CONCEPT

Verslag van de commissievergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 4 december 2025 om 19.30 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Mevr. C.E. Hoogteijling
CDA	Dhr. H.J.G. Bijmans Dhr. J.G.F.M. Peters Sengers Dhr. M.C.G. van Wanroij
D66 Wijchen	Mevr. M.C.E. Muller Dhr. G. Reichgelt
GroenLinks	Dhr. A.G.J. van Krevel Dhr. P.R. Oomen Mevr. M.G.A. van de Rakt
Kernachtig Wijchen	Dhr. R.L.A. Albersnagel Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Dhr. T.R.D. Klinkhamer Dhr. M.A.J. Verharen
PvdA Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter) Dhr. Y.E. Darwish Mevr. K.J.M. Jamin Dhr. Y.J.T.M. Merkus
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren Dhr. T.A.A.J. Haerkens Mevr. A.C.M. Peters-Vroom (fractievoorzitter) Dhr. R.A.J. Schraven
Wijchen Lokaal	Dhr. D.L.W. Herms (fractievoorzitter) Dhr. L.J.P.G. Herms Dhr. P.M. van ’t Schip
Wethouders	Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits Mevr. B.E.M. Schouten
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Insprekers	Dhr. Sengers (ZLTO) Dhr. Moors (Zwembad De Meerval) Dhr. Kersten (Zwemvereniging Wijchen) Dhr. Bergshoeff (Bedrijvenvereniging Bijsterhuizen)
Publiek	30

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Hoogteijling, heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering. Ze merkt op dat er een volle agenda is en dat een aantal insprekers te gast zijn. Ze vraagt de aanwezigen hun spreektijd te beperken. Ze legt uit dat het gebruikelijk is niet tot later dan 23.00 uur te vergaderen, omdat dit de kwaliteit van de adviezen aan de raad ten goede komt. Rond 22.30 uur maakt zij de balans op en bespreekt zij of de vergadering op tijd kan worden beëindigd, of dat bepaalde punten op een later moment behandeld moeten worden. Ze roept op tot samenwerking om te voorkomen dat de vergadering te lang duurt.

Tijdens deze commissievergaderingen wisselen politieke partijen hun ideeën, gedachten en visies uit over de geagendeerde onderwerpen. Wanneer een fractie een afwijkend voorstel heeft ten opzichte van het voorstel van het college, probeert men medestanders te vinden bij andere fracties. De voorzitter benadrukt dat commissieleden voorafgaand aan de vergadering technische vragen hebben kunnen stellen aan betrokken ambtenaren. Deze vergadering biedt commissieleden de mogelijkheid politieke vragen te stellen aan elkaar en aan het college. De voorzitter licht de spreektijden toe: 12 minuten per fractie voor bespreekstukken, 30 minuten voor het college en 6 minuten voor de indiener van het initiatiefvoorstel.

2. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van de commissieleden of het college. Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen agenda
De voorzitter vraagt of de raadscommissie kan instemmen met de voorgestelde agenda. Er zijn geen bezwaren. De agenda wordt unaniem vastgesteld.

4. Vaststellen lijst besluiten, adviezen, toezeggingen en verslag
De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn binnengekomen over het verslag en de lijst met besluiten, adviezen en toezeggingen. Deze worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur
Er zijn geen vragen voor het vragenhalfuur.

6. Mededelingen en vragen over verbonden partijen
Er zijn geen mededelingen of vragen over verbonden partijen.

7. Bespreekstukken
7.1 322546 Beslisnota Gebiedsraamwerk in het kader van het 380/150 kV-station
De voorzitter introduceert de beslisnota over het gebiedsraamwerk in het kader van het 380/150 kV-station. Zij legt uit dat op 16 juni 2025 het ministerie van Klimaat en Groene Groei samen met netbeheerder TenneT het voornemen en participatieplan voor het hoogspanningsstation in Wijchen heeft gepubliceerd. Om ervoor te zorgen dat gebieds- en regiobelangen integraal worden meegewogen bij de locatiekeuze en inpassing van het hoogspanningsstation, heeft de gemeente Wijchen samen met de provincie Gelderland opdracht gegeven tot het opstellen van een gebiedsvisie. Het gebiedsraamwerk dat nu voorligt, is de eerste stap richting deze gebiedsvisie. Het raamwerk bevat een overzicht van de gebiedskenmerken, ruimtelijke claims en leidende principes in het gebied. Het raamwerk vormt de basis voor de gebiedsvisie en de inbreng van de gemeente op de integrale effectanalyse die TenneT uitvoert.

Inspreker
Voordat de commissieleden het raadsvoorstel bespreken, nodigt de voorzitter de heer Sengers uit om namens ZLTO in te spreken. Zij herinnert hem eraan dat hij 5 minuten de tijd heeft voor zijn bijdrage, waarna de commissieleden de gelegenheid krijgen om vragen aan hem te stellen.
De heer Sengers legt uit dat ZLTO de agrarische ondernemers en grondeigenaren in het buitengebied van de regio vertegenwoordigt. Hij wijst op de waarde van het landschap, dat naast het dragen van bedrijven ook rust, ruimte en leefkwaliteit biedt. Hij presenteert 3 kernpunten die essentieel zijn voor de achterban van ZLTO. Allereerst benadrukt hij dat leefbaarheid en landbouw bij elkaar horen. Hij pleit voor een gebiedsraamwerk dat de leefbaarheid van het totale gebied beschermt, zowel voor inwoners in de kernen als voor boerengezinnen in het buitengebied. Hij onderstreept het belang van een goed onderzoek naar de effecten van straling, om de gezondheid te waarborgen. Ten tweede wijst hij op de rol van agrarisch landgebruik, natuur, water en recreatie als dragers van het landschap. Hij benadrukt

dat landbouw geen restfunctie is, maar een onmisbare pijler. Hij wijst op de kwalitatief hoogwaardige landbouwgrond in het gebied. Hij benoemt de ruimtelijke druk in het gebied, vanwege een stapeling van opgaven. Hij pleit voor een duidelijke beschrijving van hoe de waarden van het gebied worden beschermd en versterkt. Tot slot geeft hij aan dat energieopgaven meerwaarde moeten creëren en niet alleen ruimte mogen innemen. Hij onderschrijft de lijn in het gebiedsraamwerk dat bij nieuwe energieclaims actief gezocht moet worden naar meerwaarde voor gebied en gemeenschap. Hij pleit voor een zorgvuldige locatiekeuze, met voorkeur voor industrieterreinen, minimale aantasting van landbouwgrond en bedrijfsvoering, maximale bescherming van gezondheid, dierenwelzijn en leefomgeving en een gebiedsgerichte compensatie die aansluit bij de lasten die in het buitengebied worden gevoeld. Hij nodigt de gemeente Wijchen, TenneT en de provincie Gelderland uit om hierover samen na te denken.

De voorzitter nodigt de commissieleden uit om vragen te stellen. De heer Van Krevel (GroenLinks) vraagt in hoeverre ZLTO zich betrokken voelt bij de plannen en of compensatie in het vooruitzicht is gesteld. De heer Sengers antwoordt dat er nog geen compensatie is en dat workshops hebben plaatsgevonden, waarbij ZLTO betrokken was. Hij hoopt dat de inbreng van ZLTO duidelijk naar voren komt in de uiteindelijke visie. De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) vraagt of bedrijven of inwoners al zijn benaderd met informatie over waar het station komt. De heer Sengers antwoordt dat alle grondbezitters van de 4 potentiële locaties een brief hebben ontvangen van TenneT over mogelijke interesse in de aankoop van gronden. De heer L. Herms vraagt of TenneT rechtstreeks contact opneemt met de grondbezitters. De heer Sengers geeft aan te denken dat TenneT zelf de grond aankoopt. De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) vraagt of er in de regio energieclaims worden ingediend als compensatie. De heer Sengers antwoordt dat er energieclaims zijn, maar niet specifiek van ZLTO. Er zijn diverse energieopgaven en -claims in de regio. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt hoe de heer Sengers aankijkt tegen de aanvraag van een Natura 2000-gebied vlak naast de regio. De heer Sengers is hiervan niet op de hoogte en vraagt om verduidelijking over de locatie. Mevrouw Peters-Vroom reageert dat het in Niftrik is. De heer Sengers reageert dat hij hiervan graag verder op de hoogte wordt gebracht. De aanvraag bevreemdt hem, omdat Natura 2000-gebieden enige jaren geleden reeds zijn aangewezen en niet meer zouden worden uitgebreid. De voorzitter suggereert dat de wethouder hierop later kan ingaan.

Eerste termijn
De bespreking van de stukken verloopt in 2 termijnen. In de eerste termijn geven de woordvoerders hun mening en stellen zij vragen aan het college. In de tweede termijn debatteren de commissieleden met elkaar en kunnen interrupties plaatsvinden.

De heer Reichgelt (D66) waardeert de totstandkoming van het gebiedsraamwerk in samenwerking met bewoners, agrariërs, natuurorganisaties en energiecorporaties. Hij geeft aan dat leefbaarheid centraal moet staan en dat de optelsom van alle projecten in de regio de leefbaarheid niet verder mag uithollen. Hij pleit voor ondersteuning van boeren die willen bijdragen aan landschapsbeheer, biodiversiteit en wateropslag. Hij roept het college op de koppeling tussen recreatie en klimaatadaptatie verder te stimuleren. Hij ziet bij de verdere uitwerking van de plannen graag een financiële paragraaf. Hij besluit dat de D66-fractie het proces kritisch blijft volgen met het oog op leefbaarheid, duurzaamheid en een sterke lokale gemeenschap.

De heer Van Krevel (GroenLinks) uit zijn zorgen over de impact van het hoogspanningsstation op het landschap en het uitzicht. Hij benadrukt dat de elektriciteitsvoorziening een nationale en Europese aangelegenheid is en dat duurzame energieproductie de beste manier is om de honger naar energie te stillen. Hij geeft aan te hebben vernomen dat de plannen voor een windpark in gemeente Wijchen onaangetast blijven en vraagt de wethouder dit te bevestigen. Hij uit kritiek op het verloop van het participatietraject van TenneT. Hij roept de gemeente op een grotere rol

te spelen in het proces en TenneT aan te spreken op problemen in het participatietraject. Hij prijst de manier waarop het onderwerp natuur wordt behandeld in het raamwerk. Hij vraagt om meer duidelijkheid over de status van de nog op te stellen gebiedsvisie en hoe deze zich verhoudt tot het gebiedsraamwerk. Hij juicht het initiatief toe om meerwaarde uit de gedwongen ontwikkeling van het hoogspanningsstation te halen.

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) benadrukt het belang van het gebiedsraamwerk als basis voor de te maken gebiedsvisie. Hij wijst op de snelle ontwikkelingen en de noodzaak om rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen rondom het nieuwe hoogspanningsstation, omdat deze een bedreiging voor het gebied vormen. Hij uit zorgen over het verlies van agrarische grond voor meerdere projecten. Hij vraagt wanneer en hoe de zorgen over veiligheid en gezondheid van direct omwonenden worden opgepakt. Hij benadrukt het belang van het opnemen van deze onderwerpen in de gebiedsvisie, omdat de leefbaarheid hierin centraal moet staan. Hij merkt op dat het actueel houden van de gebiedsvisie belangrijk is, nu de ontwikkelingen elkaar in rap tempo opvolgen.

De heer Schraven (VVD) legt de nadruk op de leefbaarheid van de dorpskernen. Hij merkt op dat de raad niet over de locatie gaat, maar wel over de gevolgen van de locatiekeuze. Daarom vraagt hij de wethouder om actief toe te zien op een zorgvuldig proces en transparante communicatie. Hij vraagt de wethouder om passende compensatie voor mensen die hinder ondervinden van het hoogspanningsstation. Hij geeft aan dat de VVD-fractie wenst dat een locatie wordt gekozen waar zo min mogelijk bewoners direct worden geraakt. Gebied 4 vindt hij daarom geen passende optie. Hij vraagt de wethouder of zij zich hierin kan vinden en of zij wil overleggen met de betrokken instanties. Hij benadrukt dat de lasten niet allemaal in het Wijchense buitengebied terecht mogen komen. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om in regionale gesprekken te verkennen of bepaalde lasten in het buitengebied ter compensatie elders kunnen worden ondergebracht.

De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) merkt op dat naast het gebiedsraamwerk voor het hoogspanningsstation ook een regionale energiestrategie bestaat, waarin TenneT en de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen 3 grote overlappende zoekgebieden hebben aangewezen voor windmolens buiten de reeds geplande in Bijsterhuizen. Hij geeft aan dat deze 2 trajecten een aanzienlijke druk leggen op ruimte, landschap, leefomgeving en recreatie. Hij legt uit dat het vanwege tijdsdruk nauwelijks mogelijk is om de trajecten integraal op elkaar af te stemmen. Hij vraagt toezeggingen van de wethouder om via de minister of via de regionale energiestrategie de druk vanuit ruimteclaims te verminderen en geen additionele windmolens toe te staan buiten de geplande in Bijsterhuizen. Hij vraagt extra aandacht voor compensatie en mitigatie voor gedupeerde bewoners.

De heer Van Wanroij (CDA) benadrukt dat het gebiedsraamwerk cruciaal is om de leefbaarheid in het buitengebied te beschermen en kansen te bieden. Hij pleit voor een duidelijke inzet op meerwaarde en een stevige positie richting TenneT en het ministerie. Hij roept op scherp te blijven op compensatie en meekoppelkansen.

De heer Merkus (PvdA) geeft aan dat zijn fractie zich grotendeels kan vinden in het gebiedsraamwerk. Hij vraagt de wethouder in hoeverre inzichtelijk is wat met de input van de gemeente wordt gedaan en of initiatieven op het gebied van energie nog mogelijk zijn. Hij twijfelt of iets met de input wordt gedaan, maar benadrukt dat het altijd goed is om te proberen invloed uit te oefenen.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college de antwoorden op de gestelde vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft wethouder Gerrits het woord.

Wethouder Gerrits geeft aan dat het hoogspanningsstation zonder twijfel naar Wijchen komt, met een grote impact op het landschap. Hij spreekt over de uitdaging om van deze bedreiging een kans te maken, door een gebiedsraamwerk vast te stellen en dit om te zetten naar een gebiedsvisie. Hij legt uit dat het college niet kiest voor een energielandschap of industrieontwikkeling, maar voor het versterken van de kwaliteiten van het gebied. Hij antwoordt op de vraag van de D66-fractie dat er een financieel overzicht komt zodra de gebiedsvisie verder is uitgewerkt. Hij bevestigt dat inwoners, omwonenden en ZLTO bij de uitwerking van de gebiedsvisie betrokken worden. Hij geeft aan dat het te vroeg is om uitspraken te doen over de betrokkenheid van gebied 4. Hij legt uit dat de gebiedsvisie dient als input voor de integrale effectanalyse van TenneT. Daarnaast wordt met behulp van de gebiedsvisie aan TenneT en het ministerie ondersteuning gevraagd voor de plannen die in de gebiedsvisie staan. Hij beantwoordt de vraag van de VVD-fractie over compensatie door uit te leggen dat de gemeente in gesprek is over compensatie, en dat alle mogelijkheden worden onderzocht om van de bedreiging een kans te maken voor Wijchen. Hij reageert op de vraag van de PvdA-fractie over wat met de input wordt gedaan, dat de TenneT de input gebruikt voor de integrale effectanalyse. De rapportage hiervan wordt openbaar gemaakt. De gemeente Wijchen mag hierop reageren, waarna TenneT een definitieve locatiekeuze maakt. Hij reageert op de vraag of nog andere energie-initiatieven mogelijk zijn, dat de lokale overheid weinig invloed heeft op ontwikkelingen op rijksniveau. Hij kan niet uitsluiten dat toekomstige plannen anders worden, omdat soms andere landsbelangen spelen.

De voorzitter vraagt om korte inleidingen en benadrukt dat er geen extra tijd voor het college beschikbaar is.

Wethouder Schouten reageert op de stand van zaken omtrent de windmolens en de betrokkenheid van TenneT bij het proces. Er loopt een tender om naar 3 locaties te kijken. Ze legt uit dat de tender voor de windmolens is gepauzeerd. Ze merkt op dat TenneT verantwoordelijk is voor een zorgvuldig proces, waarbij de inwoners betrokken zijn. De gemeente is wel aangehaakt voor communicatie, maar de verantwoordelijkheid ligt bij TenneT.

De voorzitter vraagt of alle vragen beantwoord zijn. De heer Schraven (VVD) vraagt wethouder Schouten naar haar inzichten over gebied 4. De voorzitter reageert dat de vraag door wethouder Gerrits is beantwoord. De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) vraagt of het windmolentraject is gepauzeerd vanwege de komst van het hoogspanningsstation. Wethouder Schouten bevestigt dat de tender is gepauzeerd vanwege de komst van het hoogspanningsstation. De heer Van Krevel vraagt of de pauzering ook afstel kan betekenen van het windenergietraject. Wethouder Schouten reageert dat ze het niet relevant vindt om nu een discussie over windmolens te starten. Ze merkt op dat ze een duidelijk antwoord heeft gegeven en verwijst naar de zienswijze, waarmee men het al dan niet eens kan zijn. Wethouder Gerrits geeft nog antwoord op de vraag over het Natura 2000-gebied, waarbij hij uitlegt dat het gaat om een openbare aanvraag voor een wijziging van een omgevingsvergunning voor een veehouderij. Hij geeft aan dat er geen nieuw Natura 2000-gebied bij komt.

Tweede termijn
De heer Reichgelt (D66) geeft aan te begrijpen dat financiële kaders pas in een latere fase kunnen komen. Hij ziet grote eensgezindheid en pleit ervoor invloed uit te oefenen op de gebiedskeuze waar mogelijk. Hij ondersteunt het plan om aan het ministerie een bijdrage te vragen. Zijn fractie ondersteunt het gebiedsraamwerk. De heer Van Krevel (GroenLinks) vraagt naar concrete ideeën van D66 over de ondersteuning van agrariërs. De heer Reichgelt legt uit dat hij geen concrete ideeën heeft, maar in het algemeen wil zijn fractie agrariërs ondersteunen op het gebied van landbouw, landschapsbeheer, biodiversiteit en wateropslag.

De heer Van Krevel (GroenLinks) sluit zich aan bij de vorige spreker en ondersteunt namens zijn fractie het gebiedsraamwerk. Hij uit zijn verbazing over de visie van het college op windenergie en vraagt zich af waarom het hoogspanningsstation geen invloed heeft op de bouw van windparken in de hele gemeente. De heer Schraven (VVD) vraagt of de windparkopgave volgens de heer Van Krevel in gemeente Wijchen moet komen of elders geplaatst kan worden als compensatie voor het hoogspanningsstation. De heer Van Krevel antwoordt dat het niet realistisch is een windmolenpark elders te plaatsen. Hij benadrukt het belang van het voldoen aan de zelf gestelde verplichtingen voor duurzame energieopwekking in Wijchen. Hij is van mening dat een windmolenpark daarvan een mogelijk onderdeel is.

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) kan zich vinden in het gebiedsraamwerk. Hij merkt op dat de gebiedsvisie in 2027 klaar is, terwijl TenneT al in 2026 een besluit neemt over de locatie. Hij vraagt hoe de informatie uit de gebiedsvisie dan wordt meegenomen. Hij merkt op dat deze vraag schriftelijk kan worden beantwoord. Hij uit zijn zorgen over de invloed van het hoogspanningsstation op het tweede windpark, waar zijn fractie eerder mee akkoord is gegaan.

De heer Schraven (VVD) benadrukt het belang van een zorgvuldig proces, passende compensatie en bescherming van de leefbaarheid rond de dorpen. Hij roept op om niet aan te sturen op een locatie die voor TenneT gemakkelijk is, maar op een locatie die het minst belastend is voor de inwoners van gemeente Wijchen. Hij vraagt het college te verkennen waar belastende opgaven ook bij gemeenten uit andere provincies kunnen worden verdeeld. Hij waarschuwt voor de risico's van het uitbreiden van de ecologische verbindingszone voor toekomstige ontwikkelingen.

De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) sluit zich aan bij de opmerkingen van de fracties van Kernachtig Wijchen en de VVD en benadrukt het belang van heroverweging van de impact van het hoogspanningsstation op andere activiteiten in het gebied. Zijn fractie ondersteunt het gebiedsraamwerk als een uitstekend initiatief en voorstel.

De heer Van Wanroij (CDA) is tevreden met het voorliggende gebiedsraamwerk. Hij pleit ervoor om in te zetten op een breed gebied en meerdere aspecten, om zo maximale compensatie te verkrijgen. Hij benadrukt het belang van druk uitoefenen op TenneT met een goed raamwerk en een goede visie. De heer Van Krevel (GroenLinks) vraagt hoe het CDA denkt over de aanleg van een windmolenpark naast Bijsterhuizen. De heer Van Wanroij reageert dat dit nu niet op de agenda staat. Op dit moment wil hij alleen reageren op het gebiedsraamwerk, dat zijn fractie ondersteunt.

De heer Merkus (PvdA) kondigt aan het dossier nauwgezet te blijven volgen. Hij sluit zich aan bij de opvatting van de andere fracties dat de direct omwonenden goed en zo snel mogelijk moeten worden betrokken. Hij is tevreden met het antwoord van het college hierover. Hij hoopt dat TenneT goed luistert naar de input van de gemeente Wijchen.

De voorzitter constateert dat geen moties of amendementen zijn aangekondigd. Het stuk gaat als hamerstuk naar de raadsvergadering van 16 december 2025.

De voorzitter schorst kort de vergadering, zodat commissieleden kunnen wisselen.

7.2 1349948 Onderzoek nieuwbouw zwembad

De voorzitter heropent de vergadering. Ze legt uit dat de gemeenten Beuningen en Wijchen beide voor de opgave staan hun zwembaden te vervangen. De huidige zwembaden voldoen in de nabije toekomst niet meer aan de technische en functionele eisen van deze tijd. Beide colleges hebben onderzocht of de bouw van 1 gezamenlijk zwembad een aantrekkelijk en toekomstbestendig alternatief is voor 2 lokale zwembaden. In deze nota kan de raad hiervan kennisnemen. Op basis van de analyses en inzichten van de colleges van beide gemeenten stelt

het college voor te kiezen voor de variant van een gezamenlijk zwembad met de gemeente Beuningen. De voorzitter kondigt 3 insprekers aan: de heer Moors namens Zwembad De Meerval, de heer Kersten namens Zwemvereniging Wijchen en de heer Bergshoeff namens Bedrijvenvereniging Bijsterhuizen.

Insprekers
De voorzitter vraagt de heer Moors namens Zwembad De Meerval de commissie toe te spreken. Hij krijgt hiervoor 5 minuten de tijd, waarna de commissieleden de gelegenheid krijgen om vragen te stellen. De heer Moors introduceert zich als algemeen directeur van Zwembad De Meerval. Hij geeft aan dat Zwembad De Meerval ervan uitgaat dat de exploitatie van het nieuwe zwembad door Zwembad De Meerval wordt gevoerd, ongeacht of wordt gekozen voor een lokaal of gezamenlijk zwembad. Hij geeft aan dat Zwembad De Meerval bij de eerste rapportages van de plannen is betrokken, maar niet bij de thans voorliggende versie. Hij merkt op dat geen stabiele en veilige bedrijfsvoering mogelijk is met de personele formatie die in het rapport wordt voorgesteld. Hij wijst erop dat meer bassins meer personeel vereisen, en dat de formatie voor het horecagedeelte niet is opgenomen. Hij vraagt zich af hoe een commerciële exploitant goedkoper kan opereren, aangezien gelijke wetgeving en cao's gelden. Hij benadrukt dat lage formatie leidt tot roosterdruk, langere wachttijden voor zwemlessen en uitval van activiteiten. Hij waarschuwt dat zonder een concreet bezettingsrooster de haalbaarheid niet kan worden vastgesteld. Hij merkt op dat de verschillen tussen de Wijchense variant en de intergemeentelijke variant van de investeringsraming groot zijn, maar dat de investeringskosten dicht bij elkaar liggen. Hij constateert dat relatief kleine uitbreidingen worden begroot met opvallend hoge bedragen. Hij vraagt om een uitsplitsing per onderdeel en per vierkante meter, om de realiteit van de bedragen te beoordelen. Hij benadrukt het belang van recreatie en horeca voor een gezonde bedrijfsvoering. Hij wijst op het aandeel van deze 2 onderdelen van 52% in de totale omzet van 2024. Hij merkt op dat de gemeente Wijchen eerder nadrukkelijk heeft gekozen voor een voortzetting van Zwembad De Meerval als gemeentelijke bv. Deze nieuwe organisatiestructuur is per 1 januari 2025 ingevoerd. Hij constateert in de huidige versie een beweging richting een commerciële exploitant zonder uitleg, wat onzekerheid veroorzaakt bij de 42 medewerkers van Zwembad De Meerval. Hij merkt op dat in de beslisnota staat dat de inbreng van Zwembad De Meerval geen aanleiding gaf tot aanpassingen in het eindrapport, maar dit is onjuist. Hij geeft aan dat Zwembad De Meerval het rapport pas ontving nadat het werd vastgesteld. Hij roept op tot een transparantie van het proces, om het volledig en correct te beoordelen. De heer Moors geeft aan dat er nog vragen zijn over personele formatie, roosterdruk bij activiteiten, investeringsramen en de keuze van de exploitatievorm. Hij maakt zich zorgen over de druk op de wachtlijst voor zwemlessen, die nu al 6 tot 8 maanden is.

De heer Oomen (GroenLinks) vraagt of voor de personele formatie is gekeken naar een samenwerking met de personele formatie van Zwembad de Plons. De heer Moors antwoordt dat het rapport 19 fte begroot, wat volgens hem te weinig is. Hij wijst erop dat 2,24 fte voor horeca wordt weggelaten, wat essentieel is gezien het aantal bezoekers op zondag. Hij benadrukt dat horecakrachten nodig zijn en dat een combinatie van horeca met de receptie qua tijd niet mogelijk is. De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) vraagt of hij het plan van een gezamenlijk zwembad goed vindt op basis van de huidige gegevens en feiten. De heer Moors geeft aan geen specifieke voorkeur te hebben, maar ziet veel aandachtspunten en onjuistheden in het rapport. Hij steunt beide plannen en ziet kansen binnen de intergemeentelijke variant en de lokale variant. De heer L. Herms vraagt naar de locatie. De heer Moors geeft aan dat deze aandacht verdient. Hij is blij dat het binnen de gemeentegrenzen van Wijchen ligt, omdat het een onmisbare voorziening voor de inwoners van gemeente Wijchen is. Mevrouw Muller (D66) vraagt de mening van de heer Moors over de 225 tot maximaal 375 vierkante meter voor recreatiegebruik. Moors ziet recreatie als een grote bijdrage aan de exploitatieopbrengsten. Hij denkt dat een grote bandbreedte onderzocht kan worden, om besparingen en kansen te bieden.

De voorzitter nodigt de heer Kersten uit om voor maximaal 5 minuten te spreken.
De heer Kersten, voorzitter van Zwemvereniging Wijchen, geeft aan dat de zwemvereniging niet tegen een intergemeentelijk zwembad is, maar dat het traject moeizaam verloopt, vooral op het gebied van communicatie en informatieverstrekking. Hij wijst op het belang van roosters voor het verdelen van de meest gewilde uren en de noodzaak van meer onderbouwing voor de uitbreiding van het wedstrijdbad. De vereniging kan zich niet vinden in een doelgroepenbad, omdat de hogere temperatuur trainingen onmogelijk maakt. Hij merkt op dat er onduidelijkheid is over de aanwezigheid van elektronische startblokken en het scorebord in de documentatie. Hij uit zorgen over de verkeersveiligheid van en fietsroute naar de locatie. Hij vraagt aandacht voor de werkelijke investeringskosten.

De heer Oomen (GroenLinks) vraagt de heer Kersten of de roosters van de verenigingen van Wijchen en Beuningen naast elkaar worden gelegd. De heer Kersten antwoordt dat de vereniging in de zomer van 2025 deze vraag heeft voorgelegd aan adviesbureau Synarchis. Hij vreest dat het maken van de roosters een strijd wordt die voor iedereen ongewenst is.

De voorzitter nodigt de heer Bergshoeff uit om maximaal 5 minuten te spreken.
De heer Bergshoeff stelt zich voor als voorzitter van Bedrijvenvereniging Bijsterhuizen. Hij uit ernstige zorgen over het plan een gezamenlijk zwembad te realiseren op het industrieterrein van Bijsterhuizen. Hij wijst op de reeds hoge verkeersdruk op de Schoenaker, de rotonde 22e straat en de aansluiting op de A326. Hij geeft aan dat de vestiging van het zwembad en de ontwikkeling van het nieuwe industriegebied Bijsterhuizen-West de verkeersdruk verder verhogen, waardoor de verkeersveiligheid verslechtert, met name voor fietsende kinderen. Hij concludeert dat de genoemde locatie geen geschikte locatie is voor het zwembad en verzoekt dringend het plan niet goed te keuren.

De voorzitter vraagt of er vragen aan de heer Bergshoeff zijn. De heer Burgers (PvdA) vraagt of de heer Bergshoeff mogelijkheden ziet voor het aanpassen van de wegen om de locatie wel geschikt te maken. De heer Bergshoeff geeft aan dat het hem niet duidelijk is aan welke kant van het gebied het zwembad komt. Hij legt uit dat als het zwembad aan de kant van de A326 tussen de 22e straat en de A326 komt, de fietsers vanuit Beuningen de 22e straat moeten oversteken. Er moet dan een brug of ongelijkvloerse kruising worden gerealiseerd, om de veiligheid van fietsers te waarborgen. Als het zwembad in het bosrijke gebied tussen de uitbreiding van Bijsterhuizen-West en de 22e straat komt, ontstaat juist voor de fietsers uit Wijchen een onveilige situatie. Hij benadrukt dat de huidige situatie al problematisch is en dat verdere uitbreiding van het industrieterrein de situatie alleen maar moeilijker maakt.
De heer Peters Sengers (CDA) vraagt de heer Bergshoeff naar mogelijkheden om de problemen op te lossen in combinatie met de infrastructuur voor de ontsluiting van Bijsterhuizen-West.
De heer Bergshoeff antwoordt dat voor Bijsterhuizen-West mogelijk een extra rotonde wordt gebouwd, maar dat de provincie hiervan geen voorstander is. Hij geeft aan dat het verbreden van de Schoenaker het probleem voor de fietsers niet oplost. Hij benadrukt dat goed gekeken moet worden naar de infrastructuur, in het bijzonder voor langzaam verkeer, omdat de huidige situatie niet wenselijk is voor fietsende kinderen.

De voorzitter merkt op dat er geen verdere vragen zijn. Ze legt uit dat het hier gaat om een principebesluit en dat nog meerdere beslismomenten volgen. Ze benadrukt dat het nemen van een principebesluit niet betekent dat er definitief een intergemeentelijk zwembad komt, maar dat de raad akkoord gaat met de voorgestelde richting om verder te gaan met het uitwerken van een gezamenlijk zwembad met Beuningen in het gebied Schoenaker-Zuid.

Eerste termijn
De heer Burgers (PvdA) spreekt zijn steun uit voor het principebesluit en ziet duidelijke kansen en mogelijkheden voor een gezamenlijk zwembad, vooral vanwege de financiële voordelen. Hij vraagt de wethouder naar de waarde van de grond van het oude zwembad als dit vervalt. Hij

merkt op dat de nieuwe locatie een langere reisafstand met zich meebrengt, maar de toename van elektrische fietsen verkleint dit probleem. Hij wijst op de noodzaak van veilige infrastructuur. Hij merkt op dat afspraken over roosters en samenwerking tussen de verenigingen op de langere termijn kunnen worden gemaakt. Hij geeft aan dat het idee van een gezamenlijk zwembad met Beuningen een mooie kans biedt, maar hij benadrukt dat de exploitatie van het zwembad ook aantrekkelijk en rendabel moet blijven. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn een buitengedeelte te creëren, bijvoorbeeld een ligweide of terras bij het horecadeel, zodat bezoekers na het zwemmen in de zomer kunnen zonnebaden. Hij geeft aan dat dit de exploitatie ten goede kan komen en dat het niet duur hoeft te zijn, gezien de beschikbare groene ruimte. Hij kondigt aan dat zijn fractie een motie indient om een buitengedeelte bespreekbaar te maken. Hij benadrukt dat het niet om een buitenbad gaat, maar om een eenvoudig zonneweideterras. Tot slot vraagt hij de wethouder of deze volledig achter het rapport van Synarchis en de gepresenteerde cijfers staat, aangezien bij partijen enige twijfel bestaat over de betrouwbaarheid van de cijfers.

De heer Peters Sengers (CDA) geeft aan dat de toekomst van Zwembad De Meerval al meerdere raadsperioden op de agenda staat. Zijn fractie geeft de voorkeur aan een intergemeentelijk zwembad, omdat de investerings- en exploitatielasten lager zijn dan bij 2 losse zwembaden. Als voorwaarde stelt hij dat de gemeenteraad van Beuningen ook akkoord is. Hij wijst op de locatiekeuze voor Schoenaker-Zuid en de gevolgen voor de bereikbaarheid en veiligheid. Hij doet 3 voorstellen: een vaste ov-verbinding vanuit het centrum van Beuningen via het zwembad naar het centrum van Wijchen, onderzoek naar de bereikbaarheid per fiets en auto vanuit de westelijke kernen en onderzoek naar de gebruiks- en bouwmogelijkheden van eventueel vrijkomende gronden. Hij vraagt de wethouder hoe deze naar de voorstellen kijkt.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat hij zijn betoog heeft aangepast na het horen van de insprekers. Zijn fractie wil nu geen besluit nemen. Hij vraagt de wethouder van wie de grond is waar het zwembad komt.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) benadrukt het belang van het zwembad voor Wijchen. Ze geeft aan dat haar fractie positief staat tegenover een gezamenlijk zwembad met Beuningen, maar dat er zorgen zijn over de onderbouwing van het besluit. Ze vraagt zich af of er voldoende informatie is om nu een besluit te nemen. Haar fractie heeft het college gevraagd hoe de verkeersveiligheid wordt geborgd, wie de te nemen maatregelen betaalt, of de bedragen in de nota vergelijkbaar zijn en wie de verantwoordelijkheid neemt voor de te nemen verkeersmaatregelen als de gemeente niet zelf exploiteert. Haar fractie heeft niet genoeg tijd gehad om de inmiddels ontvangen antwoorden op deze vragen door te kunnen nemen. Ze vraagt de wethouder naar zijn reactie op de ingezonden stukken van de directie van Zwembad De Meerval en Bedrijvenvereniging Bijsterhuizen, zodat de fractie hierop kan reflecteren in het verdere proces. De grondhouding van haar fractie is positief, maar ze merkt op dat zorgvuldigheid boven snelheid moet gaan in dit dossier.

Mevrouw Driessen-Slingerland (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat Kernachtig Wijchen niet tegen een intergemeentelijk zwembad is, maar dat Wijchen een goed onderbouwd en gedragen besluit verdient. Ze geeft aan dat op basis van de huidige stukken geen goede afweging kan worden gemaakt over wat echt nodig en gewenst is in Wijchen, en wat de kosten daarvan zijn. Ze wijst op het ontbreken van een gedragen programma van eisen voor een eigen zwembad en intergemeentelijk bad in Wijchen. Ze uit zorgen over de bereikbaarheid en geeft aan dat geen toezeggingen worden gedaan over mogelijke oplossingen en de kosten daarvan. Ze pleit voor een tussenstap om een goed onderbouwd principebesluit te kunnen nemen. Ze vraagt de wethouder of deze tussenstap het proces niet vertraagt. Ze geeft aan dat deze tussenstap waarschijnlijk in de vorm van een amendement moet komen en vraagt de andere fracties om mee te denken over de invulling hiervan. Ze sluit af met de wens dat gemeente Wijchen een keuze maakt waar de raad trots op kan zijn.

De heer Oomen (GroenLinks) spreekt zich uit als voorstander van een onderzoek naar een gezamenlijk zwembad voor Wijchen en Beuningen. Hij wijst op de voordelen van de grotere schaal, zoals financiële besparingen en verbeterde faciliteiten. Hij erkent dat er aandachtspunten zijn, zoals de verschillende wensen van gebruikers, de samenwerking, duurzaamheid en locatie. Hij vraagt het college te bevestigen dat het intergemeentelijke zwembad aan alle behoeften kan voldoen, zonder strubbelingen. Hij zegt toe er bij de uitwerking op toe te zien dat Synarchis goed werk heeft geleverd en geen werk heeft afgewenteld op de verenigingen zelf. Hij vraagt het college naar de wijze van samenwerking. Hij benadrukt het belang van een goede governance voor het zwembad en vraagt om een gedegen voorstel van het college. Hij vraagt de wethouder naar de ambities op het gebied van duurzaamheid en of al een elektriciteitsaansluiting is aangevraagd bij Liander. Hij pleit voor een goede buslijn tussen Wijchen en Beuningen en geeft aan dat zijn fractie een motie hierover voorbereidt met de fractie GroenLinks van gemeente Beuningen. Hij nodigt de fractie van het CDA uit om hieraan bij te dragen. Hij vraagt of een ligweide haalbaar is in het industriegebied van Bijsterhuizen. Hij uit zorgen over de locatie, vanwege de das en vanwege de industrie. Hij merkt op dat de verlichting op de route naar het zwembad goed is, maar dat de ligging erg stil is. Hij vraagt het college om aandacht voor sociale veiligheid rondom de locatie en de route, waarbij hij verzoekt de angst voor verkeerscongestie hierbij te betrekken. Hij roept op tot een onderzoek naar een gezamenlijk zwembad. Hij geeft aan dat het college nu eerst verder onderzoek moet doen, waarbij hij benadrukt dat uiteindelijk niet noodzakelijkerwijs voor de intergemeentelijke variant wordt gekozen. Hij geeft aan het belangrijk te vinden dat een gezamenlijk zwembad geen achteruitgang betekent voor de gebruikers, dat het duurzaam is en dat het goed bereikbaar is.

Mevrouw Muller (D66) geeft aan dat haar fractie heeft overlegd met de fractie van D66 in Beuningen. Ze deelt dat er zorgen zijn over de bereikbaarheid van de voorgestelde locatie voor het nieuwe zwembad, zowel met de fiets, het openbaar vervoer als de auto. Ze overweegt een motie in te dienen om aandacht te vragen voor de bereikbaarheid in het vervolgtraject. Ze geeft aan dat haar fractie de principiële keuze voor het gezamenlijk ontwikkelen en exploiteren van een zwembad met Beuningen steunt. Ze legt uit dat het logisch is deze keuze nu te maken, gezien de oplopende kosten van een nieuwbouwscenario voor een eigen zwembad en de afgeketste renovatie van het huidige Zwembad De Meerval. Ze merkt op dat Beuningen voor dezelfde uitdaging staat. Ze pleit voor een samenwerking tussen Beuningen en Wijchen om een gezamenlijk zwembad te ontwikkelen. Ze bespreekt de wensen van het management van Zwembad De Meerval, zoals uitbreidingen van het aantal wedstrijdbanen en recreatiemogelijkheden. Ze merkt op dat vergelijkbare zwembaden in de regio weinig recreatiemogelijkheden bieden. Ze noemt de wens van inwoners voor een ligweide en buitenhoreca, wat de exploitatie kan stimuleren. Ze vraagt naar de precieze kosten en hoopt dat deze in het vervolgtraject duidelijk worden. Ze stelt vragen over de bereikbaarheid van de locatie en overweegt een motie om dit scherp in de gaten te houden in het vervolgtraject.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college de antwoorden op de gestelde vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Schouten.

Wethouder Schouten merkt op dat het voorstel een grote verandering omhelst en dat grondig onderzoek is gedaan. Ze vertelt dat er bestuurlijke overleggen met Beuningen zijn geweest en dat verenigingen input hebben gegeven. Ze erkent dat de verenigingen in deze fase minder zijn betrokken bij het plan, maar dat zij in het verdere traject juist weer intensief worden betrokken. Ze legt uit dat de locatiekeuze tussen Beuningen en Wijchen zorgvuldig is gemaakt en dat het belangrijk is dat inwoners van beide gemeenten een goed gevoel hebben bij het nieuwe zwembad. Ze erkent dat er veel detailvragen zijn en dat sommige fracties het lastig vinden nu een beslissing te nemen. De wethouder belooft verder in detail te treden naar aanleiding van de

vragen. Ze reageert op de vraag VVD over de brieven die zijn ontvangen van de insprekers dat het college hierop graag schriftelijk wil antwoorden, zodat dit zorgvuldig kan gebeuren. Ze stelt voor een technische sessie te organiseren, waarin alle vragen kunnen worden gesteld. Ze hoopt dat deze sessie duidelijkheid verschaft over de zorgen die leven bij de raadsleden en andere betrokken partijen. Ze reageert op de vraag van de PvdA-fractie over de waarde van de grond van het oude zwembad. Zij legt uit dat de grondwaarde niet standaard wordt meegenomen in projecten en dat deze waarde niet in beeld is. Het berekenen van deze waarde hangt af van de toekomstige bestemming van de locatie. Zij benadrukt dat het college zich heeft laten leiden door Synarchis, een organisatie met veel ervaring in het organiseren van zwembadprojecten in heel Nederland. Het college staat achter de berekeningen en het vergelijkingsmateriaal dat door Synarchis is verstrekt. Ze benadrukt dat de bereikbaarheid van het nieuwe zwembad goed geregeld moet worden. Er is al een vrijliggend fietspad vanuit Wijchen, maar vanuit Beuningen moeten fietsers de weg oversteken. Dit probleem wordt in de volgende fase zorgvuldig uitgewerkt. Ze reageert op de opmerking van de fractie van Kernachtig Wijchen dat er wél een gedragen programma van eisen is voor het intergemeentelijke zwembad, al zijn nog niet alle details hierin verwerkt. Het programma van eisen voor het Wijchense bad is nog gebaseerd op de eerdere plannen voor verbouw. Dit is niet geactualiseerd, omdat de keuze voor het intergemeentelijke bad nu wordt voorgelegd. Omdat het actualiseren veel tijd kost, overlegt zij graag met de fractie van Kernachtig Wijchen over de wens voor een programma van eisen van het Wijchense bad. Ze beantwoordt de vragen van GroenLinks over roostering. De verenigingen hoeven dit niet zelf uit te zoeken. Synarchis heeft reeds gekeken of de roostering kan passen en de groei van Wijchen en Beuningen is hierin meegenomen. Ze reageert op de vraag van GroenLinks dat de governance nog moeten worden uitgezocht. Zij legt uit dat nog geen keuze is gemaakt tussen een gemeentelijke of commerciële bv-vorm en dat dit in een latere fase wordt besproken. Duurzaamheid is een belangrijk aspect, maar het zwembad kan niet energielabel A++++ krijgen vanwege technische beperkingen. Het college streeft ernaar het zwembad zo duurzaam mogelijk te bouwen. Ten aanzien van de ligweide legt de voorzitter uit dat hierover een negatief advies is gegeven, omdat het in Nederland weinig meerwaarde biedt en duurzaamheidsverlies oplevert door het openen en sluiten van deuren. Ze reageert op de vragen van D66 over de bereikbaarheid en verzekert dat dit onderwerp zorgvuldig wordt meegenomen in de verdere uitwerking.

De voorzitter vraagt of alle vragen beantwoord zijn. Mevrouw Driessen-Slingerland (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat haar vraag over de tussenstap niet beantwoord is. Ze vraagt of de wethouder de gedachtegang kan volgen en waarom nu een besluit moet worden genomen. Wethouder Schouten antwoordt dat ze een tussenstap heeft aangeboden door begin volgend jaar een sessie te organiseren om verdere informatie te bespreken. Ze benadrukt het belang van een zorgvuldig proces.

De voorzitter merkt op dat het invoeren van een tussenstap gevolgen heeft voor de agendering van dit stuk. Ze stelt voor het aanbod van de tussenstap mee te nemen in de beraadslaging in de tweede termijn, waarna het aan het presidium of de agendacommissie is om te beslissen over de agendering van dit stuk en of deze sessie kan worden georganiseerd.

De voorzitter vraagt wederom of alle vragen beantwoord zijn. De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat zijn vraag over het eigendom van de grond nog niet beantwoord is. Wethouder Schouten geeft aan dat de grond grotendeels van de gemeente is, uitgezonderd enkele kleine stukjes.

De voorzitter constateert dat alle vragen nu beantwoord zijn. Ze kondigt de tweede termijn aan, waarna het presidium beslist over de agendering.

Tweede termijn
De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat het rapport van Synarchis geen gok is, zoals door de fractie van Kernachtig Wijchen wordt gesuggereerd. Hij betreurt dat de wethouder dit overneemt door een technische sessie voor te stellen. Hij vraagt welke informatie nog nodig is om te komen tot een besluit. De heer Oomen (GroenLinks) merkt op dat ver uitstel misschien niet nodig is. Hij vraagt of het mogelijk is om het stuk in januari 2026 te bespreken, omdat de technische commissie vrij snel reageert. De heer Burgers stemt hiermee in en benadrukt dat het onderwerp leeft onder de Wijchense kiezers. Mevrouw Driessen-Slingerland (Kernachtig Wijchen) merkt op dat er geen programma van eisen is voor een Wijchens bad, terwijl Beuningen dat wel heeft. Ze vraagt hoe de heer Burgers dan een goede vergelijking kan maken tussen de 2 opties. De heer Burgers merkt op dat mevrouw Driessen-Slingerland het onderwerp wil uitstellen tot na de verkiezingen. Hij geeft aan dat hij vertrouwen heeft in het rapport van Synarchis en dat een principebesluit kan worden genomen.
Mevrouw Driessen-Slingerland vraagt of de heer Burgers haar heeft horen zeggen dat zij het onderwerp wil uitstellen tot na de verkiezingen. De heer Burgers reageert dat mevrouw Driessen-Slingerland meer tijd wil nemen om een programma van eisen uit te laten werken voor een lokaal zwembad. Hij is echter van mening dat op basis van de huidige bekende gegevens dit principebesluit kan worden genomen. Hij benadrukt dat een gemeenschappelijk zwembad besparingen en kansen biedt, maar dat er ook nog problemen moeten worden opgelost. Hij geeft er de voorkeur aan om het principebesluit nu te nemen, zodat de inwoners van gemeente Wijchen weten waar ze aan toe zijn. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt hoe de heer Burgers het principebesluit ziet, gezien de zorgen die er zijn. Ze vraagt wat er gebeurt als later blijkt dat het besluit niet handig is. De heer Burgers antwoordt dat bij elk principebesluit achteraf kan worden geconcludeerd dat het misschien niet handig was, maar dat dit inherent is aan het nemen van een principebesluit. Hij pleit ervoor het goed door te rekenen en te bekijken wat het oplevert. Mevrouw Peters-Vroom merkt op dat de term principebesluit bij het onderwerp woningbouw bewust is afgeschaft, omdat dit te grote verwachtingen schept. Ze vraagt of de heer Burgers dit met haar eens is. De heer Burgers erkent dat hij het met haar eens is wat betreft woningbouw, maar benadrukt dat het hier om een zwembad gaat en dat een nota voorligt waarin het als principebesluit wordt aangeduid. Hij stelt voor de discussie over het afschaffen van principebesluiten elders te voeren, omdat het nu niet zinvol is dat op dit thema te doen. Hij merkt op dat hij de huidige gang van zaken betreurt, omdat nu de grote partijen van Wijchen beslissen voor Wijchen en Beuningen. Mevrouw Driessen-Slingerland vraagt of de heer Burgers heeft gezien dat tijdens de commissievergadering in Beuningen een oproep werd gedaan nog met de raad van Wijchen te praten. De heer Burgers bevestigt dat hij een deel van de vergadering heeft gezien, maar kan zich dat specifieke punt niet precies herinneren. Hij benadrukt dat als nu wordt besloten het principebesluit uit te stellen, er onduidelijkheid blijft voor de kiezers. Dit vindt hij buitengewoon jammer. Hij hoopt dat een principebesluit kan worden genomen, gezien het vertrouwen dat het college heeft in het rapport van Synarchis.
Mevrouw Driessen-Slingerland vraagt welke duidelijkheid het principebesluit de inwoners dan biedt, gezien alle vragen die nog bestaan. De heer Burgers erkent dat er veel vragen zijn, vooral over verkeersproblemen, maar geeft aan dat deze worden opgelost. Hij pleit ervoor een goed rapport te maken met het programma van een gezamenlijk zwembad, in plaats van tijd te kopen en geld uit te geven aan een plan voor een lokaal zwembad. Hij geeft aan dat het uitstellen van het principebesluit consequenties heeft voor het hele proces in de samenwerking. Hij merkt op dat de discussie nu over uitstel gaat, in plaats van over het principebesluit. De voorzitter verduidelijkt dat een aanbod is gedaan voor een extra stap, die mogelijk gevolgen heeft voor het tempo van de besluitvorming. Zij merkt op dat het huidige debat echter nog steeds gaat over het principebesluit. De heer Burgers reageert op de opmerking van wethouder Schouten dat de zonneweide niet duurzaam is omdat door het openen van de deuren warmte verloren gaat. Hij geeft aan dat de zonneweide is bedoeld voor wanneer het buiten mooi weer is, zodat geen warmte verloren gaat. Hij denkt dat de zonneweide relatief eenvoudig te realiseren is.

De heer Peters Sengers (CDA) geeft aan dat het tijd is om keuzes te maken en dat het voorliggende voorstel voldoende is om een principekeuze te maken. Hij is het niet eens met de stelling van Kernachtig Wijchen dat het principebesluit een gok is, omdat hij de uitgangspunten ziet als een neerslag van kennis en ervaring. Hij vraagt zich af hoelang een eventueel uitstel duurt en wanneer er een technische sessie komt, waarbij hij wijst op de nijpende situatie aan de kant van Beuningen. Hij merkt op dat deze week door de fracties van de VVD en Kernachtig Wijchen een groot pakket aan vragen is gesteld, en dat daarop snel is geantwoord. Hij moedigt mevrouw Peters-Vroom (VVD) aan de antwoorden spoedig te lezen. Hij is benieuwd naar de reactie op zijn voorstel voor een ov-buslijn tussen Beuningen en Wijchen.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) vindt het een goed idee om een tussenstap te maken, zodat rustig besluiten kunnen worden genomen. Hij stelt voor om als tussenstap te overwegen om het zwembad te bouwen op een andere locatie, bij het Hof van Kaatje, tussen de rotonde en de randweg. Hij pleit er dan voor om de Gagelvenseweg aan te sluiten op de aansluiting van de rotonde die er al ligt. Mevrouw Muller (D66) vraagt hoe de fractie van Wijchen Lokaal denkt over de keuze tussen een lokaal zwembad in Wijchen en een alternatieve locatie in samenwerking met Beuningen. De heer Herms geeft aan dat zijn fractie geen problemen heeft met een gezamenlijk zwembad met Beuningen, hoewel zijn fractie liever een eigen zwembad heeft. Het belangrijkst vindt hij dat de locatie in Wijchen is.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) bedankt de wethouder voor het aanbod een pas op de plaats te maken. Ze vraagt zich af of dit in de vorm van een amendement moet en stelt voor de komende week te gebruiken dat uit te zoeken. Ze benadrukt dat haar fractie de reactie van het college op de ingekomen brieven en de reactie op de vragen nog wil lezen en intern bespreken voordat een besluit wordt genomen. De heer Burgers (PvdA) merkt op dat het rapport van Synarchis professioneel is en hij vraagt welke informatie mevrouw Peters-Vroom nog meer nodig heeft om het uit te stellen. Mevrouw Peters-Vroom benadrukt het belang van haar taak als volksvertegenwoordiger. Zij wijst op de noodzaak de zorgen van de insprekers goed te begrijpen en mee te nemen in de besluitvorming. Ze wijst erop dat het besluit over het zwembad een impact heeft voor de komende 40 jaar. De heer Burgers vraagt welke informatie van de insprekers mevrouw Peters-Vroom heeft gehoord, die haar bij een programma van eisen voor een lokaal zwembad iets oplevert. Mevrouw Peters-Vroom geeft aan dat het als volksvertegenwoordiger essentieel is goed te luisteren naar de informatie die uit de Wijchense samenleving komt, om de beste keuze voor Wijchen te maken. Ze bedankt het college voor de technische vragen, maar merkt op dat de technische vragen een politieke lading hebben en dat de VVD-fractie zich hierop vanavond politiek niet heeft kunnen voorbereiden.
De heer Peters Sengers (CDA) vraagt mevrouw Peters-Vroom of zij bereid is op 16 december 2025 wel tot besluitvorming te komen, mits de brief aan Bedrijvenvereniging Bijsterhuizen voor die tijd is verstuurd. Mevrouw Peters-Vroom antwoordt dat zij hierover niet wil speculeren. Ze is benieuwd wanneer de wethouder een technische avond kan organiseren, wat volgens haar heel waardevol is. Ze wil eerst de beantwoording van de vragen hebben, voordat een besluit kan worden genomen. Dit hoeft volgens haar niet na de verkiezingen als het eerder kan. Ze pleit ervoor om woningen te bouwen op de huidige grond van Zwembad De Meerval. Ze steunt de eventuele motie over een buslijn tussen Beuningen en Wijchen.

Mevrouw Driessen-Slingerland (Kernachtig Wijchen) benadrukt dat haar fractie niet uit is op vertraging van het proces en meer informatie wil om een goede afweging te maken. Ze vraagt alleen om meer duidelijkheid op punten die toch al moeten worden uitgewerkt. Mevrouw Muller (D66) vraagt of mevrouw Driessen-Slingerland zich ervan bewust is dat een programma van eisen niet gratis is en dat eerst een principiële keuze moet worden gemaakt over een gezamenlijk zwembad met Beuningen. Mevrouw Driessen-Slingerland legt uit dat haar fractie eerst een goede vergelijking wil maken tussen de lokale variant en het intergemeentelijke zwembad met Beuningen. Met de huidige informatie is dit volgens haar niet mogelijk.

Mevrouw Muller vraagt wat mevrouw Driessen-Slingerland bedoelt met een Wijchens zwembad, aangezien beide zwembaden voor Wijchen zijn. Mevrouw Driessen-Slingerland geeft aan dat zij hiermee de lokale variant bedoelt als alternatief voor de intergemeentelijke variant. Zij merkt op dat de plannen van de lokale variant niet zo uitgebreid zijn uitgewerkt als Beuningen dat wel heeft voor zijn lokale variant. Ze merkt op dat in Beuningen alleen nog gesproken wordt over de intergemeentelijke variant, maar dat de fractie van Kernachtig Wijchen juist nog vragen heeft over een lokaal, Wijchens bad. De heer Burgers (PvdA) vraagt mevrouw Driessen-Slingerland of ze geen vertrouwen heeft in de berekeningen van Synarchis en of ze denkt dat een programma van eisen voor een lokaal Wijchens bad wel vertrouwen geeft. De voorzitter merkt op dat veel gesloten vragen voorspelbare antwoorden hebben. Ze verzoekt de commissieleden om vragen te stellen die informatie opleveren waar zij naar op zoek zijn, en om geen eigen debatten te voeren. Mevrouw Driessen-Slingerland geeft aan dat het gebrek aan volledige informatie haar fractie erin belemmert een weloverwogen besluit te kunnen nemen. Ze is benieuwd naar de organisatie van een technische sessie. Mevrouw Muller vraagt waar de twijfel van mevrouw Driessen-Slingerland vandaan komt, aangezien er reeds 2 informatieavonden zijn geweest. Mevrouw Driessen-Slingerland geeft aan dat de twijfel zit in het gebrek aan een programma van eisen voor een lokaal Wijchens bad. Daarnaast zijn er twijfels over de passendheid van de roosters. Ze vraagt zich af waarom de roosteranalyse blijft schuren en niet naar voren kan worden gehaald. Er zijn ook twijfels over de verkeersveiligheid en betaalbaarheid. Ze reageert dat ze de aangekondigde moties in de fractie bespreekt. Mogelijk wil haar fractie samenwerken aan de motie over de bereikbaarheid. Ze twijfelt over de noodzaak van het amendement. De heer Peters Sengers (CDA) vraagt naar de mening van mevrouw Driessen-Slingerland over de locatiekeuze Schoenaker-Zuid.
Mevrouw Driessen-Slingerland antwoordt dat de locatie qua veiligheid en ontsluiting nog verder moet worden onderzocht, maar dat ze het positief vindt dat het dicht bij Wijchen ligt.

De heer Oomen (GroenLinks) constateert dat er een brede voorkeur is voor een gezamenlijk zwembad met Beuningen, maar dat er bij iedereen twijfels zijn over gebruikersinpassing, governance, duurzaamheid en locatie. Hij stelt voor deze zaken verder te onderzoeken bij de uitwerking en voor nu wel een principiële keuze te maken, zoals eerder bij andere projecten ook succesvol is gedaan. Hij staat achter het organiseren van een extra technische sessie en stelt voor dat de wethouder het energielabel A+++++ hierin meeneemt, aangezien Zwembad Carroussel in Ommen ook dit energielabel heeft.

Mevrouw Muller (D66) reageert dat ze eveneens een voorstander is van een zo hoog mogelijk energielabel. Ze steunt het idee van een technische sessie, al kan haar partij ook zonder deze sessie instemmen met een principebesluit. Ze verzoekt om de technische sessie voor de verkiezingen te organiseren, zodat er geen extra vertraging ontstaat. Ze spreekt haar voorkeur uit voor een gemeentelijke exploitatie van het zwembad, gezien de tendens om nutsvoorzieningen in eigen beheer te houden. Ze wacht de technische sessie af en hoopt op een spoedig besluit.

De voorzitter geeft aan dat dit stuk geagendeerd wordt als bespreekstuk voor de gemeenteraadsvergadering van 16 december 2025. De raad kan op die dag besluiten het tempo aan te passen, maar dit stuk blijft als bespreekstuk geagendeerd staan.
Mevrouw Driessen-Slingerland vraagt naar de uiterlijke indieningsdatum voor moties en amendementen. De voorzitter antwoordt namens de griffie dat dit 1 week van tevoren is. Ze kan ook nog geen uitspraken doen over de datum van de technische sessie.

7.3 322904 Beslisnota beleidsnotitie sport en bewegen 2026-2030

De voorzitter benadrukt dat het bijna 22.30 uur is en dringt aan op tempo in de vergadering. Zij introduceert de beslisnota over de beleidsnotitie sport en bewegen 2026-2030. Ze geeft aan dat de visie van de maatschappij op sport en bewegen verandert, wat gevolgen heeft voor het gebruik van sport- en beweegvoorzieningen. Dit vraagt om een herijking van het huidige beleid.

Het college heeft een nieuwe beleidsnotitie sport en bewegen opgesteld. De volgende 4 hoofdthema's zijn vastgesteld: gezonde en actieve inwoners, iedereen doet mee, vitale en sterke sportverenigingen en goede en voldoende sport- en beweegvoorzieningen.

Eerste termijn
De heer Ten Buren (VVD) spreekt over het belang van sport voor gezondheid, leefbaarheid en verbondenheid in de kernen en wijken van Wijchen. Hij pleit voor een toekomstgerichte organisatie van sport en bewegen, waarbij inwoners de openbare ruimte gebruiken om te wandelen, fietsen of buiten te sporten. Hij steunt het streven naar een beweegvriendelijke omgeving, waarbij gericht wordt geïnvesteerd waar daadwerkelijk behoefte is op basis van gebruik, veiligheid en betrokkenheid van inwoners. Hij heeft vernomen dat er druk staat op binnen- en buitensportaccommodaties. Hij heeft gehoord dat er te weinig capaciteit is voor binnensport bij korfbalverenigingen. Hij vraagt of er bij korfbal daadwerkelijk een tekort aan zaalcapaciteit is en of meerdere verenigingen hiertegen aanlopen. Hij pleit voor een capaciteitsonderzoek om scherp in beeld te brengen welke ruimte er echt te kort is, waar alternatieven mogelijk zijn en welke keuzes richting 2030 verstandig en betaalbaar zijn. Hij vraagt of alle sportzalen van de gemeente op elk tijdstip worden benut. Hij steunt de structurele voortzetting van de verenigingsmonitor 2024. Tot slot benadrukt hij het belang van de buurtsportcoach en de verenigingsondersteuners als verbinders van sport, gezondheid en onderwijs. Hij pleit voor behoud van deze functies, met een duidelijke evaluatie voor de effectiviteit.

De voorzitter merkt op dat de vragen van de heer Ten Buren voornamelijk technisch van aard zijn. Ze laat het aan de wethouder over om deze te beantwoorden, hoewel ze aangeeft dat deze vragen ook door een ambtenaar kunnen worden beantwoord.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) spreekt over het belang van het beleidsstuk in het licht van de verkiezingen. Hij benadrukt dat sport en bewegen geen luxe zijn, maar een strategische keuze voor een gezonde en verbonden samenleving. Hij wijst op de stijgende zorgkosten, toenemende eenzaamheid en andere gezondheidsproblemen. Hij benadrukt dat investeren in sport en bewegen belangrijk is om chronische ziekten te voorkomen, mentale veerkracht te versterken en sociale cohesie te bevorderen. Hij merkt op dat de huidige financiële kosten voor preventie later een aanzienlijke besparing opleveren. Hij maakt zich zorgen over de periode na 2027, waarin er geen dekking meer is. Hij pleit voor een goed en eerlijk gesprek na de verkiezingen over de aandacht en middelen die dit beleid verdient. Hij wenst dat de gemeente ook verantwoordelijkheid neemt op punten waar dit niet strikt noodzakelijk is. Hij vraagt de wethouder of de uitvoering van de raadsbrede motie die toewerkt naar een beleid van leven lang bewegen, pas na 2030 kan worden uitgevoerd.

De heer Bijmans (CDA) spreekt over het belang van sport en bewegen voor gezondheid, gezelligheid en verbinding. Hij benadrukt dat sport en bewegen sociale en individuele vaardigheden bevorderen en dat het belangrijk is om iedereen mee te laten doen. Hij wijst op initiatieven van de gemeente en particulieren, zoals beweegclub Vitality Club en seniorensportvereniging Blijf-Fit. Hij noemt het klim- en speelbos, dat gerealiseerd wordt in 2026 en dat door de CDA-fractie is geïnitieerd. Hij merkt op dat het een uitdaging is om mensen te laten bewegen die financiële of andere drempels ervaren. Hij wijst op het belang van buurtsportcoaches die deze groepen kunnen activeren, maar benadrukt dat dit een gezamenlijke inspanning van de gemeenschap vereist. Hij prijst de inclusieve aanpak van gemeente met het programma uniek sporten (een programma voor sporten met een beperking), aangezien 1 op de 10 mensen een beperking heeft. Hij vraagt zich af of de kindregeling, die financiële barrières voor kinderen moet wegnemen, voldoende bekend is en gebruikt wordt. Hij pleit voor een uitbreiding van sportvoorzieningen, gezien de groei van Wijchen naar 50.000 inwoners. Hij kondigt een motie aan om te onderzoeken welke extra sportvoorzieningen nodig zijn en deze te realiseren.

Mevrouw Jamin (PvdA) is verheugd dat de beslisnota voortborduurt op het bestaande sportbeleid. Ze benadrukt het belang van voldoende sportfaciliteiten voor nieuwe inwoners. Ze wijst op het tekort aan vrijwilligers bij de sportverenigingen, een probleem dat volgens haar niet wordt aangepakt in de beleidsnota. Ze stelt voor statushouders en asielzoekers te betrekken bij vrijwilligerswerk, wat een win-winsituatie voor de vrijwilligers en verenigingen kan opleveren. Ze vraagt de wethouder naar diens visie hierop en of er al initiatieven bestaan. Daarnaast stelt ze voor sportzalen die overdag leegstaan te verhuren aan niet-leden, wat extra inkomsten voor verenigingen kan genereren.

Mevrouw Muller (D66) spreekt namens haar fractie steun uit voor de beleidsnotitie, die een stap richting een gezondere samenleving zet. Ze ziet een heldere erkenning van uitdagingen, de capaciteitsproblemen bij sportaccommodaties en de noodzaak om sportverenigingen vitaal te houden. Haar fractie is bereid financieel bij te dragen indien nodig. Ze wijst erop dat er al initiatieven zijn om leegstand van sportzalen te benutten, zoals BSO Sportmix en De Voetbal BSO.

Mevrouw Van de Rakt (GroenLinks) waardeert de inzet op beweging en de rol van de buurtsportcoach, maar ze vindt de notitie vaag vergeleken met eerdere beleidsnotities. Ze mist concrete, meetbare doelen. Ze vraagt naar de ervaringen van verenigingen en inwoners met de ondersteuning van de buurtsportcoach en verenigingsondersteuner. Ze prijst de versterking van de verbinding met zorg door het stimuleren van gezonde sportkantines en rookvrije sportaccommodaties. Ze merkt op dat nog niet alle sportaccommodaties rookvrij zijn. Ze vraagt de wethouder naar diens mening hierover en pleit voor een route naar 100% rook- en vapevrije sportparken, inclusief een streefdatum en ondersteuning voor clubs bij invoering en communicatie, gezien het toenemende probleem van vapen onder jongeren. Daarnaast spreekt zij haar zorgen uit over de koppeling tussen sport en alcohol, vooral voor de jeugd. Ze vraagt welke afspraken met clubs kunnen worden gemaakt om verkoop aan minderjarigen actief te voorkomen. Ze is benieuwd naar de mening van andere commissieleden over alcoholgebruik in sportkantines, vooral onder jongeren.

De heer Klinkhamer (Kernachtig Wijchen) onderschrijft de uitgangspunten voor een toegankelijk sportaanbod en een leven lang met plezier sporten en bewegen. Hij waardeert de ambitie van de beleidsnotitie en is blij met de inzet van de verenigingsmonitor, buurtsportcoach en verenigingsondersteuner, onder andere voor uniek sporten. Hij vraagt of het aantal uren inzet van de buurtsportcoach en verenigingsondersteuner wordt vergroot om alle taken goed uit te voeren, gezien de brede takenlijst. Hij is anders bang dat het programma uniek sporten op de achtergrond verdwijnt. Hij vraagt de wethouder wanneer het uitvoeringsprogramma klaar is. Hij geeft aan dat aanvullende financiering aan de raad kan worden gevraagd indien nodig. Hij stelt voor sportaccommodaties buiten gebruiksuren vaker open te stellen. Hij vraagt of het college bereid is te onderzoeken of kwalitatief goede openbare sportplekken met sociale programmering meerwaarde hebben voor Wijchen, zoals een Cruyff Court of Krajicek Playground.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college de antwoorden op de gestelde vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft wethouder Schouten het woord.
Wethouder Schouten spreekt haar blijdschap uit over de toewijding van de partijen aan het thema sport en bewegen. Ze geeft aan dat ze niet zal schromen om extra middelen aan te vragen indien nodig. Ze bevestigt de problemen met zaalcapaciteit voor korfbal, omdat korfbal alleen in de winter binnen plaatsvindt, terwijl binnenaccommodaties voorrang geven aan verenigingen die het hele jaar door gebruikmaken van de binnenaccommodatie. Ze hoopt dat de aangekondigde motie het oplossen van de zaalcapaciteitsproblemen bespoedigt. Ze beschouwt de eerder aangenomen motie over het speelruimtebeleid als deels afgehandeld in dit sportbeleid

en reageert naar de fractie van Wijchen Lokaal dat hiervoor niet tot 2030 hoeft te worden gewacht. Ze geeft aan dat padel ook een probleem is. Ze reageert op de constatering van een tekort aan vrijwilligers van de PvdA-fractie, dat dit onderwerp wel wordt behandeld in de analyse van de verenigingsmonitor. Een klein aandeel van de verenigingen heeft moeite om voldoende vrijwilligers te vinden. Deze groep krijgt extra aandacht en ondersteuning van de verenigingsondersteuner. Zij reageert op de vraag over tekort aan ruimte en openbare toegang overdag. Zij pleit voor openbare toegang. Ze merkt echter op dat vandalisme een probleem vormt, waardoor sommige clubs er tot haar spijt voor kiezen hun parken wel af te sluiten. Dit onderwerp is al eerder besproken in het jaarlijkse overleg met sportverenigingen in verband met het RSA[1]. Ze legt aan de fractie van GroenLinks uit dat concrete en meetbare doelen worden opgenomen in het uitvoeringsprogramma, dat begin of medio 2026 beschikbaar is. Ze geeft aan dat de ondersteuning van de buurtsportcoach als positief wordt ervaren. De rol van de verenigingsondersteuner is nog in opbouw, omdat verenigingen enerzijds steun willen, maar anderzijds weinig vragen stellen. Ze geeft aan aandacht te hebben voor rookvrije parken en alcoholbeleid, waarbij ze aangeeft dat alcoholgebruik een maatschappelijk probleem is. Ze merkt op dat onlangs onderzoek met mystery guests is gedaan en dat slechts 1 op de 9 verenigingen goed handelde. Ze behandelt de zorgen van de fractie van Kernachtig Wijchen over de capaciteiten van de buurtcoach en de verenigingsondersteuner met betrekking tot uniek sporten. Beide hebben extra uren gekregen om deze taak te vervullen. Mocht dit niet voldoende blijken, dan wordt er opnieuw naar gekeken. Er wordt ook gesproken over de mogelijkheid van een Cruyff Court, Krajicek Playground of vergelijkbare voorziening. Ze geeft aan dat er regels zijn verbonden aan de aanleg van dergelijke voorzieningen, en dat er wellicht mogelijkheden zijn in de wijken Wijchen-Zuid of Kerkeveld. Ze merkt op dat dan wel eerst de behoeften daar in kaart moeten worden gebracht.

De voorzitter vraagt of alle gestelde vragen zijn beantwoord, waarop zij wordt herinnerd aan vragen over de kindregeling. Zij geeft het woord aan wethouder Van Dam. Wethouder Van Dam gaat in op de vraag van de CDA-fractie over de bekendheid van de kindregeling bij de sportende doelgroep. Ze bevestigt dat de regeling bekend is, maar geeft aan dat er altijd ruimte is voor verbetering. Ze reageert vervolgens op de vraag van de PvdA-fractie over het inzetten van statushouders bij vrijwilligerswerk. Ze geeft aan dat dit zeker helpt bij het inburgeren. Statushouders kunnen echter ook worden ingezet op regulier werk, op leerwerkplekken, op taalstages en bij proefplaatsingen. Er zijn dus ook veel betaalde opties waarop wordt ingezet.

De heer Bijmans (CDA) vraagt of voldoende gebruik wordt gemaakt van de kindregeling. Wethouder Van Dam antwoordt dat voldoende een subjectief begrip is. Ze bevestigt dat ervan gebruik wordt gemaakt en dat de cijfers hiervan beschikbaar zijn indien gewenst.

Tweede termijn
De voorzitter vraagt of de tweede termijn kan worden gebruikt om te reageren op de voorstellen van zowel Kernachtig Wijchen als het CDA. Ze vraagt de aanwezigen of ze hiermee akkoord kunnen gaan. De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) merkt op dat hij nog een opmerking aan GroenLinks wil maken. Mevrouw Hoogteijling besluit dat ze het hele rondje afgaan en vraagt de aanwezigen zich in de tweede termijn te richten op de aangekondigde voorstellen.

De heer Ten Buren (VVD) vraagt zich af of de motie van de CDA-fractie voor een onderzoek niet overbodig is, aangezien dit al in het beleidsstuk wordt genoemd. De voorzitter merkt op dat de heer Bijmans in zijn eigen termijn antwoord mag geven. De heer Ten Buren is ook benieuwd naar het voorstel van Kernachtig Wijchen.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) geeft aan dat hij graag meedenkt over de voorstellen van de fracties van Kernachtig Wijchen en het CDA. Hij reageert op het betoog van de fractie van

[1] Renovatieplan Sportaccommodaties

GroenLinks dat de derde helft moet blijven, omdat het drinken van een biertje na de training of wedstrijd met vrienden een belangrijk sociaal aspect vormt. Mevrouw Van de Rakt (GroenLinks) vraagt of de derde helft ook voor kinderen onder de 18 jaar moet gelden. De heer D. Herms antwoordt dat er landelijke regels zijn en dat hij vindt dat die moeten worden gehandhaafd.

De heer Bijmans (CDA) reageert op een vraag van de VVD over het onderzoek. Hij bevestigt dat het onderzoek in het beleidsstuk wordt aangekondigd. Hij wenst per hal en padelbaan goed te onderzoeken waar de behoeften in Wijchen liggen. De heer Ten Buren (VVD) vraagt of de heer Bijmans denkt dat het budget van € 50.000 onvoldoende is voor het complete onderzoek. De heer Bijmans denkt dat het budget voldoende is en verwacht dat het onderzoek goed wordt uitgevoerd. Hij is het eens met het betoog van de fractie van GroenLinks en het voorstel van de fractie van Kernachtig Wijchen.

Mevrouw Jamin (PvdA) geeft aan dat ze de voorstellen van de fracties van het CDA en Kernachtig Wijchen afwacht. Ze merkt op dat de derde helft niet nodig is, vooral niet als er jonge kinderen op sportparken rondlopen. Ze benadrukt dat het ieders eigen verantwoordelijkheid is om wel of niet deel te nemen aan de derde helft. De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) vraagt of de derde helft ten koste moet gaan van de oudere klassen, aangezien hun trainingen vaak later eindigen dan die van jongere klassen. Mevrouw Jamin antwoordt dat er aandacht moet zijn voor de mate waarin jonge kinderen met alcohol in aanraking komen en dat het niet nodig is om alcoholgebruik onnodig te promoten, aangezien nu veel meer bekend is over de schade van alcohol dan 30 jaar geleden.

Mevrouw Muller (D66) geeft aan dat ze de aangekondigde moties graag mee terugneemt naar de fractie.

Mevrouw Van de Rakt (GroenLinks) is blij dat de wethouder het belang van rookvrije sportparken en alcoholbeleid erkent. Haar fractie gaat kijken of een motie voor een capaciteitsonderzoek nodig is. Ze benadrukt dat het moeilijk is voor verenigingen om in te schatten welke sportactiviteiten nodig zijn, omdat de toename in inwonertal niet alleen baby’s en kinderen betreft. Ze wacht het voorstel van de fractie van Kernachtig Wijchen af.

De heer Klinkhamer (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat Kernachtig Wijchen volledig achter de notitie staat. Hij vraagt het college om in het uitvoeringsprogramma expliciet te borgen dat er voldoende capaciteit is om alle ambities waar te maken, inclusief uniek sporten. Hij is blij met de aandacht van het college voor het openbaar stellen van sportaccommodaties en vraagt om een onderzoek naar de meerwaarde van een extra kwalitatieve sportplek, zoals een Cruyff Court of Krajicek Playground. Hij benadrukt het belang van betrokkenheid van jongeren en sportstimuleringsprogramma's. Hij kijkt uit naar het uitvoeringsprogramma. De heer Bijmans (CDA) vraagt hoe toezicht wordt gehouden op kinderen die spelen op sportvelden, hoe dit veilig kan gebeuren en hoe dit op een eerlijke manier kan, gezien het feit dat andere leden hiervoor moeten betalen. De heer Klinkhamer geeft aan dat hij geen concrete uitwerking heeft, maar dat het mooi is als sportaccommodaties openbaar worden gesteld wanneer ze niet worden gebruikt. Hij denkt dat het gesprek met verenigingen hierover moet worden gevoerd.

De voorzitter merkt op dat een motie is aangekondigd en dat dit stuk wordt geagendeerd als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 16 december 2025.

7.4 322083 beslisnota Initiatiefvoorstel Zienswijze Reglement van orde Raadsadviescommissie Modulaire Gemeenschappelijke regeling

De voorzitter introduceert de beslisnota over het initiatiefvoorstel zienswijze reglement van orde voor de raadsadviescommissie MGR[2]. Zij legt uit dat per 1 juli 2022 de Wet gemeenschappelijke regelingen is aangepast, om gemeenteraden beter in staat te stellen invloed uit te oefenen op de samenwerking tussen overheidsorganisaties en deze samenwerkingen democratischer te legitimeren. Een van de instrumenten hiervoor is de regionale adviescommissie. Het bestuur van de MGR werkt op verzoek van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten toe naar de instelling van een regionale raadsadviescommissie MGR Rijk van Nijmegen. Het bestuur van de MGR heeft de raden gevraagd eventuele zienswijzen over het conceptreglement van orde kenbaar te maken. Het agendapunt wordt in principe in twee termijnen behandeld, waarbij na de eerste termijn de indiener, mevrouw Muller (D66), de gelegenheid krijgt te reageren op eventuele politieke vragen.

Eerste termijn

De heer Oomen (GroenLinks) geeft aan dat zijn fractie een groot voorstander is van grotere democratische legitimatie van de regionale samenwerking. Hij steunt daarom de verzwaring van de agendacommissie MGR naar de adviescommissie MGR. Hij merkt op dat meer ondersteuning logisch is en steunt de conceptwensen en bedenkingen die reeds zijn geformuleerd.

De heer Albersnagel (Kernachtig Wijchen) spreekt over de belangrijke rol die de nieuwe regionale raadsadviescommissie vervult in het verbeteren van de advisering en informatie-uitwisseling tussen en binnen de gemeenteraden. Hij wijst erop dat betere kwaliteit doorgaans meer geld kost en dat het goed is dat dit wordt gecompenseerd door een vergoeding aan de leden te verstrekken voor het bijwonen van vergaderingen en door de ambtelijke ondersteuning te intensiveren. Zijn fractie kan zich vinden in het voorliggende voorstel.

De heer Haerkens (VVD) benadrukt dat jaarlijks zo'n € 108 miljoen omgaat in de MGR van Rijk van Nijmegen, die onder andere naar het werkbedrijf gaat. Hij vindt het goed dat door middel van de voorgestelde adviesrol meer invloed kan worden uitgeoefend op de MGR en spreekt zijn steun uit voor deze beslisnota.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) bedankt mevrouw Muller (D66) voor haar inspanningen. Hij is enthousiast over het voorstel. Hij vraagt naar het advies dat gegeven wordt als geen uniform advies van alle raden mogelijk is. Hij informeert naar afspraken over de evaluatie van het functioneren van de commissie.

De heer Peters Sengers (CDA) stemt namens zijn fractie in met het reglement van orde en de ophoging van het budget. Hij complimenteert mevrouw Muller met haar werk en wenst de nieuwe commissie veel succes toe.

De heer Darwish (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie achter het initiatiefvoorstel staat, waarmee de adviescommissie de gemeenteraad beter kan adviseren en ondersteunen.

De heer Reichgelt (D66) bedankt mevrouw Muller en de ambtelijke ondersteuning voor het initiatiefvoorstel. Hij benadrukt dat de aanpassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen de democratische legitimatie van regionale samenwerking versterkt. Hij benadrukt dat de D66-fractie zich daarvoor altijd sterk heeft gemaakt. Hij ondersteunt het voorstel om raadsleden die deelnemen aan de commissie een passende vergoeding toe te kennen en vindt het belangrijk dat het ondersteuningsbudget wordt opgehoogd.

[2] modulaire gemeenschappelijke regeling

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een schorsing, wat niet het geval is. Ze nodigt mevrouw Muller uit om de vragen te beantwoorden. Mevrouw Muller bedankt de commissieleden voor de uitgesproken dankwoorden. Ze beantwoordt de vraag van Wijchen Lokaal door uit te leggen dat iedere gemeente 1 stem heeft en dat dan wordt gestemd met een gewone meerderheid van stemmen. Ze antwoordt op de vraag over de evaluatie dat de installatie van de adviescommissie na de verkiezingen in maart 2026 plaatsvindt en dat een evaluatie daarna volgt, maar een precieze periode is nog niet afgesproken. Ze komt er graag bij de woordvoerders in de raad op terug. Ze vraagt of alle vragen zijn beantwoord. De voorzitter kijkt rond en constateert dat geen verdere vragen zijn. Ze bedankt mevrouw Muller voor haar bijdrage.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dit is niet het geval.

8. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun deelname. Ze wenst iedereen een goede reis naar huis en sluit de commissievergadering.