Aan de leden van de Gemeenteraad van Sluis

Verdeeld via de griffier per email

8 december 2023

Geachte leden van de gemeenteraad,

We richten ons tot u met betrekking tot het vast te stellen Strandbeleid, welke is geagendeerd voor de vergadering van uw Raad van 14 december 2023.

Koninklijke Horeca Nederland en HISWA-RECRON hebben gemeend zich tot u te wenden. Immers het Strandbeleid is van cruciaal belang voor onze gemeente, onze inwoners, onze gasten, en uiteraard ook uw ondernemers en onze leden. Leden van KHN en HISWA-RECRON zijn samen de grootste werkgevers in uw gemeente, met 110 horecabedrijven en 31 recreatiebedrijven in de gemeente Sluis, hechten we grote waarde aan een goede samenwerking met het bestuur en het ambtelijk apparaat in uw gemeente. Relaties hebben een wederkerigheid. Helaas hebben we moeten constateren dat dat in uw beleidsvoornemens geregeld niet is terug te vinden.

Proces strandbeleid
Nadat de eerste versie van het strandbeleid deze winter, door uw Raad niet werd ondersteund, is in de totstandkoming van de tweede versie veelvuldig geschakeld met zowel leden als onze verenigingen.

Nadat het college het concept-stuk in september had aangepast, konden partijen zienswijzen indienen. Gezien de omvang van de Nota van Antwoord is dat door zowel onze leden als onze landelijke brancheverenigingen gebeurd.

Vervolgens loopt het proces in onze ogen helemaal fout. Slechts enkele dagen voor de commissievergadering op 28 november, werden de zienswijzen kort samengevat gedeeld, en werd er aangegeven hoe er ambtelijk en bestuurlijk is gehandeld om tot het definitieve stuk te komen. Dit wordt alleen via de site van de gemeente gecommuniceerd, en niet naar de partijen die de moeite hebben genomen en zienswijze in te dienen. Door het late moment van openbaren van de Nota van Antwoord en het niet berichten van indieners van zienswijzen ontstaat een gevoel van afstand. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat dit bewust is gedaan om de kans dat er ingesproken zou worden tijdens de Commissievergadering zou worden geminimaliseerd. Immers, voorbereiden en afstemmen is feitelijk onmogelijk.

Wij vinden dat het beter was geweest, en eigenlijk ook niet meer dan normaal als overheid voor alle ingezetenen en betrokken, dat de gemeente Sluis, iedere indiener van een zienswijze, had aangegeven voor de commissievergadering, hoe er met zienswijzen is omgegaan, en dat het partijen vrij staat, in te spreken, tijdens de commissievergadering. Zeker als het gaat om de economische motor is van de gemeente.

Als we vervolgens kijken naar het aantal ingediende zienswijzen, en de manier waarop daar mee omgegaan is, dan concluderen we dat er met de inbreng van de ondernemers nagenoeg niets is gedaan. (Met 77 opmerkingen werd niet de noodzaak gevonden, écht antwoord te geven om de zienswijze, aanpassing te maken, en bij 11 opmerkingen werd een aanpassing gemaakt.) Partijen dienen niet voor niets zienswijzen in. Het raakt aan de exploitatie van ondernemingen die u met een enkele pennenstreek raakt in hun bestaanszekerheid. Sommigen repten in hun zienswijze reeds over planschadeclaims. Zelfs daar besteedt uw gemeente geen enkele aandacht aan. U heeft een visie en die hebben ondernemers maar voor lief te nemen. Holle frasen over hondenbezitters en mensen die bang zijn voor honden, zonder duiding te geven aan aantallen. Zonder echt blijkt te geven van overwegingen ten aanzien van kaarten en locaties. Soms door de totale demografische omgeving waarin een onderneming dient te worden gedreven op de kop te zetten.

"*We vinden het belangrijk dat het strand plaats biedt aan verschillende gebruikers in de breedste zin van het woord, zoals mensen die van honden houden, mensen die er bang van zijn maar ook de vogels die er broeden en de flora en fauna*". Prachtig. Maar wat betekent dit? Of te wel: we vinden alles 'belangrijk' maar de mate waarin en de afwegingen ten opzichte van elkaar die laten we niet zien want dan zijn we er ook niet op aan te spreken.

Alsof het de normaalste zaak is dat je vandaag op de grens zit van een nudistenstrand en een kledingstrand. En 'morgen' niet meer. Alsof de gemeente geen enkel besef en rekenschap hoeft te geven voor de omvang van de gevolgen. Holle frasen met teksten die blijk geven van 'een belangenafweging' maar zwijgen over het wie, wat, waar, hoe en wanneer. Sinds wanneer zijn 'feitelijke situaties' rond een naaktstrand leidend? Welke conflicten? Hoeveel? Waarom dan het probleem maar bij afhankelijke ondernemers leggen. Als er onvoldoende infrastructuur is, doe er dan wat aan. Waar heft u – als het aan B&W ligt - anders straks die hoge tarieven voor de toeristenbelasting voor? Nu zegt u feitelijk: "Leuk dat je er zit, ondernemer. Deal er maar mee".

Zoekt u een escape om niet te hoeven investeren in handhaving? Alsof de groep van mensen die bang is voor honden even groot is dan mensen die dat niet zijn. Alsof een gemotiveerde duiding namens KHN en HISWA-RECRON waarom de keuzen niet logisch zijn, bijvoorbeeld van een vergelegen hondengebied of een nabije beperkte ruimte 'niet logisch is' en een echt inhoudelijk antwoord niet eens waard is. Continuïteit van ondernemerschap. Mooi gezegd. Maar hoe geef je zekerheid aan een ondernemer die investeert of zijn financiers? Zienswijzen zijn er gezien de behandeling van de Nota in uw ogen duidelijk om 'weggeschreven' te worden en om een procedureel vinkje te kunnen zetten. Vooral niet, en omdat het moet hooguit via uw website in de 'vergaderstukken' één of twee dagen van te voren over communiceren. Stel je voor dat er mensen komen inspreken.

Onderwerpen als verplaatsing van het nudistenstrand in relatie tot het aldaar aanwezige paviljoen en het nieuwe met miljoenen aan overheidssubsidie gecreëerde natuurpark Waterdunen en het amper nog toegankelijke gekleed strand, zijn voorbeelden waar niet of onvoldoende met ondernemers over is gesproken, waarbij forse verschillen van inzicht ontstaan.

Maar ook bv het parkeren en vooral bermparkeren is bij vele indieners van zienswijzen een doorn in het oog, maar wordt afgedaan als geen onderdeel strandbeleid, terwijl dat natuurlijk niet helemaal juist is. Sluis heeft behoefte aan integraal beleid. Geen bureaucratisch, verkokerd beleid. Hoe ver kan je als bestuur met je beleid van de praktijk afstaan? Immers bezoekers van het strand zullen willen parkeren, en bereikbaarheid stranden middels alternatieven als bijvoorbeeld een transferium, zouden wel degelijk onderdeel van het strandbeleid kunnen zijn. Echter mobiliteit en parkeren worden onvoldoende als instrumenten ingezet. Renesse heeft daartoe een prachtig voorbeeld. U doet Sluis, haar ingezetenen, gasten en ondernemers meer dan tekort.

De afwikkeling van het strandbeleid leidt nu – in navolging van uw dwalingen rond toeristenbelasting - bij onze leden wederom tot een deceptie, hetgeen zeer teleurstellend is. Het huidig College gaat zeer nadrukkelijk voor een eigen beeld van belang van de gemeente, en lijkt de samenwerking met ondernemers geheel uit het oog te verliezen. Daarmee wordt de samenwerking in de toekomst zeer lastig, en onze overtuiging is dat de economie in de gemeente , daar niet bij gebaat is.

Ons verzoek is het beleid nog niet vast te stellen, en vooral de gesprekken met ondernemers in de gemeente inhoudelijk aan te gaan, om te komen tot een gezamenlijk en gedragen strandbeleid 2.0. We snappen heus wel dat het schipperen tussen belangen is. Niemand kan alles krijgen wat hij/zij wenst. Behoeften zijn immers soms tegengesteld. Toch kan u veel beter dan dit. Neem de zienswijzen serieus. Wat zit er achter een zienswijze? Ga met hen zitten. Als het nodig is meer dan eens. Gesprekken zijn geen 'vinkjes' op een protocol. Maar hebben wezenlijk waarde. Waar kan de gemeente faciliteren? Waar moet u echt een grens stellen? Hoe kunt u in die gevallen de getroffene op een andere manier helpen? College en Raad: sta voor uw burgers, instanties en ondernemers. Een zienswijzeprocedure is niet een vinkje omdat het moet. U bent bestuurder of volksvertegenwoordiger van alles en iedereen in Sluis. U bent er voor allen. Niet voor een paar. Laat hen dit voelen. Daar passen geen halfbakken argumenten en verwijzingen bij om beleid vooral niet te hoeven aanpassen en die uw besluit om het beleid niet te hoeven aanpassen niet kunnen dragen. U zet de deur wagenwijd open voor planschadeclaims. Voorkomen is beter dan genezen. Dus: op een aantal in onze zienswijzen belangrijke onderwerpen moet het wat ons betreft opnieuw. .

Namens
Koninklijke Horeca Nederland

P. Arkenbout

HISWA-RECRON

B. Schutz