

Reactie op aanvulling zienswijze ontwerp bestemmingsplan Rolduckerveld

24 januari 2022

Op 20 januari is per email een aanvulling op de zienswijze ontwerp bestemmingsplan gericht aan de gemeenteraad toegestuurd en ontvangen. Middels voorliggende notitie wordt een reactie gegeven op deze ingekomen aanvulling.

Algemeen

In de aanvulling op de eerdere zienswijze wordt eerst de waardering uitgesproken over het proces tot optimalisatie van het plan, waarbij gedeeltelijk tegemoet is gekomen aan de bezwaren die in de oorspronkelijke zienswijze zijn geuit. Reclamant ziet de aanpassingen echter als te laat en te weinig en ziet het nu voorliggende plan nog steeds als onaanvaardbaar en onuitvoerbaar. Hierna worden de aangehaalde argumenten beknopt samengevat en van commentaar voorzien.

Geen gebruik kunnen maken van inspraakrecht

Reclamant geeft te kennen dat een commissievergadering is gehouden zonder publicatie vooraf in het weekblad en zonder de aan de bewoners toegezegde kennisgeving. Zo is men niet in de gelegenheid geweest van hun inspraakrecht gebruik te maken.

Reactie:

Tijdens de lockdown, maar ook al vanaf het begin van de Corona crisis zijn bijna alle vergaderingen digitaal gehouden. Een commissie vergadering heeft steeds een apart agendapunt, het inspraakrecht voor publiek. In digitale vergaderingen is het mogelijk om schriftelijk van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Data voor commissie en raadsvergaderingen worden steeds tijdig bekend gemaakt en ook kunnen burgers ruimschoots vooraf kennis nemen van agenda's voor de diverse vergaderingen. Op o.a. de gemeentelijke website kan deze informatie worden terug gevonden.

De schriftelijke zienswijze is op het moment van indienen direct gedeeld met alle raads- en commissieleden en nu ook toegevoegd aan de raadsstukken.

INHOUDELIJKE REACTIE OP AANVULLING:

Situering bebouwing

Reclamant betreurt dat de nieuwe bebouwing ondanks tegemoetkomingen nog steeds dichterbij op de bestaande woningen wordt gerealiseerd dan in de huidige situatie het geval is. Dit heeft gevolgen voor het uitzicht van de bewoners van de woningen aan de Directeur van der Mühlenlaan en de bewoners van de appartementen in het complex Steltloper.

Reactie: Op deze aspecten is uitgebreid ingegaan in de oorspronkelijke Nota van Zienswijzen. Deze aanvulling op de zienswijze biedt geen nieuwe inzichten die leiden tot een gewijzigd stedenbouwkundig plan, dan wel een gewijzigd bestemmingsplan ten opzichte van het voorliggende voorstel.

Vrees voor onomkeerbare acties

Reclamant stelt een beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in het vooruitzicht en vreest vooruitlopend daarop voor onomkeerbare gevolgen als gevolg van het kappen van bomen en het slopen van de kerk.

Reactie:

Een eerdere omgevingsvergunning voor het kappen van bomen is ingetrokken. In samenspraak met bewoners is er zelfs voor gekozen om binnen het aangepaste plan de bomen langs de Dir. van der Mühlenlaan te behouden en dus niet te kappen. Ook is afgesproken dat overige bomen zo veel als mogelijk worden gespaard. Vooralsnog wordt geen bomenkap voorzien vooruitlopend op het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Hiermee worden onomkeerbare acties voorkomen. Voor wat betreft de zogenaamde bomenfabriek zal gestreefd worden naar het zo veel mogelijk verplaatsen van aanwezige bomen.

Voorts zal voor het kappen van bomen – indien dat op basis van Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) c.q. de gemeentelijke bomenverordening is vereist – ook separaat vergunning moeten worden aangevraagd en worden verkregen, waartegen bezwaar en beroep open staat.

Voor de sloop van de kerk geldt dat geen aanleiding bestaat een eventuele beroepsprocedure af te wachten, nu reeds is gebleken dat het geven van een nieuwe invulling aan het gebouw niet haalbaar is en verdere langdurige leegstand en verder verval niet wenselijk is. Voor de sloop van de kerk en bijgebouwen is geen separate vergunningsprocedure vereist.

Onaanvaardbaar aantal verkeersbewegingen

Reclamant vreest voor een ontoelaatbare toename van verkeersbewegingen over de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg tussen de Directeur Geurtsstraat en de Directeur van der Mühlenlaan, in combinatie met het niet doortrekken van de Directeur Geurtsstraat richting Hertogenlaan en het afsluiten van de Directeur Cortenstraat.

Reactie: Op dit aspect is ingegaan in de toelichting op het bestemmingsplan en de oorspronkelijke Nota van Zienswijzen (met name opmerking 12). Er wordt geen onevenredige toename van verkeersbewegingen voorzien en de reeds bestaande wegen kunnen die aantallen prima afhandelen. Deze aanvulling op de zienswijze biedt geen nieuwe inzichten die leiden tot een gewijzigd stedenbouwkundig plan, dan wel een gewijzigd bestemmingsplan ten opzichte van het voorliggende voorstel.

Belangen corporaties boven kwaliteitsimpuls gebied

Reclamant stelt dat de belangen van de corporaties boven de belangen van de leefbaarheid en de benodigde kwaliteitsimpuls worden gesteld.

Reactie: Dit beeld wordt niet herkend. Zoals uit de toelichting op het bestemmingsplan volgt en zoals ook uitgebreid is verwoord onder paragraaf 3 van de Nota van Zienswijzen heeft kwaliteit steeds voorop gestaan en gaat aan de vaststelling van dit bestemmingsplan een uitvoering traject vooraf met onder meer de vaststelling van de geldende stadsdeelvisie en de integrale gebiedsvisie voor het gebied, waarmee de basis voor het plan is gelegd. Het met bewoners doorlopen proces heeft uiteindelijk nog tot een verbeterd plan geleid waarmee ook de belangen van bewoners afdoende zijn meegenomen in de planuitwerking en het uiteindelijk aangepaste ontwerp bestemmingsplan.

Dat overeenkomsten (moeten) worden aangegaan met de betrokken corporaties wil niet zeggen dat de belangen van deze corporaties voorop worden gesteld of dat kwaliteit geen aandachtspunt is. Deze aanvulling op de zienswijze biedt geen nieuwe inzichten die leiden tot een gewijzigd stedenbouwkundig plan, dan wel een gewijzigd bestemmingsplan ten opzichte van het voorliggende voorstel.

Resumé

Gezien het voorgaande geeft de ingekomen aanvulling op de zienswijze geen nieuwe inzichten die zouden moeten leiden tot een heroverweging en een gewijzigd stedenbouwkundig plan, dan wel een gewijzigd bestemmingsplan ten opzichte van het voorliggende voorstel.