Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISISE MENS & SAMENLEVING D.D. 13 JULI 2021 TE 20.00 UUR

Datum verslag	13 juli 2021
Locatie	Stadhuis, Raadzaal
Verslag door	Stenografisch Bureau De Jong
Vaststelling verslag	

Aanwezigen:
De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de burgemeester, mevrouw S.A.M. Dijksma, en voorts de leden: mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer B. Işik, de heer S. Nagtegaal (PVV), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), de heer M. Koning (D66), de heer B. van Steeg (CDA) en de heer J. Schueler (commissiegriffier).

1. Opening en mededelingen ..... - 1 -
2. Vaststellen agenda ..... - 1 -
3. Maatregelen tegen overlast parken ..... - 1 -

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Heijne, opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen en de kijkers en luisteraars thuis van harte welkom.
Mevrouw Streefland zal de vergadering online bijwonen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Maatregelen tegen overlast parken

De voorzitter merkt op dat dit punt is geagendeerd door Student & Starter, GroenLinks, VVD en D66, naar aanleiding van het besluit van de burgemeester om over te gaan tot een nachtsluiting van het Griftpark, park Lepelenburg en het Wilhelminapark na aanhoudende overlast, voor de duur van drie weken.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat het sluiten van de parken om 23.00 uur 's avonds op veel verontwaardiging kan rekenen. Ze snapt dat er iets moet worden gedaan aan de overlast in de parken, want de bewoners ervaren te veel overlast. Maar een avond- en nachtsluiting gaat haar fractie echt te ver. De jonge Utrechters hebben vaak geen tuin, dakterras of buiten en zijn aangewezen op de openbare ruimte. Daarbij komt dan men in de zomerperiode zit.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat mevrouw Oosters suggereert dat de parken de jongeren toebehoren. Volgens hem zijn de parken voor alle bewoners.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is het daar helemaal mee eens. Zij wil alleen benadrukken dat juist deze doelgroep graag gebruikmaakt van de tuinen van de stad.

Mevrouw Streefland vraagt over welke leeftijdscategorie mevrouw Oosters precies spreekt. Veel jongeren die nog thuis wonen, hebben wel de beschikking over een tuin.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) verduidelijkt dat het haar vooral gaat om de doelgroep vanaf 16 jaar, in het bijzonder de studenten die in Utrecht wonen. Voor deze jongeren zijn de parken de

enige mogelijkheid om elkaar in de zomervakantie op een veilige manier te treffen.
Zij stelt de effectiviteit van de maatregelen ter discussie. Door het afsluiten van de parken wordt het onderliggende probleem van de overlast niet opgelost. Wat gebeurt er over drie weken? Haar fractie vreest voor een waterbedeffect, want de bezoekers van het park zullen niet verdwijnen, maar zich verplaatsen. Zij vinden wellicht andere parken of, nog erger, ze komen bij elkaar in huis. Met het oog op besmetting lijkt het haar zeer onverstandig om opnieuw dingen binnenshuis te stimuleren.
Student & Starter komt met een aantal oplossingen. Voor het tegengaan van wildplassen, harde muziek en afval zou gedacht kunnen worden aan parkrangers, naar het voorbeeld van Tilburg. Ook kan de handhavingscapaciteit worden ingezet om te sturen en te verbinden, in plaats van om de parken leeg te vegen. Verder wijst zij erop dat de nieuwe toiletten vaak gesloten zijn. Verder zou gedacht kunnen worden aan het faciliteren van overdekte ontmoetingsplekken, zoals met motie 299 al een keer is geprobeerd, zeker nu de jongerenhuiskamers weer zijn gesloten. Ook zouden er meer prullenbakken geplaatst kunnen worden.
Het lijkt haar niet juridisch houdbaar om mensen te beboeten in de parken.

De heer Işik (PvdA) heeft de indruk dat mevrouw Oosters van een andere planeet komt. De gemeente is al anderhalf jaar met dit probleem bezig. Er zijn allerlei maatregelen getroffen en waarschuwingen gegeven aan de jongeren. Die hebben echter niet geleid tot het gewenste resultaat.
Mevrouw Oosters memoreert dat het aantal coronabesmettingen onder jongeren enorm is toegenomen. Heeft dit wellicht iets te maken met het te veel nuttigen van alcohol?

Mevrouw Oosters (Student & Starter) antwoordt dat het misgaat in de parken, wat onder meer veroorzaakt wordt doordat de getroffen maatregelen niet meer aansluiten bij de huidige situatie. Die maatregelen werden eerder getroffen in de winter, in een andere situatie. Natuurlijk zal er een relatie zijn tussen het nuttigen van alcohol en het aantal besmettingen, maar de stijging van het aantal besmettingen heeft ook te maken met de misstap rond het "dansen met Janssen"-beleid.
Als men vindt dat men de openbare ruimte niet kan afnemen van de bewoners, mag men niet te snel het besluit nemen om de parken te sluiten. Dan moet men eerst alles proberen. Wat haar betreft is nog niet alles geprobeerd.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe vaak de gemeente, handhaving, politie, jongerenwerk et cetera nog corrigerend moeten optreden? Waar ligt de grens?

Mevrouw Oosters (Student & Starter) antwoordt dat er nu een kat-en-muisspel is ontstaan. Baldadigheid en agressiviteit wil zij absoluut niet goedpraten, maar men zou daar eerder bij moeten zijn. Men kan dan sneller zien bij welke groepen het misgaat, waar het geluid erg hard staat en waar men dus moet ingrijpen. Voorkomen moet worden dat de rotte appels het voor de rest verpesten. Men zou meer moeten sturen en meer moeten verbinden in plaats van repressief op te treden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) memoreert op de uitspraak van de heer Van Zanen dat veel mensen ten onrechte denken dat de burgemeester de baas van de stad is, terwijl dit de gemeenteraad is. Haar fractie vraagt zich af wat de gemeenteraad hier vanavond nog doet. Volgens haar had de gemeenteraad met de burgemeester de afspraak, afgelopen donderdagnacht gemaakt in de raadsvergadering, dat er geen besluit genomen zou worden voordat deze commissievergadering plaatsvond. Nu is er een besluit genomen, dat is al gecommuniceerd, en nu mag de raad er nog een plasje over doen. Dit is niet de manier waarop haar fractie wil samenwerken. Zij snapt dat er iets moet gebeuren, maar kennelijk heeft de burgemeester er geen vertrouwen in dat met deze raad een redelijk gesprek te voeren valt.

De heer Işik (PvdA) vraagt zich af of dit niet een beetje te kort door de bocht is. GroenLinks oordeelt blijkbaar te snel dat er geen zaken kunnen worden gedaan tussen burgemeester en raad. Het gaat hier om een eigen bevoegdheid van het college. Natuurlijk kan daar altijd een discussie over worden gevoerd. Maar de situatie was wel urgent. Is GroenLinks het er niet mee eens dat er moest worden ingegrepen en dat pappen en nathouden, zoals de vorige burgemeester deed, niet langer mogelijk was?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat zij de laatste woorden voor rekening van de heer Işik laat. Volgens haar heeft de raad in de raadsvergadering van afgelopen donderdag geconstateerd dat de situatie urgent is en dat er iets moest gebeuren, waarna is afgesproken dat eerst in de commissie het gesprek gevoerd zou worden alvorens een definitief besluit genomen zou worden. Nu is er echter al een besluit genomen en wel door het college. Zij zet grote vraagtekens bij de juridische houdbaarheid daarvan. Er wordt nu namelijk een privaatrechtelijke bevoegdheid gebruikt voor iets wat ook publiekrechtelijk opgelost kan worden. Er worden ook doorgaande wegen afgesloten, wat volgens haar lastig is via de privaatrechtelijke weg. In een eerdere brief stond dat het afsluiten van een park juridisch alleen mogelijk is als het hele park aan de openbaarheid wordt onttrokken en vervolgens weer gedurende beperkte tijd opengesteld wordt. Dat gebeurt nu niet. Kortom, ze heeft heel veel juridische vragen.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) herkent de zorgen van mevrouw De Boer, vooral op de juridische punten. Is mevrouw De Boer het met Student & Starter eens dat als het besluit niet juridisch houdbaar blijkt en er alleen beboet kan worden via gebruikmaking van de APV, € 250 boete en een aantekening in het strafregister wel heel erg ver gaat voor deze overtreding?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) denkt niet dat er alleen beboet kan worden als het in de APV gezet wordt. Zij denkt ook dat er niet altijd meteen beboet hoeft te worden; waarschuwen is in eerste instantie ook een heel goed middel. Dat laat onverlet dat zij juridisch nogal wat haken en ogen ziet aan de gekozen weg.
GroenLinks ziet wel degelijk het probleem. Mensen liggen 's nachts wakker. Zij hoort ook dat mensen die proberen in te grijpen, steeds met meer agressie en geweld te maken krijgen. Dat is een onhoudbare situatie. Zij snapt dus best dat er een afkoelperiode komt. Die moet dan wel gebruikt worden om definitief iets te veranderen, anders is het park drie weken 's nachts dicht en begin men daarna weer op het punt waarop men nu is. Dat is voor niemand een goede zaak. In de tussentijd moet het jongerenwerk daadwerkelijk met de jongeren in het park in gesprek gaat en samen met jongeren en bewoners een gesprek voeren en oplossingen zoeken, zoals bijvoorbeeld in het verleden bij de Maaspleinschool is gebeurd.
Ook zou gekeken moeten worden naar een plek waar de jongeren wél terechtkunnen. Voor een deel gaat het om 16- à 17-jarigen, die helemaal nergens terechtkunnen. Een plek om te hangen is er simpelweg niet. Ook daarvoor moet een oplossing worden gezocht.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is het daar helemaal mee eens. Zouden de door mevrouw Den Boer aangedragen goede maatregelen niet eerst moeten worden geprobeerd, alvorens het rigoureuze besluit wordt genomen om de parken in de zomervakantie te sluiten?

Mevrouw Den Boer (GroenLinks) antwoordt dat er natuurlijk al het een en ander geprobeerd is, hoewel het gesprek met jongeren en omwonenden volgens haar te weinig heeft plaatsgevonden. Toch kan zij zich goed voorstellen dat er op dit moment een time-out van twee of drie weken nodig is. De omwonenden doen al nachtenlang geen oog meer dicht. In die zin zit GroenLinks er misschien iets minder strak in dan Student & Starter. Maar zij deelt het uitgangspunt dat de openbare ruimte in beginsel openbaar moet blijven en dat geprobeerd moet worden om voor de jongeren een andere pek te vinden als het park geen geschikte plek is.

De heer Nagtegaal (PVV) is van mening dat mevrouw Oosters de zaak een beetje bagatelliseert. Erkent zij het probleem dat de omwonenden geen nacht meer kunnen slapen en dat deze maatregelen nu even nodig is?

Mevrouw Oosters (Student & Starter) antwoordt dat zij al erkend heeft dat er te veel overlast is. Student & Starter wil dat daar iets aan wordt gedaan, alleen is ze het niet eens met de manier waarop dit nu gebeurt. Zij wil niet drie parken sluiten, maar zoeken naar andere oplossingen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de overlast plaatsvindt in de nachtelijke uren. Wil GroenLinks het jongerenwerk ook 's nachts inzetten?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat het erom gaat dat het gesprek met de jongeren

gevoerd wordt. Op welke manier, maakt haar niet uit. Dat gesprek kan gewoon overdag gevoerd worden. Heeft de heer Işik de illusie dat als dergelijke dingen niet gedaan worden, de problemen over twee of drie weken vanzelf opgelost zullen zijn?

De heer Işik (PvdA) is voorstander van maatregelen die bijdragen aan het woongenot van de omwonenden. Hij vindt het vervelend dat de suggestie gewekt wordt de PvdA alleen oog heeft voor de omwonenden.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt mevrouw De Boer wat haar principiële bezwaar is tegen het besluit dat nu genomen is.

Mevrouw Den Boer (GroenLinks) antwoordt dat zij principieel niet zo veel bezwaren heeft, maar dat het besluit volgens haar niet juridisch houdbaar is. Daarnaast had zij het beter gevonden als eerst overleg was gevoerd voordat het besluit werd genomen. Dat was immers de afspraak. Inhoudelijk heet zij niet zo veel problemen met het besluit, als er in de komende twee of drie weken maar gewerkt wordt aan een oplossing voor het probleem.

Mevrouw Meerding (VVD) stelt dat de VVD enerzijds de behoefte van jonge mensen snapt om samen te komen. Daarom wil ze dat de parken vrij toegankelijk blijven. Anderzijds mag dat nooit een vrijbrief zijn voor het veroorzaken van extreme overlast. Het gaat om het vinden van een balans in een lastige belangenafweging. Vorige week zei de burgemeester dat de tot nu toe genomen maatregelen niet het gewenste effect hebben gehad en dat zij daarom een nachtsluiting van drie weken wilde invoeren. De VVD ziet deze nachtsluiting als een uiterst middel, dat niet lichtzinnig mag worden ingezet. Daarom is goede informatie van belang. Veel van de vragen van de VVD zijn inmiddels in een brief beantwoord, maar toch resteren er nog enkele vragen.
Wat is precies de gedachte achter de cooling down? Waarom wordt gekozen voor een periode van drie weken? En waarom wordt gekozen voor sluiting vanaf 23.00 uur?
Hoe denkt de burgemeester over de langetermijnaanpak? Wat gebeurt er nadat de sluiting wordt opgeheven? Wordt er dan nog vol ingezet op handhaving? En wat gebeurt er als na drie weken de overlast weer in dezelfde mate terugkeert? De raad kan zich daar in het reces moeilijk over uitspreken.

De heer Koning (D66) merkt op dat vorige week in het raadsdebat is aangekondigd dat er een informatiebrief zou komen, terwijl er nu al een besluit ligt. Wat vindt de VVD daarvan?

Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt dat ook de VVD daar niet heel blij mee is, maar dat dit niet voor het eerst gebeurt binnen het college. In het verleden zijn er ook wethouders geweest die van hun bevoegdheid gebruik hebben gemaakt zonder eerst de raad te raadplegen. Zij wijst op de Muntkade.

De heer Van Steeg (CDA) stelt dat in de brief wordt gezegd dat de sluiting pas op 16 juli ingaat, terwijl het nog geen 16 juli is. De raad heeft dus wel degelijk de gelegenheid om er iets over te zeggen.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt zich af waarom de VVD met het besluit akkoord gaat, ondanks het feit dat ze veel bezwaren heeft.

Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt dat de VVD akkoord gaat na afweging van de diverse belangen. Tegen de heer Van Steeg zegt ze dat het besluit pas over drie dagen ingaat, maar dat het in feite al genomen is, wat zorgt voor onvrede.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt of de VVD of ze vindt dat de raad wel of niet betrokken zou moeten worden bij dit soort ingrijpende besluiten.

Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt dat de raad hier wel bij betrokken zou moeten worden.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de raad aan de burgemeester gevraagd heeft om een

inschatting te maken. De burgemeester heeft daarop een besluit genomen waarover nu gepraat wordt. Dus volgens hem is de juiste volgorde gehanteerd.

De heer Işik (PvdA) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Steeg.

De heer Koning (D66) merkt op dat is afgesproken dat er een informatiebrief zou komen, terwijl er nu een besluit ligt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) beaamt dit. De raad zou geïnformeerd worden over het besluit dat de burgemeester voornemens was te nemen, terwijl nu in de media rondgaat dat er al een besluit genomen is.
Daarnaast is ervoor gekozen om het besluit niet te nemen op grond van de bevoegdheid van de burgemeester vanuit de openbare-ordeportefeuille, maar om het een collegebesluit te laten zijn. Dat geeft wel degelijk een andere verhouding met de raad, want de raad controleert het college.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) zou graag zien dat dergelijke ingrijpende besluiten eerst worden voorgelegd aan de raad. De heer Işik kan het wel eens zijn met dit besluit, maar dat betekent nog niet dat het niet meer in de raad besproken hoeft te worden.

De heer Işik (PvdA) vindt het vervelend dat mevrouw Oosters suggereert dat hij vindt dat het besluit niet met de raad besproken zou hoeven te worden. Dat heeft hij niet gezegd.

Mevrouw Meerding (VVD) benadrukt dat de VVD weliswaar met de maatregel kan instemmen, maar dat die wel een uitzondering moet blijven. De langetermijnoplossing voor het tegengaan van overlast kan niet bestaan uit het afsluiten van parken.
Ook de VVD is het met voorgaande sprekers eens dat er voor jongeren een andere plek gezocht moet worden waar zij wel terecht kunnen als zij niet in de parken mogen zijn.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt wat mevrouw Meerding vindt van het sluitingstijdstip van 23.00 uur. Vindt zij het niet logischer vindt dat de parken om 24.00 uur gesloten worden, gelijktijdig met het sluiten van de horeca?

Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt dat de VVD benieuwd is naar de beweegredenen van de burgemeester om voor 23.00 uur te kiezen.

De heer Koning (D66) stelt dat D66 niet blij is met twee besluiten die in de afgelopen 48 uur genomen zijn, net voor het reces, en die hebben geleid tot een spoedcommissie vanavond over het sluiten van de parken en het indienen van een actuele motie over het camerabeleid in de raadsvergadering van komende donderdag.
De meerderheid van de raad heeft vorige week dit commissiedebat met spoed ingepland, omdat de burgemeester aangaf een nachtsluiting van drie parken te overwegen. Daarover zou een informatiebrief aan de raad worden gestuurd. Is het college het met hem eens dat ook met het nemen van een besluit gewacht had kunnen worden tot na deze commissievergadering?
Waarop is de aanname gebaseerd dat de raad het collegebesluit steunt, nog voordat het raadsdebat heeft plaatsgevonden?
Terecht heeft mevrouw Oosters de vraag gesteld waar de jongeren heen moeten nu horeca en festivals noodzakelijkerwijs weer dicht zijn. Binnen besmetten zij elkaar sneller dan buiten.
Graag wil D66 wat meer duidelijkheid hebben over de escalatieladder. D66 is er nog niet van overtuigd dat voldoende gebruik is gemaakt van meer toezicht en meer waarschuwen.
Ook zou er gezorgd kunnen worden voor meer prullenbakken, bankjes, toiletten en andere faciliteiten in de parken. Daarnaast zou er meer beboet kunnen worden, zeker bij wanordelijkheden. Die mogelijkheden zijn er. Hij vraagt zich af of daar wel voldoende op is ingezet. Er zijn immers in de drie parken slechts 74 boetes uitgedeeld.

De heer Işik (PvdA) stelt dat men overtreders op heterdaad zal moeten betrappen, als men wil beboeten. Dat zal veel inzet van handhaving vergen. Hoe gaat men dat organiseren met beperkte handhaving?

De heer Koning (D66) beaamt dat. Zijn punt is dat er nu al wordt overgegaan tot het zwaarste middel, aan het eind van de escalatieladder, terwijl uit de brief van het college niet duidelijk is of in alle parken wel extra maatregelen genomen zijn.
Het afsluiten van de drie parkeren zal leiden tot een waterbedeffect, in de vorm van overlast in andere parken. Moeten die parken dan ook dicht?

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de heer Koning zijn vraag nog niet beantwoord heeft.

De heer Koning (D66) antwoordt dat voor zijn fractie nog niet duidelijk is of er wel voldoende is aangestuurd op het uitdelen van boetes, gelet op het geringe aantal boetes dat tot nu toe is uitgedeeld.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) stelt dat de leefbaarheid duidelijk onder druk staat, maar dat dit ook geldt voor de inzet van de handhaving. Er is veel overgewerkt, door zowel de politie als de handhavers. De rek is er een beetje uit. Welke oplossing heeft D66 daarvoor?

De heer Koning (D66) antwoordt dat het afsluiten van delen van de openbare ruimte ertoe zal leiden dat het op andere plekken druk wordt. Daarmee wordt het probleem slechts verplaatst. Daarbij komt dat er ook bij de gesloten parken toezicht zal moeten zijn.
Hij is het volstrekt eens met mevrouw Streefland dat de capaciteit van politie en boa's in Utrecht onder druk staat, net als in andere gemeenten. Maar hij heeft nog niet gehoord dat er in andere gemeenten parken gesloten zijn, omdat dit een bizar vergaand middel is.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het vreemd dat de heer Koning overvallen is door het besluit van het college. In de afgelopen maanden is hier immers vaak over gepraat. Dit besluit lag in het verschiet. Zou dit besluit wel zijn instemming hebben als er meer boetes waren uitgedeeld? Of is dit sowieso een maatregel die hem te ver gaat?

De heer Koning (D66) herhaalt dat het sluiten van parken voor zijn fractie absoluut een laatste oplossing is. Op grond van de informatie die nu voorligt, kan hij niet concluderen dat sluiting nodig is. Waarom is bijvoorbeeld niet geprobeerd om rond 23.00 uur overlastgevende jongeren met inzet van boa's uit het park te verwijderen? Waarom moet meteen gegrepen worden naar een generieke maatregel voor de duur van drie weken?

De heer Işik (PvdA) nodigt de heer Koning uit om samen met hem langs te gaan bij de wijkagent, de handhavers en de omwonenden. Dan zal hij zeker tot een ander standpunt komen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat al geprobeerd is om het park om 23.00 uur schoon te vegen, maar dat dit geen oplossing gebleken is. Hoe ziet de heer Koning dat?

De heer Koning (D66) denkt dat daarvoor linksom of rechtsom uiteindelijk meer inzet nodig zal zijn. Het gaat hem om de proportionaliteit van de maatregel. Waarom worden meteen drie parken tegelijkertijd gesloten voor de duur van drie weken? Hij heeft de indruk dat er nog onvoldoende gebruik is gemaakt van de middelen die er zijn, te weten het beboeten en het leegvegen van parken.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) kan zich vinden in de opmerking van de heer Işik dat de omwonenden veel last hebben van de jongeren. Maar er wordt nu meer klachtgericht in plaats van oplossingsgericht gedacht. Het sluiten van de parken is geen oplossing. Er zou meer gekeken moeten worden naar de oplossingen die genoemd worden door de heer Koning en mevrouw De Boer.

Mevrouw Meerding (VVD) zou graag willen dat het probleem met handhaving opgelost zou kunnen worden. Maar is die optie realistisch? Daarvoor zijn veel meer handhavers nodig en daar heeft men de middelen en de mensen niet voor. Kan de heer Koning daarop ingaan?

De heer Koning (D66) vraagt mevrouw Meerding hoe vrij je nog bent als je als liefhebber van de nacht niet meer in je favoriete park mag komen. Het is op voorhand niet zeker dat in de komende nachten daadwerkelijk overlast zal optreden. In de afgelopen tijd zijn er inderdaad enkele avonden geweest waarop overlast plaatsvond, maar dit gebeurt zeker niet iedere nacht. Op doordeweekse avonden is het een stuk rustiger. Het is ook erg weersafhankelijk. Is mevrouw Meerding het niet met hem eens dat ook een bepaalde vrijheid van inwoners beschermd moet worden?

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt zich af hoe vrij je bent als je al weken achter elkaar niet kunt slapen. Dit mag niet worden gebagatelliseerd.

De heer Koning (D66) stelt dat men in de raadsvergadering van komende donderdag nog zal komen te spreken over de plotselinge plaatsing van twee extra camera's in Geuzenwijk. Daar wil hij nu niet op ingaan. Maar wat is het nut van een generiek toegangsverbod in het Griftpark als daar recentelijk al camera's zijn geplaatst? Die camera's zijn toch bedoeld om adequater te kunnen optreden tegen overlast? Door het instellen van een nachtsluiting van het Griftpark onderschrijft het college feitelijk dat de camera's vooral schijnveiligheid bieden.

De heer Nagtegaal (PVV) begrijpt dat er in de komende raadsvergadering zal worden gesproken over camera's in Geuzenwijk, maar dat is bij zijn fractie niet bekend.

De heer Koning (D66) verduidelijkt dat in de komende raadsvergadering een actuele motie zal worden ingediend over dit onderwerp. Hij zal de raad daar spoedig over informeren.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat zijn fractie de lijn van het college volgt. De keuze van het college is verstandig, gelet op de overlast die de omwonenden al lange tijd ervaren. Wel heeft hij nog een paar vragen voor het college.
Heeft men de overlastgevende groepen in beeld? Zijn dat steeds vaste groepen? Als dat het geval is, zou er gedacht kunnen worden aan een groepsaanpak, zoals ook in Kanaleneiland gebeurt.
Hij sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over de juridische grondslag van het besluit. graag ontvangt hij daarover meer informatie.

De heer Koning (D66) vraagt hoe de PvdA het besluit nu al kan steunen, terwijl ze helemaal niet weet of er wel een rechtsgrond bestaat om te beboeten via het "verboden voor onbevoegden"-artikel in het strafrecht.

De heer Işik antwoordt dat hij behoefte heeft aan meer informatie daarover. In de brief staat dat het college de juridische grondslag onder de maatregel zorgvuldig heeft afgewogen. Hij gaat er dus van uit dat het college er goed naar heeft gekeken. Hij kan zich niet voorstellen dat het college een besluit neemt dat niet goed onderbouwd is.

De heer Koning (D66) lijkt het logischer om eerst de nadere informatie af te wachten alvorens het besluit te steunen. Hij beaamt dat de overlast voor de omwonenden groot is, maar dat betekent niet dat de raad, die het college moet controleren, niet mag nagaan of een besluit van het college juridisch wel houdbaar is.

De heer Işik (PvdA) is het ermee eens dat de raad het college moet controleren, maar hij gaat ervan uit dat het college wel een juridisch goed onderbouwd besluit heeft genomen. Waarop baseert de heer Koning dat het besluit juridisch niet houdbaar is?

De heer Koning (D66) antwoordt dat het wellicht niet houdbaar is om boetes uit te schrijven op basis van artikel 461 van het Wetboek van Strafrecht - het "verboden voor onbevoegden"-artikel. Er zou dan sprake kunnen zijn van machtsverdraaiing. Hij hoort daar graag iets meer over van het college.

De heer Işik (PvdA) vervolgt dat hij de situatie gedurende de sluiting van de parken goed gemonitord wil hebben en dat hij na die drie weken van het college een raadsbrief wil ontvangen waarin wordt ingegaan op de gevolgen die de sluiting heeft gehad, waarbij de ervaringen van politie,

handhavers, jongerenwerkers en omwonenden worden meegenomen.
Hij had graag gewild dat de parken niet gesloten hoeven te worden, maar het kan niet anders.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) voert aan dat de meerderheid van de mensen die gebruikmaken van de openbare ruimte zich aan de regels houdt. Ziet de heer Işik nog bewegingsruimte in het besluit, of houdt hij vast aan een sluiting van de parken vanaf 23.00 uur gedurende drie weken?

De heer Işik (PvdA) wil die vraag voorleggen aan de burgemeester.

De heer Nagtegaal (PVV) merkt op dat het al enkele weken raak is in een aantal Utrechtse parken. Zijn fractie is voorstander van het keihard aanpakken van de overlastgevenden, alhoewel ze niet standaard een voorstander is van het afsluiten van openbare ruimte. Het is jammer dat dit moet gebeuren, maar zijn fractie steunt de burgemeester op dit punt.
Wel heeft zijn fractie enkele vragen over de manier waarop dit gebeurt. Er kan op dit moment immers al opgetreden worden tegen geschreeuw, dronkenschap e.d., maar wellicht is daar niet voldoende handhavingscapaciteit voor. Hij heeft de indruk dat de maatregel genomen wordt omdat de omwonenden nu wel iets van actie van de kant van de gemeente willen zien, maar met deze maatregel worden ook de goedwillende burgers benadeeld. Hij denkt echter dat er geen andere maatregelen zijn die nog genomen kunnen worden.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat niemand enthousiast wordt van het sluiten van parken. Toch komt de sluiting niet als een verrassing. In de afgelopen tijd is een heel traject afgelopen rond het tegengaan van de overlast. Daar is ook vaak over gesproken in de raad. Hij kan de burgemeester volgen dat zij nu uiteindelijk dit besluit genomen heeft.
Is de handhaving echt geholpen met de sluiting van de parken?
In hoeverre hebben de oplopende coronabesmettingen een rol gespeeld bij het besluit dat nu is genomen?
Hoe kan ervoor gezorgd worden dat de parken eerder open kunnen gaan?

De heer Koning (D66) vraagt de heer Van Steeg of het volgens hem nodig is om de parken meteen voor drie weken te sluiten. Zou het wat hem betreft ook bijvoorbeeld een week mogen zijn?

De heer Van Steeg (CDA) hoort graag van de burgemeester in hoeverre de periode van drie weken noodzakelijk is om weer tot een normale situatie te komen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) bestrijdt dat de sluiting van de parken niet als een verrassing komt. Op 2 juni heeft de raad nog een brief ontvangen waarin stond dat er niet zou worden overgegaan tot sluiting van het Griftpark, aangezien daar te veel haken en ogen aan zouden zitten en dit extra handhavingscapaciteit zou kosten.

De heer Van Steeg (CDA) stelt dat de situatie steeds verandert, maar dat er al maanden gepraat wordt over de overlast. Het is gewoon duidelijk dat er iets moet gebeuren. De burgemeester heeft een aantal weken geleden ook al gezegd dat een besluit tot sluiting uiteindelijk een keer kan volgen. Ook vorige week is hier nog vrij uitgebreid over gesproken.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt dat eerder gezegd is dat het sluiten van de parken zou leiden tot extra handhaving, terwijl het sluiten van de parken nu wordt aangevoerd om de handhaving te ontlasten. Ook werd eerder gezegd dat sluiten van de parken in feite alleen mogelijk zou zijn als er een hek om de parken zou worden wordt geplaatst. Daarbij zou het sluiten van de parken een probleem opleveren met de doorgaande fietsroutes die door de parken lopen. Wat is er veranderd waardoor deze bezwaren nu van tafel zijn?

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat sluiting van de parken zorgt voor een duidelijker situatie voor de handhaving. Daarnaast heeft hij begrepen dat de handhaving veel last had van de wijze waarop ze bejegend werd door bezoekers van de parken.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA: over welke groepen jongeren gaat het precies? Volgens haar gaat het ook om jongeren rond 14 jaar. De vraag dringt zich op: waar zijn de ouders van die jongeren? Men moet onder ogen zien dat het soms gewoon te ver gaat en dat daarom deze afkoelperiode echt nodig is. De ChristenUnie kan dit besluit steunen. Aan de andere kant kan men zich afvragen hoe heftig het is dat de parken om 23.00 uur dichtgaan. Tot die tijd kan men immers gewoon van de parken gebruikmaken. Het probleem moet niet groter gemaakt worden dan het is.
De ChristenUnie deelt wel de opvatting dat er meer moet gebeuren dan alleen het sluiten van de parken voor drie weken. Als de parken na drie weken weer opengaan, hoort zij graag wat het effect van de sluiting is geweest.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) hoort mevrouw Streefland zeggen dat de overlast voor een groot deel veroorzaakt wordt door jonge kinderen. Waarom is dan niet eerst geprobeerd om de ouders van die kinderen aan te spreken?

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) benadrukt dat dit probleem niet alleen op het bordje van de burgemeester moet worden gelegd. Het gaat om een moeilijk te benaderen groep ouders die wellicht niet in staat is om tegen hun zoon of dochter te zeggen: om 24.00 uur ben je thuis. Het gaat haar erom dat ook dit benoemd moet worden in dit debat.

De heer Koning (D66) merkt op dat het nu genomen besluit niet alleen de door mevrouw Streefland bedoelde jongeren zal treffen, maar alle gebruikers van de parken. Mensen die geen overlast veroorzaken in de parken, hebben toch het recht om daar ook 's nachts gebruik van te maken? Of vindt mevrouw Streefland dat de overheid daar een mening over mag hebben?

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt dat er naast de drie parken nog genoeg andere mooie plekken in Utrecht zijn waar men 's nachts wél kan wandelen.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) voegt daaraan toe dat er wel een uitzondering wordt gemaakt voor de wandelpaden en de doorgaande routes. Dus mensen die 's nachts een ommetje willen maken met de hond, kunnen dat gewoon doen.

Mevrouw Dijksma (burgemeester) merkt op dat het genomen besluit inderdaad een ultimum remedium is, maar niet lichtvaardig genomen is. In het licht van wat er aan de hand is, is het niet onredelijk. In de afgelopen weken is er in een aantal parken sprake van toenemende overlast. Het is zorgelijk dat de houding van de jongeren verandert. De tolerantie om handhaving te accepteren neemt af. De baldadigheid en agressie jegens handhavers neemt toe. Kort en goed is er sprake van een drastisch verslechterende sfeer.
In de brief heeft men kunnen lezen dat er al een omvangrijk aantal maatregelen is genomen. Er zijn prullenbakken geplaatst. Er zijn nieuwe openbare toiletten geplaatst, ook recent nog bij Lepelenburg. Er zijn parken leeggeveegd. Er zijn boetes uitgedeeld. Het is juist dat de handhavers eerst waarschuwen en pas daarna beboeten. Die boetes zijn dus het topje van de ijsberg. Aan het aantal uitgedeelde boetes kan men niet afmeten of de handhavers hun werk goed gedaan hebben. De handhavers zijn aan het einde van hun Latijn, net als de bewoners. De handhavers komen elke keer opnieuw terecht in kat-en-muisspelletjes als zij de jongeren proberen te bewegen om hun geluid zachter te zetten, hun rommel op te ruimen of geen agressie te tonen. De druk op de handhavers wordt daardoor erg groot, zeker gelet op hetgeen in de afgelopen maanden al van hen gevraagd is. Daarom is het voor de handhaving en de politie van belang dat er niet alleen een rustperiode komt, een reset, maar dat er ook duidelijkheid komt voor iedereen, namelijk dat het na 23.00 uur rustig is. De parken blijven na dat tijdstip openbaar voor de mensen die hun hond willen uitlaten op de doorgaande wandel- of fietspaden, maar de parken kunnen niet meer gebruikt worden als een veredelde plek voor een evenement of een privéfeest. Dat is de boodschap.
Zij vindt het belangrijk om het voorgaande te benadrukken, want er worden enkele dingen gesuggereerd die niet waar zijn. De parken blijven gewoon tot 23.00 uur open en toegankelijk voor iedereen.
De bewoners zijn inmiddels meldingsmoe. Zij hebben geen geloof meer in het vermogen van de gemeente om weer rust te brengen. Dat rechtvaardigt voor haar deze ultieme stap. Zij is het eens

met de opmerking van mevrouw De Boer dat een cooling down niet effectief is als er verder niets gedaan wordt. Zij is het met mevrouw Oosters eens dat het niet fair is om jongeren alleen maar te vertellen wat ze niet mogen. Het is dus belangrijk om flankerend beleid te voeren. Dat heeft het college eigenlijk al eerder ingezet, ook gericht op de jongeren, want het is superbelangrijk dat zij een plek hebben waar zij kunnen vertoeven. Daarom is bijvoorbeeld het jongerenwerk in het Griftpark aanwezig tot 22.00 uur en daarom worden er allerlei online-activiteiten en ook activiteiten in de parken georganiseerd.
Er is dus een balans nodig tussen enerzijds rust brengen in de vorm van een nachtsluiting voor maximaal drie weken en anderzijds vooruitkijken en nadenken over de wijze waarop deze groepen bereikt kunnen worden.
Zij had gehoopt dat de heropening van de horeca de druk op de parken zou verlichten, maar helaas is dat niet het geval geweest. Dat heeft voor een deel ook te maken met de doelgroep. Die bestaat deels uit studenten, deels uit jongeren jonger dan 18, die hun weg wat minder makkelijk in de horeca vinden.

Mevrouw De Boer kan volgen dat de overbelasting van toezicht en handhaving en politie een van de redenen is om nu deze maatregel te nemen. Maar in de brief van begin juni werd nog gezegd dat de parken niet gesloten zouden worden omdat men bang was voor een domino-effect, waardoor er alleen maar meer handhavingscapaciteit nodig zou zijn. Hoe rijmt dat met het nu genomen besluit?

Mevrouw Dijksma (burgemeester) antwoordt dat de situatie in de parken toen anders was. Daarnaast werd in de brief van begin juni gedoeld op een veel langer durende sluiting van de parken in de nacht.
De verwachting is niet dat de handhavers de eerste dagen na de sluiting meteen rust krijgen. Maar de maatregel schept wel duidelijkheid. Gelukkig houden heel veel mensen zich wel aan de maatregelen. Dat heeft men ook eerder gezien toen parken gesloten werden. De verwachting is dat grote groepen mensen die nu - soms ook onbewust - overlast veroorzaken, wel gehoor zullen geven aan de maatregel. Dan resteert er wellicht een groep die hardnekkiger is, maar dan is het ook duidelijker.
Vervolgens maakt zij enkele opmerkingen over het gevolgde proces. Vorige week zijn in de raadsvergadering laat op de avond een aantal dingen gezegd waarover nu wat onduidelijkheid is. In die raadsvergadering heeft zij meegekregen dat er geen besluit in werking mocht zijn getreden voordat de raad erover gepraat zou hebben. Daar is feitelijk aan voldaan. Er is ook bewust voor gekozen om het besluit pas vrijdag te laten ingaan, de dag na de raadsvergadering.
Daarnaast gaat het om een besluit waarvan iedereen wist dat het genomen zou worden. Het moet materieel gezien worden als een voorgenomen besluit. In de raadsvergadering kan de raad zo nodig het besluit nog amenderen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zou het prettiger hebben gevonden als de burgemeester in de brief had verwoord dat het een voorgenomen besluit betrof. Nu wordt in de media gezegd: zo gaat het gebeuren. Het maakt de communicatie met de stad niet makkelijker als het besluit weer herroepen zou worden.

Mevrouw Dijksma (burgemeester) denkt dat de raadsleden mans genoeg zijn om voldongen feiten in de media naar hun hand te zetten. Zij heeft een besluit voorgelegd waar de raad nog iets over kan zeggen in de commissievergadering.
In de brief heeft het college omstandig omschreven dat de juridische grondslag voor de sluiting niet de APV is. Daar zitten namelijk twee grote nadelen aan. Ten eerste is de boete van € 250 erg hoog, terwijl de doelgroep soms relatief heel jong is. Ten tweede - volgens haar een nog veel belangrijker argument - is aan een boete ook een aantekening in het strafregister verbonden. Elke jongere die tegen de lamp loopt, zal dus op enig moment, bijvoorbeeld bij het aanvragen van een VOG, geconfronteerd worden met die aantekening. Zij vindt dat - en met haar het hele college - buitenproportioneel.
Zij hoopt dat de raad accepteert dat het college juridisch heeft laten checken dat de nu gebruikte grond een gerechtvaardigde grond is. Daar bestaat ook jurisprudentie over. Dat is door de concernjuristen gecheckt. Dat is ook eerder in andere gemeenten gebeurd. Er wordt dus niet iets totaal nieuws gedaan. Het is een verstandig besluit, dat in proportie is met hetgeen men wil

aanpakken.

De heer Koning (D66) vraagt of de raad nog verder kan worden ingelicht over die jurisprudentie. Kan de raad daar nog nadere informatie over ontvangen?

Mevrouw Dijksma (burgemeester) vraagt zich af waarom het niet voldoende is als zij zegt dat de juristen van de gemeente dit gecheckt hebben. Daar is echt goed naar gekeken. Maar zij zal ervoor zorgen dat de link naar de jurisprudentie wordt doorgestuurd. Men kan zich ook altijd ambtelijk laten bijpraten.
Terecht heeft mevrouw Oosters erop gewezen dat het uitlaten van de hond op de bestaande wandelpaden en fietsen op de doorgaande routes mogelijk blijft, ook na 23.00 uur.
Bewust is ervoor gekozen om de sluiting van het park niet gelijk te laten lopen met de sluiting van de horeca. Het is namelijk beter dat de parken leeg zijn als de kroegen dichtgaan. Vanuit crowd management, maar ook vanuit de beleving acht het college het wijzer om de sluiting van de parken niet exact gelijk te schakelen met de sluiting van de horeca. Daarbij komt dat een sluiting om 23.00 uur beter is voor de nachtrust van de omwonenden van de parken en hun kinderen.
Er is gekozen voor een periode van drie weken. Een cooling down van een paar dagen heeft weinig zin. In die drie weken is er ook tijd om een aantal andere acties in gang te zetten - waar men overigens voor een deel al mee bezig is. Een week is daarvoor te kort.
Alle suggesties die zijn gedaan voor de langere termijn, zijn terecht. Men zal in gesprek moeten - voor zover dat kan, zegt zij er eerlijk bij - met de groepen jongeren die het betreft. Dat zijn niet alleen de studenten, maar ook jongere jongeren. Die komen ook niet allemaal uit Utrecht zelf. In de loop van de afgelopen weken is al geprobeerd om daar een beter beeld van te krijgen. Niet voor niets is het jongerenwerk tot 22.00 uur aanwezig in het Griftpark. Via dat jongerenwerk wordt geprobeerd de verbinding met de jongeren te maken.
Dat er niet alleen maar boetes zijn uitgeschreven, heeft ook te maken met het maken van verbinding, volgens de Utrechtse methode: je gaat altijd eerst in gesprek en eerst waarschuwen, en pas daarna zet je de volgende stap. Dat is een belangrijk onderdeel van het handhavingsbeleid.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de groep overlastgevende jongeren steeds dezelfde is. Is die groep goed in beeld, zodat er zo nodig een groepsaanpak op kan worden losgelaten?

Mevrouw Dijksma (burgemeester) antwoordt dat het niet elke keer om dezelfde groep gaat. Dat maakt het ook lastig. Als het steeds dezelfde groep zou zijn, zou men die enigszins kunnen isoleren en daarmee aan de slag kunnen gaan. Het gaat om wisselende groepen, die deels ook van buiten de stad komen.
Er zijn opmerkingen gemaakt over een mogelijk waterbedeffect. De problematiek in het Wilhelminapark is beduidend minder - hoewel ook daar een grimmige sfeer heerst - maar het Wilhelminapark is een direct communicerend vat met Lepelenburg en het Griftpark. Dus als alleen de laatstgenoemde parken worden gesloten, zal het probleem zich zeker verplaatsen naar het Wilhelminapark. Het is niet voor 100% zeker dat de problematiek zich naar andere plekken zal verplaatsen als de drie parken 's nachts gesloten zijn. Dat zal goed moeten worden gemonitord. Het lijkt haar goed om aan het eind van de drie weken te evalueren wat de sluiting heeft opgeleverd en daarbij ook de door de heer Işik genoemde partijen te betrekken. Het gesprek met de jongeren zal sowieso blijvend worden aangegaan.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat naast de handhavers en de omwonenden ook de jongeren na anderhalf jaar aan het eind van hun Latijn zijn. De maatregelen duren te kort om daadwerkelijk de effecten te kunnen zien. Hoe gaat de burgemeester de jongeren tegemoetkomen die elkaar deze zomer niet online maar in het echt willen ontmoeten?

Mevrouw Dijksma (burgemeester) heeft regelmatig contact met zowel de studentenverenigingen als allerlei andere groepen jongeren, dus zij weet hoe zwaar de jongeren het hebben. De beperkende maatregelen hebben ook psychisch een impact. Daarom is dit ook voor haar geen gemakkelijk verhaal. Maar uiteindelijk is deze maatregel wel gerechtvaardigd, omdat er gewoon te veel overlast is. De jongeren zijn ook gewaarschuwd. Natuurlijk zal men alternatieven moeten verzinnen. Het college zal aan de slag gaan met het idee om een plek te vinden waar meer mogelijk

is voor de jongeren. Maar gelet op de laatste besmettingscijfers, sluit zij niet uit dat er straks sowieso minder mag. Daar is zij zeer bezorgd over, maar dat staat los van het nu genomen besluit. Het is in elk geval duidelijk dat de anderhalvemetermaatregel voorlopig niet zal worden opgeheven en dat een hoop van de vrijheden mogelijk weer zullen worden teruggedraaid.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zit nog een beetje met de keuze voor artikel 461. De burgemeester zegt dat er andere steden zijn die hetzelfde doen, maar er wordt nu een privaatrechtelijke weg ingeslagen terwijl er ook publiekrechtelijke mogelijkheden zijn om het anders te doen. Zij heeft altijd begrepen dat die eerst moeten worden uitgenut.
In de eerdere brief over het Griftpark werd in feite gezegd dat de privaatrechtelijke weg alleen maar gekozen kan worden als het hele park aan de openbare ruimte wordt onttrokken. Die weg wordt nu anders bewandeld. Waarom stond het eerst zo in die brief en blijkt het nu toch anders te zijn?

Mevrouw Dijksma (burgemeester) antwoordt dat de koninklijke route inderdaad is om zulke zaken eerst via de publiekrechtelijke weg te regelen. Maar er is geen wet die zegt dat dit per se moet. Er is dus ruimte om het anders te doen. De gemeente, als hoeder van de parken, kan dus wel degelijk via de privaatrechtelijke route dit type eisen stellen. Er is voor deze weg gekozen omdat de route via de APV het grote nadeel heeft dat een boete automatisch leidt tot een aantekening in het strafregister. Dit weegt dermate zwaar dat het kiezen voor de privaatrechtelijke route gerechtvaardigd is.

Mevrouw Meerding (VVD) heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag naar de langetermijnaanpak. Wat gebeurt er na de drie weken van sluiting?

De heer Koning (D66) vraagt wat het nut is van een generiek verbod in het Griftpark als het college daar recentelijk ook camera's heeft neergezet? Die camera's zijn toch bedoeld om adequaat te kunnen optreden? Hebben die camera's blijkbaar toch geen nut? Door het instellen van een nachtsluiting van het Griftpark onderschrijft het college feitelijk dat camera's vooral schijnveiligheid opleveren. Is het college het daarmee eens?

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt welk effect het sluiten van de parken zal hebben op het aantal coronabesmettingen. Nu de mensen niet meer in de parken kunnen vertoeven, is de kans immers groot dat zij met elkaar naar binnen gaan.

De heer Nagtegaal (PVV) heeft niets gehoord over de mogelijkheid van het instellen van een samenscholingsverbod.

Mevrouw Dijksma (burgemeester) merkt op dat zeker zal worden doorgegaan met handhaven. Er is geen andere optie. Als er overlast wordt geconstateerd, moet er gehandhaafd worden. Maar de reset van drie weken wordt wel gebruikt om een groep mensen duidelijk te maken dat hun gedrag niet het nieuwe normaal is. Daarnaast kan men proberen in deze periode eventuele alternatieven op de rit te krijgen. Ook start het zomerprogramma van wethouder Eerenberg. Dat programma is er natuurlijk niet voor niets. Er blijft dus gehandhaafd worden, met een aanvullende set aan maatregelen.
De camera's in het Griftpark zijn niet alleen bedoeld om overlast aan te pakken, maar ook voor andere onveilige situaties. Die vinden niet alleen na 24.00 uur plaats, maar ook daarvoor. Zij gaat in de raadsvergadering van donderdag dolgraag met de heer Koning het debat aan over het nut van camera's. Zij denkt dat de bewoners van Geuzenwijk het antwoord op de vragen van de heer Koning wel weten. Zij vindt het gebruik van het woord "schijnveiligheid" onterecht.
Het samenscholingsverbod is een buitenproportioneel middel. Een dergelijk verbod past in een noodverordening-achtige aanpak. Dat is echt de allerlaatste stap die gezet zou moeten worden.
Mevrouw Oosters stelt dat de mensen in geval van sluiten van de parken naar binnen zullen gaan, waar zij elkaar eerder zullen besmetten. Het is niet duidelijk of de besmettingskans binnen groter is dan buiten. Maar los daarvan zou er niet alleen aandacht moeten worden gevraagd voor de vrijheid van het individu, maar ook voor de verantwoordelijkheid van het individu. Ieder individu in de samenleving heeft de verantwoordelijkheid om te zorgen dat het aantal besmettingen niet oploopt. Het sluiten van drie parken in de stad na 23.00 uur 's avonds mag geen vrijbrief zijn voor het doen

van allerlei dingen waardoor het aantal besmettingen oploopt.

De heer Nagtegaal (PVV) vindt niet dat een samenscholingsverbod verdergaat dat de maatregel die nu genomen wordt.

Mevrouw Dijksma (burgemeester) stelt dat het ook gaat om de effectiviteit en de houdbaarheid van maatregelen. De nu gekozen route is volgens haar proportioneel en tegelijkertijd zo licht als maar kan.

De voorzitter herhaalt de gedane toezeggingen. Daarop sluit zij, te 21.55 uur, de vergadering.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Burgemeester Dijksma

- zal de raad na afloop van de tijdelijke maatregel per raadsbrief informeren over de effecten van de sluiting van de parken. Daarin zullen de ervaringen van relevante partijen (politie, handhaving, bewoners, etc.) worden meegenomen. Tevens zullen eventuele aanvullende maatregelen meegenomen worden in de brief, alsmede tussentijdse oplossingen voor de langere termijn.