

Aan Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad van de gemeente Houten

Betreft: onjuiste informatieverstrekking Pondera en RUD tijdens RTG 8 september 2022

Geachte college, geachte raad,

Tijdens de RTG van 8 september j.l. handelend over Windpark Goyerbrug heb ik vanuit mijn expertise als fysicus audioloog ernstige onjuistheden geconstateerd in de informatieverstrekking van Pondera en de RUD. Deze onjuistheden op cruciale punten van de discussie over het windpark hebben een aanzienlijk sturende werking en vormen daarmee een ernstige belemmering van het democratisch proces

In de bijlage treft u de door mij bedoelde passages van het verslag van de RTG. Zij hebben betrekking op de normering en handhaafbaarheid hiervan. Er is bij de raad veel onzekerheid met betrekking tot deze onderwerpen. Ik probeer kort meer duidelijkheid te geven.

Normering

Bij raadsleden heeft de gedachte heeft postgevat dat bij een $L_{den}=47$ dB(A) norm de geluidbelasting aan de gevel nooit boven 47 dB uit mag/kan komen. In antwoord op vragen hierover stelt Pondera dat de belasting aan de gevel zelfs nooit boven 45 dB kan komen. Zoals bekend is de L_{den} een berekening van een jaargemiddelde. Op de lagere school leerden wij al dat het 'gemiddelde' een waarde betreft die in ieder geval ergens tussen het minimum en het maximum ligt. Pondera had moeten aangeven dat de dagelijkse geluidniveaus zowel boven als onder 47 dB(A) kunnen liggen.

Het antwoord van Pondera zou impliceren dat voor de nacht het geluidniveau aan de gevel nooit boven 40 dB(A) zou komen. Feit is dat in de praktijk de nachtelijke niveaus aanzienlijk hoger zijn. Mijn eigen berekeningen voor Windpark N33 wijzen op een veelvuldig hoge gevelbelastingen van 48 dB(A) in de nacht (gemeten bij een boerderij op 700 m van het windpark). Dat is 8 dB boven de door Pondera gegarandeerde limiet. De vele klachten bij diverse windparken onderschrijven dit. (Zie ook mijn bijdrage RTG 6 september: Audiologisch normadvies)

Handhaving

Pondera stelt dat handhaving betrekking heeft op controle van het bronvermogen van de turbine (is deze conform de specificaties) en controle of het jaarlijks windgemiddelde nog voldoet aan de waarden in de vergunning. De RUD vindt handhaving geen issue en geeft aan dat de turbines desgewenst zachter gezet kunnen worden.

Dit is allemaal correct maar geen antwoord op vragen over de bezorgdheid bij raadsleden en burgers dat feitelijke hinder groter kan/zal zijn dan in de vergunning berekend is en men wil weten of hierop gehandhaafd kan worden. Men had duidelijk moeten maken dat hierop niet gehandhaafd kan worden en dat feitelijk alle hinderklachten doodlopen op de jaargemiddelden. Indien de gemiddelde jaarlijkse wind iets zou toenemen zou inderdaad de turbine iets zachter kunnen draaien. Dat helpt echter allemaal niets bij de klachten door de sterke wisselingen van geluidsterkte gedurende het jaar, soms stil maar te vaak lawaai en slapeloos.

Pondera verwijst naar een casus in Groningen waar een pieptoon-klacht naar tevredenheid werd opgelost. Pondera verzuimt echter te vermelden dat bij de N33, dus ook in Groningen, er ernstige klachten zijn over bromtonen. Hierop kan echter niet worden gehandhaafd omdat de turbines voldoen aan de jaarnorm en de daarbij gehanteerde dB(A)-meting een bromtoon nauwelijks registreert. (zie ook het ambtelijk memo hierover).

Dit alles betekent dat de in de vergunning berekende gevelbelasting feitelijk in de praktijk hoger uit kan vallen. Handhaving hierop is niet mogelijk (zie ook Activiteitenbesluit).

Er is een goede mogelijkheid aan bovengenoemde bezwaren van de Lden normering en handhaving tegemoet te komen. De politiek discussie in Houten wijst er op dat er vermoedelijk een keuze gemaakt zal worden voor een Lden, variërend tussen 45 en 47 dB(A) en Lnight tussen 40 en 42 dB(A).

Ter bescherming tegen de overlast van de hoogste geluidsniveaus op nachten waarop het hard waait zou de bestaande geluidnorm voor de horeca kunnen worden toegevoegd aan de Lden normering. Hierbij wordt een bovengrens vastgelegd voor de geluidbelasting aan de gevel. Op basis van het gelijkheidsprincipe is het alleszins redelijk dat omwonenden van een windturbine ten minste op dezelfde wijze beschermd worden als omwonenden van horeca. Ook in juridische zin lijkt me dit zeer verdedigbaar daar het om bestaande normering gaat. Deze bescherming biedt goede mogelijkheden voor effectieve handhaving.

Hoogachtend

L. Baart de la Faille

Bijlage:

(tijd aangegeven in minuten)

Vraag over maximaal geluidsniveau op de gevel bij jaarnorm Lden:

47.50 Pondera:

Bij Lden 47 norm is het maximaal niveau aan de gevel 45 dB, bij Lden 46 norm is dit 44 dB

Vraag over handhaafbaarheid:

49.30 RUD:

Handhaven van norm is geen issue

50.40 Pondera:

- Controle bronvermogen (voldoet turbine aan specificaties)
- Emissie registratie is ter controle of gemeten wind overeenkomt met de verwachting in de vergunning. Mocht achteraf blijken dat er meer wind is opgetreden dan werd de norm dus overschreden.

Vraag (56.20) hoe gegarandeerd kan worden dat norm niet overschreden wordt:

Pondera: zie handhaving.

RDU: er zijn noise modes die de molen zachter laten draaien.

Vraag over klachtbehandeling

53 Pondera

Men kijkt naar

- niveau (controle bronvermogen)
- afwijkend geluid . Casus Groningen: n.a.v. klacht over fluitonen werd inderdaad afwijkend geluid gemeten. Dit kon gelukkig worden opgelost.