TVP

[redacted]

De Gemeenteraad van Sittard-Geleen
Postbus 18
6130AA Sittard.

Gemeente
Sittard-Geleen
20 FEB. 2024
Ingekomen

Geachte leden van de Gemeenteraad,

"Ik ben hier onlangs komen wonen voor de rust hier", zei een buurman. Die rust en het behoud ervan vormen de kern van onze bezwaren tegen het bestemmingsplan "Kasteel te Limbricht en omgeving", die u als onze zienswijze hierna aantreft.

1 Aanleiding en doel:

Op 20 april 2020 schreef de exploitant van het Kasteel Limbricht, de heer I. Stel, aan de toen ook bezorgde buurtbewoners wat hij van plan was met het terrein aan de Allee 1 (hierna: het terrein) ik citeer:

1.1. "... een mooi bijpassend landschap dat recht doet aan de historie ".
1.2. "In mijn visie zou in zo'n tuin (...) getrouwd moeten kunnen worden, of zouden mensen jeu de boules moeten kunnen spelen of kan er een afscheidsdienst worden gehouden".
1.3. "....maar wij willen zeker dit terrein NIET gaan inzetten voor feesten of partijen.
1.4. "Het is dus niet de bedoeling om op het tegenoverliggende terrein "party faciliteiten" toe te voegen. Sterker nog, er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van bebouwing/verstening".
1.5. "Het realiseren van welke plannen dan ook, kunnen nooit of te nimmer zonder instemming of betrokkenheid van alle belanghebbenden."

Ook in persberichten uitte Stel zich in gelijke bewoordingen en dit had als uitganspunt wellicht kans van slagen gehad, maar zij worden in het voorliggende plan alle verlaten om plaats te maken voor megalomane en onrealistische plannen.
Nu wordt voorgesteld om, al of niet in combinatie met het Kasteel, op het terrein activiteiten te exploiteren zoals (rommel)markten, wandeltochten, toneel- en filmvoorstellingen, live harmonie- en feestconcerten, dorps- en schuttersfeesten, rouwen, trouwen, vergaderen, bedrijfsfeesten, workshops, sport en spel, repetities, vergaderen, kienen , het organiseren van evenementen en van het monumentale en beschermde pand aan de Allee 1, een hotel met 9 kamers te maken.
De discussie eind 2023 over wat te doen met het Gemeenschapshuis dat aan renovatie toe is, heeft ertoe geleid dat er een "multifunctioneel" gebouw ter sprake is gekomen. Er is inmiddels een principe akkoord waarin het Gemeenschapshuis niet wordt gerenoveerd en een op het terrein te bouwen "multifunctionele "gebouw die rol overneemt.
Het z.g. "Boswachtershuisje" wordt in de plannen "Hoes veur Lömmericht", een ontmoetingsplek, oefenruimtes, vergaderruimte en archief voor verenigingen en clubs die dit naar believen kunnen gebruiken.
De noodzaak voor al deze ingrijpende wijzigingen van de oorspronkelijke plannen luidt: "Om aan de vraag van klanten te voldoen, ***moeten*** deze plannen worden geconcretiseerd". Van "moeten"- een onontkoombare noodzakelijkheid - is hier geen enkele sprake. Het is integendeel een geheel vrijwillige keuze, erop gericht om een veelheid aan activiteiten aan te bieden en zo de eigen commerciële belangen te vergroten onder de noemer: "het aanbod roept de vraag op".
Hier wordt de wens tot absoluut noodzakelijk doel gepresenteerd, een "jumping to the conclusion".
De essentiële vragen bij de gewenste wijzigingen zijn:

1.6. Waar is de balans tussen leefbaarheid en de economische ontwikkelingen uit de Gemeentelijke en haar bindende "Omgevingsvisie 2016";
1.7. Welke belangen heeft het dorp bij deze zeer omvangrijke commerciële activiteiten van een ondernemer;
1.8. Welke gevolgen hebben deze activiteiten voor de leefbaarheid van het dorp en de omgeving;
1.9. Hoe verhouden deze activiteiten zich tot het historische belang van het enige Mottenkasteel in Nederland, van het Oud Salvius kerkje en van de bijbehorende verstilde, bijpassende ruimtelijke omgeving;
1.10. Hoe verhouden de voorliggende plannen zich met de continuïteit van het Gemeentelijk beleid waar de vestiging van een Dierenwelzijnscentrum op het terrein door de toenmalige Wethouder, P. Meekels (GOB) is verhinderd vanwege: "de impact en het ontbreken van maatschappelijke draagvlak voor de vestiging nabij een dergelijke historische locatie, alsmede vanwege mogelijke knelpunten op het gebied van verkeersontsluiting en geluidsoverlast. Veel inwoners van Limbricht waren geen voorstander van de beoogde locatie, inclusief allerhande belangengroepen, waaronder de Stichting Milieufederatie Limburg".

2.4. Planvoornemen:

2.4.1. Platz 1.

In het bestemmingplan wordt ervan uitgegaan dat het pand Platz 1 met het Kasteel een eenheid vormt. Dit is onjuist. Het Kasteel, Platz 1, Platz 3, en het Oud Salvius kerkje zijn naast vele andere panden in Limbricht cultureel erfgoed. Zij vormen geen gezamenlijke eenheid en zijn alle eigendom van individuele eigenaren. Het Kasteel is eigendom van de Stichting

Steenstraat 10, 6141 AS Limbricht – mob. 0653.403903 – telf. 046-4112000 – mail: [redacted]@planet.nl

Kasteel Limbricht. Het pand Platz 1 is eigendom van I. Stel Beheer B.V., op wiens naam de bouwvergunning is afgegeven. In de hypothetische situatie dat Platz 1 bij het Kasteel zou behoren, zou de eigenaar van het Kasteel de bouwvergunning hebben aangevraagd en verkregen en niet een derde. De heer I. Stel is exploitant van het Kasteel, maar dat maakt het pand niet automatisch tot onderdeel van het Kasteel.
Het pand heeft ook in het verleden nooit onderdeel van het Kasteel uitgemaakt, het is een woonhuis en was laatstelijk als kantoor in gebruik. Het pand ligt op circa 100 meter van de ingang van het Kasteel, met daartussen een spoorwegovergang en het woonhuis Platz 3. Dat nu Kasteel en Platz 1 in één adem worden genoemd, dient alleen om het pand mee te nemen in de vergunningen waarover het Kasteel beschikt. Aldus zou de procedure die nodig is voor de verandering van de bestemming van woonhuis naar hotel worden omzeild.
In de bouwvergunning wordt opgemerkt "De belangen van de directe buren worden niet onevenredig geschaad." De tuin van het pand grenst direct aan vijf tuinen van woningen aan de Michiels van Kessenichstraat. Door het pand onderdeel te laten zijn van het Kasteel e.o. mag in die tuin ook al hetgeen worden verricht, wat elders is toegestaan wat tot ernstige overlast zal leiden en gelet op de omvang en de toegestane tijden van de evenementen, het woongenot van de omwonenden ernstig zal schaden. Dit geldt ook voor de 6 vergunde parkeerplaatsen, die ongetwijfeld door Stel zullen worden geclaimd, waardoor de aanwonende van de Platz ± 100 meter verder moeten parkeren.

2.4.3. Openbaar parkeerterrein.

Om "bij *drukbezochte evenementen* de veelheid aan bezoekers aan de verschillende evenementen parkeerplaats te bieden" en: "Ook zeker te zijn van voldoende parkeerruimte", worden er 222 parkeerplaatsen voorzien. Op het terrein zelf komen 75 parkeerplaatsen en een "overloop" parkeerplaats voor auto's en autobussen. Niet is aangegeven hoeveel parkeerplaatsen deze "overloop parkeerplaats" telt. Aan de Dalstraat is een parkeerterrein voor ± 40 auto's. Tezamen parkeerruimte voor ± 317 auto's; niet geteld de aantallen op de overloop en de ± 5 parkeerplaatsen aan de Allee.
De nu aanwezige parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de bezoekers van de in de directe omgeving van het Kasteel aanwezige vele, gevarieerde en druk bezochte sport en spel mogelijkheden en niet t.b.v. het Kasteel. De gewenste uitbreiding waarvan de Gemeente uit de algemene middelen (de belastinggelden) 108 parkeerplaatsen wil betalen, dient uitsluitend de belangen van de exploitant, die deze door het Gemeentebestuur gratis in de schoot krijgt geworpen en niet een algemeen belang waarvoor gemeenschapsgelden dienen te worden gebruikt. Een exploitant betaalt zijn eigen voorzieningen en een dermate oneigenlijk gebruik van de algemene middelen dient achterwege te blijven.
Het aantal parkeerplaatsen dat is voorzien, zal in geen geval toereikend zijn voor de 3.000 toegestane bezoekers bij categorie 3 evenementen. Die zullen her en der in het dorp een parkeerplaats zoeken; het zal altijd een chaotische situatie zijn.

2.4.4. Landgoed Lembourgh.

Hierin wordt gesteld: "Initiatiefnemer heeft deze gronden in mei 2021 aangekocht met het doel dit in te richten als Kasteeltuin met een multifunctioneel gebouw". Dit is een onjuiste weergave van de feiten. Citaat van Stel op 20 april 2020: "Sterker nog, er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van bebouwing/verstening". (zie: Aanleiding en doel: 1.3/1.4.)
In november 2023, *dus ruim 2½ jaar na de aankoop van het terrein door Stel*, meldt de heer mr. A. Houtakkers,(CDA) Wethouder aan de gebruikers van het Gemeenschapshuis, dat er met Stel "een samenwerking is overeengekomen".
Deze omvat:

2.4.4.1. de woning aan de Allee 2, het z.g." Boswachtershuisje" te verbouwen tot "Hoes veur Lömmericht" dat verenigingen naar believen kunnen gebruiken;
2.4.4.2. de bouw van een "multifunctionele gebouw" van 1.000m² dat tevens zal dienen als Gemeenschapshuis;
2.4.4.3. de bestaande loods te gebruiken als opslagruimte voor het Kasteel en voor de berging van materiaal.

Voorts wordt op het terrein en op de binnenplaats van het Kasteel ten behoeve van de evenementen de tijdelijke de bouw toegestaan van tenten, kraampjes, overkappingen, kiosken, blokhutten en daarmee vergelijkbare bouwwerken.

2.4.4.1. Allee 2. (het "Boswachtershuisje")

Het oorspronkelijke voornemen van Stel was om deze woning als kantoor te gebruiken, wat voor zover dit niet in de weg wordt gestaan door de "Transformatievisie" van de Gemeente, een aanvaardbare want geluidsarme bestemming kan zijn. Het voornemen nu is om deze woning om te vormen tot "een ontmoetingsplek, oefenruimtes, vergaderruimte en archief, te gebruiken door plaatselijke verenigingen en clubs." Kennelijk weet men geen raad met dit huis. De activiteiten die hier worden aangevoerd worden tot heden in he Gemeenschapshuis uitgevoerd en er is geen enkele noodzaak die te verplaatsen. Tussen dit pand en de op korte afstand gelegen bebouwing met tuinen aan de Steenstraat, is geen enkele belemmering. De rechtstreekse geluiden in en buiten het pand zullen de normen overschrijden en gelet op de korte afstand voor de bewoners van deze bebouwing leiden tot een op elk moment van de dag en de avond ongecontroleerde, niet te beheersen en absoluut onduldbare geluidsoverlast. Waarom niet de boswachter hierin weer laten wonen?

2.4.4.2. Multifunctionele gebouw.

Het gebouw kan ook worden gebruikt voor "rouwen" en niet wordt toegelicht of dit een complete uitvaartdienst betreft waartoe een aula wordt ingericht en het stoffelijk overschot aanwezig is. Het gebouw zal ook dienen als Gemeenschapshuis. De Stichting Gemeenschapshuis Limbricht kent als Stichting geen winstoogmerk. Het wordt intensief gebruikt, geheel door vrijwilligers naar behoren beheerd en op de exploitatie, de leiding en de verdere gang van zaken is niets aan te merken, behoudens dat het pand gerenoveerd moet worden, wat door de Gemeente jarenlang op de lange baan is geschoven. Van de Gemeente en de Provincie samen is hiervoor nu € 750.000,- beschikbaar, dat niet toereikend lijkt.
De Gemeente heeft als alternatief een "samenwerking " gevonden met de exploitant van het Kasteel. In tegenstelling tot de uitganspunten van de Stichting - geen winstoogmerk - betreft het hier juist wel een op winst gerichte ondernemer (brief d.d. 16-11-'23 kenmerk Z/23/474155) . In deze constructie wordt het Gemeenschapshuis opgeheven en zullen de gebruikers noodgedwongen hun activiteiten in dit multifunctionele gebouw moeten realiseren. Het beheer en de bediening vindt plaats op commerciële basis waardoor het onontkoombaar is dat de kosten van beheer, energie en personeel op de gebruikers worden afgewenteld – het Gemeenschapshuis is dan immers van geheel ideëel, geheel commercieel geworden!
Een "Gemeenschapshuis" hoort bij de "gemeenschap" en niet in handen van een commerciële exploitant met dito prijzen.
Alles wijst er nu op dat de aanvankelijke en voor de renovatie beschikbare € 750.000,- wordt aangewend om exclusief en onder uitsluiting van andere geïnteresseerden, het multifunctionele gebouw te realiseren. Eerder is opgemerkt dat de Gemeente ook voornemens is om de aanleg van 108 parkeerplaatsen te financieren. Deze financiële bevoordeling ter grootte van samen circa € 1.000.000,- ten bate van een onderneming, mist elke noodzaak. Het Gemeentebestuur is er niet voor en gemeenschapsgelden zijn en niet voor bedoeld om ondernemersrisico's af te dekken met gelden, die het oorspronkelijke doel, de renovatie van het bestaande pand dienen en hiervoor ook uitsluitend behoren te worden aangewend..
Er is door deze eenzijdige bevoordelingen ook sprake van concurrentievervalsing door de Gemeente ten opzichte van andere commerciële partijen, die niet in de gelegenheid worden gesteld om onder dezelfde voorwaarden mee te dingen naar de bouw en exploitatie van een Gemeenschapshuis en dient alleen al hierom te worden afgewezen.

2.4.5. De evenementen

De evenementen zijn toegestaan in het Kasteel, op de binnenplaats daarvan en op het "evenemententerrein" aan de Allee. Voor de op- en afbouw worden per evenement steeds 2 "mandagen" geteld, dus 4 per evenement. Bij evenementen die één dag duren zal dit niet het geval zijn en is het aannemelijk dat dit geen 4 maar 2 dagen in beslag zal nemen.
De evenementen zij zijn in 3 categorieën verdeeld die alle mogen aanvangen om 12.00 uur.

aantal	dagen		max uren		mandagen	bezoekers		eindtijden	
evenementen	max aantal per keer	max totaal per jaar	uren p.d./	totaal	op/afbouw 2 x 2dagen	maximaal per keer	totaal	zondag t/m donderdag	vrijdag en zaterdag
categorie 1.									
6	3	6	13	78	max. 24	1.500	9.000	23.00	01.00
categorie 2.									
30	3	30	13	390	max. 120	600	18.000	23.00	01.00
categorie 3.									
24	3	24	14	336	max. 96	3.000	72.000	01.00	02.00
Totalen per jaar		**60**		**804**	**max 240**		**99.000**		
+ winterevent									
1		31		31		3.000	3.000		
dan totalen per jaar		**91**		**835**			**102.000**		

Uitgaande van 5 zomermaanden mei t/m september waarin 60 evenementen met 99.000 bezoekers zijn toegestaan, zijn dit 12 evenementen, per maand en 3 per week. Het gemiddelde aantal bezoekers per maand is 99.000 : 5 = 19.800 dus 4.950 per week. Bij deze bezoekersaantallen zijn niet meegeteld de bezoekers aan en de deelnemers van voetbalclub, korfbalclub, tennisclub, padel club, paardenclub, honkbalclub, de vis club, het Oud Salviuskerkje, het dorpscafé Salden met twee terrassen, de schutterij en de gebruikers van de vele fiets- en wandelroutes. Hierbij voegen zich in het plan de vele bezoekers in dag- en de avonduren aan het "multifunctionele gebouw", waarin het Gemeenschapshuis opgaat, de bezoekers van het "Hoes veur Lömmericht" en het aantal voor de op- en afbouw benodigde mensen.

Categorie 1,

Er zijn 6 evenementen toegestaan, zoals live muziek in maximaal 3 aaneengesloten dagen met een maximum van 6 dagen.
In het meest gunstige geval en als één evenement 3 aaneengesloten dagen duurt, betekent dit een beslag bij 2 evenementen van 3 dagen is 6 dagen, plus 8 mandagen, is tezamen 14 dagen.
In het meest ongunstige geval en als één evenement steeds 1 dag duurt, betekent dit 6 dagen plus 12 mandagen, is 18 dagen.

Categorie 2,
Er zijn 30 evenementen toegestaan zoals theater- en bioscoopvoorstellingen, concerten, en schuttersfeest of hiermee gelijkstaande evenementen in maximaal 3 aaneengesloten dagen met een maximum van 30 dagen.
In het meest gunstige geval en als één evenement 3 aaneengesloten dagen duurt, betekent dit een beslag bij 10 evenementen van 3 dagen is 30 dagen, vermeerderd met 40 mandagen van de 365 die een jaar telt , is tezamen 70 dagen.
In het meest ongunstige geval en als één evenement steeds 1 dag duurt, betekent dit 30 dagen plus 60 mandagen, is 90 dagen.

Categorie 3,
Er zijn 24 evenementen toegestaan, zoals braderieën, rommel- en antiekmarkten en dorpsfeesten in van maximaal 3 aangesloten dagen met een maximum van 24 dagen.
In het meest gunstige geval en als één evenement 3 aaneengesloten dagen duurt, betekent dit een beslag bij 8 evenementen van 3 dagen is 24 dagen, vermeerderd met 32 mandagen, is tezamen 56 dagen.
In het meest ongunstige geval en één evenement steeds 1 dag duurt, betekent dit 24 dagen plus 48 mandagen, is 72 dagen.
Het **"Winterevent"** is toegestaan in aaneengesloten periode van 31 dagen vermeerderd met 4 mandagen is tezamen 35 dagen. Er worden maximaal 3.000 bezoekers toegestaan.

Conclusie:
In het meest gunstige geval dat evenementen 3 aaneengesloten dagen duren, betekent het activiteiten in de gezamenlijke categorieën 1,2 en 3 gedurende 140 dagen.
In het meest ongunstige geval dat evenementen steeds één dag duren, betekent het activiteiten in de gezamenlijke categorieën 1,2 en 3 gedurende 180 dagen in 5 beschikbare maanden.
De realiteit zal zijn dat de benodigde dagen voor de evenementen, inclusief de mandagen ergens tussen deze beide uitersten inliggen. Maar ook in de meest gunstige situatie is er een gemiddelde van 23 dagen per maand dat er op het terrein èn op de aan- en afvoerwegen druk verkeer zal zijn van bezoekers, van bouwers en voor de bevoorrading.
Dit verkeer zal er ook de hele dag zijn. "In beginsel kunnen elke dag 1.500 mensen op het Kasteel aanwezig zijn" (zie: 2.4.6. Integrale beschouwing). De bouwers zullen hun werk gereed moeten hebben voordat om 12.00 uur de evenementen aanvangen. Voor de evenementen in de avonduren dient rekening te worden gehouden dat de bouwers daarvoor de gehele dag actief zijn, dus ook na 12.00 uur als er bezoekers komen, en bij kleinere activiteiten ook gaan.
Er is niet zo heel veel fantasie voor nodig om in te schatten dat in de vijf beschikbare zomermaanden dit elke dag leidt tot grote drukte en uiterst gevarieerd verkeer op de Allee en op de ontsluitingsroutes.

2.4.6. Integrale beschouwing

De behoefte om het Kasteel, maar vooral de omgeving te upgraden komt in het geheel niet voort uit de behoefte van de samenleving in Limbricht, zoals hier gesteld. Het is louter en alleen de ambitie van de exploitant van het Kasteel, die zijn commerciële ambities en mogelijkheden wenst te vergroten en hierin door het Gemeentebestuur op alle (on)mogelijke manieren wordt gesteund, zelfs nu die hier de grenzen van wat betamelijk bestuur is overschrijden.
Het is ook een op niets stoelend gelegenheidsargument, wat ook geldt dat zou worden bijgedragen aan de cultuurhistorische betekenis waaraan niet wordt bijgedragen, maar die wordt ondergraven. .
De geschatte toename van de bezoekersaantallen rijmt niet met wat bij de categorieën wordt genoemd.(zie: 2.4.5.)
Zie ook: "extreme drukte" (pag. 7. fase 3 Evenementen)

3.5.3. Ruimtelijke kwaliteit

"Het is ook de taak (van de Gemeente) om *in het algemeen belang* kwaliteit te waarborgen. Van dit algemeen belang noch van enige kwaliteit van het beleid is in dit dossier tot heden gebleken. Ik verwijs naar Geschiedenis hierna waar wordt aangetoond dat het algemeen belang geheel terzijde is geschoven, tot over de grenzen van de wet aan toe en dat alleen het belang van de exploitant is èn wordt nagestreefd.
Er wordt voorgewend dat de gedachte functie bijdraagt aan de genoegens van de bevolking van Limbricht. Er worden bij categorie 3 tot 3.000 bezoekers toegestaan en er wordt over "extreme drukte" gesproken. Wat hierbij de "genoegens" van de bevolking moeten zijn laat zich raden: er zal slechts overlast zijn.

"Het multifunctionele gebouw voldoet aan de eisen van welstand". De bebouwing van het terrein is eerder door de Milieufederatie afgewezen als o.m. te belastend voor de historische omgeving. Zij keerde zich met klem tegen de bebouwing die leidt tot schade aan het ruimtelijke landschap en tegen de toename van geluidsoverlast en de toename van het verkeer.

Het plan kan dan wellicht voldoen aan de eisen van welstand, maar niet aan die van de genoemde federatie. Het bebouwen is ook eerder door Stel afgewezen: "Sterker nog, er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van bebouwing/verstening"."(zie: 1.4.)
Dat het voornemen bijdraagt aan de natuurbeleving zal door de bevolking van Limbricht niet worden gedeeld. De "natuurbeleving" verdwijnt achter de tijdelijke(?) bouw van tenten, kraampjes, overkappingen, kiosken, blokhutten en daarmee vergelijkbare bouwwerken.

De conclusie dat er geen belemmering is voor de planvorming stoel niet op de feiten en kan terzijde worden geschoven.

4.3. Geluid.

Geluid is niet alleen een technisch te meten iets. Ervaring van geluid is ook persoonsgebonden, zoals gevoelstemperatuur dit ook is. Wat voor de een meer dan genoeg is, is voor de ander prima. Onder 2.4.5 worden de toegestane hoeveelheden geluid aangegeven, die bedragen:
Categorie 1: er is een geluidsniveau toegestaan van ten hoogste 95 dB(A) 105 dB(C) – front of house (FOC);
Categorie 2: er is een geluidsniveau toegestaan van ten hoogste 85 dB(A) 95 dB(C) – front of house (FOC);
Categorie 3: er is een geluidsniveau toegestaan van ten hoogste 75 dB(A) 85 dB(C) – front of house (FOC) ;

Gehoorschade kan ontstaan door langdurige blootstelling aan geluidsniveaus van 80 dB en hoger, wat hier het geval is want de bewoners worden blootgesteld aan tenminste 85 decibel. In een onderneming met zoveel decibel is de werkgever verplicht om een plan van aanpak op te stellen om gehoorschade te beperken en moeten mensen die hieraan worden blootgesteld gehoorbeschermers dragen. Uiteraard geldt dit onverkort voor meer geluid dan 85 dB.
De grens van geluid dat direct kan zorgen voor gehoorschade, ligt op 110 decibel. De toegestane 105dB komt daar al gevaarlijk dicht in de buurt, één uitschieter is dan al voldoende. Een kleine piek in dat geluidsniveau kan al zorgen voor direct gevaar. En wie meet deze geluidssterkten? Algemeen bekend is, dat hoe groter de feestvreugde, hoe harder de muziek!

Het geluid wordt berekend "front of house" ofwel tegen de achtergevel van in iedere geval van de tenminste 10 woningen in de Steenstraat, 6 in de Burgemeester van Boxtelstraat, 5 in de Dalstraat, waarvan bewoners nu al zoveel geluidsoverlast van het Kasteel en de activiteiten aldaar ondervinden, dat zij niet aan de achterkant van het huis kunnen slapen, en het woonwagenkamp aan de Dalstraat, dat rechtstreeks uitzicht op het terrein heeft. Bij eerder gelegenheden was de muziek te horen tot op de Veeweg.

Live muziek op het terrein betekent in alle gevallen dat tenminste de bewoners van de hier genoemde locaties van 12.00 uur tot middernacht aan voor hen zodanig lawaai worden blootgesteld, dat van hun woon- en leefklimaat niets over blijft en hiervan moet dan ook worden afgezien. Evenementen met geluid dienen beperkt te worden tot op de binnenplaats waar zij beheersbaar zijn en dan ook nog onder voorwaarden m.b.t. geluid en de opstelling van podia en luidsprekers.

4.3.4. Conclusie Cumulatie geluid.

"In het kader van het nieuwe bestemmingsplan dient en goed woon- en leefklimaat te worden gewaarborgd"(4.3. Geluid)
Dit leefklimaat wordt niet gewaarborgd, het wordt om zeep geholpen, want wat kennelijk niet van belang is en geheel uit het oog wordt verloren, is dat er thans geen geluid is en niemand zit te wachten op geluidsvolumes tot aan 105dB.

4.9. Verkeer en parkeren.

(NB voor parkeren zie 2.4.3. hiervoor)

Van belang zijn de afwikkeling van de verkeerstromen, die zijn onderzocht (RA. pag. 7 en 8) echter op het moment dat in Limbricht kabels werden gelegd met minder verkeersmogelijkheden, zodat de metingen niet geheel representatief zijn. Het verkeer zal bestaan uit auto's, autobussen, fietsers, bromfietsers, scooters en wandelaars, die van alle kanten komen en naar alle kanten gaan. Door RA+ingenieurs worden metingen overlegd, die uitgaan van het verkeersaanbod over de wegen per etmaal. Van belang is ook de situatie bij de aanvang en het einde van de evenementen. In een aantal gevallen eindigen de evenementen om 24.00 uur, 01.00 uur of 02.00 uur.
Overdag zijn er op de Allee, de Platz, de Beekstraat, de Steenstraat en de Michiels van Kessenichstraat naast het gemotoriseerd en ander verkeer, fietsende scholieren, wandelaars, sporters en toeristen. Er wordt in alle genoemde straten geparkeerd, waardoor niet al te veel ruimte overblijft voor verkeer dat elkaar passeren wil, waarbij veelvuldig één van beide ruimte moet maken, moet stoppen of uitwijken. Onder de huidige normale omstandigheden is de verwerkingscapaciteit van de smalle Allee en van deze straten voldoende.

De gewenste ontwikkelingen zullen leiden tot een geheel ander beeld. De evenementen zullen zich concentreren in de maanden mei t/m september. Dit zijn ook de drukke maanden voor de wandelaars en de sporters over de Allee en de met enige regelmaat met recreanten overlopende terrassen van café Salden aan de Platz. Evenementen moeten worden opgebouwd en afgebroken, waarvoor geldt dat er per evenement steeds 2 x 2 "man"dagen wordt gerekend voor de opbouw en afbouw, waarvan het aannemelijks is , dat die werkzaamheden in de ochtend aanvangen. De activiteiten die nu de hele dag en avond in het Gemeenschapshuis plaatsvinden, worden verplaatst naar het multifunctionele gebouw; het Boswachtershuisje wordt ook bestemd voor gebruik door deze en gene, met alle talrijke, gevarieerde verkeersbewegingen van dien. Hierbij komt het verkeer voor de bij het Kasteel aanwezige vele uiteenlopende sportfaciliteiten, de manege en passanten die het Kasteel bezoeken. Dit zal onontkoombaar de gehele dag tot talrijke verkeersbewegingen leiden.

Bereikbaarheid

Om het terrein en het Kasteel te bereiken en te verlaten zijn er in Limbricht vijf relevante routes ,waarvan er drie over de Platz voeren. Deze zijn:

4.9.1. vanaf de N276 - Allee,
4.9.2. de Allee,
4.9.3. vanaf de Bornerweg – Beekstraat – Platz - Allee,
4.9.4. via de Steenstraat – Platz - Allee,
4.9.5. van de Bornerweg- Limbrichterweg - Michiels van Kessenichstraat-Platz-Allee,
4.9.6. de Platz.

4.9.1 vanaf de N276 - Allee:

de N276 is een drukke doorgaande Provinciale weg met een max. snelheid van 80 km/uur met veel gevarieerd verkeer.
Bij de aanvang van de evenementen zullen vele tientallen auto's nagenoeg gelijk, en na te hebben afgeremd, stuk voor stuk stapvoets rijdend de daar parallel liggende ventweg kruisen en vervolgens de Allee oprijden. Voor het verkeer uit de richting van de N297, Nieuwstad en Echt zal door deze drastische snelheidsvermindering filevorming ontstaan met alle te voorspellen risico's van kop-staart botsingen.
Het verkeer uit de oostelijke richting Sittard en de Windraak moet om de Allee te bereiken, links afslaan en de op de rijbaan aanwezige voorsorteerruimte benutten, die plaats biedt aan ± 5 auto's, om hierna de weg over te steken, richting Allee. Het hierachter komend verkeer dat ook linksaf de Allee wil oprijden, zal niet anders dan op de rijbaan kunnen wachten totdat ook zij kunnen oprijden, met ook hier onvermijdelijke filevorming achter hen, met de bijbehorende risico's van kopstaartbotsingen.
Bij het eindigen van de evenementen kunnen de voertuigen stuk voor stuk de N276 oprijden, waardoor de Allee vol zal staan met wachtende voertuigen, wat ook wordt onderkend. "Op drukke momenten kan het voorkomen dat langere wachtrijen ontstaan. Risico hiervan is dat verkeer mogelijk meer risico's gaat nemen bij het oversteken", en: "....het verkeer (heeft) geen mogelijkheid gefaseerd over te steken", en: "Dit kan onveilige verkeerssituaties met zich mee brengen". (RA. pag. 8, 4e alinea) "Het kan", mag zonder meer worden vervangen door "het zal", want de grote onveiligheid die ter plaatse ontstaat, is evident. Van de verkeersdoden in Nederland vallen er 25% op N wegen, zoals deze.

4.9.2. de Allee:

De Allee is de belangrijksten onsluitingsroute met een rijbaan van circa 4.6 - 4.7 mr. breed. Er zijn geen fiets- of wandelpaden. De bomen aan weerzijde staan pal op de weg en maken uitwijken onmogelijk. De Allee wordt vooral in de zomermaanden waarin zich de evenementen afspelen, veelvuldig gebruikt door wandelaars en sporters. Voorheen was de Allee een B weg, waardoor vrachtverkeer en bussen werden geweerd. Zonder dat er aan de weg iets verbeterde is de hiermee samenhangende beperking, vooruitlopende op de onderhavige plannen opgeheven, om nu allerhande vrachtverkeer toe te laten die aldus het terrein snel kunnen bereiken en verlaten. Hierdoor is een toenemende verkeersonveiligheid ontstaan en niet alleen voor fietsers en wandelaars, maar ook voor het normale verkeer, dat ofwel sterk moet afremmen om het passeren mogelijk te maken, of in de berm moet vluchten, zoals aan de sporen daar ook te zien is – het was niet voor niets een B weg! Citaat: "Bij verkeer uit beide richtingen kunnen personenauto's elkaar met gepaste snelheid passeren en bij het passeren van grotere voertuigen moeten beide voertuigen van de berm gebruik maken" (RA. pag. 8 en 9).

4.9.3. Vanaf de Bornerweg - Beekstraat - Platz:

De Beekstraat is eveneens een belangrijke ontsluitingsroute en ± 5.10 tot 5.90 mr. breed. Tot aan het kruispunt met het Burgemeester Coonenplein zijn er aan beide zijden trottoirs met aan één kant beperkte parkeermogelijkheden, gebruikt door de daar wonende. Tot aan huisnr. 44 ontbreken trottoirs en wordt er aan beide kanten van de weg geparkeerd. Halverwege is bij huisnr. 28 een klein terras van ± 1.20 mr. dat zorgt voor versmalling van de straat. Relevant is echter de smalste doorgang en die is er na huisnr. 46, waar de weg verspringt en versmalt. Daar wordt in de regel aan beide zijde geparkeerd en blijft er slechts ruimte voor één rijdende auto. Iets daarna grenst de zijkant van Café Salden direct aan de weg. Omdat daar aan de overzijde wordt geparkeerd, kan er daar ook maar één auto tegelijk rijden.
De hoek Beekstraat - Platz is dermate onoverzichtelijk, dat daar stapvoets moet worden gereden.

4.9.4. Via de Steenstraat - de Platz:
De Steenstraat is ± 5 mr. breed, er is geen trottoir. De huisdeuren van de woningen aan de westkant komen rechtstreeks uit op de rijweg. Er wordt over de hele straatlengte aan een kant geparkeerd. Bij het passeren kan er één auto door en wacht de ander. De straat is ook een drukke doorgaande route voor scholieren op fietsen, brommers en scooters. De op de Platz geparkeerde auto's van omwonenden leiden tot onoverzichtelijkheid waardoor, komende uit de Steenstraat, de Platz stapvoets moet worden opgereden.

4.9.5. Via de Bornerweg - Beukenboomseweg - Michiels van Kessenichstraat - Platz:
Het betreft een smalle toegangsweg naar een manege, die geregeld als "sluiproute" en ook veelvuldig door scholieren wordt gebruikt (zie: Steenstraat) Bij tegemoetkomend verkeer moet er één in de berm stoppen. Waar de smalle weg overgaat in de bebouwing aan de Michiels van Kessenichstraat, is een zeer nauwe, onoverzichtelijke doorgang, een flessenhals. In de Michiels van Kessenichstraat is aan de Noordzijde een stopverbod en wordt door de aanwonende aan de westkant, die geen eigen oprit hebben op straat geparkeerd, waardoor ook hier de doorrij ruimte is beperkt.

4.9. 6. de Platz:
Drie van de vier routes naar de parkeerplaatsen voeren over de Platz, waar een zeer beperkte parkeermogelijkheid is die ook wordt benut door de bewoners van de daar liggende woningen en de bezoekers van het daar gelegen café Salden.
De Platz is zomers ook de doorgansweg voor een veelheid aan toeristische wandelaars, fietsers, sporters, brommers en scooters en gevarieerd gemotoriseerd verkeer. Het op- of afrijden van de Platz kan slechts met één auto tegelijk en stapvoets, en dan nog met de nodige voorzichtigheid. Van de Platz de Beekstraat inrijden is ondanks de in het begin daarvan over een korte afstand geldende stopverbod zeer problematisch. De Platz verspringt richting Allee precies op de spoorwegovergang iets t.o.v. de Allee, waardoor twee auto's elkaar nauwelijks kunnen passeren.

4.10 Gevolgen op de wegen
RA+ingenieurs schat dat 70% van het verkeer van de bezoekers van de evenementen via de Allee zal verlopen en dus 30% via het dorp. "Om de verkeersoverlast voor de kern van Limbricht te beperken", worden "verkeersregelaars" geacht dit verkeer naar (en op?) de N276 te dirigeren. (RA. pag. 9 2e alinea) Het betreft hier willekeurige passanten met een geel hesjes, die wellicht parkeerplaatsen kunnen aanwijzen, maar niet op de openbare weg thuis horen. De bezoekers komen in de praktijk van alle kanten en gaan zo ook naar huis; de onderkende verkeersoverlast in de dorpskern is onvermijdelijk, de verkeersregelaars ten spijt. De belasting op de Allee zal bij het minste aantal bezoekers in categorie 1, nl. 600, circa 300 auto's bedragen, waarvan 210 in een korte tijd via de Allee komen en gaan en 90 via de dorpskern. Overdag en vooral als iedereen thuis is, is er onder normale omstandigheden al weinig plaats, maar in de avond en nacht is het in alle straten vanaf de Platz naar het Westen al laveren om er doorheen te komen. Er worden ook 1.200 autoverplaatsingen geschat, ofwel 600 per keer. Dit betekent dan over de Allee 420 auto's en 180 auto's door de dorpskern, plus fietsers, scooters, brommers en voetgangers die zich bij het eindigen van de festiviteiten om 24.00, 01.00 of 02.00 uur door de straten van het dorp en over de Platz een weg moeten banen, een onverantwoordelijke overbelasting. Ik wijs u op de tellingen zoals ingebracht door Jeurissen Beheer BV en Jeurissen Vastgoed BV, eigenaar van hotel/restaurant Op de Vos, die u als hier ingevoegd kunt beschouwen.

4.11 Gevolgen van de bereikbaarheid van brandweer en ambulance. (Elke minuut telt!)
In de plannen en de berekeningen van RA+ ingenieurs is geen enkele rekening gehouden met de aanrijroutes en de benodigde ruimte voor de hulpdiensten brandweer en ambulances voor de bereikbaarheid van het Kasteel en het dorp. Algemeen geldt dat brandweervoertuigen en ambulances onbelemmerd moeten kunnen doorrijden. Het overig verkeer moet dus kunnen uitwijken maar kan dat niet.
Een standaard brandweerwagen is 2.55 mr. breed, exclusief spiegels, met spiegels 3.05 mr. en claimt 4.50 mr. ruimte.
Een standaard ambulance is 2.00 mr. breed, exclusief spiegels, met spiegels 2.50 mr. en claimt 3.50 mr. ruimte.
Spiegels zijn ± 25 cm breed, (ingeklapt ± 20 cm.) Een personenauto heeft een breedte van ± 1.70 mr. tot 2.05 mr.
Het totale breedtebeslag van personenauto's op de weg varieert dus van 2.20 mr. tot 2.55 mr. De breedte van een personenbus is 2.55 mr.

De Allee: Rijbaanbreedte 4.70 mr. Met een daar rijdende/stilstaande auto van 2.20 mr. resteert 2.55 mr., met een auto van 2.55 mr. breedte is dit 2.15 mr. Met een personenbus resteert 2.15 mr.

Conclusie: de geclaimde ruimte voor de hulpdiensten worden niet gehaald, de beschikbare wegbreedte en de breedte van de daar rijdende/stilstaande auto's laat over de Allee nauwelijks ruimte voor een ambulance. Voor een brandweerauto is er geen ruimte en nauwelijks of niet voor een personenbus.

De Beekstraat: Rijbaanbreedte op zijn smalst is 5.10 mr. Er staan - zeker in de nacht - auto's geparkeerd van ± 2.10 (ingeklapte spiegels) tot 2.45 mr. De overgebleven rijbaan meet dan 3.0 mr. tot 2.65 mr. voor de doorgaande auto's van max. 2.55 mr. Vanaf de Platz de Beekstraat berijden zal voor bredere voertuigen zoals bussen zo goed als niet mogelijk zijn, omdat na een korte strook met een stopverbod, in de regel aan weerzijde auto's staan èn er een knik in de weg zit.

Conclusie: Bij de aanvang van evenementen zal de toevoer nog enigszins gespreid kunnen zijn, maar bij het eindigen komen alle bezoekers in één keer op de ontsluitingswegen die zullen vollopen met auto's. Voor de hulpverleningsvoertuigen die de Beekstraat wil inrijden, is daar dan geen enkele ruimte.

Eind conclusie:.

Uit al het hiervoor gaande valt niet anders dan te concluderen dan dat de hulpdiensten ook overdag door de drukte op alle ontsluitingsroutes, zich daar een weg moeten zien te banen en altijd onverantwoordelijke vertraging zullen ondervinden omdat tegemoet komend verkeer geen of nauwelijks ruimte heeft om uit te wijken.

4.12 Gevolgen voor de natuur.

Het Kasteel en de omgeving is een natuurgebied bij uitstek, overlopend in het bos. Niet voor niets staat aan het begin van de Allee een bord dat waarschuwt voor overstekende wild en is er in het seizoen de paddentrek. Aan dit belangrijke aspect dat met het Kasteel en dorp een éénheid vormt, is geen enkele aandacht besteed.
Wat het voor de dierenwereld betekent als er tot 24.00 uur muziek klinkt en er veel verlichting is en om 02.30 uur 1.500 bezoekers met pakweg 600 auto's zich in de stilte van de nacht storten, laat zich raden.
Het verstoren van de rust in dit natuurgebied is ook strijdig met het beleid dat de Gemeente voorstaat.

Samenvatting en conclusie.

Het toelaten van grote verkeerstromen met vele tientallen auto's tegelijk, fietsers, bromfietsen en wandelaars op hiervoor niet berekende en in het geheel niet toereikende wegen, met de onmogelijkheid voor de hulpdiensten om hun aanrijtijden te kunnen realiseren, met alle risico's van dien, zou al voldoende moeten zijn om van deze plannen af te zien.
Het plan spreekt zelf over "extreme drukte", wat de onmogelijkheid ervan nog eens onderstreept. (pag.7. kolom "aanvullende informatie, fase 3") Hier wordt voorzien in 3.000 bezoekers, meer dan het aantal inwoners van Limbricht!
De kanttekening: "Ook wanneer wordt uitgegaan van dergelijke (piek) momenten, leidt de verkeerstoename als gevolg van de ontwikkelingen (.....) niet tot noemenswaardige problemen voor de verkeersveiligheid" is geheel in strijd met de realiteit. Het is een onverantwoordelijke slag in de lucht, die ook afdoende wordt weerlegd door de stelling: "Op basis van het bestaande verkeersgedrag moeten aanvullende maatregelen worden overwogen" en "Dit kan verkeersonveilige situaties met zich mee brengen" Ofwel: de huidige voldoen niet, zegt genoeg. Het "dit kan" is hier echter een eufemisme bedoeld om het minder erg voor te stellen dan het is. Ik verwijs in dit verband naar de zienswijze van Op de Vos.
"Met namen voor de grotere evenementen (....) wordt aanbevolen om een verkeersplan op te maken om de verkeerssituatie voor de kern van Limbricht controleerbaar te houden". (RA. pag. 10, 2e alinea) Welk plan ook, de infrastructuur van het dorp en de ruimte over de aanrij en andere routes veranderen hierdoor niet.

De chaos en het geluidsoverlast van allen die midden in de nacht langskomen, is voorspelbaar en de onveiligheid ook - en niet alleen verkeerstechnisch maar ook voor de dierenwereld.
Voor het oprijden van de Allee geldt hetzelfde als hiervoor opgemerkt, met nog meer risico's. "Op drukke momenten kan het voorkomen dat langere wachtrijen ontstaan. Risico hiervan is dat verkeer mogelijk meer risico's gaat nemen bij het oversteken", en: "....het verkeer (heeft) geen mogelijkheid gefaseerd over te steken", en: "Dit kan onveilige verkeerssituaties met zich mee brengen". (RA. pag. 8. 4e alinea).
(N.B. Om deze situatie op de wegen goed te kunnen beoordelen, is een bezoek aldaar zeer aan te raden.)

Geschiedenis.

Het Gemeentebestuur dient belangen van alle partijen af te wegen en objectiviteit te betrachten. Hiervan is in de onderhavige situatie geen sprake. Integendeel eer is sprake van een ononderbroken bevoordeling van Stel, onder het gelijktijdig geheel negeren van de rechten van belanghebbende die hierin zijn geschaad. Dit vindt zijn apotheose in het voorliggende plan, dat geen enkele rekening houdt met het dorp, de leefomgeving hiervan en de behoefte en wensen van de bewoners.
Op 3 oktober 2023 sprak ik met de Wethouder de heer L. Geilen (GOB), waarin hij o.m. opmerkte dat het Gemeentebestuur de ontwikkelingen aan de Allee goedgunstig gezind is, wat een legitiem standpunt is. Dit standpunt was èn is voor het Gemeentebestuur helaas een vrijbrief om aan Stel als "Ambassadeur van de toekomstvisie van Sittard-Geleen" (!) continu gunsten te verlenen, waarbij zij in een aantal gevallen gelijktijdig wet- en regelgeving negeerde en de mogelijkheid van belanghebbende om de geëigende bezwarenprocedures te volgen geheel blokkeerde. Zijn tweede opmerking dat het Gemeentebestuur er "...niet voor kiest om de bewoners (van Limbricht) voor voldongen feiten te plaatsen" wordt door de feiten keer op keer gelogenstraft.

De eenzijdige bevoordeling door het Gemeentebestuur van Stel omvat:

1e. Door Stel werd sinds oktober 2020 aan de Allee 2 het z.g. "Boswachtershuisje" als B&B geëxploiteerd, geheel in strijd met de Gemeentelijke beleidsregels B&B 2016. Het Gemeentebestuur negeerde de hiertegen ingediende talrijke bezwaren en liet de situatie voortduren tot een handhavingsverzoek in september 2023.

2e. Met subsidie van het Gemeentebestuur is in het Kasteel een bierbrouwerij geïnstalleerd, zonder dat hiervoor een vergunning is verleend of aanwezig is.
3e. In het Kasteel is de bowlingbaan verbouwd tot een feestzaal/grand café en in gebruik genomen, zonder de hiervoor vereiste vergunning.
4e. De op de Allee geldende maximale asbelasting van auto's is verwijderd, waardoor autobussen en vrachtverkeer snel het Kasteel kunnen bereiken. Hun breedte met die van hulpverleningsvoertuigen tezamen (5.10 mr. ex. spiegels) maakt het elkaar passeren nagenoeg onmogelijk maakt, ook bij de aanvang en het einde van de evenementen. De onveiligheid is ten behoeve van Stel op de koop toegenomen.
5e. Er is in december 2022 op het terrein aangevangen met de aanleg van groenvoorzieningen en paden, in strijd met het het bestemmingsplan, wat door het Gemeentebestuur werd ontkend en toen het werk gereed was werd toegegeven. Een besluit bleef uit, bezwaren konden niet worden ingediend en aldus werd er inbreuk gemaakt op de rechten van belanghebbende wat een onrechtmatig daad is. (Burgerlijk Wetboek, 6.162)
6e. Door Stel werden gelijktijdig rioleringen en bekabeling aangelegd in strijd met de archeologische regelgeving voor dit terrein en zonder verdere gevolgen; het ligt er nog.
7e. Met het Gemeentebestuur werd overeengekomen dat deze werkzaamheden zouden staken en gestaakt zouden blijven totdat aan voorwaarden was voldaan en de hiervoor geëigende procedure zou zijn afgerond, waarop het beroep op de voorzieningenrechter dat was ingesteld, werd ingetrokken. In strijd met deze overeenkomst, werd het werk zonder dat aan die voorwaarden was voldaan voortgezet. Er is hier en zodanige verkeerde voorstelling van zaken gegeven dat er sprake is van dwaling. (Burgerlijk Wetboek, 6.228)
8e. Stel vroeg en verkreeg in vijf dagen en strijdig met wat onder 7e is genoemd, vergunning voor het planten van drie bomen; hij plantte er zes. Ook hier werd de vereiste procedure niet gevolgd en is het meerdere dan vergund toegelaten.
9e. Door Stel werd het pand Platz 1 te Limbricht gekocht om daarin een hotel te vestigen. Hij startte zonder de vereiste vergunning met de verbouwing van dit Rijksmonument dat is gestaakt, maar weer door hem is opgepakt, negeert de lopende procedure en de aan hem bekende massale weerstand hiertegen van de direct om- en aanwonenden en andere belanghebbende, waarvan de tuinen grenzen aan die van het pand..
10e. Er werd vergunning verleend voor "Dickens op het Kasteel" waarvan de activiteiten onder voorwaarden ook op de Platz werden toegelaten. Van Gemeentewegen werden aan Stel verkeersborden verstrekt (!) die de afsluiting van de Platz aankondigden. Niet werd toegestaan om voor een gegeven tijdstip met de opbouw aan te vangen, op de Platz alcohol houdende drank te schenken en de Platz met dranghekken af te sluiten. Met de bouw werd voor het vergunde tijdstip aangevangen, er werd Glühwein geschonken met een percentage van circa 13%, de dranghekken werden geplaatst wat een overtreding is van art. 2:10 van de APV. De Dienst Toezicht, die kwam kijken grepen niet in.
11e. De financiering van 108 parkeerplaatsen met gemeenschapsgelden.
12e. Het voornemen om Stel toe te staan een "multifunctioneel gebouw" van 1.000 m² te vestigen waarin het Gemeenschapshuis opgaat. Onduidelijk is of de voor de renovatie bestemde € 750.000,- hiervoor worden aangewend, en zo ja onder welke voorwaarden.

Ik laat voor wat het is dat de heer L. Geilen, Wethouder, bij een voorlichtingsavond voor de omwonenden van het Kasteel op 25 januari jl. ronduit voor Stel stelling koos en de aanwezigen brutaliseerde i.p.v. de neutraliteit te betrachten (en het fatsoen) passend bij het eerbiedwaardige ambt van wethouder.

Ten slotte.

Paragraaf 1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zegt met gevoel voor understatement: "Zoals uit bovenstaande blijkt worden binnen het kasteel meer activiteiten georganiseerd dan volgens het vigerende bestemmingplan zijn toegestaan." Dit geldt onverkort voor wat er op het terrein en op de Platz plaatsvond, waartegen bij herhaling bezwaar is gemaakt, dat door het Gemeentebestuur consequent is genegeerd (zie: 1, 5, 6, 7 , 8, 9 en 10 hiervoor) Uit niets blijkt de vereiste onafhankelijkheid van het Gemeentebestuur, dat ook in het voorliggende plan louter de commerciële belangen en de expansiedrang dient van de exploitant van het Kasteel Limbricht I. Stel; het is: "U (Stel) vraagt en wij draaien".
Het Gemeentelijk standpunt: "Wij zoeken altijd de balans tussen leefbaarheid en economische ontwikkeling ..(..) en waarborgen kwaliteit", zijn in het voorliggende plan geheel ondergesneeuwd, louter en alleen t.b.v. de ongebreidelde bevoordeling van één partij.

De vestiging destijds van een Dierenwelzijnscentrum op het terrein aan de Allee 1, is door de toenmalige Wethouder, P. Meekels (GOB) toen verhinderd vanwege: ***"de impact en het ontbreken van maatschappelijke draagvlak voor de vestiging nabij een dergelijke historische locatie, alsmede vanwege mogelijke knelpunten op het gebied van verkeersontsluiting en geluidsoverlast. Veel inwoners van Limbricht waren geen voorstander van de beoogde locatie, inclusief allerhande belangengroepen, waaronder de Stichting Milieufederatie Limburg".***

Wat hier staat, kan ook nu geschreven worden met dien verstande dat de impact vele malen groter is dan bij dit centrum het geval zou zijn geweest, ofwel de toen voorziene overlast was een schijntje t.o.v. wat ons te wachten staat. Van het Gemeentebestuur in al haar geledingen mag worden geëist dat zij continuïteit in haar beleid voert. De weerstand bij de bewoners is er nu ook want inmiddels hebben honderden inwoners van Limbricht in hun "zienswijze" op de plannen onomwonden en zonneklaar aangegeven gevrijwaard te willen blijven van de 60 evenementen in de zomer, 3.000 bezoekers per evenement, straten vol met honderden auto's tot midden in de nacht, milieubelasting door stank- en geluidsoverlast, 95 decibel geluid door live muziek tot 24.00 uur, een hotel op de Platz, duizenden bezoekers met auto's en bussen over een volle Allee en Beekstraat, waardoor brandweer, noodarts en ambulance er niet doorkunnen, het Gemeenschapshuis in commerciële handen en de gewenste bebouwing op het terrein aan de Allee.

Wat wel ?

Ik begon met:
"... een mooi bijpassend landschap dat recht doet aan de historie ". "In mijn visie zou in zo'n tuin (...) getrouwd moeten kunnen worden, of zouden mensen jeu de boules moeten kunnen spelen of kan er een afscheidsdienst worden gehouden". "....maar wij willen zeker dit terrein NIET gaan inzetten voor feesten of partijen". "Het is dus niet de bedoeling om op het tegenoverliggende terrein "party faciliteiten" toe te voegen. Sterker nog, er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van bebouwing/verstening". "Het realiseren van welke plannen dan ook, kunnen nooit of te nimmer zonder instemming of betrokkenheid van alle belanghebbenden."
Als uitganspunt voor de ontwikkeling van het terrein kan dit wellicht recht doet aan het open karakter van het gebied en het behoud van de cultuurhistorische waarde van de omgeving, met een gerenoveerd Gemeenschapshuis dat in handen is van de gemeenschap en niet in die van een commerciële partij.

"Leefbaarheid maken we samen. Het gaat erom te zorgen dat het prettig wonen is in de dorpen en buurten. We hebben continu aandacht voor leefbaarheid (. ....) Hoe zorgen we er samen voor dat het dan prettig wonen en leven is in onze stad, dorp en wijk?"

Het antwoord op deze vraag is simpel en luidt:
door het voorliggend bestemmingsplan "Kasteel te Limbricht e.o." in zijn geheel te verwerpen, waartoe wij uw Gemeenteraad met klem verzoeken.

[redacted]

[redacted]

[redacted].G. [redacted]

De Gemeenteraad van Sittard-Geleen
Postbus 18
6130 AA Sittard.

BEWIJS VAN AFGIFTE
voor persoonlijk aangeboden post
Gemeente Sittard - Geleen

Gegevens voor ontvangst
Onderstaande in te vullen door de receptionist(e)

Gemeente Sittard-Geleen
20 FEB. 2024
Persoonlijk afgegeven

Datum : _____

Naam ontvanger : [redacted]

Paraaf ontvanger : [redacted]

- Een of meerdere * pagina's
- Documenten in open / gesloten * envelop
- _____ (aantal) Pakket (ten)

Gericht aan : gemeenteraad

Gegevens aanbieder
Onderstaande in te vullen door aanbieder of door receptionist(e) op aanwijzing van aanbieder

Naam : [redacted]
Adres :
Postcode :

Onderwerp : omgevingsvergunning aanvraag

* Doorhalen wat niet van toepassing is

Steenstraat 10, 6141 AS Limbricht

[redacted]

[redacted]

Gemeente
Sittard-Geleen
20 FEB. 2024
Persoonlijk afgegeven