Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 5 september 2024
Bestemmingsplan Arkelsedijk
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer A. Boutachkourt
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw J.M. Kiep-de Jongh
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer J. Roeland
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	mevrouw P. de Groot
VVD:	mevrouw C. van Gorkom
ChristenUnie/SGP:	de heer M. de Pagter
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
D66:	de heer R. Le Noble
CDA:	de heer P. Kuijten mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel mevrouw E. Otto
Gasten:	de heer J. Blonk, de heer R. Zeelenberg, mevrouw A. Van der Pol, mevrouw J. Havelaar, mevrouw K. Blackburn, de heer H. Mars
Portefeuillehouders:	de heer M. de Boer en mevrouw A. Mager
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw L. Neijenhuis, de heer Van der Werf de heer M. Backx (Rho adviseurs) de heer R. Mulder (namens ontwikkelaar)

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Bestemmingsplan Arkelsedijk

Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan 'Arkelsedijk', het bijbehorende beeldkwaliteitsplan en het m.e.r.-beoordelingsbesluit voorzien in het transformeren van het bedrijventerrein aan de Arkelsedijk naar een woongebied. Op woensdag 19 december 2023 zijn het ontwerpbestemmingsplan, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en het ontwerp beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad in procedure gebracht.
Dit heeft geleid tot zienswijzen (bestemmingsplan), deels tevens zijnde inspraakreacties (beeldkwaliteitsplan).
Alle ingediende zienswijzen en inspraakreacties zijn opgenomen in de Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplein 'Arkelsedijk'.
In deze I&O geven wij de indieners van de zienswijzen en inspraakreacties de mogelijkheid om in te spreken. Daarnaast willen wij de gemeenteraad informeren over de behandeling van de zienswijzen en inspraakreacties. Daarnaast nemen wij de gemeenteraad mee in de stappen die wij gaan nemen rondom het vaststellen van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

De voorzitter biedt gelegenheid om in te spreken.

De heer Blonk spreekt in naar aanleiding van zijn zienswijze. Hij had verwacht dat hij een reactie op zijn zienswijze thuisgestuurd zou krijgen, maar er wordt slechts verwezen naar de geanonimiseerde nota van beantwoording op de website van de gemeente waardoor hij moet puzzelen welke beantwoording bij zijn zienswijze hoort. Hij schetst de voorgeschiedenis. Dat men niet weet welke reclamant hij is, is illustratief voor de lakse en onzorgvuldige houding van de gemeente in het traject. Bij reclamant 31, zienswijze grond 30 wordt ingegaan op de bepaling 'gebouwen niet mogen worden gebouwd'. Geantwoord wordt dat de minimale doorvaarhoogte van de brug is afgestemd op het fluctuerende waterpeil. Hij heeft geen idee wat hij met dit antwoord moet. Wellicht is deze tekst bedoeld om onderdeel 30 te beantwoorden met het antwoord onder punt 29, dat komt enigszins in de buurt maar geeft geen antwoord op zienswijze 30. In het geval punt 29 het antwoord is op zienswijzegrond 30 blijft een zienswijzegrond onbeantwoord. Deze belabberde kwaliteit heeft men voorgelegd aan de raad waaruit hij concludeert dat het de raad dit prutswerk eigenlijk heel normaal vindt. Het is bijzonder dat het logo van de gemeente Gorinchem niet terug te vinden is in de stukken waaruit hij concludeert dat de nota van beantwoording is opgesteld door een extern bureau dat wordt betaald door de ontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft een ander belang dan het meewegen van het belang van de omwonenden. Dit is vervelend omdat al drie jaar lang wordt geprobeerd om de problemen onder de aandacht van de gemeente te brengen. De problemen worden aangehoord, maar er wordt niets mee gedaan. Over anderhalf jaar bij de gemeenteraadsverkiezingen zijn de omwonenden van de Arkelsedijk nog niet vergeten wat er bij Lingeoevers is gebeurd.
Hij is lid van Wijkbelang Lingewijk en al heel lang in gesprek met de gemeente over het project Lingeoevers. Hij heeft namens een aantal buurtbewoners ingesproken tijdens de I&O van 12 oktober 2023. Wethouder Mager schilderde hem in de raadsvergadering van 30 november 2023 (stand 1.59.45) af als die ene lastige burger die zich niet gehoord voelt en het nergens mee eens is, dit terwijl hij in de nota van beantwoording ziet dat er 40 reclamanten zijn. Zijn zienswijze is door 15 buurtbewoners medeondertekend en daarnaast zijn er ook nog buurtbewoners die het niet eens zijn met de plannen, maar niet mondig genoeg zijn om actie te ondernemen. Daarom kan hij niet anders dan concluderen dat wethouder Mager geen flauw idee heeft wat er bij de inwoners leeft. De wethouder is ook van mening dat er veel geparticipeerd is; er hebben drie participatieavonden plaatsgevonden, maar van participeren was geen sprake, het was puur eenrichtingsverkeer. Er werd informatie gegeven, maar kritische vragen werden niet gewaardeerd. Op de tweede avond werd gevraagd wat er met de input van de eerste avond was gedaan, maar deze vraag werd niet beantwoord. Op de derde avond mocht iedereen een boom uitzoeken. Dat is leuk, maar daarmee worden prangende problemen natuurlijk niet opgelost. Opvallend is dat op de derde avond maar een fractie van het aantal bezoekers van de eerste avond aanwezig was. De wethouder heeft dit vervolgens als een succes geframed. De werkelijkheid is triester; navraag leert dat veel mensen die op de eerste avond aanwezig waren zijn afgehaakt omdat zij de indruk kregen dat de plannen al vaststonden en het geen zin meer had. In het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage werd gelegd zijn tot zijn verrassing 12 woningen bij de Nettorama opgenomen. Daarover is in het participatietraject helemaal niet gecommuniceerd. In de raadsvergadering van 30 november 2023 (stand 2.20.58) gaf de wethouder expliciet aan eerst de brug en dan bouwen. Dit is ook een uitdrukkelijk wens van de omwonenden omdat het bouwverkeer dan via de brug kan rijden en niet door de Lingewijk hoeft. Het is handig om dit ook expliciet in het bestemmingsplan vast te leggen. Hij gaat er vanuit dat de gemeente een betrouwbare overheid wil zijn, maar omdat het bij de partij van wethouder Mager nog wel eens ontbreekt aan actieve herinneringen heeft hij de opname van de raadsvergadering gedownload en zal hij deze toezegging desnoods via de rechterlijke weg afdwingen. Hij veronderstelt dat de jurisprudentie over toezeggingen door wethouders bekend is bij de gemeente.
Hij benadrukt dat hij hier staat voor de omwonenden van de Arkelsedijk die nog steeds geen idee hebben hoe deze eruit komt te zien. Hij staat hier voor de ouderen met hun dagelijkse sociale uitje naar de supermarkt die straks over een dijk heen moeten of door een coupure waardoor het uitje teniet wordt gedaan. Hij staat hier voor de wijkbewoners die straks geconfronteerd worden met parkeeroverlast omdat er in het nieuwe plan onvoldoende parkeerplaatsen aangelegd worden. Hij staat voor belangen waar de gemeente

eigenlijk voor op zou moeten komen. Het is nog niet te laat, het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld, maar de tijd dringt. Als het bestemmingsplan nu als zodanig wordt vastgesteld kan er niets meer veranderd worden en heeft Wijkbelang geen andere keuze dan naar de Raad van State te gaan. Hij herhaalt dat Wijkbelang nog steeds bereid is om het gesprek aan te gaan, niet om aangehoord te worden, maar dat er wordt geluisterd met een actieve, oplossingsgerichte houding. Als dit ten koste van het winstbejag van de ontwikkelaar gaat dan is dat niet anders.

De heer Zeelenberg spreekt in. Voor de bewoners van de Lingewijk is deze avond een belangrijke avond omdat er een besluit wordt genomen over het vervolgtraject van het project Lingeoevers. Hij is bewoner van de Arkelse Onderweg noord en lid van Wijkbelang. Hij verzoekt de raad om nadrukkelijk te kijken naar het proces voordat er een besluit wordt genomen. Hij heeft inmiddels weinig vertrouwen meer in wat er met de zorgen en de inspraak vanuit de bewoners en Wijkbelang wordt gedaan. Hij vraagt zich af of er eindelijk een keer geluisterd wordt en acties worden ondernomen door de betrokken partijen om de bewoners fatsoenlijk te informeren. Bewoners en Wijkbelang moeten zelf achter informatie aan. Hij heeft een aantal voorbeelden om duidelijk te maken waarom hij het vertrouwen verloren heeft. In de vorige raadsvergadering zijn de bewoners weggezet als een paar lastige bewoners die het niet eens zijn met het bouwproject inclusief het participatietraject. Dat is pertinent niet waar. Bewoners en Wijkbelang zijn niet tegen woningbouw, maar wel tegen de manier waarop de gemeente hen tot nu toe geïnformeerd heeft. De participatieavonden hebben het gevoel gegeven dat er met de inbreng niets is/wordt gedaan. Op één van de avonden was het niet mogelijk om vragen te stellen, deze moesten op het informatiebord achtergelaten worden. Wijkbelang heeft daarom een aantal raadsleden benaderd met het verzoek om een motie op te stellen voor de aanstelling van een coördinator waar bewoners en Wijkbelang met hun vragen terechtkunnen. Deze motie werd niet aangenomen, de partijen die tegen stemden zijn van mening dat er prima gecommuniceerd wordt. De wethouder gaf dit ook aan in haar pleidooi voorafgaand aan de schorsing en stemming. Hij vraagt zich af waarom Wijkbelang vervolgens twee maanden na de vergadering werd gebeld door iemand namens de gemeente die zich voorstelde als wijkcoördinator. Wijkbelang heeft inmiddels met haar gesproken en een aantal vragen gesteld, maar de coördinator kreeg helaas dezelfde antwoorden van de betrokken partijen. Tot op heden is weinig bekend over de herinrichting van de Arkelsedijk. De wijk wordt alleen aan de zuidzijde heringericht, maar de pijnpunten en klachten van bewoners richten zich voornamelijk op de Arkelsedijk noord waar de meeste huizen staan en de rotonde van Papland op uitkomt. Ondanks diverse toezeggingen blijft onduidelijk of dit gedeelte wordt meegenomen in de plannen. Het aantal zienswijzen geeft aanleiding tot vervolgonderzoek. De wijzigingen in het bestemmingsplan zijn alleen door grote bedrijven als Stedin en Oasen aangekaart. Wederom veel vraagtekens en geen antwoorden. In het antwoord ‘dit komt te zijner tijd in het plan’ heeft hij geen vertrouwen meer. Afsluitend vraagt hij zich af hoe de raad een goed besluit kan nemen als veel zaken nog niet bekend zijn.

De heer Schefferlie vervangt mevrouw Pellikaan, indiener van de motie voor een wijkcoördinator. Dat de motie voor een wijkcoördinator het niet haalde werd betreurd, maar vervolgens kwam deze er toch. Hij informeert of de wijkcoördinator van toegevoegde waarde is.

De heer Zeelenberg reageert dat de vragen die zijn gesteld zijn neergelegd bij onder andere de projectleider. Vervolgens zijn de antwoorden gekomen die Wijkbelang zelf al had gekregen. Het is al zo vaak verdraaid en daarom werd een wijkcoördinator gewenst. Zij doet haar best, maar heeft nog weinig resultaat geboekt.

De heer Schefferlie informeert naar het doel van de avond met betrekking tot de reflectie en reacties die zojuist zijn ingebracht.

De voorzitter geeft aan dat het gebruikelijk is dat er tijdens een I&O wordt ingesproken. In principe mag iedereen gewoon meedoen aan het debat.

De heer Schefferlie benadrukt dat insprekers zich onvoldoende gehoord voelen en daarom is het belangrijk dat zij vanavond wel gehoord worden. Hij is geschrokken hoe de participatie is ervaren. Zijn fractie begrijpt dat er sympathie is voor het feit dat er gebouwd gaat worden, maar dat er grote zorgen zijn over bijvoorbeeld 30km en of eerst de brug wordt gerealiseerd. Het is belangrijk om te investeren in draagvlak en daarom is op zijn minst een reactie vanuit het college gewenst op dit moment.

Wethouder Mager heet de aanwezigen welkom en onderstreept dat het fijn is dat de insprekers zijn gekomen. De participatieavonden waren in haar optiek informatieve avonden waarop zij samen met de ambtelijke ondersteuning en de projectontwikkelaar met veel mensen heeft gesproken. Participatiemomenten zijn er veelvuldig geweest, het kan zijn dat niet iedereen daar zich gehoord heeft gevoeld, maar er zijn gelukkig ook mensen die zich wel gehoord hebben gevoeld. In de raad is gesproken over participatie en de integrale aanpak van de diverse projecten in de Lingewijk en daarom is met een omgevingsmanager tegemoet gekomen aan de vraag om er integraal op toe te zien dat de bewoners weten wanneer wat gebeurt. Mevrouw Kraaijeveld heeft zich goed ingewerkt, heeft avonden bijgewoond en is uitermate serieus omgegaan met de vragen die zijn gesteld waarbij om interne terugkoppeling is gevraagd. Voorts zijn enkele avonden besteed aan het aanhoren van een toelichting op de zienswijzen waar wat overlap in zat. Ondanks de wat negatievere berichten zien mensen hoe belangrijk het is voor Gorinchem om op termijn woningbouw aan de Arkelsedijk te realiseren. Woningbouw is mooi, maar er moet ook gelet worden op de situatie van de bewoners van de Lingewijk. Dit alles is goed gehoord door het college en de ambtelijke ondersteuning. De terugkoppeling met de opbrengsten van de participatieavonden is constant gemonitord in de stuurgroep. Er is echt geluisterd en intern gereflecteerd. Mevrouw Kraaijeveld heeft samenvattingen gemaakt en teruggekoppeld en gezamenlijk is de rode draad bepaald waarmee rekening wordt gehouden in de voorstellen. Ze kan zich voorstellen dat het vervelend is als niet iedereen zijn of haar opmerking terugvindt, maar het is niet zo dat gedacht is participatie, vinkje en door. Absoluut niet.

De heer Schefferlie constateert dat er een verschil in tevredenheid is over de manier waarop teruggekeken wordt op de participatie. Hij verwijst naar het voorbeeld dat in een lijst van zienswijzen naar beantwoording gezocht moet worden. Het is bijzonder dat de inzet van de wijkcoördinator als teleurstellend wordt ervaren. Bij complexe plannen is het onmogelijk om het volledig eens te worden over de inhoud. Hij roept op tot een contact in kleiner verband om aandacht te geven aan het verschil in tevredenheid over de participatie om te voorkomen dat de wijk ontevreden blijft de komende vijf jaar.

Wethouder Mager heeft de oproep gehoord. Vanavond is een volgende stap in een proces om uiteindelijk te komen tot de bouw van veel woningen waar Gorinchem met smart op wacht en een tweede burg over de Linge. Men gaat elkaar nog veelvuldig ontmoeten. Wat vanavond is gezegd en hetgeen nog gezegd gaat worden zal bijdragen aan het goede verloop van het vervolgproces. De zienswijzen worden pas officieel naar buiten gebracht als de raad een besluit heeft genomen, maar dat doet niets af aan het gegeven dat betrokkenen hebben moeten zoeken naar het antwoord dat bij hun zienswijze past.

De heer Schefferlie is nog niet helemaal gerustgesteld. De wethouder zegt wij ontmoeten elkaar nog en dan gaat het beter. Hij denkt dat er relatietherapie nodig is tussen de gemeente en de bewoners die voor de wijk opkomen en daarom stelt hij voor te preken over hoe het contact verloopt.

Wethouder Mager verduidelijkt dat zij niet heeft gezegd dat er avonden zoals vanavond volgen, maar dat er nog veel momenten komen na deze avond. Het moment waartoe nu opgeroepen wordt zou daar heel goed bij kunnen horen.

Mevrouw Blackburn is bewoner van de Lingewijk en heeft een zienswijze ingediend. De wethouder zegt dat alles integraal bekeken is, maar het belangrijkste plan dat direct impact

heeft op de bewoners van de Lingewijk (12 woningen bij de Nettorama) is niet meegenomen in de participatie. Zij vraagt hoe de wethouder daar tegenaan kijkt.

Wethouder Mager stelt voor om bij dit onderdeel stil te staan zodra dit in de presentatie aan de orde komt.

Mevrouw Neijenhuis verzorgt een presentatie. Zij vervangt de heer Ron Osinga. Zij bedankt de insprekers en de indieners van zienswijzen waaruit een grote mate van betrokkenheid blijkt. Er wordt altijd gekeken of er nog verbeteringen aangebracht kunnen worden.
Eind vorig jaar is het bestemmingsplan ter inzage gelegd. De binnengekomen zienswijzen zijn beoordeeld en dat heeft geleid tot een gewijzigd bestemmingsplan en een wijziging in een aantal onderzoeken. Dit wordt straks nader toegelicht door de heer Backx van het adviesbureau dat door de gemeente is aangetrokken om het project te begeleiden. De nota van zienswijzen is een concept omdat de definitieve beantwoording naar de indieners pas plaatsvindt als de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld omdat er nog een mogelijkheid is moties en amendementen in te dienen.

Mevrouw Van Oversteeg vraagt of dit betekent dat indieners van zienswijzen na besluitvorming in de raad een persoonlijke brief ontvangen met de beantwoording van hun zienswijze.

Mevrouw Neijenhuis antwoordt bevestigend. In de vorige I&O sessie heeft wethouder Mager een aantal toezeggingen gedaan en hierop volgt straks een toelichting door de heer Mulder.

De heer Backx stelt zichzelf voor en geeft aan dat hij door de gemeente is aangesteld om het bestemmingsplan op te stellen. Hiervoor is een aantal onderzoeken geactualiseerd, met name het verkeersonderzoek waar veel vragen over zijn gesteld. Bureau Goudappel heeft het onderzoek geactualiseerd op basis van het nieuwe verkeersmodel. De verkeersstromen zorgen voor doorstroming in andere onderzoeken en die zijn vertaald in een actualisatie van het stikstofonderzoek. Er is sprake van depositie, maar niet van significante negatieve effecten. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek zijn geen significant andere waarden naar voren gekomen ten opzichte van het ontwerp. Het onderzoek voor de marterachtigen bij de Spijksedijk is ook afgerond. Er zijn geen verblijfplaatsen gevonden.

De heer Schefferlie begrijpt dat er geen significante ontdekkingen zijn gedaan in het akoestisch onderzoek, maar op de sheet worden hogere waarden en maatregelen genoemd.

De heer Backx antwoordt dat de hogere waarden zijn vastgelegd in de planregels en deze zijn nu geactualiseerd. Hier en daar is een verschil van 1dB.

De heer Schefferlie vraagt of daar waar dit niet werkbaar is maatregelen zijn getroffen.

De heer Backx antwoordt bevestigend. De voorgestelde maatregelen hebben vooral betrekking op de nieuwe brug en de aansluiting met geluidsreducerend asfalt. Voorts zijn er hogere waarden vastgesteld voor de woningen. Er worden hogere geluidswaarden toegestaan. Voor Arkelsedijk noord worden maatregelen getroffen, maar dit is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

De heer Schefferlie verzoekt om verduidelijking met betrekking tot het toestaan van hogere waarden omdat hij benieuwd is wat de omgeving hiervan gaat merken.

De heer Backx geeft aan dat in een akoestisch onderzoek rekening wordt gehouden met voorkeurswaarden. Als daar bovenuit gekomen wordt, kunnen er hogere waarden gesteld worden voor locaties met een onderbouwing in het bestemmingsplan.
Uit het geactualiseerde verkeersonderzoek met de nieuwe berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting in sommige gevallen iets minder is.

De heer Van Andel heeft dit niet teruggezien op de kaart bij de woningen van insprekers en vraagt of hij zich heeft vergist.

De heer Backx antwoordt dat er hogere waarden worden verleend aan nieuwe woningen en aan bestaande woningen.

De heer Van Andel begrijpt hieruit dat er in eerste instantie bijvoorbeeld 50dB was toegestaan en dat kan nu 51dB of 55dB worden.

De heer Backx verduidelijkt dat het soms 1dB meer of minder is.

De heer Van Andel heeft ooit gelezen dat het om een kwadraat van geluid gaat als het 1dB meer is en dat kan behoorlijk wat betekenen.

De heer Backx kan deze opmerking niet beantwoorden.

De heer Blonk reageert dat hogere waarden gaat over de geluidsbelasting op de gevels van geluidsgevoelige gebouwen zoals woningen. Hiervoor geldt een zo geheten voorkeursgrenswaarde. Deze ligt op 54dB. Bij veel wegen wordt een hogere geluidsbelasting op de gevel toegestaan dan de grenswaarde. Het college kan daarvan afwijken door een hogere grenswaarde vast te stellen. Hier worden vaak voorwaarden aan verbonden, bijvoorbeeld een dove gevel (een gevel zonder ramen en deuren die open kunnen) om toch een aanvaardbaar binnenklimaat te kunnen garanderen. Hij beaamt dat 1dB verschil niet opgemerkt wordt, maar het is een logaritmische schaal. Iedere dB erbij betekent inderdaad een verdubbeling van de geluidsbelasting.

De voorzitter bedankt voor deze toelichting.

De heer Backx gaat nader in op het nieuwe verkeersmodel en het inzichtelijk maken van de nieuwe rotondes. Het verkeer richting Arkelsedijk noord zal drukker worden. Bij de rotonde Eike’s Hof wordt een aanzienlijke verbetering verwacht ondanks dat deze overbelast blijft. Door de aansluiting van de nieuwe brug kan het verkeer goed verwerkt worden. Op de rotonde bij Papland komt meer verkeer, maar ook daar kan dit goed verwerkt worden.
De situatie bij de Nettorama was nog niet opgenomen in de scope van het onderzoek. De 12 woningen zijn toegevoegd aan het onderzoek (onder andere parkeerdrukmeting en parkeerbalans).

Mevrouw Blackburn reageert dat over deze 12 woningen geen participatie is gevoerd omdat het later is toegevoegd. Als het bestemmingsplan wordt gewijzigd gaan er 45 openbare parkeerplaatsen verloren omdat daarvoor 12 woningen in de plaats komen. Zij vreest dat er vervolgens een groot parkeerprobleem ontstaat. De parkeerplaatsen die toegevoegd worden zijn berekend op de 12 woningen die toegevoegd worden. Bij de mobiliteitsvisie was nog geen sprake van deze 12 woningen. Zij vraagt waarom er niet integraal naar de wijk is gekeken.

De heer Backx antwoordt dat er een parkeerdrukmeting is uitgevoerd voor de hele wijk inclusief de supermarkt. Omdat de supermarkt weggaat, daalt de parkeerdruk.

Mevrouw Blackburn vervolgt dat dit over de parkeerdruk gaat, maar niet over de parkeerbehoefte en parkeeroverlast. Als de Nettorama gesloten is zijn nog steeds 20 van de 30 parkeerplaatsen bezet door buurtbewoners omdat dit gewoon openbare parkeerplaatsen zijn.

Wethouder Mager zegt nadere schriftelijke beantwoording toe.

Mevrouw Blackburn denkt dat niet uitgezocht hoeft te worden op basis waarvan de nieuwe parkeerbehoefte en de te verwachten parkeeroverlast berekend zijn. Zij vraagt nogmaals

waarom geen rekening wordt gehouden met de parkeerplaatsen die verdwijnen na de wijziging van het bestemmingsplan.

De voorzitter reageert dat het gebruikelijk is dat wanneer een vraag niet direct beantwoord kan worden deze op een later moment beantwoord wordt. De wethouder heeft schriftelijke beantwoording toegezegd.

Mevrouw Van der Pol woont aan de Arkelsedijk tegenover Corbion. Zij neemt aan dat in het nieuwe verkeersonderzoek rekening is gehouden met drie projecten en vraagt of de uitslag daarvan nog beroerder is dan de uitslag van het vorige onderzoek.

Mevrouw Neijenhuis antwoordt dat in het eerdere verkeersmodel een autonome ontwikkeling is opgenomen, maar naar aanleiding van de inspraak in de vorige periode en de vragen van de raad heeft het verkeersmodel een update gekregen en daarbij zijn ook de andere twee ontwikkelingen in de Lingewijk meegenomen. De belangrijkste uitkomst is dat er een verhoogde druk is op de Arkelsedijk maar dat er geen problemen zijn met de afwikkeling. In de inspraak zojuist werd geïnformeerd naar de Arkelsedijk noord. In het raadsvoorstel over de financiering van de brug en alle infrastructuur daar omheen is specifiek opgenomen dat ook deze wordt meegenomen in een integraal verkeersplan voor het gebied zodat de nieuwe brug op een goede manier aansluit.

Mevrouw Van der Pol begrijpt hieruit dat het allemaal behapbaar is, maar haar vraag was of het erger wordt dan opgenomen in het eerste onderzoek omdat daaruit naar voren kwam dat er voor haar huis 75 meer verkeersbewegingen zullen komen.

Mevrouw Neijenhuis vervolgt dat het om een marginaal verschil gaat, geen vergroting van de problematiek. In het verleden toen de loods nog veel gebruikt werd was sprake van veel vrachtverkeer en dat is nu al enige tijd niet meer het geval. Er zal hoe dan ook een verandering plaatsvinden en deze wordt zo goed mogelijk meegenomen in het project. De vragen die nu worden gesteld hebben geen betrekking op het bestemmingsplan wat vanavond aan de orde is, maar hebben betrekking op het ontwerpproces vanuit de brug en de infrastructuur.

Mevrouw Havelaar vraagt of er met nieuwe data is gerekend en als dat het geval is in welke periode deze data is opgehaald.

De heer Hans Mars antwoordt dat voor het nieuwe verkeersmodel een nieuwe telling is gedaan. Er zijn nieuwe prognoses gemaakt omdat het autoverkeer in de tussentijds is gegroeid. De ruimtelijke ontwikkelingen die daarnet zijn genoemd zijn daarin opgenomen.

Mevrouw Havelaar kan niet rijmen dat gezegd wordt dat er een update is geweest en toch wordt gezegd dat het verkeer op de Arkelsedijk noord wat drukker gaat worden. Het wordt een beetje afgedaan met ietsje meer, maar het heeft wel impact op de bewoners. Zij vraagt zich af of de ernst van de verkeerssituatie uit het model blijkt aangezien zij de link met informatie niet heeft kunnen vinden.

De heer Le Noble heeft op 12 oktober al aangegeven dat inwoners van de Lingewijk die met de auto naar de Nettorama willen dat straks op een andere manier moeten doen en hij heeft gevraagd om de verkeersbeweging hiervoor te duiden.

Mevrouw Neijenhuis bevestigt dat een aantal toezeggingen is gedaan, waaronder deze. Dit komt later in de presentatie nog aan de orde.

De heer Backx vervolgt zijn presentatie en gaat nader in op de ambtshalve wijzingen die doorgevoerd worden (kleine verbeteringen, planregel, aangepaste parkeerregel). In het bestemmingsplan wordt getoetst aan de huidige verkeersnormen met een sluitende parkeerbalans. De ontwikkelaar heeft de ambitie om een wijk te maken waarin op het

gebied van parkeren bepaalde maatregelen worden genomen zoals deelmobiliteit en dat houdt in lagere parkeernormen. De brug wordt gebouwd voordat de woningen in gebruik genomen kunnen worden en dit is met een planregel geborgd in het bestemmingsplan.

De heer Schefferlie hoort ‘voordat de woningen in gebruik genomen kunnen worden’ en vraagt hoe snel de brug klaar is. Als de brug er komt vlak voordat de huizen in gebruik worden genomen zal er toch sprake zijn van overlast.

Mevrouw Neijenhuis antwoordt dat het vanavond eigenlijk over het bestemmingsplan gaat in het grote geheel van de projecten. Gevraagd wordt hoe de planning van de brug aansluit op de planning van de woonwijk. De planning kent nu nog heel veel onzekerheden. Toen de raad in november de financiering beschikbaar heeft gesteld om de brug verder uit te werken is aan de slag gegaan met de aanbesteding, maar daar zijn nog geen resultaten geboekt. Pas in de volgende ontwerpfase wordt concreet bekend wanneer met de bouw van de brug gestart kan worden. Deze planning wordt continu naast de conceptplanning van de woonwijk gelegd om ervoor te zorgen dat de brug er is op het moment dat de eerste woningen in gebruik genomen worden.

De heer Schefferlie vervolgt dat er verschillende signalen zijn afgegeven waardoor er nu behoefte is aan duidelijkheid. Het is hem niet duidelijk op welk moment de brug er is en of de overlast vroegtijdig beperkt wordt zodat dit niet gedurende een hele lange periode aan de orde is in de wijk.

Mevrouw Van Oversteeg wijst op de motie die hiervoor destijds is ingediend en mist de integraliteit tussen de verschillende ontwikkelingen en de afstemming van de planningen. Zij hoort dat er naar gekeken wordt en dat zaken worden afgestemd, maar daar hebben de bewoners helemaal niets aan, vraag is wat komt daar nu uiteindelijk van terecht. Zij roept op aandacht te besteden aan de integraliteit en daarover te communiceren zodat het voor iedereen duidelijk is wat wanneer gebeurt en waar precies.

De heer Blonk komt terug op de toezegging van wethouder Mager van 30 november 2023. Zij zei letterlijk eerst de brug dan bouwen. Er is niet gezegd eerst de brug en dan wonen. De zorgen van de omwonenden richten zich op de overlast vanwege bouwverkeer en daarom willen zij een brug voordat er met de bouwwerkzaamheden gestart wordt.

De voorzitter geeft aan dat deze kwestie buiten de orde van het voorstel valt, de oproep is gehoord.

Mevrouw Van Oversteeg benadrukt dat de voorwaardelijke verplichting een regel is in het bestemmingsplan. De woningen binnen deze bestemming mogen uitsluitend in gebruik worden genomen indien ter plaatse van de aanduiding een brug voor gemotoriseerd verkeer is gerealiseerd. Daarmee is dit wel onderdeel van hetgeen vanavond besproken wordt en waarom dient dit nu besproken te worden.

Mevrouw Neijenhuis verduidelijkt dat de voorwaardelijke verplichting is opgenomen zodat juridisch is geborgd dat de brug er is voordat de woningen in gebruik genomen worden. Daar kan alleen van afgeweken worden als dat heel erg goed beargumenteerd wordt. De woningen kunnen alleen in gebruik genomen worden zonder dat de brug geopend is als dat geen grote effecten heeft op de rest van de verkeersstromen. Voor het bestemmingsplan is het nodig dat dit juridisch geborgd is. Over de brug en de infrastructuur volgt binnenkort meer duidelijkheid.

De heer Schefferlie merkt op dat duidelijk is dat de brug er moet zijn voordat er gewoond mag worden, maar het gaat erom hoe lang er overlast is als de brug er nog niet is. Hij informeert of er een bestuurlijke intentie is om de brug te realiseren voordat er gebouwd gaat worden.

Wethouder Boer wijst op de besluitvorming over dit bestemmingsplan die is voorzien aan het einde van het jaar. Het college stelt voor om zaken te borgen. Er moet een haalbaar plan voorgelegd worden en daarin worden allerlei facetten getoetst. Onder andere de verkeersintensiteit en of dat op een goede manier afgehandeld kan worden. Daarnaast wordt het belang van de wens voor de versnelling van woningbouw gewogen. Het college acht het haalbaar om één en ander op deze manier te borgen en daardoor zal er in de eerste bouwfase wellicht een vorm van overlast zijn. Hij beaamt dat dit vervelend is, maar tegelijkertijd is het belang van de woningbouw dusdanig dat er nog niet een x-aantal jaren gewacht moet worden met de ontwikkeling van dit gebied.

De heer Schefferlie begrijpt dat de wethouder aangeeft dat er toch gebouwd gaat worden voordat de brug er is. Om vertrouwen te krijgen vanuit de wijk in de manier waarop samengewerkt wordt is het onhandig als daar steeds anders over gecommuniceerd wordt. Vanavond is het bericht dat er gebouwd gaat worden voordat de brug er is. Dat had vanaf het begin aangegeven moeten worden om vervolgens te bespreken hoe de overlast beperkt kan worden.

De heer Zeelenberg reageert dat dit precies het probleem is waar hij in zijn inspraak op wees en daar moet eens goed over nagedacht worden.

De heer Roeland merkt op dat het niet alleen gaat om wanneer er gebouwd gaat worden, er is ook nog een periode van sloop en afvoer van materialen. Ook daarbij kan wellicht overlast ontstaan en daarom wijst hij op vervoer van materialen over water om de verkeerssituatie te ontlasten.

Mevrouw Van der Pol hoort dat de eerste bouwfase voor wat overlast zorgt. Haar woning heeft nu al losse voegen die zijn ontstaan door te hard rijden. Zij vreest voor overlast voor de resterende tijd dat zij daar woont. Als er eenmaal wordt gebouwd zullen er nog zwaardere vrachtwagens langskomen waardoor scheuren in de woning zullen ontstaan en daarom moet het bouwverkeer via het water gaan en niet via de dijk.

Wethouder Boer wil de zorgen niet bagatelliseren, maar het gaat over een groot gebied met 500 woningen dat ontwikkeld gaat worden. Er zullen meer verkeersbewegingen komen. Hij heeft beoogd duidelijk te maken dat er mogelijk een periode zal zijn in de beginfase waarin het voordeel van de nieuwe brug er nog niet is. Het is een grote ontwikkeling met veel impact voor de inwoners van de Lingewijk, dat kan niet voorkomen worden. Bij het bestemmingsplan gaat het om het wegen van de belangen van bewoners en de argumenten die door hen worden ingebracht. Hij denkt dat daar een goede balans in gemaakt is waarbij ook een aantal zorgen vanuit de wijk geadresseerd is, maar tegelijkertijd ook het borgen van het belang van woningen voor toekomstige generaties.

De heer Mars is bewoner van de Concordiaweg. Hij heeft met verbazing geluisterd. Hij heeft in het verleden veel grote projecten gedaan en daarbij was voordat werd begonnen van A tot Z bekend wat er ging gebeuren en wat de problemen waren. Hij hoort bij dit project niets concreets. De brug gaat richting Papland. De Arkelsedijk heeft tweerichtingsverkeer en komt uit op rotonde Eike’s Hof, het drukste en gevaarlijkste stuk weg van Gorinchem en deze weg wordt straks nog eens extra belast met in het begin vooral ontzettend veel vrachtverkeer. Hij vreest voor dodelijke ongelukken op de Concordiaweg en vindt het onbegrijpelijk wat hier vanavond over gezegd wordt. Hij zou graag concrete zaken horen over de afwikkeling voor en na het project.

De heer Backx vervolgt met de nota van zienswijzen. Er zijn 41 zienswijzen ontvangen. Enkele zienswijzen zijn nader toegelicht tijdens de hoorzitting. Veel thema’s komen terug.

De heer Mulder stelt zichzelf voor. Hij vertegenwoordigt de ontwikkelaar van het gebied en zal nader ingaan op de toezeggingen over het woningbouwprogramma en de nieuwe supermarktlocatie. De regelgeving en definities met betrekking tot betaalbaar wonen zijn in

de tussentijd gewijzigd. De kaders die de raad destijds heeft meegegeven zijn vertaald naar de nieuwe regelgeving en definities. In alle segmenten wordt koop en huur aangeboden. De maximale huurbedragen zijn aangegeven. De Nettorama heeft aangegeven te willen verhuizen naar het plangebied. De huidige winkel is ongeveer 750m², de nieuwe supermarktlocatie bedraagt 2.000m² en ligt op 210 meter afstand van de oude locatie. Er wordt een doorgang gemaakt in de Arkelsedijk geschikt voor fietsers en voetgangers. Vanuit de Lingewijk kan via Eike's Hof naar de nieuwe supermarkt gegaan worden en via de andere kant over de Arkelsedijk noord, afstand respectievelijk 1,6 en 1,8km meer.

Mevrouw Van der Pol benadrukt dat de wijk blij is met de supermarkt. Het autoverkeer gaat straks onderlangs en bovenlangs haar huis naar de supermarkt wat zorgt voor extra decibellen.

De heer Blonk ziet dat de afspraken nog niet formeel zijn. Dat betekent dat de grondexploitatie ook nog niet formeel is waardoor de gemeente een probleem krijgt met de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan.

Mevrouw Neijenhuis verduidelijkt dat tussen de ontwikkelaar en Nettorama mondeling overeenstemming is bereikt over de verplaatsing naar de nieuwe locatie en de aankoop van de oude locatie door de ontwikkelaar om daar woningen te realiseren. Deze afspraken worden nog formeel vastgelegd en de gemeente stelt een anterieure overeenkomst op. Zonder deze overeenstemming zou de gemeente zeker problemen hebben met de haalbaarheid van het plan. Als het raadsvoorstel in november wordt voorgelegd met daarbij het gewijzigde bestemmingsplan en de conceptnota zienswijzen zijn alle afspraken die daar onder liggen formeel. Om het proces goed te kunnen afronden wordt op 21 november een dubbele I&O sessie en op 4 december een dubbele B&A georganiseerd zodat één en ander hopelijk op 17 december vastgesteld kan worden.

De heer Schefferlie kan zich voorstellen dat de snelheid in het gebied bij de doorgang in de dijk 30km wordt omdat het anders een gevaarlijke situatie wordt en vraagt of daar al ideeën over zijn.

Mevrouw Neijenhuis antwoordt dat de langzaam verkeerverbinding niet over de dijk loopt. Voor de aanleg van de brug en de verbinding aan de dijk wordt gekeken hoe dit op een goede manier gedaan kan worden. Er is overeenstemming bereikt met het Waterschap over de uitbreiding van de 30km zone tot waar de brug landt op de Arkelsedijk. Voorts is de wens uitgesproken om de Arkelsedijk noord ook daarin mee te nemen, maar daarover worden nog gesprekken gevoerd omdat dit inhoudt dat het Waterschap een deel van de weg dat onder haar beheer valt aan de gemeente moet overdragen. Men staat daar in principe niet negatief tegenover.

Mevrouw Van Oversteeg begrijpt van de insprekers dat er nog niets gedeeld is dan wel is geparticipeerd over de 12 woningen die worden toegevoegd en vraagt of dit nog gebeurt in de tussenliggende periode.

Mevrouw Neijenhuis antwoordt dat er geen participatiemomenten meer zijn gepland tot aan de vaststelling. In één van de eerste bijeenkomsten over deze ontwikkeling is een open gesprek over de Nettorama locatie gevoerd. Later in het participatieproces is daar geen concrete vraag over gesteld, maar tegelijkertijd is wel gekeken naar wat haalbaar is op deze plek, passend in de structuur van de wijk, dat niet voor een te hoge parkeerdruk zorgt, geen negatieve effecten heeft op de ruimtelijke kwaliteit en daarom is gekozen voor 12 woningen. Deze zijn ook opgenomen in het stedenbouwkundig onderwerp waardoor er eerder al een mogelijkheid was om daarop te reageren. Na de vaststelling van het bestemmingsplan worden de gebouwen in de vervolgfase ontworpen.

De heer Schefferlie vindt het wonderlijk dat de parkeersituatie rondom de huidige Nettorama niet goed in beeld is. Als deze duiding gevonden wordt hoopt hij dat deze alsnog aangereikt wordt zodat de raad dit niet hoeft te zoeken in de zienswijzen.

De heer Le Noble vraagt of er iets meer gezegd kan worden over eventuele andere voorzieningen die in het nieuwe gebouw worden van 2.000m² worden gerealiseerd.

Mevrouw Neijenhuis reageert dat het provinciaal beleid geen nieuwe supermarkt toestaat en daarom wordt de huidige supermarkt verplaatst. In het bestemmingsplan wordt wel ondergeschikte detailhandel mogelijk gemaakt (drogist, slijterij, bloemenzaak) maar geen toevoeging van nieuwe winkels.

De heer Van Andel informeert of het college een reflectie kan geven op hetgeen vanavond naar voren is gekomen. Hij is geschrokken van de inbreng van insprekers, maar ook van zaken die nog niet geregeld zijn. Aangaande de brug begrijpt hij dat er sinds oktober vorig jaar nog geen verdere stappen zijn gezet. De brug zal heel veel problemen vooraf wegnemen. Hij dacht er komt een bestemmingsplan, daar wordt een klap op gegeven en het is klaar, maar dit blijkt niet zo te zijn. Het is hem opgevallen dat er nogal kritisch naar de plannen wordt gekeken, hij hoorde zelfs Raad van State. Wethouder Mager kreeg nogal wat kritiek. Hij kent de wethouder nog niet zo lang, maar hij weet wel dat zij altijd erg eerlijk is. Het is jammer dat dit anders wordt ervaren. Hij heeft geen excuses gehoord, maar wel zaken gehoord waarbij de wethouder aangaf die heb ik behandeld. Hij vraagt nogmaals hoe het met de brug staat, want dat is in principe de eerste stap.

Mevrouw Neijenhuis verduidelijkt dat na het akkoord van de raad over de financiering is gestart met het voorbereiden van de aanbesteding met behulp van een adviesbureau. Er ligt inmiddels een schetsontwerp dat naar een voorontwerp en definitief ontwerp gebracht moet worden waarover dan uiteindelijk een bestek geschreven kan worden. De Arkelsedijk noord is pas later toegevoegd aan het project naar aanleiding van de participatie, maar dit is nog niet in het schetsontwerp meegenomen. Op de aanbesteding zijn geen inschrijvingen binnengekomen en daarom wordt deze herschreven.

De heer Mars vraagt of uit berekeningen duidelijk is geworden of een toename van verkeer vanuit de nieuwe wijk en de dijk richting Eike’s Hof mogelijk is.

Mevrouw Neijenhuis antwoordt dat uit het verkeersmodel blijkt dat door de aanleg van een nieuwe brug in combinatie met de wijk uiteindelijk de rotonde Eike’s Hof verlicht wordt, maar nog wel steeds overbelast zal zijn.

De heer Mars begrijpt hieruit dat de gemeente gelooft dat de bewoners van de wijk eerst naar de brug noord gaan voordat zij richting de stad rijden, dat wil zeggen 6km omrijden.

De voorzitter heeft begrip voor deze reactie maar denkt dat het beter is als daar ambtelijk op gereageerd wordt omdat het geen technische vraag is.

De heer Mars vervolgt dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn technische vraag over de berekeningen, wel een toespeling; het zal minder worden.

Mevrouw Neijenhuis geeft aan dat dit is meegenomen in het verkeersonderzoek.

Mevrouw Van der Pol gelooft niet dat wanneer er 500 plus 200 huizen schuin achter haar huis worden gebouwd het verkeer lekker soepel doorloopt met twee bruggen over de Linge die open en dicht gaan. Zij hoopt dat hierover nagedacht wordt. Het stroopt niet alleen op bij haar woning, maar ook rondom de stad. Naar de Vesting gaan betekent standaard file.

De heer Blonk geeft aan dat na de vaststelling van het bestemmingsplan de enige mogelijkheid voor de bewoners om hun rechten veilig te stellen de gang naar de Raad van

State is door in beroep te gaan tegen de vaststelling van het bestemmingsplan. Hij krijgt de indruk dat gevolgen daarvan nog niet helemaal goed zijn geland. Bewoners mogen in beroep gaan. Dit is zijn werk. Als hij in de beantwoording van de zienswijzen leest dat nog niet alle onderzoeken zijn afgerond schat hij in dat de beroepsprocedure niet zo moeilijk zal zijn. De doorlooptijd bij de Raad van State is ongeveer twee jaar. Als het bestemmingsplan in februari 2025 ter inzage wordt gelegd zal de behandeling door de Raad van State in februari 2027 zijn. Hij voorspelt dat als het zo blijft het bestemmingsplan onderuit gaat en het plan kan onder de nieuwe Omgevingswet niet meer gerepareerd worden. Dat houdt in dat er geen bestemmingsplan meer is en er van voor af aan begonnen moet worden. Dat zou zonde zijn want ook Wijkbelang zou graag zien dat de woningen gebouwd worden. De problemen met de brug en het parkeren zijn allemaal op te lossen, maar de oplossing moet er wel zijn voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Hij hoopt dat het college zich daarvan bewust is en de genoemde problemen echt oplost voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld opdat de bewoners niet naar de Raad van State hoeven.

Mevrouw Van der Pol benadrukt dat de bewoners niet tegen de bouw zijn, maar wel tegen de hoeveelheid huizen. Het is heel veel op deze plek.

Mevrouw Blackburn vraagt nogmaals aandacht voor de 12 woningen op de locatie van de supermarkt vanwege de grote impact op de Lingewijk. Zij heeft aangetoond dat hierover geen participatie is geweest en dat maakt dat zij hier zit als een teleurgestelde burger.

Sluiting

De voorzitter herhaalt de toezeggingen, bedankt voor de inbreng en de oproepen en sluit de vergadering.

Toezeggingen:

- Vraag van inspreker Blackburn aangaande parkeerdruk door toevoegen 12 woningen op locatie Nettorama beantwoorden voor I&O sessie van 21 november a.s.
- Mevrouw Havelaar heeft verzocht om een link naar het verkeersonderzoek.