Nota Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan

Anima Mundi Winssen

Februari 2021

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Anima Mundi Winssen’ heeft van 30 oktober 2020 tot en met 11 december 2020 voor één ieder ter inzage gelegen. Deze inzageperiode is op 29 oktober 2020 gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Staatscourant.

Binnen deze inzagetermijn kon iedereen een zienswijze ten aanzien van het plan naar voren brengen. Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn 157 zienswijzen ontvangen. Er zijn zienswijzen ingediend waarin meerdere reclamanten een brief met overeenkomende inhoud hebben ondertekend, of een brief met overeenkomende inhoud gedeeltelijk hebben aangevuld. De overeenkomende zienswijzen van reclamanten zijn in de beantwoording gebundeld.

De beantwoording van de zienswijzen is in onderstaande tabel verwerkt. Het kunstwerk Anima Mundi wordt genoemd als AM.

Naam	Inhoud	Reactie
Reclamant 1, 3, 4, 7 t/m 13, 16, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 39 t/m 45, 51, 53, 54, 55, 57 t/m 97, 101, 103, 122, 123, 129 t/m 134, 137 t/m 143, 149, 151 t/m 154, 156 en 157	Het kunstwerk is te hoog en te omvangrijk om recht te doen aan het ter plaatse aanwezige natuur- en cultuurlandschap (structuurvisie, 8 mei 2012).	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast. AM sluit aan bij de recreatieve doelstelling uit de gemeentelijke structuurvisie en het Landschaps-ontwikkelingsplan (LOP). De structuurvisie en het LOP beogen versterking van de recreatieve aantrekkelijkheid van de gemeente. Het kunstwerk voegt een extra element toe aan het bestaande wandel- en fietsnetwerk. AM levert een bijdrage aan het totaal van kunst in de gemeente, in het bijzonder de kunst langs de Waaldijk.
	Het karakteristieke beeld van het dorp Winssen met zijn kerktoren en de molen wordt sterk aangetast. Niet voor niks is	De locatie van AM leidt niet tot een aantasting van het aanzicht van de kerktoren en molen. AM ligt in een gesloten perenboomgaard. Het kunstwerk is toegankelijk door middel

	er in het geldende bestemmingsplan een beschermende cirkel rond de molen getrokken.	via een laan langs de boomgaard en een toegang vanaf de dijk. Door deze positie heeft het kunstwerk geen directe invloed op de openbare omgeving. Het totale kunstwerk is voor 9% bebouwd en behoudt daarmee een open structuur en de zichtlijnen vanaf de dijk. De locatie van AM ligt buitende vrijwaringszone – molenbiotoop van de Beatrixmolen. Binnen deze zone wordt niet gebouwd en blijft de bestemming 'agrarisch met waarden' van kracht, zoals in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' opgenomen. Daarmee wijzigt de situatie niet.
	AM de kunstenaars mede bedoeld voor het in stand kunnen houden van de Tempelhof. Het moet dus geld opleveren. Het moet dus veel betalende bezoekers trekken of er zal in de toekomst een andere functie aan gegeven moeten worden, zoals bijvoorbeeld een trouw- of feestlocatie. De perenboomgaard, ingeklemd tussen dorp en natuurgebied, is hier niet geschikt voor. Bovendien ontbreekt een exploitatieplan in de aanvraag.	Het ontwerpbestemmingsplan richt zich expliciet op het realiseren van AM in de boomgaard. De verdere planologische situatie van de Tempelhof blijft ongewijzigd. AM zal vanwege beheersoverwegingen niet openbaar toegankelijk zijn. Van tevoren kan via internet of een kaartenautomaat een kaartje worden gekocht. Het is niet de verwachting dat het aantal toeristen in het dorp zal toenemen. Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	Het gaat hier niet om een kleinschalig privaat kunstwerk maar om een publiek toegankelijk grootschalig project met een duidelijke verblijfsfunctie. Dit heeft impact op de verkeer- en parkeersituatie zowel op de dijk, aan de Haneman, de toegangswegen als in het dorp, terwijl de infrastructuur hier niet op berekend is.	Ten behoeve van de plaatsing van AM is verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. AM zal slechts in beperkte mate leiden tot een toename van het aantal voetgangers en fietsers op de dijk en ook het autoverkeer door de kern Winssen zal niet substantieel toenemen. Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein, waardoor

		de parkeersituatie op de dijk, de Haneman en de toegangswegen niet wordt verstoord.
	Hoe wordt omgegaan met parkeren? Het merendeel van bezoekers zal via de Molenstraat en Haneman lopen/rijden, wat leidt tot veel beweging in een doodlopende straat. Hoe gaan straks groepen bussen naar de Tempelhof en AM? Het rustige straatbeeld zal veranderen. De voorgestelde parkeerlocatie is tevens start/eindpunt van het Klompenpad en staat voor die bezoekers vaak al vol.	Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein. Vervolgens kan men via de dijk naar AM lopen. Parkeren en de looproute worden op de website van AM aangegeven. De kencijfers zijn relatief laag en is de verwachting, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, dat AM een lagere parkeerbehoefte zal hebben. De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat dit met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein op te vangen is. Het aantal bezoekers leidt derhalve niet tot een substantiële toename van het autoverkeer door de kern Winssen.
	In 2018 heeft u als raad de bouw van 4 recreatiehuisjes in het oeverwallengebied afgewezen. AM wordt hoger en qua oppervlakte 4 keer zo groot. Als u AM goedkeurt, is dit in strijd met uw eigen beleid t.a.v. het behoud en versterking van het oeverwallengebied.	De gemeenteraad heeft omtrent de recreatiewoningen een eigenstandige afweging gemaakt. Dit besluit is derhalve niet vergelijkbaar bevonden met voorliggend ontwerpbestemmingsplan voor AM.
	Het plan geeft veel aannames aan, waar zijn die aannames op gebaseerd? En wat als de aannames in werkelijkheid een heel ander beeld geven?	De verkeerskundige aannames zijn gebaseerd op de kencijfers zoals landelijk vastgesteld door het CROW. Deze kencijfers worden met regelmaat bijgewerkt en zijn de uitkomst van grootschalig onderzoek in de praktijk. Uiteraard kan er altijd afwijking zijn tussen het gewogen gemiddelde dat een kencijfer representeert en het daadwerkelijke gebruik. De verkeerskundige aannames zijn tevens gebaseerd op de praktijk, onder andere landschapskunst in Flevoland. Er zijn verdere maatregelen mogelijk als op bepaalde momenten extra drukte wordt verwacht.
	Hoe met de toekomst AM en Tempelhof, nu woonbestemming, gaat dit dagelijks ook een andere	Het ontwerpbestemmingsplan richt zich alleen op de realisatie van AM in de perenboomgaard. De verdere

	bestemming krijgen om bijvoorbeeld te exploitatie rond te krijgen? Of wordt de beeldentuin door collega kustenaars verder uitgebreid op het perceel, wat doet de gemeente hier dan mee?	planologische situatie van de Tempelhof en de beeldentuin is hier geen onderdeel van en blijft ongewijzigd.
	Wat gaat de bestemming worden van de huidige agrarische grond? Worden er grenzend bepaald zodat alsnog niet uitgebreid kan gaan worden? Dit ook met oog op de toekomst.	De huidige agrarische bestemming blijft gehandhaafd. In de verbeelding van het bestemmingsplan is een functieaanduiding opgenomen waarin AM mag worden gerealiseerd, conform het huidige ontwerp. Het bestemmingsplan maakt een verdere uitbreiding niet mogelijk.
	In het plan wordt aangegeven dat er geparkeerd dient te worden op het Admiraal van Gendtplein, voor oudere mensen is het een hele wandeling tot aan de beeldentuin. Hoe wordt de handhaving voor wat parkeren betreft georganiseerd?	De parkeermogelijkheid en de looproute worden op de website van AM aangegeven. Er wordt op de website van AM aangegeven dat mindervaliden op vertoon van hun invalidenkaart met hun auto of ander voertuig op het terrein van AM mag parkeren. De verdere bestaande verkeerssituatie blijft van kracht. In praktijk is de locatie niet geschikt om te parkeren en daardoor is de verwachting dat niemand dit zal doen. Mocht in praktijk blijken dat dit toch wordt gedaan, dan heeft het verkeersonderzoek opties aangedragen om dit tegen te gaan. Er kan overwogen worden om een parkeerverbod in te stellen op dit deel van de Dijk. Ook kan overwogen worden om een extra afsluiting op de Dijk (direct na de afslag Uiterwaard) te realiseren voor het gemotoriseerde verkeer conform de huidige afsluitingen op de Dijk.
	Waarom is er in het plan niet gekozen voor parkeren op eigen terrein? Mensen zullen toch zo dichtbij mogelijk willen parkeren om zo min mogelijk te lopen. Reclamant voorziet dat er dichtbij in de berm geparkeerd gaat worden, dat gebeurd nu ook al bij open dagen.	De wandeling van het Admiraal van Ghentplein naar AM is onderdeel van de overgang cultuur naar natuur en schoonheid van de Uiterwaarden. Voor kunstwerken wordt in principe geen aparte parkeergelegenheid gerealiseerd. Om bestemmingsverkeer op de Haneman en dijk zoveel mogelijk te beperken is gekozen om de geringe parkeervraag, zoals onderbouwd in het verkeerskundig onderzoek, onder te brengen op het Admiraal van Ghentplein. Fietsparkeren vindt

		plaats op de oprit aan de Haneman en onderaan de dijk (beide op eigen terrein).
	AM is een zogenaamd stilte bouwwerk. Houdt dit in dat er geen geluid mag worden geproduceerd?	De doelstelling van AM is een kunstwerk voor bezinning. In het bestemmingsplan is een gebruiksregel opgenomen die het produceren van versterkt geluid niet toestaat.
	Er wordt een stichting voor AM opgericht, maar hier zitten geen Winssenaren in. Waarom gaan mensen van buitenaf bepalen wat het beeld van Winssen moet worden? Is de stichting of de familie Kortekaas de aanvrager van de bestemmingswijziging?	De Stichting is de aanvrager van de bestemmingswijziging. In de toelichting wordt de familie Kortekaas genoemd. Dit wordt aangepast. In eerste instantie is het bestuur van 'Krachtig Winssen' uitgenodigd en daarna via huis en huis flyers het hele dorp. De Stichting is in 2014 opgericht met mensen uit verschillende disciplines. Om geen precedent te scheppen is er niet gekozen voor mensen uit Winssen.
	Het agrarisch landschap met perenboomgaard wordt opgeofferd terwijl er eindelijk weer veel wild leeft.	De huidige agrarische bestemming en perenboomgaard blijven gehandhaafd. In de verbeelding van het bestemmingsplan is een functieaanduiding opgenomen waarin het kunstwerk mag worden gerealiseerd, conform het huidige ontwerp. Het bestemmingsplan maakt een verdere uitbreiding niet mogelijk. Het plan is getoetst aan de Wet natuurbescherming (toelichting par 4.9) en er is een Quickscan Flora en Fauna is uitgevoerd, o.a. naar grondgebonden zoogdieren en vogels (bijlage 2 van de toelichting). Daarin is geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot overtreding van de Wet natuurbescherming. Het aspect 'ecologie' vormt daarmee geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan.
	Tijdens het hoge water in 1995 is duidelijk gemaakt dat we erg zuinig moeten zijn op de dijk. Goedkeuring geven aan het plaatsen van een kunstwerk met commerciële insteek lijkt hiermee in strijd te zijn, hieraan voorbij te gaan.	Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan het Waterschap Rivierenland. De dijk is in eigendom en in beheer van het Waterschap. Het Waterschap heeft beoordeeld dat de locatie en realisatie van AM geen negatieve invloed hebben op de te beschermen functie van de waterkering. AM wordt buiten de vrijwaringszone voor de dijk gerealiseerd. Het realiseren van een toegang vanaf de dijk is wel (water)vergunningplichtig.

	Het is verboden om bij een hoge waterstand op de dijk te komen. De aanlooproute loopt over de dijk. Hoe zal de aanlooproute worden als er niet meer over de dijk mag worden gewandeld?	De toegang vanaf de dijk betreft de secundaire ingang. De bestaande entree van de Tempelhof, aan de zuidkant, blijft de hoofdentree. Indien de aanlooproute via de dijk wegens hoog water niet kan worden gebruikt, kunnen bezoekers gebruik maken van de hoofdentree. Hiervoor kan op de website van AM een alternatieve route worden opgenomen. De ervaring leert dat dit zeer zeldzaam is.
	De initiatiefnemer geeft aan het plan mede uit te voeren voor de ondernemers in Winssen, maar deze hebben juist een zienswijze ingediend. Waarom wordt er gesproken over een spin-off?	Het hoofddoel van de bestemmingswijziging betreft het realiseren van het kunstwerk AM. Een spin-off, ook bij het geringe bezoekersaantal, wordt beschouwd als een positief neveneffect, maar is geen doel op zich.
	Wie zal na de dood van de initiatiefnemers de belangen van de beeldentuin behartigen?	De beeldentuin behorende tot de Tempelhof staat los van deze ontwikkeling. AM zal worden beheerd door de stichting.
	Reclamant voelt zich niet gehoord. De initiatiefnemer is niet ingegaan op het aanbod van omwonenden om gezamenlijk op zoek te gaan naar een andere plek.	De initiatiefnemer heeft diverse inspraakmogelijkheden georganiseerd, welke zijn toegelicht in paragraaf 6.3 van de toelichting. Er is getracht om in dit vooroverleg zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de bezwaren. Het ontwerp van AM is naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid (deels) aangepast door de initiatiefnemers. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens formeel mogelijkheid gegeven om nader te reageren op het ontwerp. De initiatiefnemer heeft contact gehad met het project Geertjesgolf. Ondanks positief contact bleek AM op deze locatie niet haalbaar.

Conclusie
De zienswijze van Reclamant 1, 3, 4, 7 t/m 13, 16, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 39 t/m 45, 51, 53, 54, 55, 57 t/m 97, 101, 103, 122, 123, 129 t/m 134, 137 t/m 143, 149, 151 t/m 154, 156 en 157 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Het is onduidelijk wie formeel de aanvrager van de bestemmingsplanprocedure is. De stichting AM is de aanvrager. In de toelichting wordt de familie Kortekaas genoemd. Dit wordt aangepast in de toelichting.

- Er is een gebruiksregel voor versterkt geluid toegevoegd. Het versterkt laten horen van geluid is onder artikel 3.3.1 aangemerkt als strijdig gebruik.

Reclamant 2	Het kunstwerk is gepland in een beschermd natuur- en cultuurlandschap, het oeverwallengebied.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. Het bestemmingsplan motiveert dat AM niet leidt tot aantasting van het landschap.
	De gemeente is gebaat bij een consistent beleid. Het afwijken van de vigerende structuurvisienota's en bestaande jurisprudentie is in het kader van toekomstige precedentwerking niet wenselijk.	AM sluit aan bij de recreatieve doelstelling uit de gemeentelijke structuurvisie en het Landschaps-ontwikkelingsplan (LOP). De structuurvisie en het LOP beogen versterking van de recreatieve aantrekkelijkheid van de gemeente. De realisatie van AM is derhalve niet in strijd met de structuurvisie.
	Het cortenstalen kunstwerk AM bestaat onder andere uit 2 kolossale metalen poorten en 14 objecten die de omvang van 14 tiny "houses" verre overschrijdt.	Een afweging omtrent tiny houses is niet vergelijkbaar bevonden met voorliggend ontwerpbestemmingsplan voor AM.
	Het kunstwerk beslaat een totale oppervlakte van omstreeks 1500 vierkante meter en is daardoor niet meer te beschouwen als een toegevoegd beeld in een uitbreiding van de nabij gelegen beeldentuin, maar als een bouwwerk van een aanzienlijke omvang, massa en gewicht met alle gevolgen daarvan voor de directe omgeving en de kwetsbare bodem ter plaatse.	De oppervlakte van AM wordt voor 9% bebouwd, waarmee een open structuur behouden blijft. AM wordt niet ondergeschikt bevonden aan de Tempelhof, maar is een zelfstandige stichting met culturele ANBI (algemeen nut beogende instelling) status. Middels paragraaf 4.2 is onderbouwd dat AM geen gevoelige functie betreft voor het bodemaspect.
	Het is ongewis wat het (bezoekers)effect van het kunstwerk gaat worden. Er worden toegangskosten gerekend. Een ongewenste situatie in het vrij toegankelijke uiterwaardengebied en dijkenlandschap. Het staat vast dat het kunstwerk onverhoopt een trekpleister zou gaan worden,	Ten behoeve van de plaatsing van AM is verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. AM zal slechts in beperkte mate leiden tot een toename van het aantal voetgangers en fietsers op de dijk en ook het autoverkeer door de kern Winssen zal niet substantieel toenemen. Bezoekers die met de auto komen,

	de omgeving daarop niet berekend is maar ook niet op aangepast zal worden.	kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein, waardoor de parkeersituatie op de dijk, de Haneman en de toegangswegen niet wordt verstoord.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 5 en 6	Het kleinschalige oeverwallen landschap wordt aangetast door het bouwwerk AM. Het 7 meter hoge bouwwerk zal lopende over de dijk niet in verhouding staan tot de kleinschalige omgeving. De reclamant suggereert om een andere ruimere locatie te zoeken of, indien wordt vastgehouden aan de huidige locatie, het bouwwerk met 50% te verkleinen wat beter in het Winssens oeverwallenlandschap zal passen.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast. AM is vormgegeven aan de hand van cruciale getallen, vertaald in afmetingen. De 100m lange zuilengalerij is geïnspireerd door het getal 100, in de Griekse oudheid het getal van de schepping en in de geschiedenis van de mensheid komt 100 steeds terug als belangrijk getal. De poorten zijn 14m breed, 14 is het getal van de transformatie: de verbinding tussen hemel en aarde. De hoogte van de afzonderlijke beelden is exclusief voet van 44cm hoog, 6,66m. 6.66m is het getal van de aarde. Bij het verkleinen van AM zal de relatie met deze getallen komen te vervallen.

Conclusie
De zienswijzen van reclamant 5 en 6 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 14	In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet gesproken over het Parapluplan Parkeren. Het plan voldoet niet aan het Parapluplan Parkeren, waarmee een aanpassing van het bestemmingsplan niet tot de mogelijkheden zou moeten behoren.	Het Parapluplan Parkeren hanteert, conform de CROW-eisen, een acceptabele loopafstand voor recreatieve functies. Dit bedraagt 100-600m. De wandelroute van het Admiraal van Ghentplein is onderdeel van de totaalbeleving van de overgang cultuurlandschap naar natuurlandschap, met als eindpunt AM. Een overschrijding van de acceptabele loopafstand is derhalve aanvaardbaar. Het kunstwerk is niet vergelijkbaar met meer gangbare recreatieve voorzieningen waar de CROW op doelt. Voor andere kunstwerken in de gemeente Beuningen worden overigens geen parkeervoorzieningen gerealiseerd.
	Reclamant doet een oproep om inzichtelijk te maken aan welke wettelijke regels en beleidskaders de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan als ook het daadwerkelijk plan AM is getoetst.	Het bestemmingsplan is conform artikel 3.8 Wro voorbereid en getoetst aan de vigerende Rijks- , Provinciale- en gemeentelijke beleidskaders, welke zijn onderbouwd in hoofdstuk 3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 14 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 15	Er is geen inzicht in de exploitatie van het project; daarmee is onduidelijk of het financieel levensvatbaar is en/of welke activiteiten er in de toekomst nodig zijn om het project ook als de bestaande Tempelhof te onderhouden. Omdat het project dermate impact heeft op het publieke aanzicht van het dorp vraagt het geheel om een deugdelijke financiering en inzicht in de exploitatie. Indien er geen eigen inkomsten van het project zijn, bestaat het risico dat wordt teruggevallen op gemeenschapsgeld.	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	De initiatiefnemers hebben geen inzicht gegeven in de concrete aantallen bezoekers.	Op basis van het verkeersonderzoek, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, betreft bezoekersaantallen van 9

		verschillende monumentale landschapsprojecten, die in totaal AM verre overstijgen, worden de bezoekers geschat op maximaal 3 mensen per dag. Veel bezoekers zullen per fiets of wandelend komen, een ondergeschikt deel zal met de auto komen. Ook het vergelijkbare ANBI kunstproject De Nollen in Den Helder laat een bezoekersaantal van rond de 3 à 4 personen per dag zien.
	Is er in de hernieuwde poging het project te realiseren serieus gekeken naar andere locatie dan de perenboomgaard naast de Tempelhof?	Het initiatief voor AM op deze locatie is beoordeeld door de gemeente. De gemeente legt de initiatiefrol voor het zoeken naar een locatie bij de verzoeker. De initiatiefnemer heeft contact gehad met het project Geertjesgolf. Ondanks positief contact bleek AM op deze locatie niet haalbaar.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 15 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 17	De bestemmingswijziging brengt een ongewenst commercieel aspect met zich mee; het voortbestaan van de Tempelhof voor de komende generaties. Het bestemmingsplan voor het huis is “wonen”, waardoor deze niet voor andere doeleinden gebruikt mag worden. De uitbreiding van de activiteiten in de perenboomgaard en bijbehorende inkomsten zijn door de initiatiefnemer nodig voor het voortbestaan, na overlijden, van de woning die op dit moment geen commerciële of museale bestemming heeft. Het is duidelijk dat de initiatiefnemer van plan is om deze stappen te zetten. De aanvrager en het College hebben geen documentatie gepresenteerd waarin de toekomstige plannen staan, met bijbehorende financiële onderbouwing en beeld van de consequenties. Het zou een fout zijn van de kant van de gemeente om deze aanvraag niet in dit licht te behandelen.	Het ontwerpbestemmingsplan richt zich expliciet op het realiseren van AM in de boomgaard. De verdere planologische situatie van de Tempelhof blijft ongewijzigd. Daarmee worden geen aanvullende mogelijkheden gegeven voor het gebruik van de woning. Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	In het Bidbook van juli 2019 is aangegeven dat de Stichting AM zorg zal dragen voor financiering, bouw, beheer en	De stichting AM is de aanvrager van de bestemmingswijziging. Wat betreft de financiële haalbaarheid

	toekomstige bedrijfsvoering. De relatie met de stichting is niet duidelijk. De bedrijfsvoering is onvoldoende uitgelegd. Het College heeft ook niet aangegeven hoe wordt omgegaan met eventuele financiële risico's die de gemeente loopt, wie aansprakelijk is en hoe de gemeente eventuele kosten zou kunnen verhalen op de aanvragers na hun dood.	is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	In de vorige aanvraag voor AM (2016) heeft de stichting het verzoek ingetrokken. Toen heeft de stichting ingezien dat de plannen voor het plaatsen van het bouwwerk de beoogde doelen zelf aan het ondermijnen waren. Op de vraag van de toenmalige wethouder heeft de initiatiefnemer in januari 2016 aangegeven het bouwwerk nooit meer in de gemeente Beuningen te willen realiseren.	De stichting AM heeft zich destijds teruggetrokken, voornemens om AM niet meer op gemeentegrond in Beuningen te verzoeken. Dit is onder andere de reden dat AM nu op eigen grond van de stichting wordt gerealiseerd.
	Op 23 januari 2018 heeft de gemeente besloten om een verzoek van vijf recreatiewoningen in het oeverwallengebied af te wijzen. Hiermee heeft de gemeenteraad aangegeven dat het beschermen van de Oeverwal van grote bouwwerken en gebouwen en top prioriteit is.	De gemeenteraad heeft omtrent de recreatiewoningen een eigenstandige afweging gemaakt. Dit besluit is derhalve niet vergelijkbaar bevonden met voorliggend ontwerpbestemmingsplan voor AM.
	In het ontwerpbestemmingsplan staan afmetingen tot 7,5m hoog. Deze afmetingen van het bouwwerk zijn buitenproportioneel ten opzichte van het dorp Winssen en de oeverwal. Volgens het huidige beleidskader past zo'n groot bouwwerk hier niet.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	Omwonenden zijn onvoldoende gehoord. In de toelichting staat dat het ontwerp op ingrijpende wijze is aangepast, met	De initiatiefnemer heeft diverse inspraakmogelijkheden georganiseerd, welke zijn toegelicht in paragraaf 6.3 van de

	de implicatie dat dit is gebeurd na overleg met omwonenden. Met de bezwaren van omwonenden is niets gedaan. Handreikingen van de omwonenden om een geschikte locatie te zoeken zijn permanent afgewezen.	toelichting. Er is getracht om in dit vooroverleg zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de bezwaren. Het ontwerp van AM is naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid (deels) aangepast door de initiatiefnemers. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens formeel mogelijkheid gegeven om nader te reageren op het ontwerp.
	Het verzoek is in strijd met de Structuurvisie 2012, waarin staat dat het de bedoeling is om het oeverwalgebied streng te beschermen en nieuwe bouwwerken zo goed als 100% te verbieden. Het voorstel om een grootschalig bouwwerk op deze plek te plaatsen past niet in de structuurvisie.	AM sluit aan bij de recreatieve doelstelling uit de gemeentelijke structuurvisie en het Landschaps-ontwikkelingsplan (LOP). De structuurvisie en het LOP beogen versterking van de recreatieve aantrekkelijkheid van de gemeente. Het kunstwerk voegt een extra element toe aan het bestaande wandel- en fietsnetwerk. AM levert een bijdrage aan het totaal van kunst in de gemeente, in het bijzonder de kunst langs de Waaldijk. De realisatie van AM is derhalve niet in strijd met de structuurvisie.
	Aangrenzende percelen hebben een agrarische bestemming, waarvan de spuitzones in het geding komen. Omliggende percelen met de bestemming ‘agrarisch met waarden’ zijn, met de juiste vergunning, vrij om toegestane gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken. De provincie hanteert hiervoor een radius van 50m tot gevoelige functies. De aanvraag zou eigenaren van deze percelen kunnen verhinderen in het uitvoeren van deze activiteiten.	AM is geen voor drift gevoelige functie. Deze leidt voor het aspect spuitzonering niet tot een aantasting voor het terrein en aangrenzende percelen.
	De voorgestelde bouwregels van artikel 5.2 en 5.3.2 leiden tot onduidelijkheid welke criteria de gemeente zou moeten gebruiken om toekomstige aanvragen af te wijzen en hoe de archeologische waarde wordt beschermd.	De bouwregels voor de dubbelbestemming ‘waarde – archeologie 2’ in artikel 5 zijn bestemd voor behoud en bescherming van de waardevolle verdachte archeologische informatie in de bodem. Dit betreffen de algemene bouwregels die de gemeente voor haar gehele grondgebied waar deze dubbelbestemming geldt hanteert. Artikel 5.2 behandelt de bouwmogelijkheden, waarbij de onderzoeksplicht nader is uitgewerkt. Artikel 5.3.1 behandelt de omgevingsvergunningplicht en verbodsbepalingen onder de monumentenwet, waarvoor in artikel 5.3.2 de uitzonderingen zijn opgenomen.

	De funderingen komen, volgens ontwerptekeningen AM uit 9/11/2015, minstens 65cm diep. Hiermee komt deze fundering onder de toegestane diepte van 30cm. Verder is de oppervlakte van het voorgestelde bouwwerk groter dan de toegestane 120m2. Een rapport over eventuele archeologische waarden ontbreekt. Bescherming van de archeologische waarde komt in het geding. De verwachting van de funderingen uit paragraaf 2.2.1 van de toelichting is niet nader toegelicht.	De ontwerptekeningen uit 2015 zijn geen onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerp is aangepast zodat er geen aardroering meer dan 30cm plaatsvindt Indien bij een aanvraag omgevingsvergunning blijkt dat de bouwactiviteiten onder de dubbelbestemming 'waarde – archeologie 2' onderzoeksplichtig zijn, moet de aanvrager hiervoor bij die aanvraag een archeologisch onderzoek aanleveren. Vooralsnog is bevonden dat het aspect 'archeologie' geen belemmering vormt voor de bestemmingswijziging.
	In de toelichting staat dat de realisatie van beeldende kunstwerken onderaan de dijk, waaronder AM, de cultuurhistorische waarde van de dijk zal versterken. Dit is in strijd met de definitie van "cultuurhistorie" volgens encyclo.nl. Het is zeer onlogisch om te beweren dat iets wat in de toekomst tot stand zou komen een historische waarde heeft.	AM verbeeldt de veranderde houding van de mens/samenleving (cultuur) ten opzichte van zijn omgeving (natuur). Omdat de dijk als leesbare grens tussen het veilige en beschutte cultuurlandschap binnendijks en het bewust willen benutten van de dynamische natuurlijke processen in het robuuste buitendijkse landschap ook de relatie tussen natuur en cultuur verbeeldt, is deze locatie erg geschikt. AM en deze locatie zijn positief beoordeeld door de kunstcommissie en het Gelders Genootschap. Het kunstwerk heeft geen directe invloed op de openbare omgeving. Door de organisatie op het vlak van AM wijst AM vooraleerst naar zichzelf en op een bescheiden manier naar de omgeving. De uitvoering in cortenstaal geeft een terughoudende uitdrukking en sluit aan op het natuurlijke karakter van de omgeving. Het is derhalve niet negatief bevonden voor het cultuurhistorisch aspect.
	Het voorstel van AM is gebaseerd op de Visie Vrijetijdseconomie en is in strijd met de "Visie recreatie en toerisme gemeente Beuningen 2020".	De Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020 was tijdens de inzageperiode van het ontwerp-bestemmingsplan nog niet van kracht. De gemeenteraad heeft de Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020 op 26-01-2021 vastgesteld. Dit leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De nieuwe visie wordt toegevoegd aan hoofdstuk 3 van de toelichting. Het bestemmingsplan voor AM is in lijn met de kernambitie en kernkwaliteiten van de

		Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020. De hernieuwde visie volgt de uitgangspunten van de structuurvisie. De structuurvisie beoogt versterking van de recreatieve aantrekkelijkheid van de gemeente. Het kunstwerk voegt een extra element toe aan het bestaande wandel- en fietsnetwerk. AM levert een bijdrage aan het totaal van kunst in de gemeente, in het bijzonder de kunst langs de Waaldijk.
	De woningbouwopgave, zandwinning, windmolens en zonnevelden zijn dermate grote opgaven welke de landelijke omgeving van het dorp sterk zullen doen veranderen. Verdere bescherming van het oeverwallengebied is daarom harder nodig dan al voorzien in de structuurvisie. In het kader van deze aanvraag moet de conclusie zijn dan iedere extra toevoeging van nog meer druk zeer ongewenst is.	De ontwikkeling betreft een particuliere ontwikkeling op eigen grond, welke niet vergelijkbaar is bevonden met grootschalige projecten binnen de gemeente. AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	Er is bij de aanvraag en vanuit het College geen rekening gehouden met andere plannen en bewegingen in de gemeente nu en in de toekomst. De gemeente zou moeten motiveren en onderbouwen hoe elke aanvraag past binnen het grotere geheel van de toekomst van de gemeente.	Het ontwerpbestemmingsplan motiveert in hoofdstuk 3 van de toelichting dat wordt voldaan aan het vigerende beleid van de gemeente. Daarmee wordt beargumenteerd dat het initiatief past in de toekomstplannen van de gemeente.
	Het verkeersonderzoek is onvoldoende onderbouwd. Het rapport is gebaseerd op een theoretisch verkeersonderzoek. Het rapport verwijst naar de visie vrijetijdseconomie, welke is vervangen door een nieuwe visie. Er staan duidelijke fouten in de basis informatie. De aanname van 700m tot de ingang klopt niet, dit is 1,4km. De Dijktempel staat niet op 400m afstand, maar op 1km afstand van AM.	Het toepassen van een theoretisch onderzoek is een gebruikelijke en gangbare wijze in verkeerskunde. Middels toepassing van de (met regelmaat gekalibreerde) gegevens van het CROW, is daardoor in voldoende mate het effect van ontwikkelingen te voorspellen.

		De Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020 was tijdens de inzageperiode van het ontwerpbestemmingsplan nog niet van kracht. De gemeenteraad heeft de Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020 op 26-01-2021 vastgesteld. Dit leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De nieuwe visie wordt toegevoegd aan hoofdstuk 3 van de toelichting. Het bestemmingsplan voor AM is in lijn met de kernambitie en kernkwaliteiten van de Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020.
	Een secundaire toegang is in strijd met de voorwaarden van het college (besluitenlijst B&W vergadering 10 december 2019 03.05 punt 2). Het college heeft als voorwaarde voor medewerking het gebruik van de aansluiting op de Haneman als hoofdaansluiting.	De ingang aan de Haneman is de hoofdontsluiting, de secundaire toegang is via de dijk. Een secundaire toegang via dijk is opgenomen in het principebesluit. Het college heeft een trap vanaf de dijk naar beneden wenselijk bevonden, voor wandelaars en personen met de fiets aan de hand. Onderaan de dijk zal (op eigen terrein) door de initiatiefnemers een voorziening gemaakt moeten worden om de fiets neer te kunnen zetten. Een en ander in overleg met het Waterschap.
	Het verkeersrapport spreekt van vele verwachtingen en aannames, maar weinig feiten. Stellingen zijn niet onderbouwd en de risico's zijn niet in kaart gebracht. Autoverkeer rijdt wel tot aan de Haneman en de dijk. De praktijk bewijst dat deze verwachtingen niet juist zijn. Bij open dagen is bij de Tempelhof geparkeerd. Het rapport houdt geen rekening met de huidige beperkte wegencapaciteit.	Het toepassen van een theoretisch onderzoek is een gebruikelijke en gangbare wijze in verkeerskunde. Middels toepassing van de (met regelmaat gekalibreerde) gegevens van het CROW, is daardoor in voldoende mate het effect van ontwikkelingen te voorspellen. De verkeerskundige aannames zijn tevens gebaseerd op de praktijk, onder andere landschapskunst in Flevoland. Er zijn verdere maatregelen mogelijk als op bepaalde momenten extra drukte wordt verwacht.
	Het verkeersrapport spreekt van een vergelijking tussen kunstwerken in Flevoland met AM. Al deze kunstwerken staan ver van autowegen, woningen en andere commerciële activiteiten. De kunstwerken zijn juist erg moeilijk te bereiken. Vergelijkingen met de locatie langs de dijk in	Voorbeelden zoals AM betreffen er slechts weinigen in Nederland. Om toch een bruikbaar voorbeeld te gebruiken is gekozen voor de genoemde vergelijkingen. Overigens geldt ook voor AM dat het geen makkelijk bereikbare locatie is; autoverkeer is (uitgezonderd bestemmingsverkeer) niet toegestaan op de Dijk.

	Winssen ten opzichte van fiets- en autoverkeer zijn niet goed mogelijk.	
	De inschatting van de parkeercapaciteit van het van Ghentplein klopt niet. Daarin is rekening gehouden met 80 parkeerplaatsen, uitgaande van de standaard grootte van parkeervakken. De plekken zijn zonder vakaanduiding, waardoor men parkeert zonder rekening houdt met de standaardgrootte en de capaciteit veel kleiner is dan ingeschat. Het parkeeronderzoek gaat voorbij aan het huidige gebruik van het van Ghentplein.	Een niet-ingetekend parkeerterrein zal altijd minder capaciteit kennen dan een ingetekend terrein. Het geeft echter wel een richting aan de capaciteit die verwacht mag worden van een plein van dermate omvang. In relatie tot de verwachte parkeervraag (minder dan 5 parkeerplaatsen) zal dit geen onevenredige belasting van het Admiraal van Ghentplein veroorzaken.
	De aanvraag is op meerdere punten in strijd met het Parapluplan Parkeren van 2018.	Het Parapluplan Parkeren hanteert, conform de CROW-eisen, een acceptabele loopafstand voor recreatieve functies. Dit bedraagt 100-600m. De wandelroute van het Admiraal van Ghentplein is onderdeel van de totaalbeleving van de overgang cultuurlandschap naar natuurlandschap, met als eindpunt AM. Een overschrijding van de acceptabele loopafstand is derhalve aanvaardbaar. Het kunstwerk is niet vergelijkbaar met meer gangbare recreatieve voorzieningen waar de CROW op doelt. Voor andere kunstwerken in de gemeente Beuningen worden overigens geen parkeervoorzieningen gerealiseerd. Het parapluplan Parkeren van de gemeente Beuningen volgt geheel de kencijfers van het CROW. Daarmee is geen sprake van afwijking tussen de uitgangspunten voor het verkeersonderzoek en de uitgangspunten conform het Parapluplan.
	In de toelichting wordt genoemd dat de initiatiefnemer in eigendom is van de bongerd. Volgens het kadasterrapport is dit niet het geval.	Bij de realisatie van AM is de stichting AM eigenaar van de grond.
	De toelichting spreekt van het verkopen van een kaartje. Hiermee wordt aangegeven dat het om een commerciële activiteit gaat. Er is geen verdere uitleg hoe deze commerciële	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor

	activiteiten vorm gaan krijgen, of informatie over de bouwplannen, businessplan, financiering of een risicoanalyse.	rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	De plannen voor een lage omheining en zonnepanelen zijn niet nader toegelicht en niet opgenomen in de regels.	De bouwregels voor omheiningen zijn opgenomen onder artikel 3.2.2. De zonnepanelen worden geïntegreerd in de zetels van AM, om landschapsontsiering te voorkomen. Het bestemmingsplan wordt aangevuld met een afbeelding van de integratie van de zonnepanelen.
	De bouwregels zijn erg breed opgezet. De tekening in de toelichting vormt geen juridische beperking in het bouwen van bouwwerken onder deze regels. De aanvrager en het College hebben niet duidelijk aangegeven welke beperkingen wel van toepassing zijn op dit perceel.	De bouwregels zijn enkel toegespitst op het realiseren AM. De bouwregels zijn zeer gedetailleerd opgenomen, met onderscheid in de verschillende onderdelen van het kunstwerk. Daarmee wordt alleen het voorliggende ontwerp mogelijk gemaakt.
	Artikel 3.1.2 lid a spreekt van een tegenstelling. Er wordt ruimte gevraagd voor een beeldend kunstwerk ter plaatse, terwijl de detaillering van de bestemming primair gaat over duurzame en concurrerende landschap en bescherming van de landschappelijke, natuur en cultuurhistorische waarden. Deze bestemmingsplanregels stralen soberheid en terughoudendheid uit. Met de komst van het bouwwerk is hier geen sprake meer van.	De bestemming ‘agrarisch met waarden’ heeft tevens als doel het behoud van de landschappelijke, natuurlijke en ecologische waarden. Dit is conform het geldende bestemmingsplan. Middels het hanteren van een functieaanduiding voor AM, afgestemd op het ontwerp, wordt beperkt bouwmogelijkheid gegeven voor het kunstwerk. De bongerd blijft voor het belangrijkste deel gehandhaafd. De overige gronden blijven ten behoeve van het borgen van de landschappelijke, natuurlijke en ecologische waarden. Middels de ecologische onderbouwing in paragraaf 4.9 van de toelichting, is beargumenteerd dat de landschappelijke, natuurlijke en ecologische waarden niet worden aangetast.
	De maatvoering uit artikel 3.2.2 straalt geen soberheid en terughoudendheid uit. De voorgestelde maatvoeringen zijn in strijd met het gemeenteraadsbesluit van 23 januari 2018 (recreatiewoningen) en voldoen niet aan de definitie van kleinschaligheid. Er is verder geen informatie over eventuele beperkingen van het aantal bouwwerken.	De gemeenteraad heeft omtrent de recreatiewoningen een eigenstandige afweging gemaakt. Dit besluit is derhalve niet vergelijkbaar bevonden met voorliggend ontwerpbestemmingsplan voor AM.

	De uitzondering vergunningenplicht in artikel 3.4.2 is in strijd met de bouwregel 4.1.1.	Artikel 3.4.2 gaat in op de bouwregels van het kunstwerk binnen de agrarische bestemming. Artikel 4.1.1 gaat in op de bouwregels t.b.v. riolering. Deze regels borgen dat er geen aantasting van de riolering plaatsvindt, welke wordt getoetst aan de hand van een vergunningsaanvraag. De regel behorende tot deze dubbelbestemming staat boven artikel 3.4.2. Derhalve is geen sprake van strijdigheid.
	De uitzondering voor “archeologie waarde -2”, artikel 5.3.2, maakt het voor de gemeente haast onmogelijk om de archeologische waarden in dit gebied te beschermen. Het goedkeuren van deze regel zet de agrarische bestemming onder druk, omdat grondwerkzaamheden die zijn verboden toegestaan worden.	Dit betreffen de algemene bouwregels die de gemeente voor haar gehele grondgebied hanteert waar deze dubbelbestemming geldt. Artikel 5.2 behandelt de bouwmogelijkheden, waarbij de onderzoeksplicht nader is uitgewerkt. Artikel 5.3.2 behandelt de omgevingsvergunningplicht en verbodsbepalingen onder de Monumentenwet, waarvoor in artikel 5.3.2 de uitzonderingen zijn opgenomen.
	Er wordt een vrijwaringszone aangevraagd voor het dijktalud. Deze grond is in eigendom van het Waterschap. Het is aan de eigenaar om te bepalen of een aanpassing aan het bestemmingsplan moet komen.	De vrijwaringszone is conform de huidige regels van het Waterschap overgenomen uit het geldende bestemmingsplan en in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan het Waterschap Rivierenland, welke hiermee akkoord is.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 17 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Het is onduidelijk wie formeel de aanvrager van de bestemmingsplanprocedure is. De stichting AM is de aanvrager. In de toelichting wordt de familie Kortekaas genoemd. Dit wordt aangepast in de toelichting.
- De integratie van de zonnepanelen in de zetels van AM wordt bijgevoegd aan de toelichting.
- De onlangs vastgestelde Visie Recreatie en Toerisme gemeente Beuningen 2020 wordt opgenomen in hoofdstuk 3 van de toelichting.

Reclamant 18 en 19	De onderbouwing van het verkeersonderzoek is summier en onverklaarbaar. Het onderzoek geeft slecht en beperkt antwoord op de gestelde vraagstelling, doelstelling en probleemstelling. De mogelijke impact op de verkeersstromen	Het toepassen van een theoretisch onderzoek is een gebruikelijke en gangbare wijze in verkeerskunde. Middels toepassing van de (met regelmaat gekalibreerde) gegevens

	komt onvoldoende aan bod. Reclamant heeft geen vertrouwen in de uitkomsten en conclusies van dit onderzoek.	van het CROW, is daardoor in voldoende mate het effect van ontwikkelingen te voorspellen.
	De aanname dat AM slechts enkele bezoekers per dag zal aantrekken is discutabel, omdat ervaringscijfers van vergelijkbare landschapskunst niet beschikbaar zijn. De verwachting van enkele bezoekers, bestaande uit gerichte bezoekers voor zingeving van het stiltemonument en toevallige passanten, is onvoldoende onderbouwd, waarmee geen rekening is gehouden met deelnemers van de Walk of Wisdom.	Voorbeelden zoals AM betreffen er slechts weinigen in Nederland. Om toch een bruikbaar voorbeeld te gebruiken is gekozen voor de genoemde vergelijkingen, zoals opgenomen in het verkeersonderzoek. De Walk of Wisdom heeft in de afgelopen 5 jaar circa 6.000 pelgrims gegenereerd. Dit is gemiddeld ± 3 personen per dag, die al op de dijk lopen en mogelijk AM bezoeken.
	In het onderzoek ontbreekt de impact op verkeer en parkeren in Winssen wanneer het kunstwerk een succes is en meerdere bezoekers zal aantrekken dan geschetst.	De verkeersaantallen voor AM zijn op basis van de landelijke parkeerkencijfers onderzocht. Daarbij is de verwachting, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, dat AM een lagere parkeerbehoefte zal hebben. De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat dit met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein op te vangen is. Het aantal bezoekers leidt derhalve niet tot een substantiële toename van het autoverkeer door de kern Winssen. De uitkomst van het verkeersonderzoek heeft niet geleid tot onderzoek naar alternatieve scenario's.
	AM past niet in het karakteristieke beeld van Winssen met boomgaarden, de kerktoren en molen. Het kunstwerk valt uit de toon en verbreekt daarmee het rustige, warme, dorpse en landelijke karakter.	De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk. Het kunstwerk is toegankelijk door middel van een laan langs de boomgaard en een toegang vanaf de dijk. Het totale kunstwerk is voor 9% bebouwd en behoudt daarmee een open structuur en de zichtlijnen vanaf de dijk. Daarmee wordt het zicht op de kerktoren en molen vanaf de dijk niet belemmerd. AM leidt wegens de ligging in de perenboomgaard achter de bebouwing niet tot onevenredige afbreuk van het karakter van de kern.

	AM is volgens de initiatiefnemers bedoeld om de Tempelhof in stand te houden. Wijziging van het bestemmingsplan kan een eerste stap in de weg vrijmaken naar een bredere commerciële gebruiksfunctie van AM. De voorgestelde locatie is daarvoor ongeschikt.	AM is een culturele ANBI en derhalve een onafhankelijke op zichzelf staande non-profit stichting. Het ontwerpbestemmingsplan richt zich expliciet op het realiseren van AM in de boomgaard. De verdere planologische situatie van de Tempelhof blijft ongewijzigd.

Conclusie
De zienswijzen van reclamant 18 en 19 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 24	Het plan voor AM is in inspraaksessies voorbesproken met de buurt en gemeenteraadsleden, waarbij op- en aanmerkingen zijn verzameld. Het plan is hierna op een aantal punten gewijzigd, maar de met name bekritiseerde locatie is hetzelfde gebleven. Door diverse Winssenaren zijn alternatieve locaties aangedragen, maar is hier door de planmakers van AM ook serieus naar gekeken?	Het initiatief voor AM op deze locatie is beoordeeld door de gemeente. De gemeente legt de initiatiefrol voor het zoeken naar een locatie bij de verzoeker. De initiatiefnemer heeft diverse inspraakmogelijkheden georganiseerd, welke zijn toegelicht in paragraaf 6.3 van de toelichting. Er is getracht om in dit vooroverleg zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de bezwaren. Het ontwerp van AM is naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid (deels) aangepast door de initiatiefnemers. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens formeel mogelijkheid gegeven om nader te reageren op het ontwerp.
	AM is gepland in een perenboomgaard onderaan de Dijk nabij kilometerpaal 130 te Winssen. De Dijk is autoluw en wordt gebruikt door bestemmingsverkeer en (recreatief) langzaam verkeer. Hoe kan een kunstwerk dat bezoekers gaat trekken goed bereikbaar zijn als de enige toegangswegen die er naar toe leiden autoluw (Dijk) en doodlopend en smal zijn (Haneman)? Op dit punt is de locatie niet geschikt.	Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein. Vervolgens kan men via de dijk naar AM lopen. Parkeren en de looproute worden op de website van AM aangegeven. Er wordt op de website van AM aangegeven dat mindervaliden op vertoon van hun invalidenkaart met hun auto of ander voertuig op het terrein van AM mag parkeren. Wel blijft het kunstwerk voor fietsers en voetgangers toegankelijk. Fietsparkeren vindt plaats op de oprit aan de Haneman en onderaan de dijk (beide op eigen terrein). Daarmee wordt voldoende geborgd in de bereikbaarheid van AM.

	Met een kunstwerk als AM wil de gemeente zich verder profileren als een bestemming voor kleinschalig en duurzaam toerisme. AM verdient het om een groots succes te worden en niet slecht een beperkt aantal bezoekers te trekken. De locatie leent zich er niet voor om AM tot een succes te laten uitgroeien.	De ligging aan de dijk, met de uiterwaarden en de rivieren binnen handbereik, sluit aan op het gedachtegoed van AM, namelijk de overgang van cultuur naar natuur en formaat en stilte. De voorgestelde locatie ligt grotendeels verborgen. AM zal leiden tot een beperkt aantal bezoekers.
	Er dient van tevoren een kaartje te worden gekocht. Hiermee krijgt AM een zakelijk karakter, terwijl in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat het een culturele non-profit organisatie/activiteit betreft.	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	Bij vrij wel elk initiatief dat in de gemeente wordt aangevraagd, is in het bestemmingsplan opgenomen dat parkeren op eigen terrein moet worden opgelost. Waarom is dat hier niet het geval?	De parkeerfunctie wordt centraal ondergebracht op het Admiraal van Ghentplein om bestemmingsverkeer voor AM in omliggende straten en daarmee verkeersoverlast te voorkomen. Het naar het kunstwerk toelopen is onderdeel van de beleving en overgang van cultuur naar natuur.
	De gemiddelde leeftijd van bezoekers zal eerder hoog dan laag liggen. Voor bezoekers die slecht ter been zijn is de afstand tussen AM en het Admiraal van Ghentplein te groot. Deze bezoeker zal vlakbij AM willen parkeren, waarin niet wordt voorzien.	Er wordt op de website van AM aangegeven dat mindervaliden op vertoon van hun invalidenkaart met hun auto of ander voertuig op het terrein van AM mag parkeren.
	De looproute vanaf het Admiraal van Ghentplein naar AM loopt via de dijk. Bij hoog water wordt echter afgeraden om over de dijk te lopen en/of te fietsen.	De toegang vanaf de dijk betreft de secundaire ingang. De bestaande entree van de Tempelhof, aan de zuidkant, blijft de hoofdentree. Indien de aanlooproute via de dijk wegens hoog water niet kan worden gebruikt, kunnen bezoekers gebruik maken van de hoofdentree. Hiervoor kan op de website van AM een alternatieve route worden opgenomen. De ervaring leert dat dit zeer zeldzaam is.

	De gemeente wil de natuurlijke uiterwaarden en het karakteristieke overwallandschap behouden en accentueren. Hoe past een groot kunstwerk als AM hierin?	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	AM betreft een stiltemonument en betreft een culturele non-profit organisatie/activiteit, die vrijwel geen verkeersbewegingen genereert. Waarop is dit gebaseerd?	Voorbeelden zoals AM betreffen er slechts weinigen in Nederland. Om toch een bruikbaar voorbeeld te gebruiken is gekozen voor de genoemde vergelijkingen, zoals opgenomen in het verkeersonderzoek.
	Waarop is gebaseerd dat het aantal bezoekers dat per dag per auto alleen voor AM komt gering is?	Voorbeelden zoals AM betreffen er slechts weinigen in Nederland. Om toch een bruikbaar voorbeeld te gebruiken is gekozen voor de genoemde vergelijkingen, zoals opgenomen in het verkeersonderzoek. Op basis van de landelijke parkeerkencijfers zijn de kencijfers relatief laag en is de verwachting, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, dat AM een lagere parkeerbehoefte zal hebben. De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat dit met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein op te vangen is.
	De afstand tussen het van Ghentplein en AM is groter dan de maximale acceptabele loopafstand volgens het Parapluplan Parkeren van de gemeente. De gemeente geeft in dit Parapluplan verder aan dat bij te grote loopafstanden de kans bestaat dat op ongewenste locatie zal worden geparkeerd.	De parkeermogelijkheid en de looproute worden op de website van AM aangegeven. Er wordt op de website van AM aangegeven dat mindervaliden op vertoon van hun invalidenkaart met hun auto of ander voertuig op het terrein van AM mag parkeren. De verdere bestaande verkeerssituatie blijft van kracht. In praktijk is de locatie niet geschikt om te

		parkeren en daardoor is de verwachting dat niemand dit zal doen. Mocht in praktijk blijken dat dit toch wordt gedaan, dan heeft het verkeersonderzoek opties aangedragen om dit tegen te gaan. Er kan overwogen worden om een parkeerverbod in te stellen op dit deel van de Dijk. Ook kan overwogen worden om een extra afsluiting op de Dijk (direct na de afslag Uiterwaard) te realiseren voor het gemotoriseerde verkeer conform de huidige afsluitingen op de Dijk.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 24 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 25	Het kunstwerk is veel te groot en brengt de focus van de dijk en natuur in Winssen naar het omvangrijke kunstwerk in plaats van het landschap. Aan de lengte van 100m en de hoogte van 7m valt niet te ontkomen. Aan de dijk past subtiliteit en bescheidenheid.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	Het plan spreekt van aannames en verwachtingen, waarbij de reclamant twijfels heeft. De kleinschaligheid blijkt niet uit de beschreven plannen. Er zijn geen garanties en adequate maatregelen opgenomen ter voorkoming van overlast.	Het toepassen van een theoretisch onderzoek is een gebruikelijke en gangbare wijze in verkeerskunde. Middels toepassing van de (met regelmaat gekalibreerde) gegevens van het CROW, is daardoor in voldoende mate het effect van ontwikkelingen te voorspellen.
	AM haalt het huidige karakteristieke dorpsbeeld van Winssen onderuit. Plaatsing leidt tot een onomkeerbare verandering	De locatie van AM leidt niet tot een onevenredige aantasting van het dorpsbeeld. AM ligt in een gesloten perenboomgaard. Door deze positie heeft het kunstwerk geen directe invloed op

	van zicht op en daarmee beleving van dijk en uiterwaarden en tast daarmee woonbeleving en woongenot aan.	de openbare omgeving. Het totale kunstwerk is voor 9% bebouwd en behoudt daarmee een open structuur en de zichtlijnen vanaf de dijk.
	In de huidige situatie is er vanuit de Tempelhof regelmatig verkeersoverlast. Het complex wordt alsmaar uitgebreider en dat het geen noemenswaardige verkeersbewegingen genereert is niet realistisch gezien de ervaringen.	Deze reactie heeft geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan.
	Reclamant mist een exploitatieplan en wat gebeurd er bij grotere toestroom van bezoekers dan vooraf voorzien. Hoe voorkomt en handhaaft de gemeente hierin? Waar kunnen bewoners terecht als bedrijven/bezoekers zich niet houden aan de aangegeven toegangswegen?	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	Welke garanties geven initiatiefnemers/gemeente dat AM inzake onderhoud en exploitatie nu en in de komst niet financieel ten laste komt van de bewoners? Wat gaat er gebeuren indien de initiatiefnemers gaandeweg niet meer in staat is het kunstwerk te plaatsen/exploiteren/onderhouden?	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 25 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 28 t/m 38, 46 en 155	Het bouwwerk past niet in het landschappelijk, waardevolle oeverwallengebied, niet alleen vanwege zijn uitstraling en enorme afmetingen (100m lang, 15m breed, 7,5m hoog), maar ook vanwege het beoogde doel als toeristisch/	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie

	recreatieve trekker en als aanvulling op de huidige en toekomstige activiteiten van de aangrenzende Tempelhof. Door de bezoekersaantallen zal er een grote druk kunnen ontstaan op de leefbaarheid in Winssen.	in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast. AM zal slechts in beperkte mate leiden tot een toename van het aantal voetgangers en fietsers op de dijk en ook het autoverkeer door de kern Winssen zal niet substantieel toenemen.
	De boomgaard heeft als bestemming 'agrarisch met waarden', bestemd voor o.a. het behoud, herstel en ontwikkeling van cultuurhistorische, landschappelijke en aardkundige waarden, met voor AM als aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch met waarden – beeldend kunstwerk'. AM heeft geen agrarische waarde. Het draagt dan ook niet bij aan het behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke waarden.	De huidige agrarische bestemming blijft gehandhaafd. In de verbeelding van het bestemmingsplan is een functieaanduiding opgenomen waarin AM mag worden gerealiseerd, conform het huidige ontwerp. Het bestemmingsplan maakt een verdere uitbreiding niet mogelijk. De overige gronden blijven ten behoeve van het borgen van de landschappelijke, natuurlijke en ecologische waarden. Middels de ecologische onderbouwing in paragraaf 4.9 van de toelichting, is beargumenteerd dat de landschappelijke, natuurlijke en ecologische waarden niet worden aangetast.
	Het is niet te verwachten dat AM alleen bezocht zal worden door een incidentiele bezoeker. Er zal entree geheven worden. AM wordt bovendien opgenomen in de mede door initiatiefnemer opgezette Walk of Wisdom. Vandaar is het maar een kleine stap naar andere activiteiten, zoals bijeenkomsten, trainingen, retraites, e.d. mogelijk ook 's avonds bij kunstlicht. De initiatiefnemers zullen op een gegeven moment de Tempelhof met AM afstoten/verkopen. Zij hebben, ondanks vragen, geen duidelijkheid willen geven omtrent de toekomstige functie van de Tempelhof en AM. Het is niet	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.

	uitgesloten dat een koper de Tempelhof en AM intensiever zal gebruiken/ exploiteren.	
	Er is geen sprake van een kleinschalige ingreep. Uw raad heeft in 2018 het verzoek om 5 recreatiewoningen in het oeverwallengebied afgewezen wegens twijfel aan kleinschaligheid.	De gemeenteraad heeft omtrent de recreatiewoningen een eigenstandige afweging gemaakt. Dit besluit is derhalve niet vergelijkbaar bevonden met voorliggend ontwerpbestemmingsplan voor AM.
	De reclamant wijst op precedentwerking bij de realisatie van AM. Het landschappelijk waardevolle oeverwallengebied zal dan zijn bijzondere karakter verliezen.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.

Conclusie
De zienswijzen van reclamant 28 t/m 38, 46 en 155 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 47	Er is niet zorgvuldig omgegaan met de belangen van omwonenden. Hoewel de initiatiefnemer de omwonenden een aantal malen heeft geïnformeerd, is er niet geluisterd naar de bezwaren van omwonenden. De omwonenden hebben getracht gezamenlijk met de initiatiefnemer te zoeken naar een andere locatie/oplossing. Helaas is hier vooralsnog geen gebruik van gemaakt.	De initiatiefnemer heeft diverse inspraakmogelijkheden georganiseerd, welke zijn toegelicht in paragraaf 6.3 van de toelichting. Er is getracht om in dit vooroverleg zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de bezwaren. Het ontwerp van AM is naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid (deels) aangepast door de initiatiefnemers. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens formeel mogelijkheid gegeven om nader te reageren op het ontwerp. De initiatiefnemer heeft contact gehad met het project Geertjesgolf. Ondanks positief contact bleek AM op deze locatie niet haalbaar.

	Er wordt aangegeven dat AM een bijzondere relatie vormt met de Tempelhof. Omdat AM een expliciet onderdeel gaat uitmaken van de Tempelhof en de beeldentuin, dient beschreven te worden wat de plannen zijn met de Tempelhof. Deze woning heeft nu de bestemming 'wonen' en is daarmee niet bestemd om structureel bezoekers te ontvangen.	AM gaat geen onderdeel uitmaken van de Tempelhof. Het betreft geen uitbreiding van de Tempelhof, maar wordt gezien als een zelfstandige ontwikkeling. De woonbestemming van de Tempelhof wordt niet gewijzigd.
	Er wordt gemeld dat rekening moet worden gehouden met eventuele voorwaarden van het Waterschap. Graag ontvangen wij hier duidelijkheid over.	De secundaire entree wordt getoetst aan de voorwaarden van de keur van het Waterschap. Deze toetsing zal bij de vergunningsaanvraag van de toegang plaatsvinden.
	Het kunstwerk dient als stilteplek. Er wordt niet gemeld wat dit inhoud en hoe er omgegaan zal worden met omgevingsgeluid. In de aanvraag in 2016 was sprake van muziek rond AM, is dit opnieuw het geval?	De doelstelling van AM is een kunstwerk voor bezinning. In het bestemmingsplan wordt een gebruiksregel opgenomen die het produceren van versterkt geluid niet toestaat.
	De beelden worden naar verwachting niet gefundeerd. Het is van belang om hier zekerheid over te hebben voor eventuele impact op de grond.	De impact op de grond is een uitwerking in het kader van de omgevingsvergunning, welke wordt getoetst op basis van het definitief ingediende bouwplan behorende tot de vergunning.
	Er wordt gesproken over een lichtveld van 5,55m, maar wordt niet getoond hoe dit lichtveld eruit komt te zien.	Het lichtveld betreft een projectie van een bloemvorm van 5,55m2 op de grond. De toelichting wordt aangevuld om dit onderdeel nader inzichtelijk te maken.
	Er wordt vermeld dat bezoekers entree dienen te bepalen, waarmee AM een zakelijk en commercieel karakter krijgt. Reclamant mits de financiële onderbouwing voor aanleg, onderhoud van AM en het exploitatieplan. Wordt hiermee ook een onderneming gevormd en is dit vergunningplichtig? Het vormen van een onderneming impliceert dat de Tempelhof bezoekers gaat ontvangen, hetgeen in strijd met de woonbestemming.	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	Er wordt vermeld dat er een omheining met zonnepanelen wordt gerealiseerd, maar niet hoe deze eruit komt te zien. Daarnaast wordt niet vermeld wat de hoogte van de	De zonnepanelen zijn verwerkt in de zetels, waarmee deze worden opgenomen in het ontwerp. De zetels hebben een maximale bouwhoogte van 7,5m. De integratie van de

	zonnepanelen moet zijn, gezien de hoogte van de perenbomen ca. 3 meter is.	zonnepanelen in de zetels van AM wordt nader opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
	Er wordt vermeld dat er 2 fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd, maar niet hoe deze eruit komen te zien. Graag ontvangt reclamant hier meer duidelijkheid over.	Fietsparkeren vindt plaats bij de inrit aan de Haneman en onderaan de dijk (beide op eigen terrein). In beginsel worden hiervoor geen bouwwerken gerealiseerd, maar gebruik gemaakt van de gebruikelijke fietsklemmen.
	Hoe wordt voorkomen dat de secundaire entree niet gaat dienen als hoofdentree?	Vanuit ruimtelijk oogpunt is de secundaire entree ondergeschikt aan de hoofdentree van de Tempelhof. In het bestemmingsplan wordt geborgd dat deze het ondergeschikt karakter zal behouden.
	Op diverse plekken wordt in het plan gerefereerd aan “kleinschalig toerisme”, maar dit wordt niet gekwantificeerd. Tevens wordt niet vermeld hoe ervoor gezorgd zal worden dat de bezoekersaantallen aanvaardbaar/kleinschalig blijven.	Op basis van ervaringscijfers is verkeersonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat AM leidt tot geringe bezoekersaantallen. Op basis hiervan wordt gesproken over kleinschalig toerisme.
	Er wordt aangegeven dat de meeste bezoekers AM eenmalig zullen bezoeken. Dit lijkt tegenstrijdig met het doel van AM om voor zingeving te zorgen. Kunt u uit onderzoek aantonen dat bezoekers AM slechts een keer zullen bezoeken?	Nee, dit is uit onderzoek niet aantoonbaar. Het is de verwachting dat bezoekers AM eenmalig of met een lange tussenperiode zullen bezoeken. In het verkeersonderzoek is gemotiveerd dat de bezoekers niet bijdragen aan een significante toename van de drukte. Zie daarvoor de voorbeelden uit de praktijk in Flevoland en De Nollen in Den Helder.
	Er wordt gemeld dat de trap voor de secundaire entree mogelijk vergunningplichtig is. Waarom is deze vergunning nog niet verleend? Hierover dient duidelijkheid te zijn omdat een eventueel verbod van een secundaire ingang via de dijk een impact heeft op de looproute van bezoekers.	Het bestemmingsplan voor AM dient te worden vastgesteld, voordat een vergunning voor de trap wordt aangevraagd.
	In diverse stukken van landelijke, provinciale en lokale overheden wordt beschreven dat het oeverwallenlandschap zoveel mogelijk in tact gehouden moet worden. Wegens het bouwplan zal de uitstraling van de locatie definitief veranderen van een fruitbongerd naar en kunstattractie. Dit is	Conform het wettelijk vooroverleg is het ontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de Provincie, welke heeft ingestemd met de ontwikkeling. Er is geen zienswijze van de Provincie ontvangen. AM sluit aan bij de recreatieve doelstelling uit de gemeentelijke structuurvisie en het

	in strijd met de Structuurvisie, waarin wordt ingezet om zuinig om te gaan met het oeverwallenlandschap. Ook is het in strijd met de visie Waalweelde van de provincie, waarbij wordt gesteld dat er geen grootschalige maatregelen dienen plaats te vinden en gekozen zou moeten worden voor een vorm van agrarisch natuurbeheer. De intentie en uiterlijk van AM voldoen hier niet aan.	Landschaps-ontwikkelingsplan (LOP). De structuurvisie en het LOP beogen versterking van de recreatieve aantrekkelijkheid van de gemeente. Het kunstwerk voegt een extra element toe aan het bestaande wandel- en fietsnetwerk. AM levert een bijdrage aan het totaal van kunst in de gemeente, in het bijzonder de kunst langs de Waaldijk.
	Het initiatief is in strijd met het signaleringsrapport “Zorg voor landschap” van het PvdL, waarin aandacht voor het landschap wordt gevraagd. Het Winssens landschap staat al onder druk wegens de Geertjesgolf, windmolens en plannen voor het Broek. Reclamant mits hierin de integrale aanpak.	De particuliere ontwikkeling AM is in omvang niet vergelijkbaar bevonden met de grootschalige projecten Geertjesgolf, de energietransitie en Het Broek.
	Het verkeersonderzoek stelt impliciet dat AM een publiekstrekker voor de kunstroute kan vormen. Relatie van een toeristenpoort leidt tot extra kosten voor de gemeente en een verdere aantasting van het landschap.	AM zal te zijner tijd onder andere een onderdeel vormen van de kunstroute. Mogelijk zal dat meer bezoekers trekken. De verwachting is dat dit extra aandeel beperkt zal zijn.
	Uit de Aeriusberekening blijkt dat er bij aanleg een overschrijding van de normen plaatsvinden. Het bevreemd reclamant dat wordt gesteld dat dit niet erg is omdat dit maar van korte duur is.	De Aeriusberekening is akkoord bevonden door de provincie, het bevoegd gezag over Natura2000. Zie de toelichting voor de onderbouwing, alsmede de recente uitspraak 201907146/1/R2 (20 januari 2021)
	De Aeriusberekening gaat uit van beheer van de boomgaard, waarbij de nieuwe situatie van uitstoot wordt vergeleken met de huidige situatie. In de huidige situatie wordt de boomgaard echter biologisch beheerd. De vergelijking moet daarom gemaakt worden tussen een biologische boomgaard met- en zonder AM.	De Aeriusberekening is akkoord bevonden door de provincie, het bevoegd gezag over Natura2000. In de huidige situatie vindt en vond er geen biologisch beheer plaats, maar gaat dat straks wel plaatsvinden. Het geldende bestemmingsplan verbiedt niet het één of ander. In de nieuwe situatie is dat anders, in de toelichting als volgt opgenomen: *“Vanwege de berekende overschrijding is vervolgens ook de huidige situatie in beeld gebracht. De boomgaard wordt thans bemest en er wordt gebruik gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. Dat gebruik komt met de realisatie van Anima Mundi te vervallen. In de verschilberekening is enkel het te vervallen gebruik van gewasbeschermingsmiddelen opgenomen, dit geldt overigens*

		voor de gehele boomgaard. Deze berekening laat een reductie zien, met waarden onder de 0,00 mol/ha/jr. Dit betekent dus dat door de realisatie van Anima Mundi de stikstofdepositie ten opzichte van de huidige situatie sterk wordt verbeterd. In de regels is opgenomen dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet toegestaan is. Het gebruik wordt middels het verlenen van een omgevingsvergunning pas toegestaan, indien aangetoond kan worden dat dit geen invloed heeft op de natuurwaarden."
	De Aeriusberekening gaat uit van een nieuwe situatie van 20 auto's per jaar. Er wordt gesteld dat dan aan de normen wordt voldaan. Aangezien het onduidelijk is hoe de bezoekersaantallen zich zullen ontwikkelen en de locatie nabij Natura2000 ligt, is een berekening bij hoeveel verkeersbewegingen de normen overschreden worden gerechtvaardigd.	Dit is een foutieve interpretatie van de aeriusberekening. Het gaat niet om 20 auto's per jaar. De invulling van de Aeriusberekening gaat uit van een aantal auto's per dag. Het gemiddelde van 20 auto's per dag is het maximum. De aeriusberekening is akkoord bevonden door de provincie, het bevoegd gezag over Natura2000.
	De voorgestelde oplossing om auto's te laten parkeren op het van Ghentplein voldoet niet aan de acceptabel loopafstand van het Parapluplan Parkeren. Er dient daarom een andere oplossing voor parkeren te komen.	Het Parapluplan Parkeren hanteert, conform de CROW-eisen, een acceptabele loopafstand voor recreatieve functies. Dit bedraagt 100-600m. De wandelroute van het Admiraal van Ghentplein is onderdeel van de totaalbeleving van de overgang cultuurlandschap naar natuurlandschap, met als eindpunt AM. Een overschrijding van de acceptabele loopafstand is derhalve aanvaardbaar. Het kunstwerk is niet vergelijkbaar met meer gangbare recreatieve voorzieningen waar de CROW op doelt. Voor andere kunstwerken in de gemeente Beuningen worden overigens geen parkeervoorzieningen gerealiseerd.
	Er wordt niet voorzien in parkeergelegenheid voor minder validen. Een dergelijke parkeerplaats mag volgens het Parapluplan Parkeren niet meer dan 100m van de ingang liggen, wat betekent dat een parkeerplaats in de boomgaard gerealiseerd moet worden.	Er wordt op de website van AM aangegeven dat mindervaliden op vertoon van hun invalidenkaart met hun auto of ander voertuig op het terrein van AM mag parkeren.

	De looprichting van het plan gaat via de dijk. De dijk als toegangsweg is bij hoog water niet geschikt. Is het kunstwerk dan gesloten of wordt er dan voor een andere toegangsweg gekozen?	De toegang vanaf de dijk betreft de secundaire ingang. De bestaande entree van de Tempelhof, aan de zuidkant, blijft de hoofdentree. Indien de aanlooproute via de dijk wegens hoog water niet kan worden gebruikt, kunnen bezoekers gebruik maken van de hoofdentree. Hiervoor kan op de website van AM een alternatieve route worden opgenomen. De ervaring leert dat dit zeer zeldzaam is.
	Hoe wordt voorkomen dat de bezoekers niet via de voorgestelde route over de Dijk, maar via de Molenstraat en de Haneman naar AM gaan en in deze straten zullen parkeren?	Parkeren en de looproute worden op de website van AM aangegeven. De verdere bestaande verkeerssituatie blijft van kracht. In praktijk is de locatie niet geschikt om te parkeren en daardoor is de verwachting dat niemand dit zal doen. Mocht in praktijk blijken dat dit toch wordt gedaan, dan heeft het verkeersonderzoek opties aangedragen om dit tegen te gaan. Er kan overwogen worden om een parkeerverbod in te stellen op dit deel van de Dijk. Ook kan overwogen worden om een extra afsluiting op de Dijk (direct na de afslag Uiterwaard) te realiseren voor het gemotoriseerde verkeer conform de huidige afsluitingen op de Dijk.
	In het verkeersonderzoek wordt gesproken over parkeren op het plein van het Bisdom. Is er met hen gesproken om dit plein te gebruiken als parkeergelegenheid?	Het plein voor het bisdom is openbare ruimte en derhalve beschikbaar om de geringe parkeervraag van AM op af te wentelen
	Het van Ghentplein wordt in de huidige situatie al ingezet voor omliggende voorzieningen, waardoor de capaciteit voor AM veel lager ligt dan de maximale parkeercapaciteit.	De kencijfers zijn relatief laag en is de verwachting, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, dat AM een lagere parkeerbehoefte zal hebben. De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat dit met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein op te vangen is. Het aantal bezoekers leidt derhalve niet tot een substantiële toename van het autoverkeer door de kern Winssen.

	Wat gaat er met bezoekers gebeuren als het van Ghentplein wordt gebruikt voor evenementen?	De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Indien het incidenteel niet mogelijk is om op het van Ghentplein te parkeren, kan elders in de openbare ruimte worden geparkeerd.
	In paragraaf 2.2.1 wordt gesproken dat AM verborgen ligt. Met de realisatie van 7m hoog en 100m lang kan je niet spreken van verborgenheid.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	Er wordt gesteld dat er niet veel bezoekers komen, maar dat er ook een positieve spin-off kan uitgaan naar lokale horeca. Dit is tegenstrijdig, wordt niet onderbouwd en lijkt vergezocht.	Het hoofddoel van de bestemmingswijziging betreft het mogelijk maken van het kunstwerk AM. Een spin-off, ook bij het geringe bezoekersaantal, wordt beschouwd als een positief neveneffect, maar is geen doel op zich.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 47 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Er wordt gesproken over een lichtveld van 5,55m, maar wordt niet getoond hoe dit lichtveld eruit komt te zien. Het lichtveld betreft een projectie van een bloemvorm van 5,55m2 op de grond. De toelichting wordt aangevuld om dit onderdeel nader inzichtelijk te maken.
- Er wordt een bijlage aan de toelichting verbonden met enkele afbeeldingen, waarmee de inrichting van het perceel wordt verduidelijkt. Daarin wordt tevens de integratie van de zonnepanelen in de zetels van AM verduidelijkt. Zoals opgenomen in de toelichting vindt het fietsparkeren plaats op eigen terrein, zowel aan de zijde van de hoofdentree als aan de zijde van de dijk.
- Er is een gebruiksregel voor versterkt geluid toegevoegd. Het versterkt laten horen van geluid is onder artikel 3.3.1 aangemerkt als strijdig gebruik.

Reclamant 48	De omvang van AM zorgt ervoor dat de voorgestelde locatie niet geschikt is. Het past niet in het oeverwallenlandschap.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	Er kunnen maar een beperkt aantal bezoekers verwerkt worden.	Ten behoeve van de plaatsing van AM is verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. AM zal slechts in beperkte mate leiden tot een toename van het aantal voetgangers en fietsers op de dijk en ook het autoverkeer door de kern Winssen zal niet substantieel toenemen.
	Het parkeerbeleid is niet goed geregeld.	Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein. Vervolgens kan men via de dijk naar AM lopen. Parkeren en de looproute worden op de website van AM aangegeven. De kencijfers zijn relatief laag en is de verwachting, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, dat AM een lagere parkeerbehoefte zal hebben. De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat dit met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein op te vangen is. Het aantal bezoekers leidt derhalve niet tot een substantiële toename van het autoverkeer door de kern Winssen.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 48 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 49	Het is onduidelijk hoeveel bezoekers op AM afkomen. Omdat het gaat om een publiekelijk toegankelijk project kan de toeloop groot zijn. Dit heeft een ongewenste impact op de verkeers- en parkeersituatie in het dorp.	De kencijfers zijn relatief laag en is de verwachting, op basis van landelijke parkeercijfers van de CROW en andere landschapskunstwerken, dat AM een lagere parkeerbehoefte zal hebben. De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat dit met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein op te vangen is. Het aantal bezoekers leidt derhalve niet tot een substantiële toename van het autoverkeer door de kern Winssen. Voorbeelden zoals AM betreffen er slechts weinigen in Nederland. Om toch een bruikbaar voorbeeld te gebruiken is gekozen voor de genoemde vergelijkingen in het verkeersonderzoek. Overigens geldt ook voor AM dat het geen makkelijk bereikbare locatie is; autoverkeer is (uitgezonderd bestemmingsverkeer) niet toegestaan op de Dijk.
	De voorgestelde parkeeroplossing op het van Ghentplein voldoet niet aan het Parapluplan Parkeren. Waarom is er voor deze oplossing gekozen?	Het Parapluplan Parkeren hanteert, conform de CROW-eisen, een acceptabele loopafstand voor recreatieve functies. Dit bedraagt 100-600m. De wandelroute van het Admiraal van Ghentplein is onderdeel van de totaalbeleving van de overgang cultuurlandschap naar natuurlandschap, met als eindpunt AM. Een overschrijding van de acceptabele loopafstand is derhalve aanvaardbaar. Het kunstwerk is niet vergelijkbaar met meer gangbare recreatieve voorzieningen waar de CROW op doelt. Voor andere kunstwerken in de gemeente Beuningen worden overigens geen parkeervoorzieningen gerealiseerd.
	Er wordt aangegeven dat er 85 parkeerplaatsen zijn op het van Ghentplein. Uit ervaring weet reclamant dat er maximaal 60 auto's kunnen parkeren. De capaciteit wordt al gebruikt door omliggende functies en is daarom minder dan hetgeen	Een niet-ingetekend parkeerterrein zal altijd minder capaciteit kennen dan een ingetekend terrein. Het geeft echter wel een richting aan de capaciteit die verwacht mag worden van een plein van dermate omvang. In relatie tot de verwachte parkeervraag (minder dan 5 parkeerplaatsen) zal

	benoemd in het plan. Dit houdt in dat het plein regelmatig propvol zal staan.	dit geen onevenredige belasting van het Admiraal van Ghentplein veroorzaken.
	Kan het van Ghentplein in de toekomst nog worden gebruikt voor evenementen als deze structureel gebruikt gaat worden door bezoekers van AM?	De verwachting op basis van het verkeersonderzoek is dat er minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Indien het incidenteel niet mogelijk is om op het van Ghentplein te parkeren, kan elders in de openbare ruimte worden geparkeerd.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 49 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 50	De parkeerplek die is voorzien grenst aan kindcentrum de Wegwijzer. Het is onduidelijk hoe druk het zal worden. Reclamant maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid van de kinderen. Een plein vol auto's kan leiden tot onveilige situaties.	Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein. Uit verkeersonderzoek is gebleken dat hiervoor voldoende capaciteit is op het plein. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein dit ruimschoots op te vangen is. De verwachting is dat op basis hiervan minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Op basis van de landelijke parkeerkencijfers zijn de kencijfers relatief laag zijn en de verwachting is dat AM nog lagere parkeerbehoefte zal hebben.
	De voorgestelde parkeeroplossing op het van Ghentplein voldoet niet aan het Parapluplan Parkeren. Waarom is er voor deze oplossing gekozen?	Het Parapluplan Parkeren hanteert, conform de CROW-eisen, een acceptabele loopafstand voor recreatieve functies. Dit bedraagt 100-600m. De wandelroute van het Admiraal van Ghentplein is onderdeel van de totaalbeleving van de overgang cultuurlandschap naar natuurlandschap, met als eindpunt AM. Een overschrijding van de acceptabele loopafstand is derhalve aanvaardbaar. Het kunstwerk is niet vergelijkbaar met meer gangbare recreatieve voorzieningen waar de CROW op doelt. Voor andere kunstwerken in de

		gemeente Beuningen worden overigens geen parkeervoorzieningen gerealiseerd.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 50 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 52	AM dient als stilteplek, er wordt niet gemeld wat men hiermee precies bedoeld.	De doelstelling van AM is een kunstwerk voor bezinning.
	AM is te hoog en te omvangrijk om recht te doen aan het ter plaatse aanwezige natuur- en cultuurlandschap.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	AM is bedoeld voor het in stand houden van de Tempelhof. Er moet entree betaald worden. Reclamant mist een businessplan. In hoeverre gaat de gemeente mee in andere vormen van exploiteren als de verdiensten van AM niet voldoende zijn?	Het ontwerpbestemmingsplan richt zich enkel op het realiseren van AM in de boomgaard. De Tempelhof speelt bij de culturele ANBI stichting AM geen rol en de verdere planologische situatie van de Tempelhof blijft ongewijzigd. Bij een andere vorm van exploiteren zal opnieuw een afweging worden gemaakt.
	AM wordt in de perenboomgaard geplaatst, waarbij de boomgaard wordt behouden en biologisch onderhouden zal worden. Wat betekent het parkeren van auto's in de boomgaard voor eventuele bodemverontreiniging. Reclamant mist een beheersplan voor de boomgaard en hoeveel bomen worden gerooid om AM te realiseren.	Er zullen geen auto's in de boomgaard worden geparkeerd. Het bodemaspect is in hoofdstuk 4.2 van de toelichting gemotiveerd, waarbij het initiatief geen onevenredige invloed heeft op de bodemgesteldheid. Een beheerplan voor de boomgaard is geen onderdeel van het bestemmingsplan, aangezien deze bomen niet kapvergunning plichtig zijn.

	Waar moeten bezoekers lopen als in de winterperiode de boomgaard vol met kwelwater staat?	Dit is niet relevant voor de bestemmingswijziging. De boomgaard voert haar water af op de sloot.
	Hoe wordt voorkomen dat er geen auto's op de dijk rijden/parkeren?	Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein. Vervolgens kan men via de dijk naar AM lopen. Parkeren en de looproute worden op de website van AM aangegeven.
	Is er een BEA voor de bomenlaan op de Haneman?	Er is geen Bomen Effect Analyse uitgevoerd voor de bomenlaan op de Haneman. Een noodzaak voor dit onderzoek is niet aan de orde, de staat van deze bomen wijzigt niet. Tevens valt dit buiten de projectlocatie.
	Is er een vluchtroute aanwezig?	AM zal worden ontsloten door twee toegangen, welke in een noodsituatie als vluchtroute kunnen worden gebruikt.
	Het is niet duidelijk waar het hekwerk komt te staan. Hoe worden de A en B watergangen rondom de boomgaard onderhouden?	Er worden enkele afbeeldingen bijgevoegd aan de toelichting, waarmee de erfafscheiding nader inzichtelijk wordt gemaakt. AM heeft geen invloed op het onderhoud van de watergangen rondom de boomgaard.
	Hoe ruimen een spin-off naar lokale horeca en de verwachting dat er niet veel bezoekers komen met elkaar?	De hoofdzaak van de bestemmingswijziging betreft het mogelijk maken van het kunstwerk AM. Een spin-off, ook bij het geringe bezoekersaantal, wordt beschouwd als een positief neveneffect, maar is geen doel op zich.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 52 leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Er wordt een bijlage aan de toelichting verbonden met enkele afbeeldingen, waarmee de inrichting van het perceel wordt verduidelijkt.

Reclamant 56	AM maakt een verstorende inbreuk op het natuurlandschap en cultuurhistorie van Winssen.	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze

		landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	In welke relatie staat een mogelijke dijkverzwaring in de toekomst tot de toegang van AM?	Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan het Waterschap Rivierenland. De dijk is in eigendom en in beheer van het Waterschap. AM wordt buiten de vrijwaringszone voor de dijk gerealiseerd, waardoor deze geen belemmering zal vormen voor eventuele toekomstige werkzaamheden aan de dijk.
	Bij hoogwater wordt het afgeraden om op de dijk te lopen en/of te fietsen. In het plan staat niet omschreven hoe de bezoekers dan bij het kunstwerk moeten komen.	De toegang vanaf de dijk betreft de secundaire ingang. De bestaande entree van de Tempelhof, aan de zuidkant, blijft de hoofdentree. Indien de aanlooproute via de dijk wegens hoog water niet kan worden gebruikt, kunnen bezoekers gebruik maken van de hoofdentree. Hiervoor kan op de website van AM een alternatieve route worden opgenomen. De ervaring leert dat dit zeer zeldzaam is.
	Na hoogwater komt er kwelwater op de locatie. Dit is niet opgenomen in de plannen.	Dit is niet relevant voor de bestemmingswijziging. De boomgaard voert haar water af op de sloot.
	In het plan wordt aangegeven dat bezoekers die met de auto komen, moeten parkeren op het van Ghentplein. Dit plein staat nu al vaak vol met auto's. Het parkeren zal gevolgen hebben voor omliggende functies. Wie gaat dit parkeerplan handhaven? In het verleden hebben omwonenden van de Tempelhof al vaker parkeeroverlast ondervonden door bezoekers van de Tempelhof.	Bezoekers die met de auto komen, kunnen parkeren op het Admiraal van Ghentplein. Uit verkeersonderzoek is gebleken dat hiervoor voldoende capaciteit is op het plein. Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein dit ruimschoots op te vangen is. De verwachting is dat op basis hiervan minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Op basis van de landelijke parkeerkencijfers zijn de kencijfers relatief laag zijn en de

		verwachting is dat AM nog lagere parkeerbehoefte zal hebben.
	In het plan wordt omschreven dat er samen gewerkt zal worden met ondernemers en verenigingen in Winssen. Men heeft het over een verbinding tussen kunstwerk met Winssen en Winssenaren. Zijn daar al stappen in gezet?	De samenwerking met andere culturele instellingen is een van de belangrijke doelen van de Stichting AM. Hierin worden stappen gezet als AM een omgevingsvergunning heeft.
	Het plan spreekt van kleinschalig toerisme. Wat wordt hier onder verstaan?	Het kleinschalig toerisme heeft betrekking op de lage bezoekersaantallen die het plan zal aantrekken, zoals onderbouwd middels het verkeersonderzoek en voorbeelden van landschapskunstwerken.
	AM is bedoeld voor het in stand houden van de Tempelhof. Mogelijk worden hierbij horeca-activiteiten of feesten/evenementen toegevoegd. Hoe zal dit ontwikkelen over 5, 10 of meerdere jaren. In het plan staat niets omschreven hoe de kunstenaars verwachten de Tempelhof en AM financieel gezond te houden.	Wat betreft de financiële haalbaarheid is in paragraaf 6.1 van de toelichting aangegeven dat alle kosten die gemaakt worden bij het opstellen van het bestemmingsplan voor rekening van de initiatiefnemers zijn. In het kader van kostenverhaal is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente, waarvoor de zakelijke beschrijving vanaf 19-11-2020 tot en met 31-12-2020 voor één ieder ter inzage heeft gelegen.
	Het gaat om een groot kunstwerk, dat bezocht gaat worden door steeds meer wandelaars van de Walk of Wisdom. In het plan staat niet omschreven hoe men het bezoek wilt beperken.	De Walk of Wisdom heeft in de afgelopen 5 jaar circa 6.000 pelgrims gegenereerd. Dit is gemiddeld ± 3 personen per dag, die al op de dijk lopen en mogelijk AM bezoeken. Uitgaande van deze aantallen hoeven er geen beperkte maatregelen te worden genomen.

Conclusie
De zienswijze van reclamant 56 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 98, 99, 100, 102, 104 t/m 121, 124	De uitstraling van AM past niet bij het landschappelijke uiterlijk van het dorp Winssen. Het landschap zal	AM ligt in de overgang van het grootschalige dijken- en uiterwaardenlandschap en het oeverwallenlandschap. Door gebruik te maken van de verschillende ingrediënten van deze

t/m 128, 144 t/m 148, 150	onherstelbaar worden aangetast door de komst van het kunstwerk.	landschapstypen wordt de overgang gemarkeerd. De locatie in de perenboomgaard, onderaan de dijk, is geschikt bevonden voor het kunstwerk. De hoogte en omvang van het kunstwerk in de perenboomgaard zijn landschappelijk acceptabel. De perenboomgaard zal niet verdwijnen met de komst van het kunstwerk, maar biologisch worden gebruikt. Het bestaande landschap zal niet onevenredig worden aangetast.
	Hoeveel bezoekers zullen afkomen op het kunstwerk? De boomgaard die nu gekozen is als locatie voor het kunstwerk is niet ingericht om veel bezoekers te verwerken. Om dit voor elkaar te krijgen zullen er significante aanpassingen aan de infrastructuur gemaakt moeten worden, waarmee de landschappelijk beleving aangetast zal worden.	Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein dit ruimschoots op te vangen is. De verwachting is dat op basis hiervan minder dan 5 auto's per dag aanwezig zullen zijn. Op basis van de landelijke parkeerkencijfers zijn de kencijfers relatief laag zijn en de verwachting is dat AM nog lagere parkeerbehoefte zal hebben. Het aantal bezoekers leidt niet tot een substantiële toename van het autoverkeer door de kern Winssen. Fietsparkeren vindt plaats bij de oprit aan de Haneman en onderaan de dijk (beide op eigen terrein).

Conclusie
De zienswijzen van reclamant 98, 99, 100, 102, 104 t/m 121, 124 t/m 128, 144 t/m 148, 150 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 135 en 136	De parkeeroplossing op het van Ghentplein zal tot meer verkeersbewegingen leiden, waarvoor zorg over de verkeersveiligheid van de kinderen van peuteropvang, basisschool en kinderdagopvang. Het van Ghentplein is niet ingericht als parkeerterrein. Welke maatregelen worden getroffen om onveilige situaties te voorkomen?	Het aantal bezoekers per dag per auto voor alleen het kunstwerk AM is dermate gering dat met de huidige parkeergelegenheid van 85 parkeerplaatsen op het plein dit ruimschoots op te vangen is. De verwachting is dat op basis hiervan minder dan 5 auto's tegelijkertijd aanwezig zullen zijn.
	De voorgestelde parkeeroplossing op het van Ghentplein voldoet niet aan het Parapluplan Parkeren. Waarom is er voor deze oplossing gekozen?	Het Parapluplan Parkeren hanteert, conform de CROW-eisen, een acceptabele loopafstand voor recreatieve functies. Dit bedraagt 100-600m. De wandelroute van het Admiraal van Ghentplein is onderdeel van de totaalbeleving van de

		overgang cultuurlandschap naar natuurlandschap, met als eindpunt AM. Een overschrijding van de acceptabele loopafstand is derhalve aanvaardbaar. Het kunstwerk is niet vergelijkbaar met meer gangbare recreatieve voorzieningen waar de CROW op doelt. Voor andere kunstwerken in de gemeente Beuningen worden overigens geen parkeervoorzieningen gerealiseerd.

Conclusie
De zienswijzen van reclamant 135 en 136 leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.