

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

COMMISSIEVERGADERING
ALGEMENE BESTUURLIJKE AANGELEGENHEDEN
Concept verslag van de vergadering de dato 17 mei 2016.

Voorzitter van de commissie : De heer J. Blom
 Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden + plvv.	Aanw	Leden + pvv.	Aanw		
H. Hardij	X	C. Fulmer-Bouwens	X		
M. Knubben	X	Dr. A. Hidding	X		
H. Trimbos	X				

Uitgenodigd/aanwezig: burgemeester drs. M.J.A. Eurlings, wethouder C. Vankan, wethouder J. Vermeer en mevrouw drs. C. Buitendijk.

Voor de vergadering van de commissie ABA is navolgende voorlopige agenda uitgegaan:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie de dato 11 april 2016.
6. Actielijst.
7. Presentatie door de heer Notten (Teamchef Politie Zuid-Limburg) inzake cijfers.
8. Presentatie door de heer R. Linkens handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP) 2016.
9. Voorstel betreffende vaststellen profielschets burgemeester en vaststellen Verordening vertrouwenscommissie benoeming burgemeester.
10. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening speelautomatenhallen.
11. Besprekpunten:
 - Raadsinformatiebulletin (14) afronding en financiële afhandeling verbouwing KCC.
 - Raadsinformatiebulletin (16) gemeenteprogramma TV Valkenburg.
 - Jaarverslag VTH.
 - Schrijven (25) van Veiligheidsregio Zuid Limburg inzake Begroting 2017, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 01 juni 2016.
 - Schrijven (26) van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake Jaardocument 2015, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 01 juni 2016.
 - Stand van zaken samenwerking.
 - Stand van zaken Agenda Valkenburg.
12. Gewestelijke aangelegenheden.
13. Rondvraag.
14. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw mr. B. Eurlings en de heer Bongarts. De heer Blom vervangt mevrouw Eurlings en mevrouw Buitendijk vervangt de heer Bongarts.

2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

De **voorzitter** zegt dat tijdens de commissie EFTR van 11 mei jl. besloten is de behandeling van het raadsinformatiebulletin (13) exploitatie Geulpoort door te schuiven naar de commissie ABA van vanavond. Hij stelt derhalve voor het raadsinformatiebulletin tot te voegen aan de besprekpunten.

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat het raadsinformatiebulletin exploitatie Geulpoort aan de besprekpunten wordt toegevoegd. Voor de rondvraag zijn geen punten aangemeld.

4. Raadsplanner

Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 11 april 2016.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van dit verslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

7. Presentatie door de heer Notten (Teamchef Politie Zuid-Limburg) inzake cijfers.

De door de heer **Notten**, mevrouw **Stassen** en de heer **Linkens** tijdens de presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun inbreng.

8. Presentatie door de heer R. Linkens handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP) 2016.

De door de heer **Linkens** tijdens zijn presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De **voorzitter** dankt de heer **Linkens** voor zijn inbreng.

9. Voorstel betreffende vaststellen profielschets burgemeester en vaststellen Verordening vertrouwenscommissie benoeming burgemeester.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerste termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

10. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening speelautomatenhallen.

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met de nu voorliggende raadsnota, vooral omdat wordt aangegeven dat het een actualisering betreft van de huidige verordening. Hij heeft slechts enkele kleine vragen.

Op pagina 2, onder punt 1.2 staat dat in de 3^e regel dat, hij citeert: *“Anderzijds kan dit door een bestemmingsplanherziening waarbij een uitsterfregeling wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Dit houdt in dat de aanduiding ‘speelautomatenhal’ komt te vervallen indien binnen bijvoorbeeld 12 maanden na beëindiging van de exploitatie, geen nieuwe vergunning wordt aangevraagd.”* Als hij vervolgens kijkt naar het voorgestelde besluit, dan valt het woord ‘bijvoorbeeld’ weg. Dit lijkt hem ook verstandig, want het woord ‘bijvoorbeeld’ houdt open dat het ook andere tijdstervijnen zouden kunnen zijn.

In een ander punt wordt verwezen naar de mogelijkheid om een planschade risicoanalyse te laten uitvoeren. Het is misschien mogelijk om dit aan punt 3 ‘afweging en advies’ toe te voegen. Hij hoort graag hoe de andere fracties hier tegenover staan. Tot zover in eerste termijn.

Een van de vragen van de heer **Knubben** sluit aan bij de vraag van de heer Trimbos over een mogelijk planschaderisico dat de gemeente loopt. Bij het maximaliseren naar 5, loopt de gemeente daar ook al risico’s voor wat betreft de planschade? Zo ja, hoe groot is dat risico? Indien wordt onderzocht om het nog verder terug te brengen naar 3, loopt de gemeente dan niet een nog groter risico? Hij is het eens met de heer Trimbos dat men dit bij zo’n onderzoek heel goed moet afwegen. Middels deze wijziging van de verordening wordt voorgesteld om het terug te brengen van 7 naar 5. Dan kan men zich afvragen of het terugbrengen van 5 naar 3 überhaupt een haalbare kaart is omdat daar geen directe aanleiding toe is. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat het mogelijk is een speelautomatenhal te laten vervallen als er binnen 12 maanden na het verstrijken van de exploitatievergunning geen nieuwe aanvraag wordt ingediend. Maar dan wel onder de voorwaarde dat dit niet in het bestemmingsplan is opgenomen of in een overgangsbepaling van het oude naar het nieuwe bestemmingsplan zit. Dan is het mogelijk de speelautomatenhal zonder risico op planschade te sluiten.

De sprong van 7 naar 5 is gewoon een constatering c.q. een bijstelling om te voorkomen dat het niet helder meer is. Dan gaat na een bepaald moment het bestemmingsplan bij wijze van spreken niet meer op, dan zegt men dat er toch 7 staat en dan begint de discussie van vooraf aan. Kortom, de gemeente moet hier heel helder in zijn.

De vraag is of men verder wil naar 3. Er kan worden onderzocht wanneer dat mogelijk is en onder welke voorwaarden. Bij een volgend bestemmingsplan kan dit worden meegenomen, bijvoorbeeld onder het overgangsrecht. Hij stelt voor daar eens serieus naar te laten kijken, want het college wil - en dat gaven de sprekers ook aan - liever geen planschade betalen. Het is niet uit te sluiten dat dit ooit gebeurt maar in het reguliere beleid ligt dat niet voor en het is beslist niet de insteek van het college.

Zoals gezegd, er is een termijn van 12 maanden, dus het moet binnen deze termijn gebeuren. En als men het niet binnen de 12 maanden doet dan houdt het overgangsrecht op, dan dooft het als vanzelf uit. Dan is er weer een bestemmingsplan wijziging nodig als men dit als bestuur weer zou willen reactiveren. Maar dat is op dit moment niet aan de orde.

De heer **Trimbos** heeft zojuist gewezen op het woord ‘bijvoorbeeld’. Als hij de burgemeester goed begrijpt wordt op pagina 2 eigenlijk bedoeld dat dit maximaal is, dus binnen een periode van 12 maanden.

De **burgemeester** antwoordt dat hij na 9 maanden niet kan zeggen dat de speelautomatenhal moet sluiten. Want men heeft 12 maanden tijd om een nieuwe exploitatievergunning aan te vragen. Pas na 12 maanden kan men constateren of men al dan niet de deuren opnieuw opendoet, uiteraard op een wettelijke manier en dat daar een vergunning voor is afgegeven. Bij speelautomatenhallen is vaak te zien dat men niet in staat is iemand naar voren te schuiven die voldoet aan de wettelijke criteria, de Wet op de kansspelen. Die wet bepaalt of iemand geschikt is, iemand wordt op

zijn/haar verleden gescreend en als iemand bepaalde zaken op zijn/haar kerfstok heeft, dan zal de vergunning niet worden afgegeven.

In de automatenhallen is een trend naar schaalvergroting te zien en de trend om steeds meer een casino te worden, maar in de gemeente Valkenburg aan de Geul ligt al een casino. Daarnaast willen de speelautomatenhallen meer in de periferie en uit het centrum. In het centrum kan men waarschijnlijk meer geld verdienen als men daar bepaalde andere zaken in gaat exploiteren dan alleen zo'n automatenhal. Zeker speelautomatenhallen met een kleinschalige omvang. Wat de verdiensten zijn weet hij niet, maar anders zou men dat waarschijnlijk niet aanvragen. Het college destilleert dit uit de aanvragen die binnenkomen, terwijl men nu niet staat te juichen om binnen de periferie van Valkenburg grootschalige speelautomatenhallen op te richten. Want dit pas niet direct binnen de uitstraling van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Er is een mooi casino, hij hoopt dat dit blijft bestaan en dat het zich verder ontwikkelt, dat het minder naar binnen en meer naar buiten wordt gekeerd. Maar dit geldt voor de hele ontwikkeling op de kop Cauberg.

De heer **Knubben** vraagt of een vergunning persoonsgebonden is. Als de exploitatie niet door de betrokken persoon gebeurt, kan de gemeente dan niet vanzelfsprekend de vergunning weigeren?

De **burgemeester** antwoordt dat de eigenaar de exploitant is. Zoals aangegeven wordt de exploitant gescreend etc. Indien de exploitatie wordt uitgevoerd door iemand anders, moet die persoon eveneens gescreend worden want de eigenaar kan de exploitatie niet zomaar aan iemand anders overdragen. Iedereen moet aan dezelfde wettelijke bepalingen voldoen, maar daar slaagt men niet altijd in. Een eigenaar van een kleine speelautomatenhal - waar niet al te veel geld te verdienen valt - moet maar mensen vinden die daar op de minst gelukkige tijdstippen van een dag hun brood willen verdienen. Witwaspraktijken etc. bieden uiteraard een heel ander perspectief maar mede daarom worden de personen gescreend.

Tweede termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of de heer **Trimbos** kan aangeven wat er in het besluit aangepast dient te worden. Zij zou namelijk liever niet zien dat hetgeen de heer **Trimbos** in eerste termijn voorstelde aan het besluit wordt toegevoegd.

De heer **Trimbos** is de laatste die erop staat dat dit per se veranderd moet worden. Maar hij heeft voorgesteld om - afhankelijk hoe de andere fracties daarover denken - het 3^e punt uit te breiden met een zinsnede waarin staat dat de planschaderisicoanalyse wordt gemaakt. Want in het huidige besluit is dit nog niet meegenomen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** laat dit graag aan de burgemeester over.

De **burgemeester** antwoordt dat het college probeert planschade te voorkomen, dat is het uitgangspunt. Dus het uitgangspunt is niet de planschade, maar de winst zit altijd in de toekomst. Met andere woorden, welke stappen zou de gemeente kunnen zetten waarmee 0% risico - of bijna 0% risico - op planschade wordt gerealiseerd? Daarmee komt het college bij de raad terug. Als de raad zegt 10 speelautomatenhallen te willen dan heeft zo'n onderzoek volstrekt geen zin, want dan moet het college juist in tegenovergestelde beleidsrichting stappen ontwikkelen. Maar de raad kan ook zeggen dat 3 speelautomatenhallen genoeg is naast het casino, zeker voor de uitstraling van Valkenburg want men ziet steeds meer dat men de neiging heeft zich achter zwart glas te verbergen. Dit soort imago wil men steeds meer hebben. De vraag is dat als dit niet transparant en niet open is, wat dit voor uitstraling heeft richting het zich wel voelen in het centrum van Valkenburg. Los van wat er gebeurt, probeert het college te realiseren dat het wel open is, dat men naar binnen kan kijken en al dit soort zaken. Met andere woorden, dat het past binnen de hele beleving die Valkenburg wil uitstralen.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

11. Bespreekpunten:

Raadsinformatiebulletin (13) exploitatie Geulpoort.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA erg blij is dat de exploitatie van de Geulpoort gestart is. Wel heeft de fractie nog een vraag aangaande de uitstraling ervan. Van collega-ondernemers in het centrum heeft hij vernomen dat men zich afvraagt of de voorschriften die men krijgt opgelegd eveneens gelden voor de nieuwkomer die de Geulpoort gaat exploiteren. Dit heeft met name te maken met de kermisuitstraling waar in het begin sprake van was. De fractie heeft de indruk dat het gelukkig iets begint te minderen. Toch nadrukkelijk de vraag of voor deze ondernemer dezelfde eisen gelden waar de andere ondernemers aan moeten voldoen. Tot zover.

De heer **Trimbos** splitst zijn inbreng op en 2 delen.

Op zijn vraag die te maken heeft met de wijze waarop in social media door sommige personen is gereageerd op het opengaan van de Geulpoort komt hij terug tijdens het presidium omdat dit niet in de commissie ABA past.

Naar aanleiding van de opwinding die zich voordeed hij heeft de exploitatievergunning (gedateerd 4 mei 2016) opgevraagd bij de huidige exploitant. Hij leest een passage hieruit voor: *“Naar aanleiding van uw verzoek om een exploitatievergunning op grond van artikel 2.28 van de APV voor de inrichting Bogaardlaan 1 en 1a verleen ik u tijdelijk toestemming - tot 3 weken na dagtekening brief - om de inrichting met bijbehorende terrassen in gebruik te nemen en er alcoholvrije dranken te verstrekken. Het terrasmeubilair zal nog getoetst worden aan het Terrassenbeleid Valkenburg aan de Geul 2014. Het is dus mogelijk dat na toetsing aanpassing van het terrasmeubilair noodzakelijk is. Als bijlage is bijgevoegd de situatietekening van de terrassen waarop de maximale oppervlakte van de terrassen wordt vermeld. Deze tijdelijke toestemming vervalt op het moment dat over uw aanvraag definitief wordt beslist. Voor zoveel nodig wijzen wij u erop dat het verstrekken van alcoholhoudende dranken voor gebruik ter plaatse niet is toegestaan.”* Wat dit betreft is hij het dan ook eens met de constatering van de heer Knubben, dat het op dit moment absoluut niet voldoet aan hetgeen in de Terrassennota is opgenomen. Hij heeft deze passage voorgelezen omdat de betreffende ondernemer niet in overtreding is

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op deze inbreng.

De **burgemeester** beaamt dat aan de exploitant een tijdelijke terrasvergunning is verleend en dat de stadsbouwmeester op 10 mei jl. om 12.15 uur een bezoek heeft afgelegd. Er is afgestemd wat het advies is van de stadsbouwmeester ten aanzien van de inrichting van het terras. De stadsbouwmeester heeft daar een heel heldere visie op, waarbij wordt uitgegaan van de kwaliteit. Zoals hij heeft begrepen voldoet het huidige terrasmeubilair niet aan het advies van de stadsbouwmeester - maar hij heeft het nog niet gelezen en daar moet nog over besloten worden - en is het niet identiek aan het terrasmeubilair van de overige horecagelegenheden, dat het precies dezelfde stoelen moeten zijn etc. Hij heeft begrepen dat er ook gekeken wordt naar de unieke situatie van het gebouw en dat het terrasmeubilair moet passen bij de uitstraling van het gebouw. Zoals gezegd heeft hij het advies van de stadsbouwmeester nog niet gelezen, maar hij gaat ervan uit dat hier op korte termijn over wordt besloten en dat het terrasmeubilair dan dien overeenkomstig zal worden ingericht. De bereidheid van de exploitant is op dit punt 100%. De exploitant heeft gevraagd hem erop te wijzen als hij iets verkeerd doet en dat hij een en ander daarop zal aanpassen. Het laatste wat de exploitant wil is uit de pas lopen, op enigerlei wijze in opspraak komen of de gemeente voor problemen stellen. Kortom, de exploitant wil zich hierin voegen. Maar de exploitant heeft slechts 2 weken van tevoren de vergunning gekregen, hij heeft alles op haar en snaar moeten zetten om op Hemelvaartsdag open te kunnen. Want het Hemelvaartsweekeinde was een belangrijk weekeinde. Dan heeft men niet de optimale uitstraling die men wil uitstralen. Namens het college pleit hij er dan ook voor, dat de exploitant iets meer tijd krijgt om te laten zien voor Valkenburg van toegevoegde waarde te zijn. Uiteraard wordt dit kritisch gevolgd.

De heer Knubben vroeg of de gemeente niet dezelfde eisen aan deze exploitant moet stellen dan waaraan de overige exploitanten moeten voldoen. Dit verhaal kan men natuurlijk ook omkeren. Als aan deze exploitant bepaalde eisen worden gesteld aangaande de uitstallingen rondom, geeft het dan pas om dit alleen bij hem te doen? Of dient de gemeente nu een algemeen beleid te formuleren met betrekking tot de verrommeling van de publieke ruimte? Als voorbeeld noemt hij de Passage. Als het druk is struikelt men daar over de reclame-uitingen, de rekken met kleding en alles wat daar illegaal buiten staat.

Met alle respect voor de portefeuillehouder wil de heer **Trimbos** deze discussie graag zuiver houden, want hier worden appels met peren vergeleken. Hij is het met de burgemeester eens als het gaat over de uitstallingsituatie van de retail in de Passage. Maar aangaande de horeca verwijst hij naar de opgestelde Terrassennota die door de raad is goedgekeurd en waar iedereen zich aan moet houden.

De **burgemeester** beaamt dat hij het daar niet over heeft. Er werden ook opmerkingen gemaakt over wat er zich allemaal omheen ophield aan plantjes, ditjes en datjes en de uitstallingen. Dan staat er ook nog ergens een racefiets etc. De gemeente kan daar best ordenend optreden - waar er best redenen voor zijn om dat te doen - maar dan moet men dit in de hele lijn doen. Met andere woorden, de gemeente kan bij deze exploitant ingrijpen maar dan moet men dit over de hele lijn doen. Dus dan zou men daar over de Passage ook iets van moeten vinden.

De heer **Trimbos** wil hier graag iets aan toevoegen. Op het moment dat men opa wordt en daarmee veel met de jeugd wordt geconfronteerd, dan neemt de scherpte ten aanzien van deze dingen toe.

De **burgemeester** concludeert dat hij in de heer Trimbos een bondgenoot vindt. Men staat voor het seizoen en voor de opening van het nieuwe winkelcentrum. Alles wat men vindt dat in het nieuwe winkelcentrum moet gebeuren, moet naar het hele winkelgebied worden uitgerold. Het moet één uitstraling hebben en hierin is - samen met de ondernemers - een goede zet gedaan. Want als iets naar buiten komt, dan is het wel: *"Kijk eens naar de terrassen in Valkenburg? Daar kan men een punt aan zuigen."* Want vanuit heel wat gemeenten is men hier komen kijken. In het begin was het nog maar de vraag hoe het zou worden, maar men kan met zijn allen heel tevreden zijn over hoe het er op dit moment bijligt. Uiteraard zijn er nog zaken die om bestuurlijke aandacht vragen.

De heer **Knubben** zegt dat de raad nog niet zo lang geleden van de kant van het college heeft gehoord dat er een uitstallingsbeleid in voorbereiding is. Hij gaat er dan ook vanuit dat daarover op korte termijn een voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Hij is geen voorstander van nog meer regelgeving, maar duidelijkheid daarin is van essentieel belang.

De **burgemeester** antwoordt dat het op dit moment in ieder geval niet mag. Hij vindt dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen het horecagedeelte aan de ene kant en de detailhandel in het hele winkelgebied waar men een uniforme uitstraling moet hebben aan de andere kant. Er kan nog gekeken worden hoe dit precies op elkaar kan worden afgestemd omdat de uitstraling van dat gebied volstrekt anders is. Mede naar aanleiding hiervan maar ook naar aanleiding van vragen vanuit de fractie VVD en het horecagedeelte heeft het college hier vanmorgen een goede discussie over gevoerd. Die discussie krijgt volgende week een vervolg. Het college heeft het idee alles op haar en snaar te moeten zetten om dit te implementeren voor de opening van het winkelcentrum. Dit zal wellicht nog veel stof doen opwaaien maar het college fungeert niet alleen als applausmachine, maar ook om uiteindelijk voor de uitstraling van Valkenburg de goede dingen te doen.

Raadsinformatiebulletin (14) afronding en financiële afhandeling verbouwing KCC.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (16) gemeenteprogramma TV Valkenburg.

Ten aanzien van de motie waarnaar in dit raadsinformatiebulletin wordt verwezen zegt de heer **Knubben** dat deze motie nog een laatste punt omvatte. Dit punt had betrekking op het feit om samen met TV Valkenburg te onderzoeken op welke wijze eventueel een bijdrage van de zijde van

de gemeente verleend kan worden voor het instrumentarium waar men mee moet werken. Kan de raad daarop een reactie van het college verwachten bij de kaderbriefbehandeling of op een ander moment?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op deze vraag.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat men weet dat hij daar zijn bemoeienissen mee heeft gehad en hij beaamt dat dit naar voren wordt gebracht bij de kaderbrief.

Jaarverslag VTH.

De behandeling van dit bespreekpunt heeft plaatsgevonden tijdens de presentatie van Politie Zuid-Limburg.

Schrijven (25) van Veiligheidsregio Zuid Limburg inzake Begroting 2017, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken vóór 01 juni 2016.

Omdat er geen reacties worden gegeven concludeert de **voorzitter** dat de fracties zijn aansluiten bij het advies van het college.

Schrijven (26) van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake Jaardocument 2015, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken vóór 01 juni 2016.

Omdat er geen reacties worden gegeven concludeert de **voorzitter** dat de fracties zijn aansluiten bij het advies van het college.

Stand van zaken samenwerking.

De **burgemeester** zegt dat er ten aanzien van de samenwerking op het gebied van VTH met de gemeente Eijsden-Margraten een gezamenlijk projectplan is opgestart om dit op haar en snaar te zetten, om te onderzoeken hoe dit zou moeten en of iedereen daar voor 100% in zit. Van € 50.000,00 de helft voor iedere gemeente, dat is € 25.000,00 waarbij de commissie SOB al heeft aangegeven akkoord te gaan dit bedrag te rekruteren uit het overschot van 2015. Omdat het college dit niet zonder de raad wel en kan doen stelt hij voor hier zo meteen tijdens het presidium nader op in te gaan.

Stand van zaken Agenda Valkenburg.

De **burgemeester** zegt dat men ten aanzien van het centrumplan wacht op de opening van het nieuwe winkelcentrum en alles wat daarmee samenhangt. Hij stelt voor te duimen dat dit zo snel mogelijk zijn beslag krijgt. Want iedereen is daar op dit moment aan toe, zeker als men kijkt naar de overlast voor de winkels in de Louis van der Maesenstraat qua bestrating etc. Het wordt tijd dat de deuren opengaan.

De heer **Trimbos** vraagt of er op dit moment sprake is van samenwerking tussen retail, VOC en de gemeente ten aanzien van de opening.

De **burgemeester** antwoordt dat op dit moment een conceptplan wordt opgesteld en het voornemen is om dit met alle betrokkenen te bespreken. Kortom, er wordt niemand uitgesloten, maar de gemeente moet daarin wel de regie voeren. Hurks heeft op dit moment de handen vol aan het openkrijgen van het winkelcentrum. Nu wordt geanticipeerd op gedachten en ideeën ten aanzien van de opening ergens in september. Uiteraard worden de horeca en anderen daar tijdig bij betrokken.

12. Gewestelijke aangelegenheden.

Ten aanzien van de gewestelijke aangelegenheden zijn geen zaken te melden.

13. Rondvraag.

Voor de rondvraag zijn geen vragen ingediend.

14. Sluiting.

Rond 20.21 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissies Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden op 20 juni 2016.

J. Blom,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier