

Van:
Aan: [Raadsgriffie](#)
Onderwerp: Amendement Verordening Zwolle Jeugdhulp 2025
Datum: vrijdag 31 januari 2025 12:46:28

Geachte Griffie,

In deze mail treft u mijn schrijven voor alle Raadsleden van Zwolle.
Kunt u de Raadsleden voorzien van deze brief?

Hartelijk dank en een vriendelijke groet,

Geachte Raadsleden,

Als spreker en toehoorder van het Raadsdebat "Verordening Zwolle Jeugdhulp 2025", afgelopen maandag, 27 jan, wil ik u verzoeken om te overwegen een Amendement in te dienen.
Het doel van de verordening is door de voorzitter verwoord met; "Burgers toegang te laten krijgen tot jeugdhulp die zij nodig hebben op een eerlijke en duidelijke manier."

Ik wil graag de twee woorden; 'goed gesprek', zoals besproken tijdens het debat, ongevraagd nader met u analyseren.

Een "goed gesprek" lijdt schipbreuk als het aan de voorkant, tijdens, en aan de achterkant van een hulpverleningstraject ontbreekt aan duiding van deze terminologie.
Zonder duiding wat een 'goed gesprek' in een professionele setting moet bevatten, is per definitie sprake van beleving, zijn cliënten afhankelijk van uitdrukkingsvaardigheden, interpretatie en waarnemingsvermogen van non-verbale signalen.
Het is meer usance dan ondenkbaar dat een hulpbehoevende zich kwetsbaar voelt ten opzichte van de hulpverlener, waardoor het gesprek per definitie ongelijkwaardig is.
Zonder definitie en borging van gespreksonderwerpen is de cliënt dus overgeleverd aan de persoonlijke skills van een gesprekspartner.
Ik kan u op verzoek hiervan tenminste twintig schijnende voorbeelden presenteren.

De visie van de portefeuillehouder is dat het oplossen van (jeugd- en gezins)problemen en/of om de juiste plek te vinden in een traject, begint met een 'goed gesprek' waar dus geen kaders voor nodig zijn.
Hulpverleners krijgen hierdoor toestemming en de vrije hand om op (onderbuik)gevoel te varen.
Aan de standvastigheid van de betrokken Wethouder om geen kwaliteit-bepaling, of anders gezegd; "afvink-lijstje" te hanteren bij een 'goed gesprek' en door verduidelijking door een partijgenoot-Raadslid kan alleen maar sprake zijn van een fundamenteel vertrouwen.
Enige wetenschappelijke basis ontbreekt volledig.

Als oud-expat die gewoond heeft in Iran, Griekenland, Qatar, Spanje en Turkije, durf ik te stellen dat ik ervaren heb welke rol religie speelt in opvattingen en bepalend bestuurlijk gedrag dat cultuur bepalend is.
Het is dan ook (overigens) met alle respect dat ik mijn vermoeden uitspreek dat de waarde van een 'goed gesprek' een fundamentele zaak is voor de Christen Unie.
Een 'goed gesprek' heeft daardoor een heel andere lading.
Ik ervaar deze vanzelfsprekende houding, zoals aangenomen tijdens het debat dan ook als een obstructie voor juiste en geregelende gespreksvoering in - voor een cliënt - allesbepalende gesprekken.

Beste Raadsleden : ter zake

In het bedrijfsleven en (dus bijna) alle andere onderdelen van het dagelijks leven is er geen ruimte voor het omhooggooien van goede intenties om dan maar aan te nemen dat dit goed aankomt bij de ontvanger.

Geen HR afdeling en geen verkoopafdeling zal het bijvoorbeeld accepteren dat medewerkers een gespreksverslag inleveren op basis van een 'goed gesprek'.

Laat de Gemeente Zwolle zich haasten om te komen tot een heldere richtlijn en definitie van het tot nu gehanteerde "GOEDE GESPREK" zodat een helder uitgangspunt voor te vormen beleid ontstaat op basis waarvan adequaat jeugdZORG kan worden ontwikkeld in plaats van sfeer en vertrouwen.

Het doel van de verordening; "burgers toegang te laten krijgen tot jeugdhulp die zij nodig hebben op een eerlijke en duidelijke manier" is niet uitvoerbaar als het ontbreekt aan noodzakelijke duidelijkheid met een groot risico op oneerlijkheid.

Ik roep u allen op om een amendement in te dienen teneinde mijn dringende oproep te ondersteunen.

Een vriendelijke groet,