VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 JULI 2023

Onderwerp: Sessieverzoek VVD over VSP Badhoevedorp - VERVOLG

Voorzitter: dhr. J.A. Kos

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, mw. J.M. Hup, mw. B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. B. Heerema,

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: geen

De VOORZITTER: Goedemiddag. Als iedereen een beetje op zijn plek wil gaan zitten, gaan we beginnen, althans, vervolgen. Dus ik heropen in dit geval de sessie over het Sessieverzoek VVD over VSP Badhoevedorp. Tot mijn grote vreugde zie ik een deel van de insprekers en belangstellenden van vorige week nu ook weer, u ook van harte welkom.
Even voor de orde, het is een sessieverzoek van de VVD, maar niet alleen. Ook van D66, CDA en EEN Haarlemmermeer heb ik begrepen, dus ik wil de rest ook voorstellen om qua volgorde in ieder geval die partijen eerst te laten en hoe jullie dat met spreektijd met elkaar doen, dat gaan wij enorm in de gaten houden. Het komt goed, zie ik aan mevrouw Kliphuis. Daarna zie ik wel non-verbaal of u graag aan de lijst sprekers toegevoegd wilt worden. Dus laten we beginnen met de eerste termijn. Mevrouw Kliphuis van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter en inderdaad fijn om veel gezichten te zien van vorige week uit Badhoevedorp. In alle eerlijkheid heb ik niet alleen na vorige week, maar ook met de eerdere stukken geworsteld over het – ik ben er niet. Er was net een lege stoel in beeld. Ik ga gewoon door totdat de techniek dit heeft gemaakt. – maken van een inbreng en dat komt niet door het gebrek aan input. Dat is eigenlijk door de hoeveelheid problematiek die in Badhoevedorp speelt. Daarom maak ik een keuze daarin in wat ik vandaag wil inbrengen en mijn keuze is erop gebaseerd dat ik heel graag concreet met deze sessie een aantal stappen wil zetten die concreet, merkbaar en op korte termijn kunnen worden opgepakt vanuit het college om de verkeerscirculatie te verbeteren in Badhoevedorp en ook de overlast te verminderen. En ik wil een aantal punten voor de middellange en lange termijn meegeven die eigenlijk ook meer in het algemeen gelden voor verkeer en vervoer en de VSP-discussies waar we mee bezig zijn, ook in Nieuw-Vennep en Hoofddorp.
Maar laat ik beginnen bij het begin, want ooit, heel lang geleden is er een plan gemaakt voor Badhoevedorp, een kamstructuur met vijf tanden. En ondertussen, heel veel jaren later, zitten we met een kam met maar 2,5 tandje in die kam. We missen dus best wat tandjes in die kam en er is dus ook best wat gewijzigd in wat er gebeurd is met het vervoer.
Al bij de besluitvorming aan het begin, dat was een van mijn eerste besluiten dat hier voorlag in de raad toen ik startte, was er discussie over of dat plan waar we nu naar kijken eigenlijk wel voldoende was om goed en veilig vervoer door Badhoevedorp mogelijk te maken. Die zorgen werden met name geuit door de inwoners. En er werd steeds vanuit de verkeersexperts gezegd 'nee, dit kan, we hebben dit doorgerekend'. Dat plaatst ons als raad voor een heel ingewikkeld dilemma; zijn het de verkeersexperts

die de waarheid in pacht hebben of zijn het de inwoners die de waarheid in pacht hebben? De oplossing die wij toen als raad hebben gekozen, was een tussentijds evaluatiemoment erin amenderen, zodat we in ieder geval konden bijsturen.
Dat is helaas niet voldoende geweest, want de afgelopen drie jaar hebben heel veel verschillende bewoners van Badhoevedorp aan de bel getrokken over dat wat er nu gebeurt in Badhoevedorp niet kan, dat de verkeersdrukte toeneemt, dat er onveilige situaties zijn, dat er overlast is van vrachtverkeer en nu, sinds kort ook, dat er scheurvorming is door zware bussen. Dat vraagt om iets anders van ons. Dat vraagt erom dat wij nu bijsturen, nu al, terwijl we nog niet aan het evalueren zijn op dat VSP, met concrete maatregelen die de overlast nu te lijf gaan. Dat vraagt dat we ook echt luisteren en ook echt leren van deze lessen van Badhoevedorp want het zijn heel dure lessen die we hier als raad leren over hoe we omgaan met de verkeersstructuurplannen.
Niemand zit hier voor mijn samenvatting van de geschiedenis, maar het leek me toch goed om het aanloopje te nemen, want het aanloopje eindigt bij een aantal zeer concrete maatregelen en dan ga ik het echt op wegniveau doen.
De Sloterweg om te beginnen, de bus moet daar weg. Die scheurvorming, dat kan niet. Het levert gevaarlijke situaties op. Op korte termijn moet die bus verplaatst worden naar de Pa Verkuijllaan. Daarnaast moet er ook, wat VVD betreft, een verbod komen voor vrachtwagens die daar niet op de Sloterweg op dat eerste deel zelf moeten zijn. Natuurlijk moet de supermarkt daar bevoorraad worden en natuurlijk zitten daar ondernemers van wie daar wel vrachtverkeer moet zijn, maar het vrachtverkeer dat over de Sloterweg heenrijdt om ergens anders naartoe te gaan, moet daar weg.
De dijk. De dijk moet veilig blijven en er is geen goed antwoord op een veilige dijk, maar de inwoners hebben aangegeven dat zij het vooralsnog niet zien zitten dat die op alle punten naar 50 km/u gaat en dat die chicanes daar weggaan. Daarmee wordt het een nog grotere racebaan, dus laten we dat vooralsnog niet doen. Laten we het houden zoals het is, wetende dat ook die situatie niet optimaal is en laten we zoeken naar een betere situatie waardoor de veiligheid daadwerkelijk wordt geborgd.
De Robert Kochstraat. Ook voor de Robert Kochstraat geldt dat ze ontzettend veel overlast hebben van het vrachtverkeer dat door die Robert Kochstraat heen gaat. Dus wat ons betreft, verbieden we ook in de Robert Kochstraat niet-bestemmingsvrachtverkeer, het vrachtverkeer dat daar moet zijn, omdat er nieuwe keukens worden geleverd, omdat er anderszins bouwverkeer is, dat gaat helaas door die straat heen. Maar laat het andere verkeer dat het gebruikt als doorgaande route niet meer door die straat heen lopen.
En dan nog eigenlijk een veel fundamentelere vraag: ga het structurele gesprek aan met de inwoners van Badhoevedorp over verkeer want elke keer dat er iets verandert in Badhoevedorp, dat er nieuwe wegen zijn, dat er een stukje wordt opgeleverd, verandert de manier waarop het verkeer zich door Badhoevedorp heen verplaatst en daarover moet in gesprek worden gegaan. Daarvoor moeten concreet maatregelen worden bedacht om overlast die ontstaat ook meteen op te kunnen vangen. We kunnen het niet altijd allemaal opvangen, maar het is wel goed om daarover in gesprek te blijven. Dat gesprek is helaas een hele tijd geleden verbroken en dat moet weer structureel terug.
Dat is ook een les voor alle VSP's. Een VSP is het eindbeeld en tot dat VSP gaat er heel veel verschuiven binnen zo'n gebied. En al die momenten moeten we in gesprek blijven, onze verkeersexperts met onze experts in dat gebied zelf, over wat er moet gebeuren in dat gebied om eventuele overlast… Die is nooit uit te sluiten, maar we kunnen er wel iets aan doen en we kunnen wel echt luisteren. Dat is denk ik misgegaan, hier in Badhoevedorp. Dus we gaan luisteren en dat betekent gewoon heel concreet een of twee keer om de maand of om de twee maanden gewoon echt met iedereen in gesprek gaan. Een avond waarop mensen dit naar voren kunnen brengen.
Voor de middellange termijn – want dit is heel erg kort, dit zou eigenlijk morgen ingevoerd kunnen worden – heeft een aantal straten aangegeven dat de inrichting van de Sloterweg, de inrichting van de Robert Kochstraat en ook de Akerdijk, uitnodigt tot extra verkeersonveilig gedrag. Daar moet naar gekeken worden. We hebben bij onze vorige debatten over de uitvoering van onze netwerkvisie gezegd dat de veiligheid meer aandacht moet krijgen. Dus ga ook in die uitwerking kijken of deze straat of een

aantal van deze punten naar voren kunnen worden gehaald in de prioritering.
Een punt is ook dat er geen voetpad is op dit moment tussen de Pa Verkuijllaan richting het Corendon Hotel, wat een heel onveilige situatie oplevert op het fietspad daar en waar ook allemaal bewoners, althans, mensen die gebruikmaken van het Corendon Hotel, soms ook voor shortstay, over de fietspaden heen lopen of anders door het groen heen moeten, dat straks gewoon ook vol zit en nu ook als bouwterrein wordt gebruikt.
Al deze punten die we hebben aangegeven moeten worden meegenomen in die evaluatie die in 2025 staat en die evaluatie moet niet alleen over het heel kleine gebied van het VSP Badhoevedorp gaan, maar die moet die dijk meenemen. Die moet het integrale gedeelte meenemen. En ook de punten die uit de Verkeersvisie 2040 komen die samen met de Vervoerregio zijn opgesteld. Want daar hebben we al een eerdere motie over ingediend en dat is nog niet volledig meegenomen. Dus al die ontwikkelingen in Amsterdam moeten ook mee worden genomen.
En dan eindig ik met een verzuchting over Amsterdam. Badhoevedorp is niet de enige kern, maar wel een van de belangrijkste, die last heeft van de besluiten die worden genomen in Amsterdam. En met 'last' bedoel ik gewoon als er op de Ring A10 naar 50 km/u wordt afgewaardeerd, dan weten wij dat Badhoevedorp vaststaat, als er bij de Sloterbrug opeens niet meer meegedaan wordt, dan hebben wij daar een probleem, als Amsterdam opeens besluit om te verschuiven in de tijd wanneer ze gaan werken aan de Lijnderbrug, dan hebben wij als Badhoevedorp een probleem. Ik zou het heel fijn vinden als de portefeuillehouder zich echt wat harder gaat maken richting Amsterdam. Wij zijn niet het afvalputje van Amsterdam. Wij zijn ook niet de vluchtstrook van Amsterdam als je vaststaat in Amsterdam. Dat geldt niet alleen voor Badhoevedorp waar het nu over gaat, maar ook voor Haarlemmerliede, voor Spaarnwoude, voor Halfweg en voor Zwanenburg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kliphuis voor uw uitgebreide betoog. Dan gaan we naar de volgende mede-indiener, mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag beginnen te zeggen dat ik alle punten onderschrijf die mevrouw Kliphuis genoemd heeft en dan wil ik er graag een paar aan toevoegen.
Eerst een feitje. Terugkijkend naar de verschillende sessies in deze raad beginnen we heel vaak met 'ja voorzitter' en ik zou deze sessie graag willen beginnen met 'nee voorzitter'. Nee, laten we niet weer negentig minuten gaan praten over individuele problemen en knelpunten rond het verkeer in Badhoevedorp, want die kennen we. Nee, laten we ook niet weer in detail gaan discussiëren over de vele en terechte schriftelijke en mondelinge reacties van inwoners van Badhoevedorp op de op punten desastreuze uitwerking van het VSP. Want die kennen we ook. En nee, laten we het ook niet hebben over de motie uit 2021, waar tot nu toe niets mee gedaan is. En tenslotte, laten we het ook niet hebben over het feit dat Badhoevedorp nog volop in ontwikkeling is en dat het allemaal wel goed gaat komen.
Waar moeten we het dan wel over hebben? Laten we het hebben over oplossingen, want die zijn er. Geen oplossingen over een halfjaar of langer, maar oplossingen nu. Voorzitter, wij kennen de wethouder van Mobiliteit van onze gemeente als voortvarend, daadkrachtig en empathisch. Een harde werker die graag resultaten boekt. Allemaal nuttige kwaliteiten, maar op het dossier Mobiliteit Badhoevedorp hebben we toch de indruk dat de wethouder de regie enigszins kwijt is. Modellen en berekeningen gemaakt van achter de tekentafel zijn een eigen leven gaan leiden. Niet-wettelijke normen lijken in beton gegoten en inwoners met serieuze klachten staan in de wacht en dat leidt tot aansprakelijkheidsstellingen van de gemeente en gerechtelijke procedures. Zand In de machine en dat terwijl we zand nodig hebben om huizen te bouwen.
Wat is dan onze oproep? Onze oproep is: stop dit en pak de regie terug. Neem nog deze zomer de volgende tijdelijke verkeersmaatregelen of anderszins, liefst permanent. Laat de bus die nu over de Sloterweg rijdt weer over de Pa Verkuijllaan rijden. Voer een inrijverbod in voor vrachtverkeer vanaf de Oleanderlaan en de andere kant.
Als het gaat om de Robert Kochstraat, leidt dit verkeer over de Schipholweg het dorp in en ook weer

uit. Laat camera's op de dijk tussen de Sloterbrug en de s106 weer hun werk doen. Dat wil zeggen, een verkeersboete voor iedereen die harder dan 30 km/u rijdt. Heroverweeg daarna het VSP en kijk daarbij integraal naar Badhoevedorp, dus inclusief de Sloterbrug, inclusief de dijk en inclusief wat er in Amsterdam gebeurt. Want het loopt vol, het loopt vast. En het is onaangenaam.
Voorzitter, de inwoners en ondernemers kijken uit naar een mooi en leefbaar dorp en ze hebben daar veel voor over. Dat perspectief staat zo langzamerhand zwaar onder druk en raakt uit beeld. Daarvoor in de plaats ontstaat wantrouwen en frustratie en dat tij moeten we keren en dat kunnen we nu doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer, dan gaan we door naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het is niet de eerste keer dat we het over verkeer in Badhoevedorp hebben en het zal vast ook niet de laatste keer zijn. Het eerste deel van de sessie was indrukwekkend, maar was voor de personen die al langer met dit onderwerp bezig zijn, ook weer niet verrassend. Het CDA is samen met collega-raadsleden vanaf 2020 structureel bezig met het onder de aandacht brengen van de problemen die we hebben met de theorie versus de praktijk in het dorp Badhoevedorp.
Ik wil daar toch een korte opsomming van maken, want we zijn al even bezig. We hebben op 11 juni 2020 een amendement aangenomen, unaniem, bij het VSP 2020 waarin de tussenevaluatie na afronding van Quatrebras is opgenomen voor '23-'24. Op 25 november 2021 hebben we unaniem een motie aangenomen die voortgekomen is uit de gesprekken met de dorpsraad van Badhoevedorp en andere inwoners. En daarin is gevraagd om alle op dat moment bekende nieuwe plannen door te rekenen, inclusief de oplossingsrichtingen uit de Netwerkstudie 2040. Daarin staat bijvoorbeeld een nieuwe ontsluiting getekend tussen Badhoevedorp en Schiphol via 2000L.En daarbij is ook de s106 als knelpunt benoemd. Verder hebben we gevraagd het VSP op basis hiervan aan te passen door het vergroten van het focusgebied, inclusief Amsterdam en het gebied ten zuiden van de Schipholweg en het toevoegen van scenario's, zodat de politiek afwegingen kan maken. Daarna hebben we op 28 februari 2022 een aantal schriftelijke vragen gesteld, behoorlijk inhoudelijk, over het VSP en de uitwerking van de motie. En die waren met name gericht op de modellen die erachter zitten.
De wereld om ons heen verandert wel, het VSP niet. Zo is Amsterdam eenzijdig gekomen met een verstrekkend plan om Sloten autoluw te maken en gaat de vervanging van de Sloterbrug niet door. Laten we duidelijk zijn, daar kan onze wethouder helemaal niets aan doen. Ze kan ook de wegen in Badhoevedorp niet ineens breder maken. Of het doorgaand verkeer van de ene op de andere dag verbannen. Uiteindelijk genereren we zelf het verkeer waar we zoveel last van hebben. Dat gezegd hebbende, is de stand van vandaag dat er volop wordt gemeten en dat de tussenevaluatie van het VSP gepland staat voor 2025.
Voor het CDA is het overduidelijk dat niet alle maatregelen uit het VSP in de praktijk goed uitwerken en dat is nog voorzichtig uitgedrukt. Daarom moeten we in actie komen, en de VVD noemde dat net bijsturen. Waarbij we niet alleen kijken naar wat niet kan, maar juist gaan kijken naar wat wel kan.
Op de korte termijn:
Aanpassen van de busroute lijn 195 op de Sloterweg. Ik denk dat dat bijna iedereen dat zal noemen. Hier mag de wethouder van ons haar rol als wegbeheerder inzetten als de gesprekken met Connexxion niet snel genoeg tot resultaat leiden. De veiligheid is immers in het geding en de situatie is dusdanig ernstig dat we niet de luxe hebben om maanden te wachten, dus heel snel instellen.
De vrachtroutering in Badhoevedorp gaan voorschrijven door middel van verboden, waarbij het doorgaand verkeer en bestemmingsverkeer wordt gescheiden. Dat kan ook wat ons betreft heel snel ingesteld worden.
En het Ringdijkbeleid. Op dit moment niet verdergaan met plannen om 50 km/u in te stellen. Het werd net ook al genoemd.
En na de zomer gaan we dan wat ons betreft aan de slag met de evaluatie van het VSP en dat is een

proces wat wel al enige tijd gaat duren. We willen dat die evaluatie uit drie stromen gaat bestaan: meten, beleving en gedrag. Meten, dat doen we al, de monitoring met de tellussen. En dat zal nog een aantal keren gebeuren. Beleving: in gesprek gaan met bewoners, ondernemers en verkeersdeelnemers. Dat kan in de vorm van een enquête of weet ik veel, misschien interviews. En het gedrag: een analyse doen bijvoorbeeld met behulp van een verkeerspsycholoog. Hoe komt het gedrag dat er is nu tot stand? Ga dan in overleg met politie, OM, Veilig Verkeer Nederland over beïnvloedingsmogelijkheden. Want de schreeuw om handhaving was ook heel duidelijk vorige week. En handhaving begint uiteindelijk bij gedrag.
En tot slot, we moeten niet alleen van de theorie uitgaan. We moeten goed kijken of die normen die we aanhouden passen op de specifieke eigenschappen van de weg waar die voor bedoeld is, in Badhoevedorp. Of de huizen het aankunnen, of de breedte voldoende is. Daar moeten we het gesprek over aangaan en als het nodig is de inrichting erop aanpassen. Wat ons betreft, kortetermijnmaatregelen en na de zomer alvast de aanzet gaan doen voor een voor een evaluatie, zo snel mogelijk. En daar moeten we elkaar tegenkomen op die drie stromen, hopelijk eerder dan 2025.
Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan gaan we naar de laatste mede-indiener, maar last but not least, tevens YouTube-persoonlijkheid, mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel voor het compliment.
De verkeerssituatie in Badhoevedorp is echt slecht. Ook uit onze lokale interviews bleek veel verkeersellende en -schade. Wij hopen dat u deze interviews heeft bekeken. Anders verwijzen we u naar EEN Haarlemmermeer luistert op YouTube, zoals u zelf al aangaf.
De woningen op de Sloterweg staan te trillen door het zwaar vrachtverkeer en de dubbele bussen. Terwijl deze bussen door Badhoevedorp niet of nauwelijks zijn bezet. Er zitten echt maar twee of drie mensen in zo'n bus, dat is echt zonde. EEN Haarlemmermeer heeft scheuren gezien die een aantal inwoners sinds enkele maanden in hun huis hebben. Het is echt verschrikkelijk. Hier rijden de bussen over een deel van de Sloterweg, dat echt vol met klinkers ligt. Rechts van de Sloterweg is wel geasfalteerd. En het stuk Burgemeester Amersfoordtlaan dat nu het traject van de bus 195 doortrekt, is ook niet onderheid en wordt ook geteisterd door scheuren in woningen. De Robert Kochstraat is nog steeds overbelast door racend verkeerd en onnodig zwaar verkeer.
Dus wat kunnen we bereiken? Verleg de busroute, zoals mijn collega's aangeven, weer terug naar de Pa Verkuijllaan en rechtdoor naar de Burgemeester Amersfoordtlaan en niet meer over de Sloterweg en een stukje Burgemeester Amersfoordtlaan naar de Sloterweg.
Zorgcentrum De Meerwende is niet of nauwelijks meer bereikbaar voor mensen, dus laten we daar een kleine vervoersoplossing op de lange termijn gaan zoeken.
Plaats dwars hekwerken op voetpaden op de hele dijk tegen die gevaarlijke scooters en brommers. Het is een aantal keren ook aangegeven vorige week.
En maak de hele Nieuwemeerdijk en de Lijnderdijk alleen bestemd voor bestemmingsverkeer. Dit was mijn eerste inbreng, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer en dan te bedenken dat dit niet van tevoren was ingestudeerd, maar gewoon spontaan opkwam. Dan gaan we verder naar de rest en degene die enthousiast als eerste zijn hand op stak, was mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, ik had eigenlijk niet verwacht nu al aan de beurt te zijn.
Goed, voorzitter. De juiste route vinden doe je samen. Waarom blijven we dan denken dat het verkeersplan voorgeschoteld uit het gemeentehuis moet komen, waarna onze inwoners de gemeente weer op de goede weg moeten helpen?
Na het VSP van Hoofddorp hebben we vorige week vanuit Badhoevedorp kanttekeningen

meegekregen. Een paar maar. Twaalf insprekers en een volle publieke tribune lieten zien dat de plannen beter hadden kunnen en moeten zijn.
Afgelopen weekend ben ik bij de Johan Huizingalaan in Amsterdam opgestapt op de beruchte buslijn 195 en vandaar naar halte Schuilhoeve gereden. Die ervaring was in lijn met hetgeen insprekers vertelden. Mijn chauffeur was namelijk erg dol op zijn gaspedaal. Hij had er lekker de vaart in. Verder heb ik daarna de verschillende plekken die vorige week aan bod kwamen bezocht.
Voorzitter, de conclusie die ik namens Forza! kan trekken na alles gehoord en op locatie gezien te hebben, is dat de zorgen die we meekregen vanuit Badhoevedorp navolging verdienen. En dat is niet makkelijk, want Badhoevedorp groeit en groei brengt vaak ook pijn mee, maar altijd zal de veiligheid en leefbaarheid van het dorp voorop moeten staan.
Voor bereikbaarheid is goed openbaar vervoer nodig. We moeten een oplossing bedenken voor het doorgaande vrachtverkeer over de Sloterbrug. Forza! heeft al eens geopperd in het verleden om daar een fietsbrug van te maken en het doorgaande verkeer om Badhoevedorp heen te leiden over de Oude Haagseweg en de Zuidtangent. Aan de andere kant kunnen Amsterdammers wat ons betreft over de Amsterdamse Baan en de Ookmeerweg om het dorp heen rijden en moeten we zwaar verkeer enkel als het bestemmingsverkeer is toelaten. Net als op plekken in Hoofddorp en Nieuw-Vennep een tijdslot instellen wanneer rijden, laden en lossen is toegestaan. De Robert Kochstraat zou wat Forza! betreft zo snel mogelijk moeten worden verlost van bussen en vrachtwagens. Omrijden via de Schipholweg en de Pa Verkuijllaan moet een optie worden. Wij verzoeken om een toezegging van het college dat het deze mogelijkheid gaat onderzoeken. Daarnaast de vraag of de grote elektrische bussen buiten de piekuren en de avonden niet door kleinere bussen kunnen worden vervangen. Die lijken ons geschikter om door het dorp te laten rijden. Zou het een idee zijn om hierover met Connexxion in gesprek te gaan? Ik hoor graag hoe de portefeuillehouder hierover denkt.
Forza! zou liever ook geen verhalen meer willen horen van inwoners die voor vrachtwagens moeten springen op de dijk om te vragen of ze langzamer willen rijden. Waarom zijn de snelheidscamera's blijkbaar niet in gebruik daar? Ik hoop dat ze er niet alleen voor de show staan. Wat Forza! betreft, moeten ze zo spoedig mogelijk worden vervangen door werkende camera's.
Verder de vraag: wat is er gebeurd met die knip uit de visie op de Ringdijk? Chicanes kunnen verder blijven staan en alstublieft niet de snelheid naar 50 km/u. Wanneer Badhoevedorp verder ontwikkelt in de toekomst, is het – zo blijkt maar weer – echt belangrijk om de inwoners goed te betrekken bij de oplossingen. Participatie moet niet alleen over details van uitvoering gaan. We moeten niet steeds naar invoeringen weer gaan aanpassen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan gaan we naar mevrouw Kamsteeg, PvdA

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Het VSP Badhoevedorp roept veel reacties op. De insteek van het VSP is prettig bewegen, maar betekent dat ook prettig wonen? Gezien alle reacties lijkt dit niet het geval. Sterker nog, er lijkt een tegenstelling te bestaan tussen prettig bewegen en prettig wonen. Een aantal punten die inwoners vorige week aangaven zijn niet nieuw, zoals de snelheid op de Akerdijk en de Nieuwemeerdijk. Waarom wordt daar niet gehandhaafd? Moet daar inderdaad eerst iets ernstigs gebeuren? Mijn persoonlijke ervaring is helaas dat dit vaak het geval is. Voor de PvdA weegt een prettige leefomgeving het zwaarst en zou het bewegen daar ondersteunend aan moeten zijn. De nieuwe Robert Kochstraat is veel te smal voor vracht- en busverkeer. Het verkeer op de Sloterweg geeft schade aan de huizen. Oplossingen zouden wat dat betreft de PvdA kunnen zijn – en die heb ik van mijn collega's ook al gehoord dus ik denk dat we daar wel uit gaan komen – Badhoevedorp alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer met betrekking tot vrachtwagens, verbod voor meerassige, dus zware vrachtwagens, lijndienst 195 terug naar de Pa Verkuijllaan, maar ook kleinere bussen die lichter zijn. Geen vrachtwagens meer over de Robert Kochstraat. Maak van de dijk een fietsstraat, maar vooral: benader inwoners die aan de straten wonen die het betreft actief voor overleg, dus ook de inwoners aan de Pa Verkuijllaan om tot een gedragen oplossing te komen.

De PvdA kan zich aansluiten bij de oproep van D66 om met deze oplossingen de regie terug te pakken. Tot slot voorzitter heeft de PvdA naar aanleiding van de insprekers van afgelopen donderdag de volgende vragen aan het college: klopt het dat er over de Sloterweg geen zwaar verkeer mag rijden vanwege de zwakke bodem?. Waarom is er van 4000 naar 6000 verkeersbewegingen verhoogd? Hoe kan het dat er vanuit het college nog steeds geen reactie op het ingediende schaderapport gegeven is en zelfs geen reactie van ontvangst? Wanneer kan de raad een reactie op het schaderapport verwachten? Waarom wordt er niet in gesprek gegaan met de inwoners over hun zorgen wanneer veranderingen zo desastreus blijken uit te pakken? Uiteraard mogen technische vragen schriftelijk beantwoord worden.
Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar FVD, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter.
De voorliggende vraag is: doet het verkeersstructuurplan ook wat het moet doen? Zoveel insprekers hebben hun bedenkingen in duidelijke taal laten horen en hebben gevraagd om aanpassingen, met name met betrekking tot Robert Kochstraat, Sloterweg en Akerdijk. Voor de inwoners van deze straat is het antwoord op de vraag 'doet het VSP ook wat het moet doen, namelijk komen tot een goede verkeersstructuur in Badhoevedorp?' nee. Normen worden gesteld voor het verkeer en dan meestal, als we de tellingen moeten geloven, ook niet overschreden. Maar alsnog is het gevoel voor de straatbewoners een onacceptabele verkeersdruk en een onacceptabele leefomgeving. Het aantal verkeersbewegingen voor de Robert Kochstraat ligt onder de streefwaarde van 4000 bewegingen per dag, maar de bewoners langs deze straat zien het verkeer duidelijk als een groot probleem. De mensen hebben daar hun huis gekocht met het idee niet aan een doorgaande weg te gaan wonen. En het is duidelijk dat er dan wel een norm gesteld kan worden met betrekking tot het maximaal aantal verkeersbewegingen, maar dat dit gevoelsmatig toch echt te veel kan zijn. Moeten we toch kijken naar doortrekking van de Kamerlingh Onneslaan naar de Schipholweg om zo te zorgen voor een acceptabele situatie voor de bewoners van de Robert Kochstraat? De genoemde doortrekking zou volgens het rekenmodel moeten zorgen voor 65% minder verkeer op de Robert Kochstraat, maar wel 8,5% meer verkeer op de Sloterweg. Wellicht geen eenvoudige optie, maar wel een optie.
Helaas is mijn spreektijd zeer beperkt. Er is nog veel te zeggen, maar gelukkig heeft de VVD al veel gezegd en kunnen we de door mevrouw Kliphuis genoemde maatregelen voor de korte termijn geheel onderschrijven en verwachten een snelle evaluatie van het VSP. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we kijken naar de overkant van de zaal en dan steken er twee tegelijk hun hand op. Op mijn lijstje had ik mijnheer Boerman een fractie eerder. Dus dan moet mijnheer Beusenberg nog even wachten.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, laten we zeggen 'het is geen wedstrijd vandaag', volgens mij voor niemand, want volgens mij zijn we het ook in heel grote lijnen eens als ik zo rondkijk en rond luister. Dan hoor ik dat het echt gewoon te druk is in Badhoevedorp en daar moeten we iets aan gaan doen. Een aantal ideeën is daarvoor al geopperd en ik kan me daar ook voor een groot deel bij aansluiten. Zoals bijvoorbeeld waar het gaat over dat het ons ook beter lijkt om de bus over de Pa Verkuijllaan te laten rijden dan over de Sloterweg. We zijn ook benieuwd naar de reactie van het college daarop, want inderdaad is dat volgens mij echt iets dat op korte termijn kan gebeuren.
Mevrouw Kamsteeg had het net over prettig bewegen versus prettig wonen. Ik denk inderdaad dat het dat het daarom gaat en dat we hier in de raad misschien iets te vaak hebben gedacht 'het gaat om bewegen', maar dat we echt nu in een tijdperk komen dat we gaan zien dat we moeten denken aan de leefbaarheid. En dat we de overlast van de auto's en vrachtwagens moeten terugbrengen. Daar heb ik goede ideeën over gehoord. Wat ons betreft, kan er ook nog wel veel meer in Badhoevedorp ingericht

worden als 30km-zone. Ik denk bijvoorbeeld aan de Nieuwemeerdijk en ook andere gebieden. We zouden daar echt wat radicaler in mogen zijn, wat ons betreft. Ik denk ook dat we een wat radicalere oplossing voor de Sloterbrug misschien niet moeten uitsluiten.
Dus dat gezegd hebbend, kijk ik even rond naar wat nog niet aan de orde geweest is. Laat ik even in reactie op de VVD zeggen: het is volgens ons niet de schuld van Amsterdam. Daar moeten we ook helder in zijn. We hebben hier ook zelf een probleem gecreëerd en wat ze in Amsterdam aan het doen zijn, is de stad schoner maken, leefbaarder maken, groener maken, beter maken en dat maakt ons niet meteen tot het afvoerputje, maar dat betekent dat we daar ook een bijvoorbeeld aan zouden kunnen nemen; wat zouden wij kunnen doen om diezelfde doelen ook hier in Badhoevedorp te gaan bereiken? Dat zou wat ons betreft het debat moeten zijn. En om daarmee af te sluiten, doe ik ook nog een oproep aan de Badhoevedorpers zelf. Want ook zij zien massaal dat grenzen van leefbaarheid en veiligheid in zicht komen. Daarom roepen wij hen ook op om ook zelf over hun eigen gedrag na te denken. Je hoeft niet meer met de auto naar de kinderopvang, je hoeft niet met auto naar de tennis of sportschool. Het is een dorp, houd het ook dorps. De oplossing heeft echt twee wielen. Doe je het niet alleen voor je eigen gezondheid, doe het dan voor het hele dorp.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik keek nog even rond of er nog een interruptie kwam maar u heeft uw best gedaan, maar hij kwam toch niet. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijn collega Kliphuis, mevrouw Kliphuis bedanken voor haar zeer duidelijke en scherpe betoog. En mijn vraag aan de wethouder zou zijn: hoe haalbaar is het? En bent u bereid om aan al de wensen van mevrouw Kliphuis, die tevens de mijne zijn, gehoor te geven?
Daarnaast zou ik ook nog iets willen vragen. Er zijn heel veel insprekers geweest en er is ontzettend weinig vertrouwen in de politiek en ik ben ook de inwoners van Badhoevedorp – waar ik er zelf ook eentje van ben – zeer dankbaar dat zij hier massaal hebben ingesproken, want we kunnen dan nu ook meteen zien of het vertrouwen van de burgers in de politiek ook te herstellen, is in ieder geval in Badhoevedorp. En laten we daar dan een voorbeeld zijn voor Nederland. Dus mijn vraag aan de wethouder is of aan alles wat mevrouw Kliphuis naar voren heeft gebracht gehoor gegeven wordt, of het haalbaar is. En tot slot zou ik willen vragen of het college bereid is voor de schade die tot nu toe is aangericht met heel veel coulance schadeloosstellingen in het vooruitzicht te stellen, want het is niet die mensen hun schuld dat ze met schade zitten. We willen er zeker, wat SRH betreft, geen dossier als Groningen van maken, dus wat mij betreft: schuld bekennen, afrekenen en zorgen dat het niet meer voorkomt. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Steun vanuit SRH voor de VVD. Dat is…

De heer BEUSENBERG: Nou voorzitter, daar wil ik nog even op reageren. Ze verdient het. Ze verdient het en wat mij betreft, met dit soort inbreng, met deze inbrengen, zoals mevrouw Kliphuis doet, zou ze best passen in Den Haag. Alleen al omdat er dan minder hier van zijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik met uw welnemen even ophalen wat de ChristenUnie-SGP daarvan vindt. We gaan naar de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Hup. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Daar wil ik dan mijn handen niet aan branden. In dit geval dan misschien de ballen, excuus, billen! Rectificatie. Maar goed, we gaan verder, ik hoop dat dit dan niet van mijn spreektijd af is gegaan. De bijdragen van de insprekers hebben vorige week indruk op me gemaakt. Dank daarvoor. Het voelt een beetje als een herhaling van zetten. Het VSP Hoofddorp is eigenlijk een beetje vergelijkbaar, met betrekking tot het aantal insprekers die avond. Maar in dit geval gaat het echt om huizen die kapot worden gereden door verkeer en dat kan wat ons betreft echt niet. Dit is echt

gekkenwerk. Dus dit moet snel veranderen wat ons betreft.
Ik heb al wat ideeën gehoord over de Sloterweg en het verplaatsen. Wij vinden echt dat het fundament gewaarborgd moet worden en niet misbruikt en dat die zware vrachtwagens en dat busverkeer misschien elders kunnen worden geplaatst. Maar dat is natuurlijk aan het college om daar kritisch naar te kijken. Maar ja, wat ons betreft, stopt het eigenlijk vanavond nog. Zoals we gehoord hebben over de bus 195 die schijnbaar nog tot laat voelbaar is, dat vinden gewoon echt niet kunnen en we zijn eigenlijk benieuwd hoe het college ervoor gaat zorgen dat dit verkeer dus ook geen gebruik meer gaat maken van deze weg. Want we vinden gewoon dat deze voelbare overlast, nogmaals, echt moet stoppen. Het kan toch niet zo zijn voorzitter, dat het echt zo slecht geregeld is voor onze inwoners dat er overlast is door die bussen, door zwaar vrachtverkeer, waardoor er scheuren in woningen ontstaan? En ik heb gehoord dat hier slaaptekort door optreedt en dat er zelfs chronische stress is gemerkt hierdoor en dat zelfs psychische klachten opspelen! Dat kan gewoon echt niet.
Ik laat het een beetje in het midden dat ik dan moet denken aan andere plekken in Nederland. Maar ik zit hier vanavond toch een beetje om te luisteren wat de andere fracties hebben gezegd. Ik heb al heel veel goede dingen gehoord, dus ik hoop ook dat het college dat meeneemt en ik ben ook heel erg benieuwd naar de reactie daarop. Laat het ook een tegengeluid zijn. De insprekers die allemaal kritisch het stuk hebben gelezen en de moeite hebben gedaan om hiernaartoe te komen vorige week, dat siert ze en dat is echt heel erg dat dat moet.
Wij staan voor goede bereikbaarheid en dat de kernen goed met elkaar worden verbonden, maar dat je vooral kijkt naar de nut en noodzaak van een bepaald verkeersgebied, in dit geval dan in Badhoevedorp zelf. Dus bijvoorbeeld de zogezegde toekomstige racebaan Akerdijk, waar dan geen chicanes komen en een weg die nu 30 km/u is, ophogen naar 50 km/u, dat vinden we eigenlijk ondenkbaar. En het frustreert ook wel heel erg, vooral te horen dat er zo veel onrust en zorgen zijn in de Robert Kochstraat. Moet het niet terug naar de tekentafel? Het kan toch niet zo zijn dat de bewoners advocaten in de arm moeten nemen en Woo-verzoeken moeten indienen en nog steeds zelfs wachten op reactie? Dat moet gewoon niet kunnen. Dus ik wil eigenlijk vragen de insprekers weloverwogen mee te nemen. Laten we toch een beetje koersen op het veilig kunnen wonen in dat gebied en dat de bewoners ook veilig kunnen recreëren. Dus de oproep hierbij om een beetje Twentse noaberschap, oftewel nabuurschap toe te passen binnen het dorp, zou wat ons betreft best een goede zet zijn. Ik vond dat echt een mooie eyeopener. En nogmaals, we zijn nu benieuwd naar de reactie van het college zelf op dat tegengeluid en we hopen dat we die in de tweede termijn al kunnen horen en dat het niet nog meer uitloopt en dat we daar echt vanavond wat mee kunnen, zodat het weer wordt meegenomen in de tweede termijn straks en in het reces misschien. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup dan gaan we de eerste termijn ophalen bij de fractie van HAP, die is nog niet geweest. Mijnheer Klaassen, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het als HAP altijd belangrijk dat onze inwoners, waar dan ook in de polder, of het nu Badhoevedorp, Vijfhuizen, Rozenburg, Abbenes of Spaarndam is, noem maar op, veilig de deur uit moeten kunnen stappen, ongeacht waar men woont. En overal moeten kinderen ook op straat kunnen spelen, veilig op straat kunnen spelen. Dat moet gewoon lekker buiten kunnen.
Wij horen ook van de collega's dat er veel evaluatiemomenten ingelast zijn. Ook het amendement dat we in 2020 ingeschoten hebben voor de evaluatie van dit plan, was gepland. Echter, dat bleek niet genoeg te zijn. Dus vandaar dat we deze sessie ook hebben. Wat ik opgehaald heb bij de collega's en wat we gehoord hebben over de bussen op de Sloterweg, die zaak onderschrijven we allemaal. Er zijn ook geen andere zaken.
Er zijn wel een paar dingen. We hebben natuurlijk de s106 in Amsterdam liggen, die rijden nu over de Sloterbrug rijden en over de Pa Verkuijllaan naar de N32 oftewel de Schipholweg toe, die zouden ook via de s106 kunnen en de s107 kan ook mooi via de A4 afgeroomd worden, zodat het verkeer in het

dorp gewoon ook het dorpse verkeer wordt.
Dan hoorden wij voor de rest nog dat er een sabotage was bij de verkeersmetingen in Badhoevedorp. Wat daarvan klopt? Ik hoop het niet. Misschien dat de portefeuillehouder daar nog een reactie op kan geven, of de geluiden die we ontvangen hebben ook waar waren. Het nadeel daarvan is dat er gewoon verkeersbewegingen zijn die het drukker laten lijken op het moment dat mensen veel gaan rijden of eventueel echt de data… De deskundigen worden door data gestuurd en als de data niet kloppen, dan worden ook verkeerde beslissingen genomen, waardoor het hele verkeersplan eigenlijk niet loopt.
Daarnaast wordt inderdaad door iedereen ook gevraagd en iedereen roept ertoe op om de bus van de Sloterweg te laten halen naar de Pa Verkuijllaan. Dan gaan we een bus weghalen daar maar ik ben ook benieuwd of de Pa Verkuijllaan dan wel toereikend is. Ik weet niet of daar ook een reactie op zou kunnen komen, want anders is het een probleem bij iemand weghalen, zoals de splinter bij de één uit zijn hand halen, maar een spijker bij de ander erin slaan. Dat is dat ook niet echt goed. Laten we de plannen niet blijven aanpassen, maar gewoon een goed plan neerleggen dat ook gewoon goed is. We kunnen dan beter dat doen dan blijven plannen.
Het stukje handhaven wat ik bij iedereen ook weer terug blijf horen, heb ik uiteraard ook in mijn lijstje staan. HAP heeft ook meerdere keren opgeroepen om handhavers eventueel meer bevoegdheden te geven. Daar gingen we een pilot voor starten. We wachten nog op de uitkomst. Als die er is, hopen we dat het een positief effect kan hebben dat de handhavers ook op gedrag kunnen sturen. En dat kan ook een stukje personele krapte binnen het Team Handhaving wat meer lucht geven om de inwoners meer leefgenot te geven.
Dan hadden we voor de rest ook wat net ook bij mijnheer Van der Peet opkwam, over de verkeersdeskundigen en de verkeerspsychologen. Als we een route aanleggen die natuurlijk voelt, gaan mensen die ook eenvoudiger gebruiken. Kijk, als we hier voor het raadhuis al kijken hoeveel mensen hier de weg uitrijden en linksaf gaan, terwijl het verplicht rechtsaf is. Maar ja, linksaf voelt natuurlijker, dus mensen kiezen voor die route. En als we de routes gewoon natuurlijk en gevoelsmatig goed aanleggen, dan gaat men ook die weg uiteindelijk op die manier gebruiken.
Op een gegeven moment… Het plan zoals het er nu ligt, is eigenlijk een mooie kam en die kam wil ik eigenlijk oppakken en door dit hele plan halen om te kijken of we de luizen uit de pels kunnen halen om Badhoevedorp weer een mooi en leefbaar dorp te laten worden zoals het bedoeld is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Voor de notulen: BVNL en GEZOND Haarlemmermeer zijn afwezig en dan hebben we volgens mij voor de rest alle partijen gehad. Dan gaan we naar het college dat al meer dan een week heeft moeten wachten om het woord te mogen voeren en nu ook flink wat vragen op zich afgevuurd heeft gehoord. Mevrouw Ruigrok gaat die de komende zeven minuten zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter, en ook dank raadsleden en dank aan de insprekers van vorige week die nu ook allemaal weer in groten getale aanwezig zijn. Om daarmee te beginnen. Ik begrijp de frustratie heel goed en ik begrijp ook heel goed de zorgen die er zijn. Een van de raadsleden zegt 'ja, je moet je kinderen op straat kunnen laten spelen'. Dat zou je ook echt het allerliefste doen, want de veiligheid van je kind is natuurlijk het allerbelangrijkste wat er is, maar toch kan dat niet overal. Want er rijden auto's. Er rijden scooters, fietsen, van alles. Maar ik snap heel goed de frustratie over de bus. Ik heb ook zelf de scheuren gezien. Ik ben op bezoek geweest. Ik snap de zorgen die er leven in de Robert Kochstraat. Ook daar zijn gesprekken gevoerd. En ook op de dijk heb ik zelf ervaren hoe dat is als je samen een kind naar school gaat brengen. Dus dat wil ik eerst wel benadrukken.
Ik deel ook de frustratie, want ik zoek ook naar oplossingen. Ik zoek naar praktische oplossingen, snelle oplossingen, wat mij betreft, trek je borden uit de straat. Ga je meteen de bus omleggen, regel je het ter plekke. Helaas is die werkelijkheid gewoon niet zo maakbaar als ik graag zou willen en ook de ambtenaren, die echt keihard werken en mensen te woord staan – eergisteren stonden ze nog op de markt om mensen te woord staan en is mijnheer Spijker daar toevallig nog langs geweest – en veel

doen aan communicatie. Maar ik hoor ook en ik voel ook dat mensen zich niet of onvoldoende gehoord voelen en dat wil ik echt oppakken. Ik wil daar actief mee aan de slag. Aan het eind van het jaar komen we met een plan van aanpak over die evaluatie. Daar zit die beleving ook in. Dat vind ik belangrijk. In gesprek blijven, de oproep van mevrouw Kliphuis wil ik dan ook omarmen om te zeggen 'natuurlijk wil ik graag die gesprekken aan', ook weer structureel want dat was er met Verkeerscommissie van de dorpsraad niet meer van gekomen. Maar natuurlijk gaan we dat doen en we gaan ook alle contactmomenten die we ook ambtelijk hebben verder met elkaar inzetten.
Daarmee lossen we niet alle problemen op, maar we kunnen wel luisteren en we gaan ook ophalen bij bewoners in de vorm van een enquête – mijnheer Van der Peet zei het al – want u noemde het ook al 'wat gebeurt er nou als je bij de ene iets doet, dan heb je een waterbedeffect, dan krijg je gevolgen bij een ander'. De inwoners van de Pa Verkuijllaan hebben we niet gehoord, maar die hadden wel al eerder die bus voor de deur en die weg is ook nieuwer. Dus wellicht zou dat kunnen. Dus ik denk 'hup, laten we dat doen'. Maar dat hup, is gewoon niet altijd zo makkelijk. Als we de procedures volgen, dan moeten we dat aanvragen bij vervoersplannen. We hebben ook in de Adviescommissie al gezegd 'laten we kijken of we kleinere bussen kunnen laten rijden, want die zijn minder zwaar'. Ik ga nog een keer in gesprek – ik ben al in gesprek met Connexxion en ook binnen de Vervoerregio – om te kijken 'wat kan er wel?' Wat kan er om toch weer terug te gaan naar die oude route? Dan moeten we ons ook wel realiseren, als dat is wat de raad wil – en ik hoor dat heel breed, ik hoor eigenlijk niemand zeggen 'doe maar niet door die Pa Verkuijllaan' – dat we dan weer een grotere afstand naar het winkelcentrum hebben. Er rijdt nu bijvoorbeeld ook geen bus door de Robert Kochstraat. Tot tevredenheid natuurlijk van de inwoners, maar niet van de inwoners van Meerwende. Dus misschien kunnen we daarmee gaan praten om met de vrijwilligers ook te proberen daar de vervoersmogelijkheden te verkennen. U heeft mij toch al opgeroepen om dat gesprek aan te gaan met de diverse organisaties. Dat ga ik dan ook direct oppakken.
De uitdaging zit hem in die spreiding. Op elk moment dat je ergens iets gaat doen, gaat het ergens anders heen. Mijnheer Boerman roept op 'pak niet voor alles de auto'. Ook daar zou ik toe willen oproepen want Badhoevedorp groeit. En we zijn nog niet klaar. Er wordt nog druk gebouwd, ook in Quatrebras. Er worden nog steeds keukens geleverd en andere grote materialen. Dus ik heb een hele lijst gehoord van 'wat kunnen we doen?' De gesprekken aangaan, dat ga ik zeker toezeggen. De combinatie met de verkeersexperts en ervaringsdeskundigen is natuurlijk de manier waarop we verder moeten. Ik heb net al aangegeven, ik ga gewoon verder in gesprek met Connexxion om te kijken naar die busroute op de Pa Verkuijllaan en op welke termijn dat dan mogelijk is. Dus ik ga daar het gesprek weer mee aan. De vrachtwagens, dat is best een ingewikkeld probleem.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, dit vorige stukje riep nog een vraag op. Mijnheer Boerman gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik dacht, laat ik de vraag zo stellen. Ik ben benieuwd, zou het u schelen als wij als raad daar iets aan doen, als wij als raad die uitspraak vastleggen dat we dat graag zouden willen? Dan ga ik dat namelijk voorstellen.

Wethouder RUIGROK: U bedoelt de consequentie van…

De heer BOERMAN: Ik bedoel als we in een motie uitspreken dat dat we als raad graag willen dat die bus van de Sloterweg afgaat en dat we gewoon willen dat hij naar de Pa Verkuijllaan gaat, niet onderzoeken, maar gewoon willen.

Wethouder RUIGROK: Ja, een motie kan dat natuurlijk inderdaad aangeven. Want ik hoor die wens van alle kanten, dus die wens neem ik mee en het gaat er eigenlijk ook om op welke termijn het zou kunnen en wat dan de consequenties zijn. Want het heeft ook gevolgen voor aanrijdtijden et cetera, dus dat is

iets wat mogelijk is. Ik zie...

De VOORZITTER: Ja, ik zie drie handen omhoog gaan. Mevrouw Kliphuis, mevrouw Smand, mijnheer Beusenberg en mijnheer Van der Peet. En mijnheer Klaassen ook nog aan de andere zijde, wordt mij ingefluisterd, dus ik ga ze in die volgorde proberen op te halen. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik snap dat we het in Nederland heel bureaucratisch hebben ingericht, heel zorgvuldig en zo dat iedereen erover moet nadenken. Ik vind het toch vrij ingewikkeld dat op moment dat wij een bus willen omleggen, niet omdat we denken dat het een fijnere route is, maar omdat het concreet gaat over scheurvorming en daarmee waardevermindering van huizen en heel erge onrust, we daar niet een wat directere maatregel voor hebben. De heer Boerman vraagt 'moeten we een motie neerleggen?' Ik heb de heer Van der Peet ook al horen zeggen 'moeten we niet gewoon een verbod op die straat leggen en onze wegbeheerdersrol pakken?' Kunnen wij dat dan eventueel als raad gewoon besluiten, waarmee de Vervoerregio voor een voldongen feit wordt gesteld? Want elke dag dat die bus blijft doorrijden, worden die scheuren erger. Uitzoeken betekent ook dat wij straks tegen inwoners moeten zeggen 'we zijn het helemaal met je eens, maar je moet nog maanden wachten en er komen nog vier scheuren bij'.

De VOORZITTER: Daar zat een soort van vraag in verpakt. Ik ga het rijtje netjes langs, maar wilt u wel proberen echt tot een vraag te komen? Mevrouw Smand? Daarna mijnheer Beusenberg en dan mijnheer Van der Peet.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een heel concrete vraag aan de wethouder. In de Pa Verkuijllaan zijn de bushaltes nog, daar staan de bordjes nog. Het is over de Schipholweg ongeveer 300 of misschien 200 meter doorrijden. Ik begrijp gewoon niet wat daar het probleem is, dat dat niet kan met een tijdelijke maatregel, omdat ik dan heel sterk het gevoel krijg dat de regels ons overkomen en wij daar gewoon nul invloed op hebben. En zo kan de wereld toch niet in elkaar zitten?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. U heeft ook een vraag.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen 'het is een wens'. Het verhaal van mevrouw Kliphuis was in mijn optiek zeer duidelijk en dat was geen wens hoor. Dat was een must en om het nog duidelijker te maken: voor SRH is het een must en we willen dat het zo snel mogelijk opgepikt wordt. En of dat nou gaat met een motie, of zonder motie, de boodschap moet duidelijk zijn dat het geen wens is, maar een must.

De VOORZITTER: Dat was niet echt een vraag, desondanks wel een steunbetuiging. Mijnheer Van der Peet, heeft u wel een vraag?

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Volgens mij is de visie van de raad wel helder op dit punt, maar mevrouw Kliphuis zei het ook al, ik ben vooral benieuwd of we via de andere route, de route als wegbeheerder, via de verantwoordelijkheid die we als gemeente hebben voor de veiligheid van onze inwoners, iets kunnen afdwingen. Als er morgen een gat in de weg komt door een zinkgat, zetten we daar een bord omheen en dan moet het verkeer gewoon omrijden. Heel simpel, dat gebeurt gewoon. Daar is niets moeilijks aan. De veiligheid is in het geding, dus we gaan omrijden. Is dat hier ook niet mogelijk?

De VOORZITTER: Kijk, heerlijk, dat eindigde gewoon met een vraag. Mijnheer Klaassen, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoorde heel goed wat wethouder net zei. Die gaf ook

aan dat er een waterbedeffect ontstaat op het moment dat we aan de ene kant een verandering doen. De bus van de Sloterweg afhalen en over de Pa Verkuijllaan laten rijden, lijkt mij een heel goede oplossing, maar laten we wel eerst kijken of dat geen overlast geeft voor de Pa Verkuijllaan. Die mensen waren er niet bij het inspreken omdat ze geen overlast ervaren. Maar wat gaan we doen op moment dat ze straks overlast ervaren en zij komen inspreken? Dus laten we wel aan de wethouder vragen: kunt u onderzoeken of er een goed alternatief is, maar wel zo snel mogelijk? En als dat kan, direct ook met de optie die mijnheer Van der Peet ook geeft, dus de wegen zo in te richten als wegbeheerder dat dat per direct eigenlijk een must zou zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, en dan heeft mijnheer Spijker nog een vervolgvraag.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb een idee. Stel dat die bus omgelegd wordt naar de Pa Verkuijllaan, kunt u dan ook kijken of dat niet een enkele bus kan zijn. Ik weet dat op de Schipholweg de 356 een enkele bus is, die weegt ietsje minder dan zijn grote broer. Dat scheelt ook al hele hoop overlast zelfs op de Pa Verkuijllaan. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Dan hebben we nog de heer Schaap met een laatste vraagje en mevrouw Smand, u wilde reageren op…? En is dat verdiepend voor de vraag? Oké, dan gaan we daar dadelijk nog even heen. We gaan eerst naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik wilde nog meegeven in de lijn van wat mijnheer Spijker zegt, dat ik had meegegeven om te kijken naar kleinere bussen. Die zouden op de Pa Verkuijllaan kunnen rijden. De vraag was of de wethouder daarnaar kan kijken, of dat eventueel een mogelijkheid is om daar overlast mee tegen te gaan en misschien wel zelfs tijdelijk over die Robert Kochstraat voordat de boel is omgegooid.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de Pa Verkuijllaan. Het is eigenlijk het herstellen van de oude situatie waar wij bij mijn weten niet een heel leger insprekers voor hebben gezien, als ik het even zo mag formuleren. Alles is er en het verplaatsen naar de Pa Verkuijllaan van die bus is, nogmaals, het herstellen van de oude situatie. Ik vroeg me af of mijnheer Klaassen daar bekend mee is.

De VOORZITTER: Nu zitten we nog in het rondje naar het college, maar een heel korte ja of nee kunnen we wel even toelaten.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, in ieder geval bedankt dat er een reactie kan komen. Ja, daar ben ik mee bekend. Alleen is er natuurlijk ook een reden geweest waarom hij van de Pa Verkuijllaan naar de Sloterweg verlegd is. Die moeten we ook meenemen.

De VOORZITTER: Nee, we gaan nu niet nog een keer reageren, dan gaan we naar de tweede termijn als u dat graag wilt, want anders is voor het college ook niet te volgen. Mijnheer Van der Peet had nog wel een laatste vervolgvraag, begreep ik, en dan gaan we weer naar het college. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik was even benieuwd of de heren aan de overkant – volgens mij zeiden meerdere dat – het met mij eens zijn dat we ons beter kunnen richten op wat we zelf kunnen doen en de invloed die we zelf hebben, want wij kunnen een bus niet in een keer van twee naar één toveren, dat kan de wethouder met de beste wil van de wereld niet doen. Is het niet beter om gewoon onze eigen invloedsfeer direct te benutten?

De VOORZITTER: Dat is heel lastig voor mij als voorzitter, maar deze vraag parkeren we dan richting de tweede termijn. Want ja, als je het een keer toelaat, moet je dat eigenlijk natuurlijk bij de tweede ook doen, maar dan wordt het helemaal een zooitje, dus mijn voorstel is om nu weer terug te gaan naar het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik hoor het heel nadrukkelijk: de raad wil de bus terug naar de Pa Verkuijllaan. Dat is de wens, het verzoek, de insteek. Dit wil de raad. Het punt is dat wij daar niet over gaan. Het is de Vervoerregio. Dus wat we zouden kunnen doen als raad, is wel de regioraad ook hiertoe oproepen. Ik ben al lang in gesprek met Connexxion over deze situatie. Net als mevrouw Smand zegt, natuurlijk ook over het feit dat het de oude busroute is. Toch heeft het allerlei consequenties in busvoering, dienstregeling, omrijden, extra kosten wellicht. Daar moeten we wel echt goed met elkaar over spreken. Een ander punt dat mevrouw Kliphuis en mijnheer Van der Peet ook nadrukkelijk aangeven, is 'wat kunnen we zelf doen? Wat ligt in onze invloedssfeer?' Ja, wij kunnen inderdaad wel borden plaatsen, maar dan moeten we wel eerst weten hoe Connexxion daarop gaat reageren wat daar eventueel consequenties van zijn. Maar ik ben ook bereid – en dat heb ik natuurlijk ook al meteen gedaan, want ik ken u langer dan vandaag en ik weet wel wat u aangeeft – om ook bij juridische zaken al allemaal te verkennen. En ik kan hier nog geen keiharde toezeggingen doen. Ik wil ook heel graag dat die bus terug gaat naar de oude route. Het is helemaal niet zo dat wij hier met elkaar andere dingen willen. We willen hetzelfde, maar ik ben er verantwoordelijk voor of het haalbaar is, of het betaalbaar is, of het kan en wat de consequenties zijn. Dus ik beloof u nogmaals: ik ga verder in gesprek, ik zal u aangeven wat dan de consequenties zijn. Ik geef u ook mee: betrek ook de regioraadsleden want uiteindelijk wordt het daar besloten. Natuurlijk zit ik zelf ook in dat dagelijks bestuur, dus neem ik het ook mee. Ik heb morgen of volgende week weer DB dus ik ga dat ook bespreken. Dus dat is wat ik wat ik kan zeggen over de bus. Mag ik naar een ander punt? Dan over het vrachtverkeer. Ook daar snap ik heel goed dat er vrij grote vrachtwagens rijden en mevrouw Smand had een bijeenkomst geregeld waar ook een van de ondernemers was die ik ook sprak, om te kijken of je met slimme stadslogistiek daar dingen kunt doen. Dat kan je niet afdwingen, maar daar kan je wel activeren en stimuleren. Je kunt ondernemers daarop wijzen, zeker ook met bouwondernemingen kun je het gesprek aangaan. Laten we kijken hoe we lokale bouwhubs kunnen regelen, waarbij we met lichter vervoer de laatste bewegingen doen. We kunnen ook echt wel een bord neerzetten 'verboden voor verkeer dat zoveel zwaarder is', maar de vraag is wat dat dan gaat doen. Dan gaat dat weer dat waterbedeffect opleveren en dan komen de bewoners van de overige straten met overlast, de andere wegen die daar weer komen. Maar ja, ik ben bereid om dat te doen, om te zeggen 'laten we er dan een bord neerzetten'. Maar ik weet ook, want die metingen hebben we gedaan bij de Sloterbrug, hoeveel procent doorgaand verkeer is. Dat was maar 1%. Dus de rest gaat allemaal van en naar het dorp en moet daar ergens zijn.

De VOORZITTER: Wij zien twee handen omhoog gaan. Eentje van mevrouw Kliphuis en een van mijnheer Spijker. Mevrouw Kliphuis, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Bent u het met mij eens dat de term 'doorgaand verkeer' op verschillende manieren wordt uitgelegd? Met doorgaand verkeer bedoelen wij in dit geval niet doorgaand verkeer helemaal naar Amsterdam, maar verkeer dat niet per se over die Robert Kochstraat zou moeten rijden, of per se over die Sloterweg, maar dus ook via een andere route kan. Dus misschien, is mijn vraag, moeten wij die term doorgaand verkeer in die meting een beetje anders toepassen, want het gaat om een heel specifieke groep die we daar weg willen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wethouder, u bent er vast mee bekend dat we een gigantisch

groot logistiek centrum krijgen bij Lijnden, CLIC. Kunt u ook straks in de komende gesprekken daar op CLIC, absoluut communiceren dat we niet een of ander leuk doorrijcentrum zijn voor alle auto's? Ik weet dat dat voor overslag van groter naar klein wordt, maar toch.

De VOORZITTER: Maar toch, mevrouw Ruigrok? Twee vragen, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Maar toch, om met die laatste beginnen, dat wordt juist zo'n overslagterrein. Dat is die slimme stadslogistiek. Maar natuurlijk, ik ken de initiatiefnemers, dus ik zal ook daar in gesprek gaan om te zeggen 'neem dan de Schipholweg, neem dan die en die weg'. Dus dat kan ik doen.
Ik zei net over zo'n bord 'we kunnen zo'n bord neerzetten 'verboden voor doorgaand verkeer'. Dat kan ter plekke, dat kun je doen dus dat is een mogelijkheid.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap had nog zijn hand omhoog en mevrouw Smand nu ook en mijnheer Boerman, dus ik ga die drie even ophalen. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Ik hoor u zeggen 'borden met een verbod erop'. Ik snap niet waarom enkel specifiek bestemmingsverkeer niet mogelijk zou zijn, als we dat aangeven. Ik heb daarna ook de suggestie gegeven om tijden aan te geven dat het bestemmingsverkeer daar aanwezig kan zijn. En hoe kijkt u daarnaar? Dat lijkt mij een oplossing om weer een gedeelte te beperken wat de overlast betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Toch denk ik dat er meer nodig is en ik zou graag het volgende aan de wethouder voorleggen. Borden, eenrichtingsverkeer, verkeersstromen beter leiden, dat gaat volgens mij alleen leven… Daar is een mooi voorbeeld van op de Sloterweg in Amsterdam, vanaf 1 juli jl. afgesloten, de camera's staan er nog niet, maar daar hebben een week lang verkeersregelaars gestaan om iedereen om te leiden en je laat het echt wel uit je hoofd om daar nog langs te rijden. Het is gewoon een no go geworden. Dus er is meer nodig dan alleen borden plaatsen. Er is ook handhaving nodig en dat geldt ook voor de Akerdijk, maar daar hebben we het nu niet over. Wat zijn de mogelijkheden om maatregelen gepaard te laten gaan met handhaven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik haak een beetje aan op de laatste zin van de wethouder waarin ze zei 'dat is een mogelijkheid'. Dan denk ik 'ja, dat is een mogelijkheid, maar wat gaan we nou doen?' Want volgens mij gaat het daarom. Ik hoor zelf ook die venstertijden en ik vind het ook een goed idee, maar laten we de inwoners van Badhoevedorp nu echt laten zien dat we ook echt minder vrachtverkeer willen. En dan wil ik geen mogelijkheden, maar dan wil ik toezeggingen hebben, kan dat?

De VOORZITTER: Dat gaan we nu vragen, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, we kunnen een bord neerzetten over venstertijden. We kunnen zo'n bord plaatsen. Het is wel echt moeilijk handhaven. Mevrouw Smand zegt 'wat kunnen we doen om die handhaving verder door te voeren?' U weet allemaal, bij elke kern die we bespreken, op 30km-wegen gaat de politie niet handhaven. Die camera's kunnen we niet… Die zullen niet weer werkend gemaakt worden omdat dat niet zit in de manier waarop je een weg een 30km-weg maakt.
Mijnheer Boerman gaf aan 'kunnen we niet veel breder 30 km/u doen?' Dat is ook de bedoeling. Heel Badhoevedorp, alle woonwijken moeten 30 km/u worden, maar dat is gewoon een langer traject waarin dat uitgevoerd wordt. Dat doen we met werk met werk maken. Dus er zijn gewoon heel veel uitdagingen en de realiteit is natuurlijk ook dat we ook allemaal met deze zelfde raad die extra woningen willen. Dus

er zit echt wel spanning op dat geheel. Ik realiseer me heel goed dat u mij oproept om te zorgen dat leefbaarheid echt het belangrijkste onderdeel blijft van het wonen in onze mooie kernen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat roept nog twee vragen op. Een van mijnheer Van der Peet en daarna mevrouw Smand. Ik wil wel aan u allen vragen, want we zijn nu een poosje bezig, om uw vragen echt zo beknopt mogelijk te stellen, zodat ze allemaal aan de orde kunnen komen. We zijn aardig door de tijd van het college, maar nog niet door de vragen heen. En het lijkt me goed dat die wel beantwoord worden, maar dan wil ik echt mijn collega's vragen zo kort en beknopt mogelijk tot een vraag te komen. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er twee. Is er voor een vrachtwagenverbod voor doorgaand verkeer een verkeersbesluit nodig? En zo ja, moet de raad daar wat in doen? De tweede is: als er zo'n bord staat, maar dat is dus niet alleen een bord, maar ook een bepaalde status geven aan die weg, is het dan niet zo dat ook bijvoorbeeld in Google Maps en andere routenavigatiesystemen die weg dan niet meer als alternatief voor vrachtwagens aan bod komt? Ik denk dat het doorgaand verkeer echt niet door die weg rijdt omdat ze Badhoevedorp zo goed kennen. Nee, dat dat kastje geeft aan dat je zo moet en als het kastje of je telefoon je via een andere route zou leiden, zou dat denk ik ook al helpen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Een vraag aan de wethouder. Dank u wel voorzitter. Is het mogelijk om de raad voor het zomerreces nog te informeren over welke tijdelijke maatregelen er wel mogelijk zijn die onder onze eigen regie kunnen plaatsvinden?
En ten tweede. Ik begrijp dat er onderzoek nodig is, gesprekken, enzovoort, enzovoort. Ik ben bang dat we daar een heel hoge prijs voor gaan betalen en dat betekent niet bouwen omdat de frustraties zo hoog zijn opgelopen dat er nu procedures zijn gestart en als de weg naar de Raad van State wordt ingezet, en die ligt vlak voor ons, kan er in augustus niet gestart worden met bouwen. Dan hebben we denk ik alleen maar verliezers. Hoe kunnen we daarop inspelen?

De VOORZITTER: Dank u wel, ik dacht dat mijnheer Schaap vriendelijkheden met mij aan het uitwisselen was, maar hij wilde toch nog een vraag stellen, begreep ik. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Alleen maar vriendelijkheden naar elkaar uitwisselen, voorzitter. Ik zal het heel beknopt voor u houden. Ik heb nog voorgesteld om van de Sloterbrug een fietsbrug te maken, dat is ook een suggestie die de dorpsraad inmiddels heeft overgenomen en suggereert, en het verkeer dan over de Zuidtangent te laten omrijden. Ik zou daar graag nog een reactie op krijgen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Om met dat laatste te beginnen. We zijn op dit moment druk in bestuurlijk overleg om bij de Sloterbrug, die niet helemaal vervangen wordt, zoals we met elkaar hebben besloten, wel de wegindeling aan te passen. Ik kom nog met een voorstel naar de raad, maar het zal niet zo zijn dat dat alleen een fietsbrug wordt. Maar we gaan wel werken aan de wegindeling. Dat zal hopelijk ook verlichting geven voor de Akerdijk en de Nieuwemeerdijk. Dus tot zover op dat gebied.
Het bord met 'geen doorgaand verkeer', dat kan ik ook zeggen, dat gaan we dan doen bij de Robert Kochstraat als dat de wens van de raad is. Maar dat begrijp ik. Een andere toezegging had ik al eerder gedaan over dat gesprek met Connexxion en de Vervoerregio. Daar kunt u mij ook in helpen bij de regioraad voor de bus over de Sloterweg. Dus dat zijn dingen die we gaan doen.
Dan hebben we het over de dijk, de Akerdijk en de Nieuwemeerdijk. Daar kan ik ook van toezeggen dat

we nu niet dat plan Ringvaart-Ringdijk dat verder in de uitwerking is om die chicanes weg te halen en naar 50 km/u te brengen, gaan doen. Dat is ook een concrete toezegging die ik kan doen.
Ik heb van de inspreker die sprak over nabuurschap ook heel nadrukkelijk gehoord, dat die met Veilig Verkeer Nederland aan de gang is. Daar willen we ook graag aan meewerken want we kunnen daar ook financiën voor krijgen bij de Vervoerregio om daar ook echt ludieke acties mee tot stand te brengen waarbij kinderen verkeersborden kunnen maken, waarmee echt gezamenlijk met de buurt en gezamenlijk met elkaar een aantal zaken gedaan kan worden om die verkeersveiligheid te vergroten daar.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nog twee vragen ophalen, een van mijnheer Spijker, een van mevrouw Kliphuis en ik zie aan mijn linkerzijde ook handen omhooggaan. Dus ik ga dan zo dat rijtje af. Te beginnen bij mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik zit al met een kleine oplossing die misschien ook kan helpen. Het laatste eind van de Sloterweg, ik denk een goede 80 tot 100 meter, is gelegd met klinkers. Als we dat zouden asfalteren – en ik denk dat we dat in eigen hand zouden kunnen hebben – zouden we een hele hoop schade al kunnen verhelpen, denk ik, aan trillingen. Want ik heb in die bus gezeten. Elke keer waar de klinkers liggen, zit je gewoon te rammelen en op het moment dat je op het asfalt rijdt, is het rustig. Is daar een mogelijkheid?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Het was een mooi rijtje met toezeggingen. Ik had ook aangegeven in de inbreng dat wij het verbod voor inrijden van vrachtwagens niet alleen op de Robert Kochstraat, maar ook op de Sloterweg willen hebben omdat dat een waterbedeffect geeft maar dat hoorde ik er niet in terug. Dus dat zou betekenen dat het vrachtverkeer ook naar de Pa Verkuijllaan gaat, in ieder geval tot het moment dat we het VSP gaan evalueren. Ik hoop dat dat een omissie was.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik hoorde inderdaad ook een mooi rijtje maar op eentje bleef ik even hangen en dat was dat de wethouder wat mij betreft, wel erg snel voorbijging aan de Sloterbrug. Er is inderdaad de wens om die echt anders in te richten en een andere functie te geven. En u zei toen 'dat gaat niet gebeuren'. Toen dacht ik 'volgens mij is dat nog wel iets opener dan dat'.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de vraag van het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik had net twee vragen gesteld en beide zijn nog niet beantwoord, dus ik hoop nog op een antwoord. Dat ging even over of er een verkeersbesluit nodig is en hoe het dan zit met navigatiesystemen en de koppeling daarmee.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Mevrouw Kamsteeg had nog een vraag.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, eigenlijk twee. Ik wil eigenlijk aansluiten bij mevrouw Kliphuis die het over de Sloterweg had wat betreft vrachtverkeer. De PvdA heeft eigenlijk gevraagd: maak heel Badhoevedorp alleen toegankelijk voor vrachtverkeer dat daar moet zijn dus sowieso niet meer door het dorp heen.
En wij hadden nog het voorstel: waarom wordt niet de optie meegenomen om van die dijk waar de mensen wonen die zoveel last hebben van de snelheid een fietsstraat te maken en gewoon de auto te gast.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan keren wij weer terug naar het college. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Eerst maar even naar mijnheer Boerman, u heeft gelijk, dat gaat nog een beetje te snel. Er komt nog een voorstel over de Sloterbrug en hoe we dat gezamenlijk willen aanpakken met Amsterdam en dan bent u ook weer aan zet om daar iets van te vinden of aan te passen.
Dan de klinkers. Mijnheer Spijker, dat dat hoort bij de inrichting van een 30km-weg. Dus dat is ook niet aan de orde. En bovendien heb ik nu wel echt gehoord dat we eigenlijk die bus weer terug willen naar de Pa Verkuijllaan en daar waar mogelijk ook kleiner materieel daarvoor in gaan zetten.
Een verkeersbesluit is niet aan de raad, dat is aan het college dus dat kunnen we doen.
En dan de omissie van de Sloterweg. Ja, daar kunnen we ook zo'n bord neerzetten. Toch wil ik er wel een beetje voorzichtig mee zijn wat dan ook daadwerkelijk het effect is, want handhaving blijft een probleem. Dat weet u, ook met alle andere gebieden. Maar we moeten wel dingen doen en dat begrijp ik en dat wil ik ook. Dus wat dat betreft, is het duidelijk.
Ik had nog één ding opgepikt, ook over de eerdere motie die ingediend is. Een aantal mensen zei 'daar is niets mee gedaan'. Daar is wel degelijk het een en ander mee gedaan. Er zijn ook antwoorden op vragen gekomen. En we zijn nu alvast die tellingen veel breder aan het doen dan volgens het oorspronkelijke VSP. Dat heeft u ook teruggezien in die informatieve bijeenkomst. En we zijn nu natuurlijk al aan het ophalen wat de ervaringen zijn en we komen met dat plan van aanpak, dat is nog een toezegging, aan het eind van het jaar, in het najaar om die evaluatie goed aan te pakken.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan hebben we nog een vraag van mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja, inderdaad dank u wel voorzitter. Het is een beetje een gecombineerde vraag. De PvdA vroeg ook nog om het schaderapport voor de scheuren, maar wij hebben heel erg expliciet gevraagd waarom er nog geen reactie is gegeven op het ingediende Woo-verzoek. Dus zou ik daar nog een reactie op mogen ontvangen van de wethouder?

De VOORZITTER: Ik hoorde 'o ja', naast mij.

Wethouder RUIGROK: Inderdaad, ik had hem genoteerd, maar ik had hem niet meegenomen. We hebben dat ontvangen, dus de ontvangstbevestiging zeg ik bij dezen natuurlijk ook toe. Maar we zijn ook al in gesprek met individuele bewoners die zo'n schadeclaim hebben ingediend en daar moet ook nog een vervolg op komen. Maar ik zal toezeggen dat daar zo spoedig mogelijk een reactie naar de betreffende bewoners gaat.
En dan nog even over navigatiesystemen mijnheer Van der Peet, want dat was de tweede vraag. Veel vrachtwagens rijden met ingebouwde navigatiesystemen en werken dus niet zozeer met Waze of Google Maps of kaarten of wat dan ook. Dus alle aanpassingen die wij doen, komen op den duur ook gewoon in die navigatiesystemen. Maar ja, wij kunnen niet in de kastjes van de vrachtwagens.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan hebben we nog twee vragen, een van mevrouw Smand en daarna mevrouw Hup.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik had zo-even genoemd 'is het ook mogelijk om als er dan verkeersmaatregelen worden genomen, dat er ook verkeersregelaars worden ingezet, in ieder geval tijdelijk om iedereen ook uit te leggen wat niet meer kan en wat wel kan en wat de bedoeling is?' De wethouder reageerde daarop dat dat vanuit de politie zou moeten komen. Dat is voor mij een beetje een blinde vlek, want verkeersregelaars komen volgens mij ergens anders vandaan. Maar is dat mogelijk? Omdat ik denk dat dat echt wel kan helpen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Hup, nog een vraag.

Mevrouw HUP: Sorry nog even een herhaling. Het waren twee vragen en onze vraag was nog waarom er geen reactie is gegeven op het ingediende Woo-verzoek. Dus Wet open overheid. Daar hebben we van de inspreker over vernomen dat dat nog niet binnen is, dus daar wilde ik ook nog even een reactie op ontvangen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, waar komen ze vandaan? En de verkeersregelaars en de reactie op mevrouw Hup.

Wethouder RUIGROK: Ja, mevrouw Hup, daar gaan we ook meteen reactie op geven, want ik weet er ook van, dus we hebben dat ontvangen, dus dat moeten we dan ook terug communiceren.
Verkeersregelaars. Vaak regelen we dat met de ontwikkelaar als mensen gaan bouwen, dan worden er ook verkeersregelaars ingezet, dus ik moet dat gewoon uitzoeken.
U geeft ook aan 'kunt u voor de zomer – dat is volgende week – in ieder geval aangeven waar ik duidelijkheid over kan geven?' Dat komt in een lijstje met toezeggingen. Mochten daar nog aanvulling op zijn, dan stuur ik alsnog een briefje.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even kijken of hiermee alle vragen beantwoord zijn. Daar lijkt het wel op. U heeft ook uw best gedaan moet ik zeggen. Dan gaan we over naar de tweede termijn. Ik hoorde inderdaad wel een aantal toezeggingen en paar toezeggingen onder… Een beetje 'what if?'-toezeggingen. Maar is er behoefte om in de tweede termijn met elkaar nog een aantal dingen te bespreken of om het nog over de bus te hebben of om tot een motie over het een of het ander te komen? Is er behoefte? Ik zie in ieder geval mijnheer Van der Peet. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook de toezeggingen allemaal gehoord van de wethouder. Ik denk dat dat goede stappen zijn, maar ik denk ook dat er best wat overtuigingskracht nodig zal zijn. Niet vanuit de wethouder zelf, daar heb ik alle vertrouwen in, maar met name in de omgeving en ook richting de buitenwereld. Dus ik denk dat het goed is dat we eens even als raadsleden met elkaar het overleg aangaan of we haar niet een steuntje in de rug kunnen geven door een aantal dingen ook via een motie te bekrachtigen. Zeker als we naar buiten moeten, met andere overheden, met Connexxion, is een raadsbesluit meestal... Dat doet wel wat. Dus wellicht is dat een optie en wat collega's ervan vinden hoor ik graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik steun het voorstel van de heer Van der Peet. Ik denk dat het ook goed is om op die manier onze gezamenlijke inbreng voor onze afvaardiging in de regioraad vast te leggen, waarbij we op die manier ook vast meegeven voor de volgende vergaderingen daar wat wij veranderd willen hebben voor Connexxion. Dus dat is niet alleen een motie voor ons, voor de wethouder in haar hoedanigheid als wethouder van Haarlemmermeer, maar ook in haar hoedanigheid als lid van het dagelijks bestuur van de Vervoerregio. Dus dat we daar ook een motie laten aannemen in de regioraad. Want hij moet dus dubbel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar D66 en daarna naar de HAP.

Mevrouw SMAND: Dat wilde ik eigenlijk net aanvullen, dank u wel, mevrouw Kliphuis, dat in de regioraad dan ook een motie nodig is. En dat is nog wel eventjes een kleine uitdaging, want die hebben volgens mij hun laatste vergadering voor het zomerreces gehad. Dus daar moeten we wel even over overleggen

hoe we dat dan toch nog op tijd langs krijgen. Maar goed, laten we het daar even over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de HAP. Mijnheer Klaassen en daarna naar mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Het voorstel van een motie kunnen we uiteraard ook steunen. Er moeten gewoon zaken direct opgepakt worden en als met een motie meer kracht bijgezet kan worden om de wethouder te helpen aan alle kanten, doen we dat graag.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter dank, ik ben nog een beetje aan het denken over wat ik nu ga zeggen, want ergens zit er nog een beetje frustratie. Ik vraag me af: wat geven we nu de inwoners van Badhoevedorp mee? Die zijn hier gekomen, die willen weer naar huis en wat hebben die nu voor boodschap meegekregen? Wat hebben die nou gehoord?
Ze hebben gehoord: de bus moet van de Sloterweg af. Dat hebben ze gehoord en volgens mij gaat het ook gebeuren. Je moet je kind op straat kunnen laten spelen. Dat hebben we hier ook met zijn allen gezegd, maar ik heb daar eigenlijk nog heel weinig vorderingen gezien. Dus laat ik zeggen, die frustratie wil ik delen en ik zou willen dat we daar meer aan zouden kunnen laten doen zodat we ook die boodschap kunnen meegeven aan die inwoners.
Dat gezegd hebbende, er zijn hier inderdaad vijf van de zes regioraadsleden, of zes van de zeven want de wethouder is zelf ook een van de regioraadsleden hier, die hebben het gehoord. Ik denk niet dat een motie nodig is. Ik denk dat we dit zonder motie van de regioraad zouden kunnen doen. Maar ik neem daar geen voorschot op, ik durf dat niet met zekerheid te zeggen. Maar ik denk dat als de raad van Haarlemmermeer zegt 'we willen graag die bus verleggen van de Sloterweg naar de Pa Verkuijllaan', dat dat genoeg is voor de regioraad om dat te volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup. O, mevrouw Kliphuis, u heeft een reactie specifiek op mijnheer Boerman?

Mevrouw KLIPHUIS: Zeker, dank u wel, want ik deel eigenlijk het beeld dat de heer Boerman heeft. Veiligheid staat op 1. Daar hebben we al een aantal keer debat over gevoerd en mijn oproep was ook om daar naar te kijken richting het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit, dat is het programma waarin we vaststellen welke projecten als eerste worden aangepakt. Ik denk dat de heer Boerman misschien samen met mij een motie wil indienen voor een aantal van de projecten waarvan wij denken dat we de voorkeur moeten geven aan de aanpak van de weginrichting, want die is met name vaak bepalend voor de veiligheid van het spelen van de kinderen, zodat de wethouder daar ook in de voorbereiding mee aan de slag kan en dat we dus ook echt concreet een aantal projecten kunnen aandragen waarvan wij zeggen 'daar zou je iets mee moeten gaan doen'. Bent u dat met mij eens mijnheer Boerman? Wilt u meewerken?

De VOORZITTER: Nou mijnheer Boerman en dan komt er dadelijk ook nog eentje van mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Die handschoen neem ik graag aan. Die handschoen neem ik graag aan? Ja, zo zeg je dat: die hand neem ik graag aan en die handschoen pik ik graag op. Dat is hem.

De VOORZITTER: Iets met een handschoen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Je hoort van verschillende kanten dat een motie de

positie van de wethouder zou kunnen versterken en dan is mijn vraag aan de heer Boerman: waarom zou u het risico nemen om die motie dan eventueel niet te steunen?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, toch onduidelijkheid over de handschoen?

De heer BOERMAN: Ja, volgens mij wel, want die motie – ik was volgens mij degene die de vraag hier gesteld heeft 'zullen we als raad een motie indienen?' Het lijkt mij heel helder dat het verstandig is om te doen en ik zeg alleen 'het lijkt me niet nodig om een motie in de regioraad in te dienen'. Een motie in de regioraad zou dan pas in oktober behandeld worden. Dat zou betekenen dat we tot oktober zouden moeten wachten om hier actie op te ondernemen. En ik zeg 'laten we dat vooral niet doen. Laten we nu actie ondernemen'. En de regioraad volgt echt de actie die de gemeente Haarlemmermeer hierin doet. Echt. Ik zit er zelf bij trouwens.

De VOORZITTER: Dat geeft misschien voor sommige vertrouwen, en voor anderen weer minder, maar dat laat ik in het midden. Ik ga verder met het originele rondje en dan ben ik aangekomen bij mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ik weet niet of ik die handschoen ga passen. Maar een motie opstellen zou, als ik het zo hoor, denk ik onze voorkeur hebben. Maar ik neig ook weer heel erg naar het voorstel van GroenLinks. Ik zou zeggen, als het zo lang op zich moet laten wachten, doe dan gewoon wat goed is. Inderdaad, hoe sneller, hoe beter, want er moet gewoon nu verandering in komen. Dus laten we gewoon instrumenten inzetten die ten goede zullen komen aan Badhoevedorp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Uiteraard kan de PvdA een motie op zich steunen als die nodig is. Alles wat kan helpen om de zaak te bespoedigen, steunen wij. Ik zit wel een beetje met hetzelfde dilemma als de heer Boerman dat ik denk 'als ik hier als inwoner zou zitten, heb ik een raad gehoord die heel veel dingen wil, die heel eensgezind is en vanuit het college toch veel beren op de weg'. Ik zou zelf ook denken 'en wat gaat er nu daadwerkelijk gebeuren?' Dat wil ik toch wel even meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een reactie daarop of in het rijtje aansluitend? Aansluitend, mevrouw Smand? Dan gaan we eerst naar mijnheer Schaap. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, een motie kan ik steunen als die raadsbreed gedragen wordt. Ik wil... (het geluid valt uit) Hallo? Ja. Uiteraard, als alle punten die zijn meegenomen die gezamenlijk door iedereen gedeeld worden, erin terugkomen, maar als we ook op de kleinere punten waar we misschien op verschillen eerst zelf om de tafel gaan om te kijken hoe we daaruit kunnen komen, zodat er inderdaad actie kan worden ondernomen en de wethouder draagvlak krijgt om ook dingen voor elkaar te krijgen voor Badhoevedorp.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we nog een reactie ophalen bij mevrouw Smand en dan mag mijnheer Van der Peet dadelijk het onderwerp afronden.

Mevrouw SMAND: Als er een motie nodig is, gaan we daar graag in mee. Maar ik ben toch wat hoopvoller als ik hoor wat de wethouder allemaal heeft toegezegd, en omdat ze ook heeft gezegd 'laten we het klein en dichtbij onszelf houden en kijken wat we kunnen doen'. En daar zou ik echt wel prioriteit aan willen geven. Die borden plaatsen, zorgen dat het ook echt, wat mij betreft, volgende week in werking treedt. Want iedere dag is er een te veel en dat leidt gewoon tot vertraging op allerlei andere vlakken. Dus: motie ja, maar liever een schep en een bord en een verkeersregelaar en een besluit.

De VOORZITTER: Nou, mijnheer Van der Peet. Maak er eens een mooie samenvatting van voor ons?

De heer VAN DER PEET: Ja, dat ga ik zeker doen voorzitter. Ik heb het woord motie gebruikt, maar ik denk misschien wel aan moties en volgens mij is dat ook een beetje de conclusie van het rondje, want ik denk dat we een meersporenbeleid moeten voeren. Op de korte termijn zijn er gewoon maatregelen nodig. De wethouder heeft die toegezegd en wat mij betreft, is dat een motie die gaat over onze eigen invloed. Dus die gaat niet over de bus via Connexxion verplaatsen. Daar is meer voor nodig dus dat gaat over de zomer heen dus dat moeten we niet in diezelfde motie gieten. Maar ik denk dat die motie juist wat weerstand, wellicht intern, kan wegnemen, bijvoorbeeld over juridische zaken 'moeten we dat nu wel doen, hebben we alles wel meegenomen?' Als er een uitspraak van de raad ligt, is het denk ik klip-en-klaar, het moet zo simpel en eenvoudig mogelijk zijn.
Die motie voor de wat langere termijn en dan met name met betrekking tot Connexxion is, denk ik, zeker nodig want als we in de regioraad aankomen met 'hé, we hebben een raadsledenmotie uit Haarlemmermeer om die buslijn te verplaatsen via de reguliere kanalen' dan gaat Connexxion daar eerder naar luisteren en dat is ook een proces, daar moeten we eerlijk in zijn, dat echt niet gaat gebeuren tussen nu en een paar weken. Dus dat is eigenlijk het tweede spoor.
En het derde spoor dat ik hoorde – en daar sta ik ook helemaal achter – is om de verwachtingen voor de inwoners van Badhoevedorp ook over de langere termijn maatregelen helder te scheppen, dus om misschien met een tijdlijn te komen wanneer we bepaalde zaken verwachten, zodat het dan duidelijk wordt. Want we kunnen niet alles tegelijk verwachten, daar moeten we realistisch in zijn. Maar het feit dat je weet wat eraan gaat komen en dat je weet wanneer wat gebeurt en dat we daar sturing aan geven, wanneer we de stapjes willen zien zou, denk ik ook al helpen. Dus misschien is dat een goede samenvatting en kunnen we daar met elkaar in de verschillende samenstellingen invulling aan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was inderdaad een keurige samenvatting. Gezien de tijd en even rondkijkend, is dit voldoende besproken voor u? Ik zie 'ja's' aan die kant en aan die kant ook, het is in ieder geval voldoende besproken. We hebben samen geprobeerd een beetje mee te schrijven over de toezeggingen en of er een, twee of drie moties aan komen, dat is verder aan uw raad.
We hebben de toezegging op korte termijn, dat er gekeken wordt wat er nu al kan, op iets langere termijn het plan van aanpak en evaluatie richting het eind van het jaar met een mix van inspraak van de mensen die het betreft en verkeersexperts. Er worden verder gesprekken gevoerd met Connexxion, al dan niet ondersteund op welke manier dan ook, vanuit de raad en we hebben een toezegging gehad over de Vervoerregio en ik twijfel een beetje over de toezegging rond de schadeclaim, dat daar een terugkoppeling van komt, en voor de indiener van het Woo-verzoek waar de PvdA naar vroeg. Heb ik dan alle toezeggingen die u ook gehoord heeft goed opgesomd? Dat geloof ik ook en dan wil ik iedereen heel erg bedanken voor de bijdragen en voor de discussie en dan sluit ik deze sessie.
.