Gemeente Emmen.

Beste Gemeente Emmen

Hierbij maken wij **Bezwaar** tegen het plaatsen van windmolens aan de N34.

De windmolens staan veel te dicht naast het Dorp Noordbarge, en zal hiermee overlast geven aan bewoners.

De overlast zal door de wind toenemen qua geluid(bromtoon) en het uitzicht op de enorme wieken is niet om aan te zien qua uitzicht in onze prachtige grote achtertuin.

Wij wonen al heel wat jaren in het prachtige authentieke dorp Noordbarge (achter het Kanaal), maar dit zal nu voorgoed verpest worden door deze enorme windmolen die wij zeer zeker zullen gaan zien over het prachtige Noordbargebos (Achter het Kanaal), ook zal hierbij de waarde van onze woning dalen!

Kortom wij zeggen volmondig NEE tegen het plaatsen van de windmolens langs de N34!!

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: zondag 17 december 2023 21:09
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: Zienswijze PBNB Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave.docx

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op zo, 17-12-2023 - 21:08

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Zienswijze over
Locatiekeuze Windopgave Gemeente Emmen

Uw zienswijze
In de bijlage vindt u de zienswijze van Plaatselijk Belang Noordbarge (PBNB) over het besluit van B&W om het windpark bij de N34 te ontwikkelen. PBNB verzoekt u dit besluit te herzien en het windpark N34 niet te ontwikkelen.

Bijlage 1

- Zienswijze PBNB Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave.docx

plaatselijk belang noord barge

Gemeente Emmen
T.a.v.: College B&W
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

Noordbarge, 18 December 2023

Betreft: Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave - Locatiekeuze windopgave gemeente Emmen

Uw kenmerk: 25196-2023:410691
Zaaknummer: 25196-2023
Behandeld door: [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Het Bestuur Plaatselijk Belang Noordbarge (PBNB) heeft kennis genomen van het besluit van het College B&W inzage 'Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave'. PBNB wil graag haar zienswijze delen en deze is als volgt.

Hoezeer het PBNB ook waardeert dat de Gemeente Emmen zich inzet voor een verduurzaming van energie opwekking is het PBNB van mening dat er meer moet worden gekeken naar de impact op de inwoners van Noordbarge. De keuze om door te gaan met de reallisatie van de het windpark aan de N34 baart het PBNB zorgen. Deze realisatie zal negatieve impact hebben op bewoners van Noordbarge, als één van de oudste Esdorpen van Nederland. Wij vragen derhalve ook om een aanpassing, of herziening van het besluit van het College B&W.

Windmolens hebben mogelijk een impact op mens, dier en milieu. Wij vrezen voor een negatieve impact zoals slagschaduw, geluidsoverlast, trillingen, algemene gezondheid en horizonvervuiling voor de bewoners van Noordbarge, de nabij gelgen natuur en voor ons mooie dorp ansich.

Zoals recent bevestigd in een LUMC wetenschappelijk onderzoek, kampen mensen die in de buurt wonen van windturbines vaak met slaappproblemen. Daarnaast blijkt dat mensen met reeds bestaande hartklachten een grotere kans hebben op een beroerte en/of een hartinfarct[1]. Het PBNB wil opkomen voor algemene belangen maar in het bijzonder belangen voor de bewoners en hun gezondheid. Daarnaast is het windmolensyndroom[2] een zorg waar RTV Noord reeds in 2021 over schreef. Tevens blijkt ook uit een artikel van de Telegraaf[3] dat windmolens niet altijd milieuvriendelijk zijn, als gevolg van de effecten van plaatsing en recycling. Verder blijkt uit recent onderzoek van het RIVM dat de coatings van windmolens mogelijk schadelijk zijn voor het milieu[4].

Het document ´Plan van aanpak windopgave en alternatief duurzame opwek´ van 30 oktober 2023 geeft een kwantitatieve schets van een vergelijking van de beschikbare gebieden met cijfers en argumentatie. Onze zorg is dat de analyse is gebaseerd op de Structuurvisie windenergie van November 2014 (die niet als bijlage bijgevoegd is). Dit betekent dat er mogelijk zaken (bijna 10 jaar later) achterhaald zijn. Ook ontbreekt de genoemde bijlage van BugelHajema bij dit document.

1 https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/windmolens/2020/onhoorbaar-geluid-schadelijk-voor-gezondheid.html#:~:text=Mensen%20die%20in%20de%20buurt,beroerte%20en%2Fof%20een%20hartinfarct.
2 https://www.rtvnoord.nl/nieuws/868587/hoe-belangrijk-is-de-erkenning-van-het-windmolensyndroom-door-een-franse-rechter
3 https://www.telegraaf.nl/watuzegt/831859749/windmolens-niet-milieuvriendelijk
4 https://www.rtlnieuws.nl/economie/artikel/5396751/mogelijk-gevaarlijke-stoffen-coating-windmolens-rivm-noordzee

[redacted]

Als alternatief vinden wij het voorstel om zonnepanelen op daken (zon-op-dak) te verwezenlijken een goed uitgangspunt. Mogelijk is dit nog verder uit te breiden dan in uw voorstel, om daarmee ook het windpark N34 te kunnen laten vervallen. Wij vinden het opofferen van natuur in en om Noordbarge en de vermindering van de leefbaarheid in Noordbarge niet een juiste invulling van het opwekken van `groene` energie en zijn daarom dus voorstander van zonnepanelen, op daken.

Wij verzoeken het College B&W om een reactie op onze zienswijze en een herziening van het genomen besluit. De reallisatie van een dergelijk project is niet in het belang van (de inwoners van) Noordbarge. De negatieve impact ervan moeten we voorkomen.

Hartelijke groet,

Bestuur Plaatselijk Belang Noordbarge.

[redacted]

[redacted]

EMMEN 000124
20.12.2023 13:52

03

Zienswijze: [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

[redacted] **met bovenstaande:**

Naam: .....
Huis nummer: Bargerkampenweg .....

Handtekening: .....

EMMEN 000125
20.12.2023 13:52

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000126
20.12.2023 13:53

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: <u>Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.</u>

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000127
20.12.2023 13:53

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: <u>Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.</u>

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000128
20.12.2023 13:53

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000129
20.12.2023 13:53

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. [redacted] Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. [redacted] Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. [redacted] Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. [redacted] Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000130
20.12 2023 13:53

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000131
20.12.2023 13:53

10A+B

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

10A+B

Zienswijze: zaaknumme[redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

EMMEN 000132
20.12.2023 13:53

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000133
20 12 2023 13:54

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit [redacted]

[redacted]

EMMEN 000134
20.12.2023 13:54

Zienswijze: zaaknummer [redacted].

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.
9. Wij zijn niet akkoord met plaatsing van windmolens.

[redacted]

Naast het bovenstaande hebben wij persoonlijk nog enkele extra vragen / opmerkingen.

Deze zullen wij indienen dmv de digitale zienswijze.

EMMEN 000135
20 12 2023 13:54

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000136
20.12.2023 13:57

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000137
20.12.2023 13:57

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

EMMEN 000138
20.12.2023 13:57

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

Akkoord met bovenstaande:

Naam: .....
Huis nummer: Bargerkampenweg .....

Handtekening: .....

EMMEN 000139
20.12.2023 13:57

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

EMMEN 000140
20.12.2023 13:57

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

DeGoede
bestuursrecht • advocaat

EMMEN 000059
28.12.2023 09:32

[redacted]
Advocaat

Aan de Raad
van de gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Per e-mail vooruit: gemeente@emmen.nl

Groningen, 22 december 2023

Inzake: [redacted]. / windmolenpark N34
Betreft: Pro forma zienswijze
Uw ref.: Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

PRO FORMA ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Tot mij hebben zich gewend de navolgende natuurlijke personen en rechtspersonen:

[redacted]

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

DeGoede
bestuursrecht • advocaat

[redacted]

die mij verzochten als hun advocaat-gemachtigde op te treden en mij tot u te richten met betrekking tot het navolgende.

/. Cliënten hebben kennisgenomen van de publicatie in het Gemeenteblad van de gemeente Emmen van 24 november 2023, waarmee is bekendgemaakt dat het 'Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen' met bijbehorende stukken ter inzage is gelegd (hierna: **het Ontwerpuitvoeringsplan**). De publicatie is als bijlage bijgevoegd. Het ontwerpuitvoeringsplan ligt van 25 november 2023 tot en met 5 januari 2023 ter inzage, gedurende welke periode daarop zienswijzen kunnen worden gegeven.

Cliënten zijn voornemens hun zienswijze op het Ontwerpuitvoeringsplan te geven, maar zijn niet in staat die zienswijze uiterlijk op 5 januari a.s. inhoudelijk uit te werken en aan u te doen toekomen. Dat houdt verband met het feit dat de inhoud van de zienswijze nog moet worden besproken, alsmede vanwege de aanstaande feestdagen. Cliënten verzoeken u daarom een nadere termijn te stellen voor het geven van hun *inhoudelijke zienswijze*, van (liefst) vier weken na het verstrijken van de termijn daarvoor op 5 januari 2024.

U kunt uw correspondentie in deze richten aan ondergetekende, via bovenvermelde contactgegevens.

In afwachting van uw instructie,

[redacted]

[redacted] Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.


De Goede Advocaten
Bijlage

Gemeente Emmen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Emmen

Nr. 502021
24 november
2023

Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

Van 25 november 2023 tot en met 5 januari 2024 kunt u het Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen met bijbehorende stukken digitaal bekijken op gemeente.emmen.nl/windenergie. Indien het u niet lukt het ontwerpuitvoeringsplan te bekijken, dan kunt u het digitale ontwerpuitvoeringsplan tijdens openingstijden bij het Klant Contact Centrum bekijken. Een medewerker van de informatiebalie kan u hierbij ondersteunen. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken.
Het ontwerpuitvoeringsplan beschrijft de voorkeur van de gemeente Emmen aan de ontwikkeling van zon op dak boven wind op land binnen de mogelijkheden die de gemeente Emmen daartoe heeft. De provincie Drenthe steunt de gemeente Emmen daarin onder voorwaarden. Ten eerste dient Emmen mee te werken aan realisatie van ten minste 285,5 MW aan opgesteld vermogen aan windenergie binnen de provincie Drenthe. Door realisatie van in elk geval een van de locaties N34 of Zwartenbergerweg kan daaraan worden voldaan. Ten tweede dient Emmen zorg te dragen voor realisatie van voldoende grootschalige opwek aan energie voor 2030 door middel van andere technieken ter compensatie van de wegvallende energieopbrengsten bij realisatie van minder wind op land. Dit sluit aan op de eigen ambities van de gemeente Emmen om het RES bod vanuit de gemeente Emmen ten aanzien van grootschalige energieopwekking voor 2030 na te komen. Onverminderd gaat Emmen voor duurzame grootschalige opwek van 0,678 TWh uiterlijk in 2030, als vastgelegd als ambitie in de RES Drenthe. Voor de gemeente Emmen is het beperken van hinder voor de omgeving altijd het belangrijkste uitgangspunt geweest bij het realiseren van grootschalige duurzame energie opwek. Langs deze meetlat scoort de locatie Zwartenbergerweg ongunstiger dan de locatie N34. Dit heeft tot gevolg dat de gemeente Emmen een voorkeur uitspreekt voor de ontwikkeling van de locatie N34 boven de locatie Zwartenbergerweg. Mocht onverhoopt realisatie van voldoende zon op dak ter compensatie van de wegvallende ambities ten aanzien van windenergie niet haalbaar blijken, blijft de locatie Zwartenbergerweg in beeld voor ontwikkeling van windenergie. De structuurvisie Emmen, Windenergie blijft om die reden onverminderd van kracht totdat voldoende is bijgedragen aan 285,5 MW aan opgesteld vermogen aan windenergie in de provincie Drenthe en de wegvallende windenergielocatie voldoende is gecompenseerd middels gemeentelijke doelstelling van ten minste 0.678 TWh aan grootschalig opgewekte duurzame energie in het licht van de RES ambities.

Reactie

Van 25 november 2023 tot en met 5 januari 2024 kunt u schriftelijk of digitaal een reactie opsturen naar de gemeenteraad. Wilt u een mondeling uw reactie doorgeven? Maak dan een afspraak via 140591.
Uw schriftelijke reactie stuurt u aan de gemeenteraad van Emmen via postbus 30001, 7800 RA in Emmen. Vermeld hierbij wel het zaaknummer 304584-2023. Uw digitale reactie kunt u opsturen via gemeente.emmen.nl/zienswijze.
Emmen, 21 november 2023

burgemeester en wethouders van Emmen

Gemeenteraad Emmen

000101
02.01.2024 11:57

Geachte raad,

Het is onvoorstelbaar, dat de locatie N34 weer in beeld is gekomen voor windmolens. In 2016 is er al een uitvoerige analyse geweest. Bij de toen naar voren gebrachte bezwaren was de teneur geen windmolens . De argumenten staan helder geformuleerd in de verslaggeving van de sessies gehouden in 2016 en zijn alom bekend. Het is dus niet nodig die nogmaals te benoemen.

Mijn woonboerderij staat op ongeveer 850 meter afstand van de geplande windmolens. De wind komt veelal uit de richting westen, dus krijgen wij veelvuldig hinder van laagfrequentiegeluid, slagschaduw en lawaai geproduceerd door de windmolens. De norm voor de afstand in Europese regelgeving is 10 keer de tiphoogte. Dit komt dus neer op 1500 meter afstand van de omliggende woningen.

De MER is uitgevoerd door bedrijven, die nauwe banden onderhouden met de initiatiefnemers. Er zal een nieuw onderzoek ingesteld moeten worden door bedrijven, die geen binding hebben met de bouwers.

Op 22 november is er berichtgeving in de plaatselijke pers geweest. Pas op 29 november kregen wij de brief, kenmerk 25196-2023:410691,zaaknummer 25196-2023, in bezit. Toch wel een zeer korte periode om bezwaar aan te tekenen.



000044
02.01.2024 09:37

Zienswijze: zaaknummer [redacted]

Thema's zijn: Fundamentele landschappelijke inpassing, hinder voor omwonenden, compensaties, participaties.

1. De gemeente heeft het belangrijkste voornemen om de hinder door windmolens voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken, maar wat heeft B&W gedaan, m.u.v. de Structuurvisie uit 2016, aan het 'ontzorgen' van de omwonenden? Wij hebben daar tot nu toe weinig van gemerkt.
2. Wat voor geluidsnormen, slagschaduwhinder, worden aangehouden, en hoe gaat de controle en zal handhaving plaatsvinden?
3. Wat betekenen de contourlijnen 500m, 1100m en 2 km, en hoe zijn die vastgesteld. Zijn 'omwonenden' hiermee verschillend ingedeeld of bepalen die de hinder waardes en compensaties? Zijn er in dit verband normen of afspraken betreffende compensaties? Heeft de gemeente onderzocht of er sprake is van waardedaling van onze woningen en eventuele compensaties?
4. Er staan aan de N34 (Hunebed Highway), tussen Emmen en Haren nog geen hoge windenergie molens, maar wel zijn er natuurgebieden. Laten we dat zo houden. Er is een onderzoek gaande door de provincie: "Toekomstige landschapsvisie van de Hondsrug", inclusief Zuid-Oost Drenthe waarin de oorspronkelijke structuren zoveel mogelijk dienen te worden hersteld in het enige UNESCO Global Geopark in Nederland. Hoe worden de landschappelijke waarden langs de N34 gewaarborgd en niet voor altijd bedorven?
5. Voor de Structuurvisie (para6.3 en 7.1) is een globale plan-MER gemaakt ter bepaling van de overlast voor planten en dieren in en rond de geselecteerde en Natura2000 gebieden. Is het niet verstandig om eerst een gedetailleerde N34 project MER uit te voeren alvorens een beslissing te nemen over de N34 locatie? Denk in dit verband bv aan de flora & fauna in het Noordbarger bos en paarden en koeien in de nabije omgeving, etc.
6. De Structuurvisie is voorbereid tussen 2014 en 2016, dat is bijna 10 jaar geleden. Is het dan niet nodig om het rapport volledig te evalueren en te actualiseren naar de huidige status? Er is veel gebeurd op het gebied van windenergie in deze periode. Bijvoorbeeld veranderde normen voor hinder voor omgeving, afstand tot woningen, geluid, windmolens langs de Duitse grens, energiecrisis en hoge energieprijzen. Burger-participaties, enz.
7. Er zal een fonds opgezet worden om 'omwonenden?' te compenseren. Onduidelijk is hoe de verdeling zal plaatsvinden.
8. Op welke wijze heeft de gemeente 'recent' onderzocht of er belangstelling is voor financiële participatie door de gemeente, bedrijven en/of omwonenden, zodat de opbrengsten ook binnen de gemeente blijven. Er is vast ook voldoende belangstelling vanuit de bedrijven, MKB, tuinbouw en Industrie.

[redacted]

Akkoord met bovenstaande:

Naam: .....
Huis nummer: Bargerkampenweg .....

Handtekening: .....

000018
04.01.2024 09:21

Zienswijze windmolens N34

Emmen, 30 december 2023

Aan de gemeenteraad van Emmen,
Postbus 30001,
7800 RA Emmen.

Onderwerp: Locatiekeuze windopgave gemeente Emmen
Zaaknummer: 304584-2023
Zaaknummer: 25196-2023

Hierbij maak ik bezwaar tegen de plaatsing van windmolens op de locatie N34. En wel om de volgende redenen:

- Westenesch heeft nu de status van beschermd dorpsgezicht. Niets in het dorp mag veranderd worden zonder overleg met de gemeente. Dit om het fraaie dorpsgezicht te behouden. Het fraaie dorpsgezicht dreigt nu verpest te worden door het plaatsen van windmolens zo dichtbij het dorp.
- Westenesch wordt ook al opgezadeld met de komst van de paradijsvogels. Met de plaatsing van de windmolens wordt Westenesch dubbel belast.
- De huizen aan de Blikveldweg liggen binnen 850 meter van de dichtstbijzijnde windmolen. Dit betekent voor de bewoners ernstig overlast van geluid, slagschaduw en horizonvervuiling.
- Mijn woning zal hierdoor aanzienlijk in waarde dalen en ik vraag mij af hoe dit gecompenseerd wordt
- Er is intussen al veel bekend over gezondheidsproblemen veroorzaakt door het geluid van windmolens
- Aangezien ik lijd aan de ziekte van Menière (gehoor- en evenwichtsstoornissen), maak ik mij over het vorige punt ernstig zorgen. Kan ik hier wel blijven wonen? Bedreigde diersoorten zijn een reden om molens niet te plaatsen. Ik voel deze plaatsing ook als bedreigend voor mijn gezondheid.
- Mocht toch besloten worden hier windmolens te plaatsen en de aanvoer van materiaal over de Blikveldweg gebeurt, geeft dit onaanvaardbaar veel overlast.
- Mocht de plaatsing onverhoopt doorgaan, verwacht ik dat de bewoners binnen de 1100 meter (zeven woningen) opgeroepen worden voor overleg.

Ik hoop dat bovenstaande voldoende reden is uw keuze te heroverwegen.



000005
05.01.2024 09:14

DeGoede
bestuursrecht • advocaat

[redacted]
Advocaat

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Aan de Raad
van de gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Per e-mail vooruit: gemeente@emmen.nl

Groningen, 4 januari 2024

Inzake: [redacted] / windmolenpark N34
Betreft: Aanvulling partijen bij pro forma zienswijze
Uw ref.: Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

AANVULLING OP ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Op 22 december 2023 diende ik namens een groot aantal partijen een pro forma zienswijze in op het 'Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen'. Heden hebben zich nog tot mij gewend:

[redacted]

/. die mij verzochten als hun advocaat-gemachtigde op te treden en ook namens hen een zienswijze in te dienen op het voornoemde beleidsdocument. Ik verzoek u de voornoemde personen als ingelast te beschouwen op de lijst die is opgenomen in de pro forma zienswijze van 22 december 2023 (als bijlage bijgevoegd). Voor het overige verwijs ik u graag naar dat schrijven.

[redacted]

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

DeGoede
bestuursrecht • advocaat

[redacted]
Advocaat

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Aan de Raad
van de gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Per e-mail vooruit: gemeente@emmen.nl

Groningen, 22 december 2023

Inzake: [redacted] / windmolenpark N34
Betreft: Pro forma zienswijze
Uw ref.: Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

PRO FORMA ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Tot mij hebben zich gewend de navolgende natuurlijke personen en rechtspersonen:

[redacted]

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

DeGoede
bestuursrecht • advocaat

[redacted]

die mij verzochten als hun advocaat-gemachtigde op te treden en mij tot u te richten met betrekking tot het navolgende.

/. Cliënten hebben kennisgenomen van de publicatie in het Gemeenteblad van de gemeente Emmen van 24 november 2023, waarmee is bekendgemaakt dat het 'Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen' met bijbehorende stukken ter inzage is gelegd (hierna: **het Ontwerpuitvoeringsplan**). De publicatie is als bijlage bijgevoegd. Het ontwerpuitvoeringsplan ligt van 25 november 2023 tot en met 5 januari 2023 ter inzage, gedurende welke periode daarop zienswijzen kunnen worden gegeven.

Cliënten zijn voornemens hun zienswijze op het Ontwerpuitvoeringsplan te geven, maar zijn niet in staat die zienswijze uiterlijk op 5 januari a.s. inhoudelijk uit te werken en aan u te doen toekomen. Dat houdt verband met het feit dat de inhoud van de zienswijze nog moet worden besproken, alsmede vanwege de aanstaande feestdagen. Cliënten verzoeken u daarom een nadere termijn te stellen voor het geven van hun *inhoudelijke zienswijze*, van (liefst) vier weken na het verstrijken van de termijn daarvoor op 5 januari 2024.

U kunt uw correspondentie in deze richten aan ondergetekende, via bovenvermelde contactgegevens.

In afwachting van uw instructie,

[redacted]

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.


De Goede Advocatuur
Bijlage

Gemeente Emmen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Emmen

Nr. 502021
24 november
2023

Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

Van 25 november 2023 tot en met 5 januari 2024 kunt u het Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen met bijbehorende stukken digitaal bekijken op gemeente.emmen.nl/windenergie. Indien het u niet lukt het ontwerpuitvoeringsplan te bekijken, dan kunt u het digitale ontwerpuitvoeringsplan tijdens openingstijden bij het Klant Contact Centrum bekijken. Een medewerker van de informatiebalie kan u hierbij ondersteunen. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken.
Het ontwerpuitvoeringsplan beschrijft de voorkeur van de gemeente Emmen aan de ontwikkeling van zon op dak boven wind op land binnen de mogelijkheden die de gemeente Emmen daartoe heeft. De provincie Drenthe steunt de gemeente Emmen daarin onder voorwaarden. Ten eerste dient Emmen mee te werken aan realisatie van ten minste 285,5 MW aan opgesteld vermogen aan windenergie binnen de provincie Drenthe. Door realisatie van in elk geval een van de locaties N34 of Zwartenbergerweg kan daaraan worden voldaan. Ten tweede dient Emmen zorg te dragen voor realisatie van voldoende grootschalige opwek aan energie voor 2030 door middel van andere technieken ter compensatie van de wegvallende energieopbrengsten bij realisatie van minder wind op land. Dit sluit aan op de eigen ambities van de gemeente Emmen om het RES bod vanuit de gemeente Emmen ten aanzien van grootschalige energieopwekking voor 2030 na te komen. Onverminderd gaat Emmen voor duurzame grootschalige opwek van 0,678 TWh uiterlijk in 2030, als vastgelegd als ambitie in de RES Drenthe. Voor de gemeente Emmen is het beperken van hinder voor de omgeving altijd het belangrijkste uitgangspunt geweest bij het realiseren van grootschalige duurzame energie opwek. Langs deze meetlat scoort de locatie Zwartenbergerweg ongunstiger dan de locatie N34. Dit heeft tot gevolg dat de gemeente Emmen een voorkeur uitspreekt voor de ontwikkeling van de locatie N34 boven de locatie Zwartenbergerweg. Mocht onverhoopt realisatie van voldoende zon op dak ter compensatie van de wegvallende ambities ten aanzien van windenergie niet haalbaar blijken, blijft de locatie Zwartenbergerweg in beeld voor ontwikkeling van windenergie. De structuurvisie Emmen, Windenergie blijft om die reden onverminderd van kracht totdat voldoende is bijgedragen aan 285,5 MW aan opgesteld vermogen aan windenergie in de provincie Drenthe en de wegvallende windenergielocatie voldoende is gecompenseerd middels gemeentelijke doelstelling van ten minste 0.678 TWh aan grootschalig opgewekte duurzame energie in het licht van de RES ambities.

Reactie

Van 25 november 2023 tot en met 5 januari 2024 kunt u schriftelijk of digitaal een reactie opsturen naar de gemeenteraad. Wilt u een mondeling uw reactie doorgeven? Maak dan een afspraak via 140591.
Uw schriftelijke reactie stuurt u aan de gemeenteraad van Emmen via postbus 30001, 7800 RA in Emmen. Vermeld hierbij wel het zaaknummer 304584-2023. Uw digitale reactie kunt u opsturen via gemeente.emmen.nl/zienswijze.
Emmen, 21 november 2023

burgemeester en wethouders van Emmen

Mijn situatie

Ik maak:	zelf bezwaar
Besluitdatum:	11-12-2023

Gegevens besluit

Onderwerp en omschrijving van besluit: (maximaal 400 karakters)	windmolens N34
Zaaknummer besluit:	windmolens N34
Besluit van:	het college van burgemeester en wethouders

Motivatie bezwaar

U kunt hier aangeven wat uw bezwaar is tegen het genomen besluit. U kunt hier ook aangeven waarom u belanghebbende bij dit besluit bent en waarom u tegen het genomen besluit bent.	wij wonen aan de [redacted] en vinden [redacted] met beschermd dorpsgezicht het niet passen met windmolens aan de N43 en denken aan waarde vermindering woonhuis

Bijlagen toevoegen

Indien u documenten heeft die het nog duidelijker maken dat u het niet eens bent met het besluit, dan kunt u deze hier toevoegen.

Papieren documenten kunt u per post opsturen of aan de balie afgeven. Wij verzoeken u vriendelijk om op de envelop het zaaknummer te vermelden. Dit zaaknummer krijgt u te zien in het 'Afronden' scherm.

Mijn gegevens

Voornamen:	[redacted]
Achternaam:	
Adres:	
Telefoonnummer:	
E-mailadres:	
Verzenddatum:	11-12-2023

[redacted]

04 dec 2023

Gemeente Emmen

Beste Gemeente Emmen,

We maken bezwaar tegen het plaatsen van de windmolens aan de N34.
De windmolens worden te dicht naast het dorp Noordbarge gebouwd .
Het is bewezen dat deze windmolens een bromtoon veroorzaken en dat zou op deze manier overlast geven aan de aanwonenden.
De windrichting is zo dat deze het geluid zal meenemen naar ons dorp, waardoor er extra overlast ontstaat.
De Gemeente Emmen heeft op verschillende andere manieren mogelijkheden tot het opwekken van energie.
Tevens levert het plaatsen van deze windmolens in verhouding weinig op en staat niet contrast met de overlast/schade voor ons als bewoners.
De schade voor ons als inwoners van Noordbarge is dan niet te overzien.
Daarnaast is het aangezicht een bezwaar.
Nu zien we het bosrijke gebied, maar met de bouw van deze grote windmolens zouden deze ver boven het bos uit te zien zijn vanuit Noordbarge.
Ook zal de waarde van onze woning dalen door het uitzicht op deze windmolens. Vanaf onze straat zullen deze zeker te zien en te horen zijn.
Dit is een afbraak van ons woonplezier !

Met vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: vrijdag 5 januari 2024 22:44
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op vr, 05-01-2024 - 22:44

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Aanhef
Vrouw

[redacted]
Emmen

[redacted]

[redacted]

Zienswijze over
Ontwerpsuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES ambitie Gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023.

Uw zienswijze
Goedendag,

Wij hebben samen met andere bewoners van de [redacted] een zienswijze ingediend. Hierop hebben wij aangegeven dat we ook nog onze persoonlijke punten graag willen aankaarten.

Wij zijn het als belanghebbende met deze locatie niet eens en wel om de volgende redenen:

Geluid:
Wij zijn erg bang dat we last zullen hebben van het geluid. Wij zijn in deze straat komen wonen voor de rust en de ruimte.
"Om geluidshinder te voorkomen mag een windmolen niet te dicht bij huizen staan. Een windmolen mag gemiddeld niet meer dan 47 decibel geluid maken. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Hiervoor worden metingen op gevels van woningen in de buurt verricht."
Bij welke huizen in onze straat zullen jullie metingen verrichten? Graag ontvangen wij hier ook de resultaten van.
Wat zal er gemeten worden? Alleen 1 (of meerdere) windmolen(s), en is dit samen met het geluid van het verkeer van de N34?
Graag zouden we de geschatte (en mogelijk later de ware) waarde weten van de cumulatie van het geluid van alle windmolens samen. Zodat we een waarde krijgen van de totale geluidsbelasting.

Voldoende rendement? / Subsidie
Van horen zeggen hebben we vernomen dat de ligging bij de N34 helemaal niet gunstig is, maar dat het voor de bouwer wel rendabel zou zijn omdat zij hier subsidie voor krijgen.
Graag zouden we een recente berekening zien van het geschatte netto rendement van een windmolen als hij zou worden geplaats bij de N34 en die van de andere lokaties in Emmen, dit zonder de toevoeging van de subsidies.
Mocht er geen rendabel netto rendement zijn, zou het wel erg treurig zijn om ons belastinggeld te gebruiken voor dit project waar zoveel weerstand tegen is.

Energie voor Emmen / Drenthe
Mochten de windmolens geplaatst worden verzoeken wij de gemeente om de opgebrachte energie BINNEN de gemeente te verbruiken.

[redacted]

Van horen zeggen hebben we vernomen dat dit niet de bedoeling is. Wat levert het ons op als de energie naar een bedrijf gaat buiten de gemeentegrenzen?
Waarom zouden wij Emmenaren wel de lasten hebben maar niet de lusten?

Verlichting/ hoogte
Mochten de windmolens hier worden geplaatst, zouden we graag een garantie krijgen dat er geen lichtjes zullen worden geplaatst . En dat de hoogte dus ook niet hoger gaat worden dan 100m masthoogte

Locatie/ belanghebbenden:
We vallen nu net buiten de 1100 meter grens. We zijn wel belanghebbende aangezien onze gevel minder dan 1500m (10x de tiphoogte) van de locatie van de mogelijke windmolens af ligt. Graag zouden we op de hoogte willen blijven van de uiteindelijke situatie. Ook zouden we nauw betrokken willen worden bij de communicatie over dit project. Mocht er een molen worden geplaatst zouden we graag de coördinaten ontvangen.

Wij zijn vóór het opwekken van groene energie, maar dan wel op de meest geschikte en ook meest rendabele plaats.

Plaatsing.
Wij stellen voor om te kijken naar rendabele molens in:
Industrie gebieden. Bijvoorbeeld de Bargermeer terreinen.
Kassen gebied (Klazienaveen/ Erica)
In de buurt van al geplaatste windmolens. Bijvoorbeeld de Zwartenbergerweg in Bargercompascuum.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: vrijdag 5 januari 2024 21:50
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op vr, 05-01-2024 - 21:49

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

Uw zienswijze
Betreft exb-2023-55278
Zienswijze windturbines gebied N34
Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar. Vanuit het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu zijn gezondheidseffecten van windturbinegeluid onderzocht en nog altijd in onderzoek. Deze liegen er niet om. In het plan wordt onvoldoende rekening gehouden met de gegevens die hierover tot nu toe bekend zijn. De zorg voor morgen begint vandaag. Met andere woorden: het milieubeschermingsniveau is onvoldoende in acht genomen en het plan is in onvoldoende mate voorzien van een actuele, deugdelijke en op zichzelf staande en op de lokale situatie toegesneden motivering. Daarnaast is het plan niet en/ of onvoldoende besproken met omwonenden in het gebied. Dit zal ook blijken uit andere zienswijzen door omwonenden en/ of hun vertegenwoordigers. Omwonenden hebben bovendien geen kennis kunnen nemen van een gedegen milieu effect rapportage. Het plan staat haaks op een gezonde leefomgeving, ook een van de doelen / verantwoordelijkheden van u als overheid. Ik verzoek u op grond van bovenstaande om het plan niet uit te voeren.
Met hoogachting en vriendelijke groet,
[redacted]

Zienswijze Zaaknummer 304584-2023

Vrijdag 5 januari 2024

Afzender:

[redacted]

Geadresseerde

Gemeenteraad Emmen
Digitaal ingediend: https://gemeente.emmen.nl/zienswijze

Met betrekking tot het voorgenomen windpark willen wij als directe omwonenden onze zorgen en bedenkingen delen op de volgende invalshoeken:

1. **Voor de locatie van het windpark is een keuze gemaakt waarbij de overlast voor omwonenden zo beperkt mogelijk is. Echter voor omwonenden is nog niets duidelijk.**

   Hoewel het plan van aanpak inzicht biedt in het aantal huishoudens dat mogelijk overlast zal ervaren, ontbreekt concrete informatie voor de direct betrokkenen over praktische aspecten waar zij rekening mee moeten kunnen houden. Dit betreft onder meer de invloed op zicht, geluid, slagschaduw, en de mogelijke impact op de woningwaarde.

   Er bestaat onduidelijkheid over de definitie van 'omwonenden' en welke concrete maatregelen getroffen zullen worden om eventuele overlast te minimaliseren. Bovendien ontbreekt informatie over bewezen methoden die effectief zijn gebleken in het verminderen van overlast bij vergelijkbare windparken.

   Er wordt gesproken over een compensatiefonds voor omwonenden. Echter, ervaringen elders tonen aan dat dergelijke procedures vaak complex zijn met bureaucratische drempels en twijfels over de objectiviteit van hinderbeoordelingen.

   Bij besluit voor een windpark ontstaat het moment voor de Gemeente Emmen om de belangen van omwonende te behartigen op een manier waarop zij naast de omwonenden komt te staan.

2. **Datering en recente innovaties**

   Het planMER waarnaar verwezen wordt, dateert van 2015 en houdt mogelijk geen rekening met recente technologische ontwikkelingen in de energietransitie die een verbetering kunnen betekenen in rendement en impact. Het is van belang om te onderzoeken of deze ontwikkelingen kunnen leiden tot een vermindering van het oorspronkelijk voorgestelde aantal windmolens, zonder dat dit ten koste gaat van de beoogde opbrengst van het windpark en ten gunste komt aan de vermindering van overlast.

3. Voor- en nadelen in balans

Als bewoners begrijpen wij de noodzaak van de energietransitie en hebben we zelf geïnvesteerd in een aantal duurzame maatregelen. Echter, in onze straat zijn er tekortkomingen in moderne infrastructuur, zoals het ontbreken van glasvezel – waarin de Bargerkampenweg ronduit een uitzondering is in vergelijking met het merendeel van Emmen - en beperkte capaciteit voor energie teruglevering.

Wanneer een windpark wordt geïntroduceerd met moderne technologie en infrastructuur, lijkt het ons redelijk dat omwonenden evenredig profiteren van de voordelen die dit met zich meebrengt. Dit is essentieel om de acceptatie en integratie van het windpark te bevorderen.

In ons gebied hechten we veel waarde aan nabuurschap. Bij de komst van een windpark is er sprake van een nieuwe 'buur' die zichtbaar en hoorbaar zal zijn. Het is van groot belang dat de gemeente Emmen, de eigenaar van het windpark en de omliggende bewoners zich inzetten voor een gezonde betrokkenheid en open communicatie.

Wij vragen dan ook om zorgvuldige (her)overweging op actualiteit, meer transparantie, concrete maatregelen ter beperking van overlast, directe communicatie aan omwonenden, en een open dialoog tussen alle betrokken partijen om de belangen van de omwonenden serieus te nemen bij de keuze voor een windpark.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Aan

Gemeente Emmen

Postbus 30001

7801 RA EMMEN

Emmen, 4 januari 2024

Onderwerp: zienswijze windmolenpark N34

Zaaknummer: 304584-2023

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik mijn zienswijze met betrekking tot de windmolens aan de N34 kenbaar maken.

Als eerste wil ik aangeven dat er onvoldoende onderbouwing is gegeven voor de gekozen locatie. Graag zie ik een gedegen onderbouwing van de beslissing de windmolens te plaatsen op de locatie N34.

Ik ben het niet eens met de beslissing, omdat ik de mening ben toegedaan dat de gekozen locatie absoluut niet handig is. Buiten het feit dat het uitzicht er voor mij niet mooier op wordt, staan de windmolens veel te dicht bij bedrijven met levende have. Ik wil voorop stellen dat ik niet tegen windenergie ben, maar de nu gekozen plek vind ik niet acceptabel.

Mijn bedrijf (een manege) bevindt zich aan de rand van het Noordbargerbos. Twee van de vijf windmolens staan aan de rand van het bos. Dit vind ik een zeer onwenselijke situatie. Paarden horen alles 10x zo luid als wij mensen. Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat daar voldoende onderzoek naar is gedaan. Als we met de paarden in het bos rijden zou het zo kunnen zijn dat we met “overspannen” paarden terugkeren. Dit kan niet de bedoeling zijn. Het rijden met de paarden in de bossen zou door de komst van windmolens onmogelijk gemaakt kunnen worden. Ook het geluid dat de paarden horen gedurende de lesuren kan zorgen voor “overspannen” paarden met alle gevolgen van dien. Inkomsten uit deze activiteiten zijn voor mijn bedrijf van levensbelang.

De windmolens zouden moeten worden geplaatst in een gebied waar er meer ruimte om de molens heen is. In het verleden is er vanuit tuinbouwgebieden aangegeven dat daar wel windmolens zouden

mogen worden geplaatst. Daar is destijds aan voorbij gegaan. Het is het onderzoeken waard dat nogmaals te bekijken. Temeer omdat het een win win situatie zou kunnen zijn. Met de huidige plannen wordt er niemand beter van, behalve de Energie Leverancier.

En houdt rekening met bedrijven met levende have. Als er wordt gevraagd naar de gevolgen van windmolens voor paarden en koeien wordt daarop gezegd dat er op meer plekken koeien en paarden onder windmolens grazen dus er geen gevaar voor de gezondheid van de beesten is. Echter, van het plaatsen van windmolens in zee werd ook gezegd dat het geen kwaad kon voor de dieren in zee, maar ondertussen spoelen er op de meest vreemde plekken dieren aan en is wel duidelijk geworden dat deze dieren door de trillingen in het water compleet de weg kwijt zijn geraakt. Derhalve is het noodzakelijk gedegen onderzoek te doen naar de gevolgen van de windmolens voor de gezondheid van paarden en koeien.

Er is door Peter de Lange, advocaat, samen met het Democratisch Energie Initiatief in januari 2023 een rapport uitgebracht waarin onderzoek is gedaan naar de gezondheidseffecten op de mens van het geluid van windmolens. Hierin is ook rekening gehouden met de onhoorbare lage frequenties. Audioloog Jan de Laat, die aan dat rapport meewerkte, stelt op basis van uitvoerige bestudering van de wetenschappelijke literatuur, dat de dichtstbijzijnde woningen op minstens tien keer de masthoogte afstand van windmolens moeten staan. Masthoogtes van 150 meter zijn tegenwoordig al heel gebruikelijk, dan praat je dus over 1500 meter afstand, terwijl het op dit moment voorkomt dat woningen op nog geen 300 meter van een molen staan. Ook in mijn geval zullen de windmolens een hoogte van maximaal 150 meter hebben en staan de windmolens binnen een straal van 500 meter van een enkele woning en binnen een straal van 1100 meter van een woongebied.

In de provincie Groningen is thans besloten geen windmolens meer te plaatsen op landbouwgrond. De aan de N34 geplande windmolens komen wel op landbouwgrond te staan. Wordt er dan met twee maten gemeten?

Mocht het voorgenomen besluit toch definitief worden maak ik aanspraak op een redelijke vergoeding voor de overlast die mijn gezin en ik alsmede mijn bedrijf ondervinden van de windmolens. Deze vergoeding zou los moeten staan van de wettelijk gestelde kosten die gelden voor het veroorzaken van overlast voor de omwonenden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: donderdag 4 januari 2024 15:25
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op do, 04-01-2024 - 15:25

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
Ontwerpsuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES ambitie Gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023

Uw zienswijze
Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen betreffende Ontwerpsuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES ambitie Gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023.

Ik heb in een mail van plaatselijk belang Noordbarge vernomen dat het plan om windmolens langs het Noordbargerbos/N34 te plaatsen weer is opgepakt. Hierin ben ik belanghebbende en het met deze locatie niet eens en wel om de volgende redenen:

- Aantasting van mijn leefomgeving en woongenot:
Windmolens is een vorm van industrie en mijn inziens behoort er geen industrie in een uitloop- en recreatiegebied van de gemeente Emmen. Windmolens aan de rand van het Noordbargerbos, op een Drentse es in een Unesco Geopark gebied, aan de rand van Westenesch met haar beschermd dorpsgezicht horen daar niet thuis.
Zoals ik uit jullie stukken begrijp heeft het de hoogste prioriteit om windmolens in een gebied te plaatsen waar de minste mensen wonen. In mijn inziens is dit de omgekeerde wereld. Juist omdat aan de rand van het Noordbargerbos geen bewoning is geeft dat enorme meerwaarde aan het gebied. De mensen die daar wandelen zoeken rust, ruimte en natuur. Industrie hoort in dat gebied niet thuis. Rust en ruimte is iets wat in Nederland steeds schaarser wordt, dit komt ook door het plaatsen van windmolens in landelijk gebied. Mensen die de bedrijvigheid van industrie en een stedelijk gebied prefereren gaan niet wonen waar ik woon maar zoeken een woning in stedelijk gebied.

- Het vervuilt mijn horizon en het zorgt voor geluidsoverlast:
De stilte, de ruimte en het vrije uitzicht waren voor mij destijds de reden waarom ik op deze plek ben gaan wonen en niet in het centrum van Emmen of in een van de woonwijken van Emmen of in een ander stedelijk gebied. Het huidige uitzicht vanuit Noordbarge en Westenesch, met name de straten Achter Het Kanaal en de Bargerkampenweg is namelijk op dit moment zonder enige vorm van horizonvervuiling. Wij kijken tegen het Noordbargerbos aan. Daardoor kan ik vanuit mijn tuin de zon prachtig zien ondergaan zonder enige vorm van horizonvervuiling, bovendien veroorzaken windmolens lawaai. Toekomstige windmolens langs de N34 aan de rand van het Noordbargerbos gaan mijn woonomgeving en woongenot onvermijdelijk in negatieve zin aantasten.

- Rendement van de locatie van de toekomstige windmolens:

Het rendement van windmolens is niet bepalend voor de plaatsing van de windmolens zegt Pure Energie. Uit stukken op het internet blijkt dat de te bouwen windmolens niet rendabel zijn, zie financiële analyse windenergie in Noordoost Twente. Indien de windmolens in onze omgeving niet rendabel blijken te zijn en alleen kunnen draaien op subsidie, is dit pure verkwisting van belastinggeld en een gigantische onnodige aanslag op het milieu. Mijn inziens moet eerst gekeken worden naar het netto rendement van de te plaatsen windmolens in het betreffende gebied langs de N34, op dit moment is daar geen duidelijkheid over.

- Compensatie:
Een eventuele compensatie vanuit een toekomstig gebiedsfonds zal nooit kunnen opwegen tegen de horizonvervuiling en het geluidsoverlast die windmolens in mijn omgeving gaat geven. Onder de omwonende van het windmolenpark en zonnepark Pottendijk kunnen ongeveer 186 woningen 13.400,- euro krijgen, te lezen op de site van RTV Drenthe. Een bedrag als dit staat absoluut niet in verhouding met de waarde van mijn woning. De woning is in 2023 getaxeerd op 550.000,- euro,.

De energie die opgewekt wordt in Pottendijk gaat niet naar de omwonende of naar bedrijven in de gemeente Emmen en blijft evenmin in de provincie. De opgewekte energie gaat naar Nobian. Dit bedrijf heeft locaties in Groningen, Utrecht, Overijssel, Zuid-Holland en het buitenland.
Als omwonende en belanghebbende stel ik dat wij geen enkel voordeel hebben bij het plaatsen van windmolens in mijn woonomgeving, wij als omwonende krijgen alleen de nadelen en de lasten die bij windmolens horen. Mijn inziens moet de gemeente het voordeel van windmolens, de groene energie die opgewerkt wordt, in de gemeente houden. De provincie Drenthe geeft opdracht om groene energie op te wekken in Drenthe. Maar de groene stroom blijft vervolgens niet in de provincie, dat staat volgens mij haaks op elkaar en slaat kant nog wal.

Alternatieven:
- Windmolens op en of bij het industriegebied van Emmen bijvoorbeeld op de gronden van GZI waar in de toekomst een waterstoffabriek gebouwd gaat worden.
- Zonne-energie op de daken van het industriegebied in Emmen
- Enexis is op 1 maart 2023 met een oproep gekomen om zonne-energie en windenergie dichterbij bij de afnemer te brengen, op een industriegebied en/of bedrijventerrein. Hierin zou de gemeente Emmen een grote rol kunnen spelen om windmolens op het industriegebied en tuinbouwgebied toe te laten en de groene energie die in gemeente wordt opgewekt daadwerkelijk in de gemeente te houden.
- Graag zou ik willen dat de gemeente kijkt naar de mogelijkheden van groene energie op een overvol net in de provincie Drenthe, zodat de opgewekte energie ook daadwerkelijk op het net terecht kan komen. Op dit moment is er geen sprake van ruimte en kan dit nog 5 tot 10 jaar duren voordat er voldoende ruimte is, zie website van Tennet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: donderdag 4 januari 2024 19:28
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op do, 04-01-2024 - 19:28

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
windmolens N34

Uw zienswijze
Wij zijn het er niet mee eens dat op een zicht locatie zo vlak bij een aantal dorpen windmolens zouden worden geplaatst.
Grote kans op schaduw waardoor zonnepanelen minder opbrengst hebben.
Waardevermindering van onze woning.
Wij denken dat dit niet zo duurzaam is als andere alternatieven.
De kosten zijn vaak erg hoog in verhouding met de opbrengst.

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: woensdag 3 januari 2024 17:19
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: zienswijze windmolen.docx; zienswijze windmolen_0.docx

Categorieën: Ellen

Ingezonden op wo, 03-01-2024 - 17:16

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam

Aanhef

Adres

Telefoonnummer

E-mailadres

Zienswijze over
zienswijze windmolenpark N34

Uw zienswijze
Gemeente Emmen.

Beste Gemeente Emmen
Hierbij maken wij Bezwaar tegen het plaatsen van windmolens aan de N34.
De windmolens staan veel te dicht naast het Dorp Noordbarge, en zal hiermee overlast geven aan bewoners.
De overlast zal door de wind toenemen qua geluid(bromtoon) en het uitzicht op de enorme wieken is niet om aan te zien qua uitzicht in onze prachtige grote achtertuin.
Wij wonen al heel wat jaren in het prachtige authentieke dorp Noordbarge (achter het Kanaal), maar dit zal nu voorgoed verpest worden door deze enorme windmolen die wij zeer zeker zullen gaan zien over het prachtige Noordbargebos (Achter het Kanaal), ook zal hierbij de waarde van onze woning dalen!

Kortom wij zeggen volmondig NEE tegen het plaatsen van de windmolens langs de N34!!

Met vriendelijke groet

Bijlage 1

- zienswijze windmolen.docx

Bijlage 2

- zienswijze windmolen_0.docx

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: woensdag 3 januari 2024 13:44
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op wo, 03-01-2024 - 13:44

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
Plaatsing windmolens N 34 Emmen / restopgave

Uw zienswijze
Ondergetekende is vanaf het begin platformlid N 34, de zienswijze is obv persoonlijke titel en niet als platformlid.
Wethouder vd Weide heeft aangegeven dat obv 3 aspecten tw geluid, slagschaduw en aantal woningen lokatie N 34 beter scoort dan Schwartsenbergerweg. Onderbouwing van deze aspecten heeft niet plaatsgevonden en er wordt volledig voorbij gegaan aan het landschap M.n. bij slagschaduw scoort de lokatie N 34 heel slecht (van zonsopgang tot ondergang in de dorpen Diphoorn en Westernesch en ook over de 4 baans N 34 heen. Proj.ontwikkelaar Pure Energie heeft vaak aangegeven dat het een marginaal project is en wil nu zo snel mogelijk een vergunning hebben voordat nieuwere lagere geluidsgolven per 1 juni 2024 van kracht worden en voordat de sde + subsidie komt te vervallen dit terwijl het nog minimaal 5 jaren gaat duren voordat een aansluiting op het Enexix netwerk kan plaatsvinden. Nu er nog een minimale restopgave van 15 mw ingevuld moet worden wil ik u met klem verzoeken deze 3 windmolens te plaatsen in het tuindersgebied Erica en of Klazienaveen zodat de tuinders hier hun energievoorziening mee kunnen doen en Emmen niet omgeven worden door windparken

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: dinsdag 2 januari 2024 15:44
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op di, 02-01-2024 - 15:44

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
Emmen, Windenergie

Uw zienswijze
V.w.b. de Omgevingsovereenkomst

De gemeente wil faciliteren en regisseren en toezien op een eerlijke opzet hiervan. Er zijn allerlei vormen van participatie en compensatie denkbaar. In dit geval denk ik specifiek aan:
• coöperatieve regelingen op gebiedsniveau;
• kortingen op energienota;
• financiering van voorzieningen in het gebied;
• versnelde warmtetransitie wijk Delftlanden.
Ik zou graag zien dat de gemeente Emmen hier een pro-actieve rol in neemt. Op welke manier is de gemeente bereid hier invulling aan te geven?

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: vrijdag 22 december 2023 15:43
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: Zienswijze uitvoeringsplan wind Emmen.pdf

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op vr, 22-12-2023 - 15:41

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023

Uw zienswijze
In de bijlage vindt u de zienswijze van de Natuur en Milieufederatie Drenthe.

Bijlage 1

- Zienswijze uitvoeringsplan wind Emmen.pdf

natuur en milieu federatie drenthe

Aan de raad van de gemeente Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Assen, 22 december 2023
Betreft: Zienswijze Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023

Geachte raad,

Graag geeft de Natuur en Milieufederatie Drenthe haar zienswijze op het Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen. Wij waarderen het feit dat u in dit plan uw voornemens m.b.t. de realisering van de duurzame opwek van energie op basis van voortschrijdend inzicht actualiseert en vervolgens ter inzage legt. Dit geeft iedereen ook de gelegenheid inbreng te leveren bij uw besluitvorming.

Het voorgenomen beleid roept bij ons wel een aantal vragen en bedenkingen op die hieronder zijn gevat samen. Deze liggen deels in het verlengde van onze eerdere reactie op uw structuurvisie windenergie.

Handhaven bestaande 3 zoekgebieden
Wij zijn het eens met het voorlopig handhaven van de drie zoekgebieden in uw structuurvisie. Ook al zou u de voorkeur hebben voor de N34-locatie. Zolang deze of alternatieven voor de duurzame opwek opgave niet zijn gerealiseerd, is het handhaven of in beeld houden of brengen van alternatieve opties belangrijk en gewenst. In uw structuurvisie heeft u uw wensen m.b.t. de participatie van en compensatie voor de omgeving meegenomen. Dit hoort onzes inziens onderdeel te blijven van uw afwegingen en daarin is het kunnen uitwijken naar alternatieve locaties bij onderhandelingen met ontwikkelaars essentieel.

Doorkijk na 2030
Uw visie en het RES-beleid kijken tot 2030. Dat is al over 6 jaar. Het duurzame energiebeleid voor 2040 en 2050 houdt in dat we allen verdere stappen moeten zetten. Ook dit vormt een reden om de zoeklocaties in beeld te houden. Voor de stappen in 2031 en verder moeten we nu al aan de slag.

[redacted]

Meer integrale afweging
In uw ontwerp legt u vooral het accent op de hinderaspecten. Het is goed en terecht dat u hier zeer zorgvuldig naar kijkt. Tegelijkertijd vragen wij u ook de andere factoren in het geheel in uw afwegingen te blijven betrekken en daarbij in het bijzonder ook de landschapswaarden en de maatschappelijke kosten van het energiesysteem.

Maatschappelijke kosten, de rekening van het energienetwerk
Uw stelt voor zoveel mogelijk van de windopgave door zon op dak te vervangen. Wij juichen uw (extra) inzet voor zon op dak zeer toe. Tegelijk zal dat in Drenthe/ Nederland nooit voldoende zijn om de duurzame opwek opgaven in zijn geheel te realiseren. Voor Drenthe staat er nog een resterende windopgave in de RES. Het is ons niet duidelijk waar die opgave nu landt.
Bovendien bereiken ons signalen van netbeheerders dat het vervangen van de windopgaven door vooral of uitsluitend zon (op dak of land) i.v.m. de balancering van het energienetwerk de netbeheerders op grote (meer)kosten jaagt. Deze moeten vervolgens worden opgebracht door de burgers en bedrijven. Dit hoort in onze ogen een plek te krijgen in uw afwegingen. Concreet vragen wij u dit aspect uit te vragen bij uw netwerkbeheerders

Locatie Bargermeer
Juist vanwege de netwerkcongestie, het energiesysteem van de toekomst (waterstofeconomie), de kansen voor Emmen en het gegeven van het vertrek van de GZI-installatie (vervallen zonering) en vervallen woonbestemmingen op dit terrein vragen wij u onderzoek te doen naar het zoekgebied N862 grenzend aan Bargermeer. Deze optie zou ook grote kansen kunnen bieden voor de verduurzaming van bedrijven en waterstofambities op dit terrein.

Met vriendelijke groet,
Natuur en Milieufederatie Drenthe

[redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: zondag 17 december 2023 21:09
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: Zienswijze PBNB Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave.docx

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op zo, 17-12-2023 - 21:08

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Zienswijze over
Locatiekeuze Windopgave Gemeente Emmen

Uw zienswijze
In de bijlage vindt u de zienswijze van Plaatselijk Belang Noordbarge (PBNB) over het besluit van B&W om het windpark bij de N34 te ontwikkelen. PBNB verzoekt u dit besluit te herzien en het windpark N34 niet te ontwikkelen.

Bijlage 1

- Zienswijze PBNB Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave.docx

plaatselijk belang noord barge

Gemeente Emmen
T.a.v.: College B&W
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

Noordbarge, 18 December 2023

Betreft: Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave - Locatiekeuze windopgave gemeente Emmen

Uw kenmerk: 25196-2023:410691
Zaaknummer: 25196-2023
Behandeld door: [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Het Bestuur Plaatselijk Belang Noordbarge (PBNB) heeft kennis genomen van het besluit van het College B&W inzage 'Besluit college gemeente Emmen inzake windopgave'. PBNB wil graag haar zienswijze delen en deze is als volgt.

Hoezeer het PBNB ook waardeert dat de Gemeente Emmen zich inzet voor een verduurzaming van energie opwekking is het PBNB van mening dat er meer moet worden gekeken naar de impact op de inwoners van Noordbarge. De keuze om door te gaan met de reallisatie van de het windpark aan de N34 baart het PBNB zorgen. Deze realisatie zal negatieve impact hebben op bewoners van Noordbarge, als één van de oudste Esdorpen van Nederland. Wij vragen derhalve ook om een aanpassing, of herziening van het besluit van het College B&W.

Windmolens hebben mogelijk een impact op mens, dier en milieu. Wij vrezen voor een negatieve impact zoals slagschaduw, geluidsoverlast, trillingen, algemene gezondheid en horizonvervuiling voor de bewoners van Noordbarge, de nabij gelgen natuur en voor ons mooie dorp ansich.

Zoals recent bevestigd in een LUMC wetenschappelijk onderzoek, kampen mensen die in de buurt wonen van windturbines vaak met slaappproblemen. Daarnaast blijkt dat mensen met reeds bestaande hartklachten een grotere kans hebben op een beroerte en/of een hartinfarct[1]. Het PBNB wil opkomen voor algemene belangen maar in het bijzonder belangen voor de bewoners en hun gezondheid. Daarnaast is het windmolensyndroom[2] een zorg waar RTV Noord reeds in 2021 over schreef. Tevens blijkt ook uit een artikel van de Telegraaf[3] dat windmolens niet altijd milieuvriendelijk zijn, als gevolg van de effecten van plaatsing en recycling. Verder blijkt uit recent onderzoek van het RIVM dat de coatings van windmolens mogelijk schadelijk zijn voor het milieu[4].

Het document ´Plan van aanpak windopgave en alternatief duurzame opwek´ van 30 oktober 2023 geeft een kwantitatieve schets van een vergelijking van de beschikbare gebieden met cijfers en argumentatie. Onze zorg is dat de analyse is gebaseerd op de Structuurvisie windenergie van November 2014 (die niet als bijlage bijgevoegd is). Dit betekent dat er mogelijk zaken (bijna 10 jaar later) achterhaald zijn. Ook ontbreekt de genoemde bijlage van BugelHajema bij dit document.

1 https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/windmolens/2020/onhoorbaar-geluid-schadelijk-voor-gezondheid.html#:~:text=Mensen%20die%20in%20de%20buurt,beroerte%20en%2Fof%20een%20hartinfarct.
2 https://www.rtvnoord.nl/nieuws/868587/hoe-belangrijk-is-de-erkenning-van-het-windmolensyndroom-door-een-franse-rechter
3 https://www.telegraaf.nl/watuzegt/831859749/windmolens-niet-milieuvriendelijk
4 https://www.rtlnieuws.nl/economie/artikel/5396751/mogelijk-gevaarlijke-stoffen-coating-windmolens-rivm-noordzee

[redacted]

Als alternatief vinden wij het voorstel om zonnepanelen op daken (zon-op-dak) te verwezenlijken een goed uitgangspunt. Mogelijk is dit nog verder uit te breiden dan in uw voorstel, om daarmee ook het windpark N34 te kunnen laten vervallen. Wij vinden het opofferen van natuur in en om Noordbarge en de vermindering van de leefbaarheid in Noordbarge niet een juiste invulling van het opwekken van `groene` energie en zijn daarom dus voorstander van zonnepanelen, op daken.

Wij verzoeken het College B&W om een reactie op onze zienswijze en een herziening van het genomen besluit. De reallisatie van een dergelijk project is niet in het belang van (de inwoners van) Noordbarge. De negatieve impact ervan moeten we voorkomen.

Hartelijke groet,

Bestuur Plaatselijk Belang Noordbarge.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: zondag 10 december 2023 17:34
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op zo, 10-12-2023 - 17:34

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
304584-2023 Windmolens Noordbarge

Uw zienswijze
Ik maak hierbij bezwaar tegen het plaatsen van windmolens langs de N34 achter het Noordbargerbos.
Uw zienswijze in het rapport en de brief hebben mij niet doen overtuigen dat er geen gezondheidsrisico's zullen komen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan hinder door slagschaduw en bromtonen. Het is ook niet uit te sluiten dat de groene natuur het bos en de weilanden ernstige schade zullen ondervinden hierdoor, denk aan de diverse roofvogels en vleermuizen. Dit zijn natuurlijke vijanden van de muizen, ratten en insecten. Wat als dit evenwicht wordt verstoord. Tevens staat het dierenpark in de directe omgeving van deze windmolens, wat is het effect op de dieren in dit park?
Indien de windmolens wel geplaatst zullen worden en blijkt dat er nadelige consequenties zijn voor mijn gezondheid daardoor, dan zal ik de gemeente Emmen als opdrachtgever hiervoor aansprakelijk stellen.
Naast de gezondheid ben ik ook zeer kritisch over deze zogenaamde groene Energie. Denk daarbij aan productie en vernietiging na x jaar wanneer ze te oud zijn of om welke redenen dan ook.

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: maandag 4 december 2023 20:16
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen
Bijlagen: Bezwaarbrief gemeente windmolens N34.pdf

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op ma, 04-12-2023 - 19:57

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

Zienswijze over
Windmolens aan de N34 (zaaknummer 304584-2023)

Uw zienswijze
We maken bezwaar tegen het plan van het plaatsen van de windmolens langs de N34. Ze worden te dicht bij het dorp Noordbarge gebouwd ! En we zitten niet te wachten op de zware brom die door de windmolens wordt geproduceerd ! Ze komen bij ons vol in het zicht te staan. Zie bijlage voor ons bezwaarschrift.

Bijlage 1

- Bezwaarbrief gemeente windmolens N34.pdf

[redacted]

04 dec 2023

Gemeente Emmen

Beste Gemeente Emmen,

We maken bezwaar tegen het plaatsen van de windmolens aan de N34.
De windmolens worden te dicht naast het dorp Noordbarge gebouwd .
Het is bewezen dat deze windmolens een bromtoon veroorzaken en dat zou op deze manier overlast geven aan de aanwonenden.
De windrichting is zo dat deze het geluid zal meenemen naar ons dorp, waardoor er extra overlast ontstaat.
De Gemeente Emmen heeft op verschillende andere manieren mogelijkheden tot het opwekken van energie.
Tevens levert het plaatsen van deze windmolens in verhouding weinig op en staat niet contrast met de overlast/schade voor ons als bewoners.
De schade voor ons als inwoners van Noordbarge is dan niet te overzien.
Daarnaast is het aangezicht een bezwaar.
Nu zien we het bosrijke gebied, maar met de bouw van deze grote windmolens zouden deze ver boven het bos uit te zien zijn vanuit Noordbarge.
Ook zal de waarde van onze woning dalen door het uitzicht op deze windmolens. Vanaf onze straat zullen deze zeker te zien en te horen zijn.
Dit is een afbraak van ons woonplezier !

Met vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]

Van: Gemeente Emmen <gemeente@emmen.nl>
Verzonden: vrijdag 5 januari 2024 21:35
Aan: Gemeente Emmen
Onderwerp: Formulier inzending van: Zienswijze indienen

Categorieën: [redacted]

Ingezonden op vr, 05-01-2024 - 21:35

Ingezonden door: Anoniem

Ingezonden waardes:

Naam
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Zienswijze over
Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES ambitie Gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023

Uw zienswijze
Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen betreffende Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES ambitie Gemeente Emmen, zaaknummer 304584-2023.

In de mail van plaatselijk belang Noordbarge hebben wij vernomen dat het plan om windmolens langs het Noordbargerbos/N34 te plaatsen weer is opgepakt. Hierin zijn wij, [redacted] belanghebbende, namelijk eigenaar van twee percelen met de volgende sectienummers [redacted] gelegen aan de [redacted].

Met de locatie van de windmolens zijn wij het niet eens en wel om de volgende redenen:

• Aantasting van de omgeving:
Windmolens is een vorm van industrie en naar mijn mening behoort er geen industrie in een uitloop- en recreatiegebied van de gemeente Emmen. Windmolens aan de rand van het Noordbargerbos, op een Drentse es, in een Unesco Geopark gebied, aan de rand van Westenesch met haar beschermd dorpsgezicht horen daar niet thuis.

Zoals ik uit jullie stukken begrijp heeft het de hoogste prioriteit om windmolens in een gebied te plaatsen waar de minste mensen wonen. Wij vinden dit de omgekeerde wereld. Juist omdat aan de rand van het Noordbargerbos geen bewoning is geeft dat enorme meerwaarde aan het gebied. De mensen die daar wandelen, fietsen zoeken rust, ruimte en natuur. Industrie hoort in dat gebied niet thuis. Rust en ruimte is iets wat in Nederland steeds schaarser wordt, dit komt ook door het plaatsen van windmolens in landelijk gebied.

• Het vervuilt onze horizon en het zorgt voor geluidsoverlast:
De rust, ruimte en het vrije uitzicht waren destijds de reden om deze twee percelen land te kopen. Het huidige uitzicht vanuit Noordbarge en Westenesch, met name de straten Achter Het Kanaal en Bargerkampenweg is op dit moment zonder enige vorm van horizonvervuiling. Wij kijken tegen het Noordbargerbos aan en hebben vanaf het perceel een prachtig uitzicht over het Noordbargerbos. Bovendien veroorzaken windmolens lawaai, wat ten koste gaat van de stilte in de omgeving. Toekomstige windmolens langs de N34 aan de rand van het Noordbargerbos gaan onze omgeving onvermijdelijk in negatieve zin aantasten.

• Ecologisch effect van windmolens op de omgeving:
Door windmolens aan de rand van het Noordbargerbos te plaatsen wordt natuur opgeofferd. Naar mijn mening moet door een onafhankelijke partij onderzoek gedaan worden naar het effect van de windmolens op de natuur, de dieren en het bos. In 2005 is

een rapport gemaakt genaamd “In het perspectief van de es, van esdorp naar esstad”. Dit rapport is uitgave van de gemeente Emmen. Het bleek dat toen der tijd op de essen van Emmen waardevolle ecologische planten en dieren aanwezig waren. In een deel van het gebied, het waterwingebied, Schapenveenweg, Westenesch en het Noordbargerbos, is tot op heden niet veel veranderd. Het zou naar mijn mening goed zijn om aan de hand van dat rapport de situatie aan de randen van het Noordbargerbos en de houtwallen aan de Blikveldweg te onderzoeken. Als de natuur opgeofferd moeten worden voor windmolens, wat hebben wij dan nog aan onze klimaatdoelen. Onze kinderen willen wij graag in Emmen laten opgroeien met de mogelijkheid om natuur en dieren om hun heen te hebben. Niet met windmolens aan de ene zijde en de industrie aan de andere zijde van Emmen.

• Rendement van de toekomstige windmolens:
Het rendement van windmolens is niet bepalend voor de plaatsing van de windmolens zegt Pure Energie. Uit stukken op het internet blijkt dat de te bouwen windmolens niet rendabel zijn, zie financiële analyse windenergie in Noordoost Twente. Als windmolens in onze omgeving van zichzelf niet rendabel blijken te zijn is dit pure verkwisting van belastinggeld en een gigantische onnodige aanslag op het milieu. Naar onze mening moet eerst gekeken worden naar het werkelijke rendement van de te plaatsen windmolens in het betreffende gebied, op dit moment is daar geen duidelijkheid over.

• Compensatie:
Een eventuele compensatie vanuit een toekomstig gebiedsfonds zal nooit kunnen opwegen tegen de horizonvervuiling en geluidsoverlast die windmolens geven. Met geld en/of andere compensatiemiddelen kan horizonvervuiling en geluidsoverlast in de omgeving niet worden afgekocht. De windmolens zijn dag in dag uit storend, terwijl geld iets tijdelijks en betrekkelijks is.

• Groene energie voor de omgeving:
De energie die opgewekt wordt in Pottendijk gaat niet naar de omwonende of naar bedrijven in de gemeente Emmen en blijft evenmin in de provincie. De opgewekte energie gaat naar Nobian. Dit bedrijf heeft locaties in Groningen, Utrecht, Overijssel, Zuid-Holland en het buitenland.

Als belanghebbende stel ik dat wij geen enkel voordeel hebben bij het plaatsen van windmolens in de omgeving van ons perceel. Wij krijgen alleen de nadelen en de lasten die bij windmolens horen. Mijns inziens moet de gemeente het voordeel van windmolens, de groene energie die opgewerkt wordt, in de gemeente houden. De provincie Drenthe geeft opdracht om groene energie op te wekken in Drenthe. Maar de groene stroom blijft vervolgens niet in de provincie, dat staat volgens mij haaks op elkaar en slaat kant nog wal.

Alternatieven:
• De ondernemers in het tuinbouwgebied willen graag energie van windmolens afnemen, zie artikel RTV Drenthe, geef deze ondernemers de mogelijkheid om een windmolenpark in de omgeving van hun onderneming te plaatsen.
• Windmolens op en/of bij het industriegebied van Emmen bijvoorbeeld op de gronden van GZI waar in de toekomst een waterstoffabriek gebouwd gaat worden.
• Zonne-energie op de daken van het industriegebied in Emmen
• Enexis is op 1 maart 2023 met een oproep gekomen om zonne-energie en windenergie dichterbij bij de afnemer te brengen, op een industriegebied en/of bedrijventerrein. Hierin zou de gemeente Emmen een grote rol kunnen spelen om windmolens op het industriegebied en tuinbouwgebied toe te laten en de groene energie die in gemeente wordt opgewekt daadwerkelijk in de gemeente te houden.
• Graag zou ik willen dat de gemeente kijkt naar de mogelijkheden van groene energie op een (over)vol elektriciteitsnet in de provincie Drenthe, zodat de opgewekte energie ook daadwerkelijk op het stroomnet terecht kan komen en in de provincie kan blijven. Op dit moment is geen sprake van ruimte en kan dit 5 tot 10 jaar duren voordat er voldoende ruimte is, zie website van TenneT hoogspanningsnetbeheerder. Zie ook de website van Enexis, wachtlijsten Drenthe versie 15 december 2023.

Wij hopen dat u ons op de hoogte houdt van verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Zienswijze Zaaknummer 304584-2023

Vrijdag 5 januari 2024

Afzender:

[redacted]

Geadresseerde

Gemeenteraad Emmen
Digitaal ingediend: https://gemeente.emmen.nl/zienswijze

Met betrekking tot het voorgenomen windpark willen wij als directe omwonenden onze zorgen en bedenkingen delen op de volgende invalshoeken:

1. **Voor de locatie van het windpark is een keuze gemaakt waarbij de overlast voor omwonenden zo beperkt mogelijk is. Echter voor omwonenden is nog niets duidelijk.**

   Hoewel het plan van aanpak inzicht biedt in het aantal huishoudens dat mogelijk overlast zal ervaren, ontbreekt concrete informatie voor de direct betrokkenen over praktische aspecten waar zij rekening mee moeten kunnen houden. Dit betreft onder meer de invloed op zicht, geluid, slagschaduw, en de mogelijke impact op de woningwaarde.

   Er bestaat onduidelijkheid over de definitie van 'omwonenden' en welke concrete maatregelen getroffen zullen worden om eventuele overlast te minimaliseren. Bovendien ontbreekt informatie over bewezen methoden die effectief zijn gebleken in het verminderen van overlast bij vergelijkbare windparken.

   Er wordt gesproken over een compensatiefonds voor omwonenden. Echter, ervaringen elders tonen aan dat dergelijke procedures vaak complex zijn met bureaucratische drempels en twijfels over de objectiviteit van hinderbeoordelingen.

   Bij besluit voor een windpark ontstaat het moment voor de Gemeente Emmen om de belangen van omwonende te behartigen op een manier waarop zij naast de omwonenden komt te staan.

2. **Datering en recente innovaties**

   Het planMER waarnaar verwezen wordt, dateert van 2015 en houdt mogelijk geen rekening met recente technologische ontwikkelingen in de energietransitie die een verbetering kunnen betekenen in rendement en impact. Het is van belang om te onderzoeken of deze ontwikkelingen kunnen leiden tot een vermindering van het oorspronkelijk voorgestelde aantal windmolens, zonder dat dit ten koste gaat van de beoogde opbrengst van het windpark en ten gunste komt aan de vermindering van overlast.

3. Voor- en nadelen in balans

Als bewoners begrijpen wij de noodzaak van de energietransitie en hebben we zelf geïnvesteerd in een aantal duurzame maatregelen. Echter, in onze straat zijn er tekortkomingen in moderne infrastructuur, zoals het ontbreken van glasvezel – waarin de Bargerkampenweg ronduit een uitzondering is in vergelijking met het merendeel van Emmen - en beperkte capaciteit voor energie teruglevering.

Wanneer een windpark wordt geïntroduceerd met moderne technologie en infrastructuur, lijkt het ons redelijk dat omwonenden evenredig profiteren van de voordelen die dit met zich meebrengt. Dit is essentieel om de acceptatie en integratie van het windpark te bevorderen.

In ons gebied hechten we veel waarde aan nabuurschap. Bij de komst van een windpark is er sprake van een nieuwe 'buur' die zichtbaar en hoorbaar zal zijn. Het is van groot belang dat de gemeente Emmen, de eigenaar van het windpark en de omliggende bewoners zich inzetten voor een gezonde betrokkenheid en open communicatie.

Wij vragen dan ook om zorgvuldige (her)overweging op actualiteit, meer transparantie, concrete maatregelen ter beperking van overlast, directe communicatie aan omwonenden, en een open dialoog tussen alle betrokken partijen om de belangen van de omwonenden serieus te nemen bij de keuze voor een windpark.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

From: gemeente@emmen.nl
Sent: 03-01-2024 09:47:15
To: Griffie@emmen.nl
Subject: [redacted] - Zienswijze ontwikkeling windenergie nabij de N34 [25196-2023:742840]
Attachments: Indienen zienswijze

Bijgaand bericht is toegevoegd aan de lopende zaak in behandeling bij team PMT

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Emmen hiervan via e-mail op de hoogte stellen?

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Groningen, 18 januari 2024

Inzake: Omwonenden N34 / windmolenpark N34
Betreft: Inhoudelijke zienswijze ontwerpuitvoeringsplan
Uw ref.: Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

INHOUDELIJKE ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Namens cliënten, die blijken uit mijn brieven van 22 december 2023 en 4 januari 2024, bericht ik u als volgt.

I. VOORAF

Cliënten hebben op 22 december 2023 laten weten dat zij voornemens zijn hun zienswijze te geven op het 'Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen' (hierna: **het Ontwerpuitvoeringsplan**), dat op 24 november 2023 voor derden is bekendgemaakt. Cliënten zijn op 8 januari 2024 desverzocht tot en met 18 januari 2024 in de gelegenheid gesteld hun inhoudelijke zienswijze te doen toekomen. Hierdoor maken cliënten tijdig gebruik van die gelegenheid.

II. ZIENSWIJZE

1. Het Ontwerpuitvoeringsplan en de locatiekeuze

Met het Ontwerpuitvoeringsplan wordt concrete invulling gegeven aan de wijze waarop de gemeente Emmen wenst te voldoen aan de door de provincie Drenthe vastgestelde windopgave. Het

Ontwerpuitvoeringsplan werkt de Structuurvisie Emmen, windenergie (hierna: **de Structuurvisie**) verder uit.[1] Om te kunnen voldoen aan de resterende windopgave moet de gemeente Emmen (kennelijk) één van de twee volgende locaties aanwijzen als windmolenpark: 'Zwartenbergerweg' of 'N34'. In het document 'Plan van aanpak windopgave en alternatief duurzame opwek' van 30 oktober 2023 (hierna: **het Plan van aanpak**), wordt getoetst of, en zo ja, in welke mate beide locaties voldoen aan de randvoorwaarden die in de Structuurvisie zijn vastgelegd voor het realiseren van windmolenparken. Op basis van die toetsing is ervoor gekozen om de locatie N34 aan te wijzen als windmolenpark en de locatie 'Zwartenbergerweg' onontwikkeld te laten. Daarbij is onder andere rekening gehouden met aspecten als afstand tot woningen en woongebieden en hinder door geluid en slagschaduw.

Cliënten stellen vast dat de afweging die is gemaakt had moeten leiden tot de conclusie dat de locatie N34 niet, althans minder geschikt is voor het realiseren van een windmolenpark. Zij sluiten daarom af met het verzoek af te zien van het aanwijzen van de locatie N34 als ontwikkelingsgebied voor windmolens. Zij lichten dat als volgt toe.

2. Situering ontwikkelingslocatie

Cliënten zijn reeds jarenlang, sommigen tientallen jarenlang, woonachtig c.q. gevestigd in het gebied rondom de locatie N34. Dat gebied kenmerkt zich door verstrekkende landerijen, een open horizon, een groene omgeving en historische en karakteristieke (dorps)aanzichten. Het gebied is gelegen langs de rand van de historische dorpen c.q. gebieden Westenesch, Noordbarge, Erm, Sleen en Diphoorn en is het aanzicht dat bezoekers van de regio van Emmen begroet. Het is het visitekaartje van Emmen. Het woon- en leefklimaat van cliënten is van goede kwaliteit, hetgeen mede wordt gewaarborgd doordat in een groot deel van het gebied en 'de Es' geen tot nauwelijks nieuwe bebouwing wordt toegestaan. Op die wijze probeert de gemeente het unieke en historische landschappelijke karakter van de omgeving te beschermen. Dat karakter heeft tot op heden reeds in de weg gestaan aan menig bouwplannen van cliënten, soms tot hun grote frustratie. De bescherming van het gebied ziet ook op het behoud van de aanwezige flora en fauna, zoals ook in het Noordbargerbos. Dat de omgeving de hiervoor omschreven karakteristieke eigenschappen bevat is temeer bijzonder, omdat het is gelegen op een relatief korte afstand tot het centrum van Emmen. Kortom: een leefomgeving om trots op te zijn en van te genieten.

/. Cliënten hebben gezien het vorenstaande met verbazing kennisgenomen van het feit dat juist hun omgeving aangewezen wordt als ontwikkelingsgebied voor windmolens. De komst van de windmolens maakt een grote inbreuk het beschermde dorpsgezicht van Westenesch[2], het woon- en leefklimaat van cliënten en het unieke en historische karakter van de omgeving, dat de gemeente naar eigen zeggen koste wat het kost beoogt te beschermen. Als gezegd: menig bouwplan is daarop gestrand. Het vrije uitzicht van cliënten op de open horizon zal verloren gaan en de landschappelijke kenmerken van onder meer het Noordbargerbos worden aangetast. Hoe dat eruit zal komen te zien, is weergegeven op de bijgevoegde impressies. De verbazing van cliënten wordt groter, doordat uit het Ontwerpuitvoeringsplan of het Plan van Aanpak op geen enkele wijze blijkt dat acht is geslagen op de voornoemde karakteristieke eigenschappen van de omgeving. Cliënten vinden dat onbegrijpelijk en zien dat als een omissie in de beleidsvorming. Cliënten vragen uw Raad met nadruk acht te slaan op de unieke en karakteristieke omgeving bij uw besluitvorming rondom het Ontwerpuitvoeringsplan. Volgens cliënten kan geen andere conclusie worden getrokken, dan dat moet worden doorgezocht naar een andere, *geschikte* locatie. Een

[1] Structuurvisie Emmen, Windenergie, vastgesteld op 28 juni 2016.
[2] Ziet u https://kennis.cultureelerfgoed.nl/index.php/Gezicht/1329.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

gemeente met een omvang zoals dat van Emmen, zal daar toch over moeten beschikken. In elk geval komt het onbegrijpelijk voor dat een van de meest karakteristieke gebieden van Emmen opgeofferd zou moeten worden voor de komst van windmolens.

3. Hoogte windmolens

Niet alleen worden windmolens beoogd op de locatie rondom de N34, maar windmolens met een ashoogte van 100 meter en een tiphoogte van 149 meter zijn beoogd. Cliënten begrijpen dat de Structuurvisie, in paragraaf 4.3, vermeldt dat voor de locatie N34 een *maximale* hoogte van 100 meter respectievelijk 149 meter geldt, maar menen dat die maximale hoogtes niet moeten worden overgenomen in het definitieve uitvoeringsplan. Het overnemen van die maximale hoogtes is niet landschappelijk aanvaardbaar, gezien de hiervoor omschreven karakteristieke eigenschappen van de omgeving. De windmolens zullen niet alleen afbreuk doen aan het aanzicht van de regio van Emmen voor bezoekers, maar het woon- en leefklimaat van cliënten aanzienlijk aantasten. De windmolens zullen onder andere vanaf de karakteristieke dorpen c.q. gebieden Westenesch, Noordbarge, Diphoorn, Erm, Sleen en het Noordbargerbos overduidelijk te zien zijn, alsook vanuit het centrum van Emmen. Het vrije uitzicht op de horizon zal verloren gaan. De windmolens zullen met kop en schouders uitsteken boven de 65 meter hoge Hondsrugtoren, de op dit moment hoogste bebouwing in het gebied. De wijze waarop de hoogte van de windmolens afbreuk zal doen aan het woon- en leefklimaat van cliënten, is ook goed te zien op de eerder al bijgevoegde impressies.

Voor wat betreft de hoogte merken cliënten overigens nog op dat niet duidelijk is of rekening is gehouden met het feit dat de gekozen locatie deels een zogeheten ‘laagvliegroute’ voor militaire transport- en jachtvliegtuigen is, dat als zodanig is aangewezen vanwege het Ministerie van Defensie. Het gevolg daarvan is onder andere dat een bouwhoogte van maximaal 40 meter is toegestaan. Uit het Ontwerpuitvoeringsplan en het Plan van aanpak blijkt echter dat rekening is gehouden met een maximale ashoogte van 100 meter en een maximale tiphoogte van 149 meter. Cliënten verzoeken u daar rekenschap aan te geven bij uw definitieve besluitvorming.

4. Afstand tot woningen en woongebieden; hinder door geluid en slagschaduw

Het aspect van het beperken van hinder voor omwonenden wordt in de Structuurvisie gezien als het meest belangrijke aspect bij het bepalen van de ontwikkelingslocatie voor windmolens. Om die hinder, waarbij voornamelijk wordt gedoeld op geluid, slagschaduw en visuele hinder (verlies van uitzicht) zo veel mogelijk te beperken, wordt in paragraaf 4.4 van de Structuurvisie onder andere tot uitgangspunt genomen dat de afstand tot woongebied zo groot mogelijk moet zijn. Op pagina’s 4 tot en met 6 van het Plan van aanpak wordt toegelicht dat de locatie N34 de voorkeur zou verdienen, omdat in het inventarisatiegebied van die locatie minder woningen zijn gelegen dan rondom de locatie Zwartenbergerweg.

In het Plan van aanpak is ervoor gekozen om een afstandscriterium van 1100 meter te hanteren, om te bepalen hoe veel woningen te maken krijgen met hinder als gevolg van de aanwijzing tot ontwikkelingsgebied voor windmolens. Cliënten vragen zich af waarom is gekozen voor een straal van 1100 meter, terwijl juist net voorbij die grens, op circa 1200 meter, een groot aantal woningen en bedrijfslocaties (zoals in Westenesch) van hen is gelegen. Zij zullen immers onmiskenbaar gevolgen ondervinden van de realisatie van windmolens op de locatie N34, ondanks dat zij op een (iets) grotere afstand dan 1100 meter daarvan woonachtig c.q. gevestigd zijn. Zij krijgen net zo goed te maken met

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

geluidshinder en visuele hinder. Ook hinder door slagschaduw ligt voor hen in de lijn der verwachtingen, zeker voor 'Manege Eekwal'[3], die ook geconfronteerd zal worden met andere (economische) gevolgen. Het is immers zeer de vraag of de aanwezigheid van een windmolen nabij de manege en alle hinder die daarmee gepaard gaat bezoekers en klanten zal doen heroverwegen om gebruik te maken van de diensten van de manege.

Het gevolg van het hanteren van het arbitraire afstandscriterium van 1100 meter is dat een vertekend beeld ontstaat van de mate van hinder voor omwonenden. Als ook woningen en bedrijven (net) voorbij de grens van 1100 meter zouden worden betrokken, ontstaat juist het beeld dat de locatie N34 meer hinder door onder andere geluid en slagschaduw tot gevolg heeft dan de locatie Zwartenbergerweg. Ziet u in dat verband de tabellen op pagina 5 van het Plan van aanpak.

Het zou volgens cliënten meer voor de hand liggen om een afstandscriterium van 1500 meter te hanteren, net zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet om te bepalen of een (rechts)persoon belanghebbende is bij het aanwenden van rechtsmiddelen tegen besluiten tot het realiseren van windmolens.[4] Indachtig het doel van het hier aan de orde zijnde uitgangspunt (zo groot mogelijke afstand tot woongebieden), is onnavolgbaar dat juist voor een afstandscriterium van 1100 meter is gekozen. Cliënten zien dat als een omissie in de beleidsvorming en zij verzoeken uw Raad daar nadrukkelijk acht op te slaan, in die zin dat nieuw onderzoek gedaan moet worden met als basis een afstandscriterium van 1500 meter in plaats van 1100 meter.

In meer algemene zin plaatsen cliënten hun vraagtekens bij de gedateerdheid van het globale plan-MER die ten grondslag is gelegd aan de Structuurvisie en die nu ook gebruikt wordt voor het Ontwerpuitvoeringsplan en het Plan van aanpak. Het plan-MER dat ten grondslag ligt aan de Structuurvisie is uitgebracht in juni 2015 en daarmee bijna 10 jaar oud. Cliënten vragen zich daarom af of de resultaten daarvan nog actueel (genoeg) zijn om nu te kunnen dienen als grondslag voor de vergelijking van de verschillende ontwikkelingsgebieden en de uiteindelijke keuze voor de locatie N34. Karakteristieke eigenschappen van omgevingen, toepasselijke wet- en regelgeving en toepasselijke normen zijn veranderlijk, zo ook de laatste 10 jaar. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de status van de instandhoudings- en verbeterdoelstellingen van betrokken Natura 2000-gebieden. Als cliënten daarbij betrekken dat de impact van het aanwijzen van de locatie N34 groot is, voor henzelf maar ook voor bijvoorbeeld de aanwezige flora en fauna, menen cliënten dat het sterk verouderde plan-MER niet kan dienen als grondslag voor de beoordeling van de uitgangspunten zoals die in het Ontwerpuitvoeringsplan is gemaakt.

5. Financiële implicaties

Cliënten vragen tot slot uw aandacht voor de financiële implicaties van het voornemen om het gebied rondom de N34 aan te wijzen als ontwikkelingsgebied voor windmolens. Hiervoor is uitgebreid omschreven dat unieke en karakteristieke (landschappelijke) waarden aangetast en verloren zullen gaan door de komst van windmolens op deze locatie. Het verlies van uitzicht van woningen in de betreffende gebieden zal groot zijn, zoals eveneens geldt voor de impact op de bedrijfsvoering van enkele bedrijven in de omgeving die in het bijzonder hinder zullen ondervinden van slagschaduw [redacted]

[3] Dit blijkt ook uit de als bijlage bijgevoegde impressies, waarin ook een schaduwstudie voor [redacted] is inbegrepen.
[4] De Afdeling bestuursrechtspraak hanteert als uitgangspunt dat gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden als een belanghebbende woonachtig c.q. gevestigd is op maximaal een afstand van tien keer de maximale tiphoogte (in deze situatie 150 meter). In dit geval is dat dus 1500 meter. Ziet u bijvoorbeeld Afdeling bestuursrechtspraak 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

DeGoede
bestuursrecht • advocaat

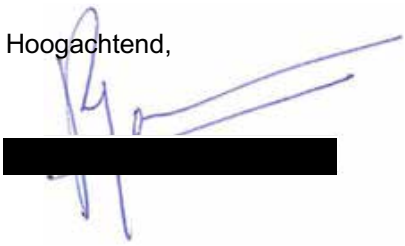
Het dientengevolge door cliënten te ondervinden financieel nadeel zal omvangrijk zijn. Cliënten zullen niet schromen, zo ook hun goed recht is, de daartoe geëigende procedure aan te wenden teneinde dat financieel nadeel vergoed te krijgen. De kosten daarvan voor de initiatiefnemer(s) danwel de gemeente zullen torenhoog zijn en cliënten vragen zich af of de financiële uitvoerbaarheid van de realisatie van windmolens daardoor in het gedrang komt. Cliënten verzoeken uw Raad zich daarvan rekenschap te geven bij uw beraadslaging met betrekking tot het Ontwerpuitvoeringsplan.

III. AFSLUITEND

Cliënten verzoeken u het vorenstaande te betrekken bij uw definitieve besluitvorming omtrent het uitvoeringsplan en af te zien van het definitief aanwijzen van de locatie N34 als ontwikkelingsgebied voor windmolens.

In afwachting van uw besluitvorming,

Hoogachtend,



[redacted]

Bijlagen: (1) document impressies windmolens

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.


De Gerechtelijke Advocatuur
Bijlage

44

Impressies locatie windmolens Emmen

24303
12-01-2024

12WAT ARCHITECTEN

Westenesscherstraat

44





Diphoorn





Marsdiek





Kromme Elleboog





Westenesscherstraat - brink





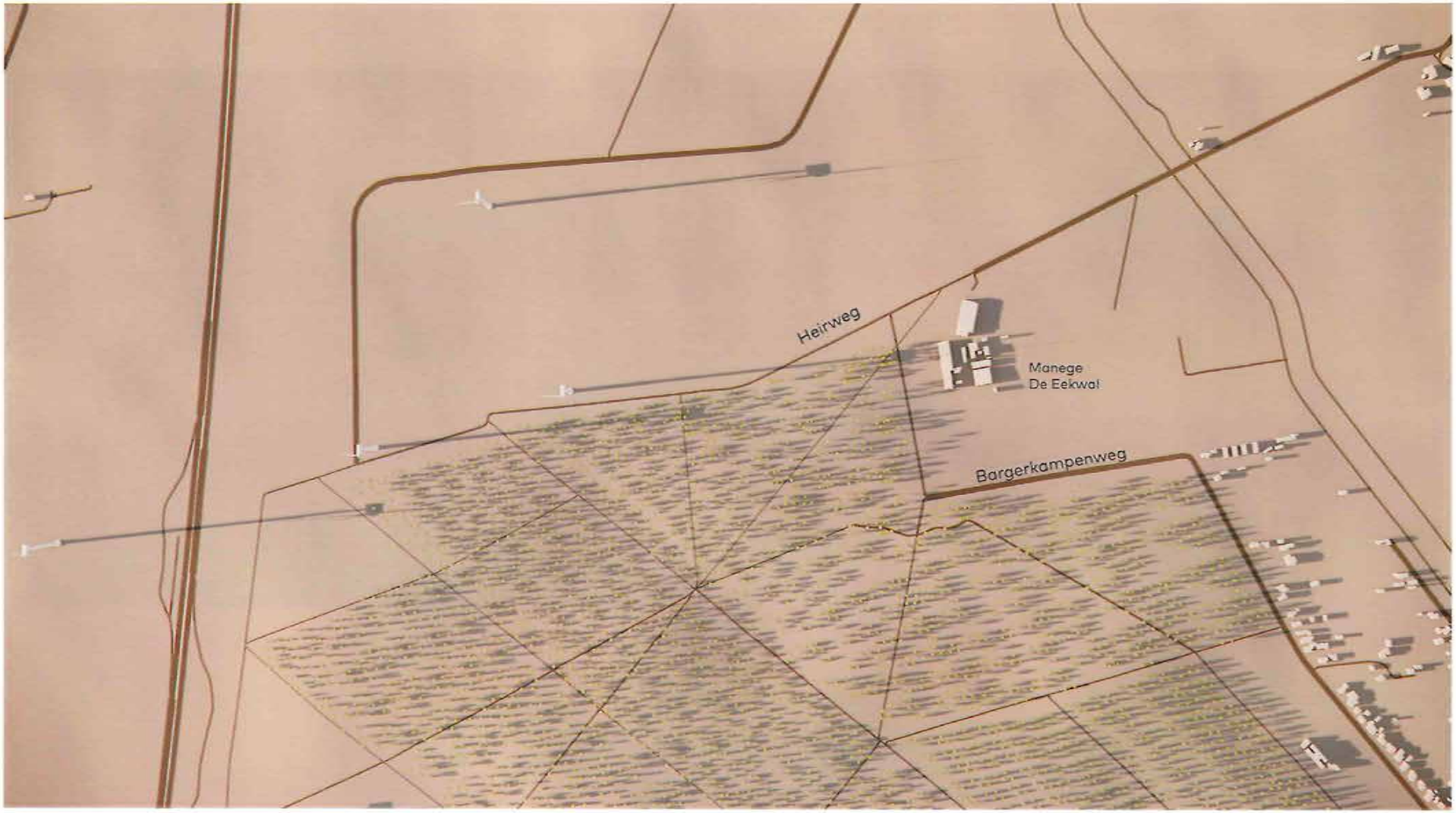
Heirweg

44





Schaduwstudie september 17:45 uur



[redacted]

[redacted]

[redacted]

Groningen, 18 januari 2024

Inzake: Omwonenden N34 / windmolenpark N34
Betreft: Aanvulling zienswijze ontwerpuitvoeringsplan windmolenpark N34
Uw ref.: Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen

AANVULLING OP ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Heden zond ik u de inhoudelijke zienswijze van cliënten op het 'Ontwerpuitvoeringsplan bij structuurvisie Emmen, windenergie in relatie tot RES-ambities gemeente Emmen'. In de bijlage daarbij is een aantal impressies bijgevoegd. In aanvulling op die impressies zend ik u ook nog de bijgaande; de toelichting op de impressies in de zienswijze van heden geldt evenzeer voor de bijgaande impressies. Ik verwijs u graag daarnaar.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen: (1) aanvullende impressies

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.


Bijlage

Manege Heirweg

45





Blikveldweg

45





Heirweg - Melkweg

45





College burgemeester en wethouders Emmen
t.a.v. de heer van der Weide
Raadhuisplein 1
7811AP Emmen

Datum 17 januari 2024 Pag 1/10
Referentie Zienswijze Pure Energie bijstelling windbeleid

Geachte heer Van der Weide,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van Pure Energie Wind B.V., Postbus 3141,
7500 DC Enschede (hierna te noemen: “Pure Energie”) op uw besluit aangaande de windopgave gemeente Emmen van 14 november 2023, zaaknummer 304584-2023.

Achtergrond
Pure Energie is een duurzaam energiebedrijf uit Enschede dat elke dag hard werkt aan de verduurzaming van Nederland. Pure Energie denkt dan ook graag mee met de totstandkoming van beleid en regels op het gebied van duurzame energie. In gemeente Emmen kent u ons als initiatiefnemer in de daarvoor in de structuurvisie Windenergie Emmen aangewezen gebieden N34 en Zwartenbergerweg.

De structuurvisie Windenergie Emmen (vastgesteld op 28-06-2016) maakt het mogelijk om in drie gebieden in de gemeente Emmen windparken te ontwikkelen. Daarmee geeft Emmen invulling aan het behalen van de opgave Wind op Land 2020 zoals vastgesteld in 2013. Van de totale opgave van 95,5MW die in 2020 behaald had moeten worden is 50,5MW ingevuld middels de locatie Pottendijk. Locaties N34 en Zwartenbergerweg moeten volgens dit beleid bijdragen voor respectievelijk 21MW en 24MW. Op 14 november 2023 nam het college van Emmen het besluit om voorrang te verlenen aan locatie N34 en om de opgave van locatie Zwartenbergerweg te ruilen tegen opwek middels zon-op-dak.

Zienswijze
Pure Energie heeft bedenkingen bij de onderbouwing en haalbaarheid van het besluit. Het besluit bemoeilijkt het behalen zowel de doelstelling Wind op Land 2020 als de afspraken gemaakt in de Regionale Energie Strategie Drenthe. Het vertraagt de realisatie van duurzame energiebronnen in Emmen, leidt tot hogere maatschappelijke kosten voor inwoners van Emmen, creëert onzekerheid voor omwonenden van de locaties en belast het elektriciteitsnetwerk in grotere mate. Onderstaand kunt u puntsgewijs kennisnemen van onze verdere reactie op uw besluit.

Pure Energie Wind B.V.
Hengelosestraat 585
Postbus 3141
7500 DC Enschede
T 053 434 12 00
E wind@pure-energie.nl
pure-energie.nl
IBAN NL69 INGB 0663180600
BIC INGLNL2A
KVK 06080761
BTW NL8052.810.46B.01

Zienswijze

Nummer	P.	Artikel/plaats	Beschrijving / Reactie Pure Energie
1	4/5/6	Paragraaf '2 - Beperken hinder omwonenden belangrijkste vertrekpunt'	Op pagina 4, 5 en 6 gaat u in op de verschillen tussen locaties N34 en Zwartenbergerweg qua geluid en slagschaduw. <u>Reactie Pure Energie</u> Geluid U heeft er voor gekozen om geen nieuw geluidsonderzoek uit te voeren. U gebruikt voor de onderbouwing de planMER zoals opgesteld in 2015 ten behoeve van de structuurvisie. De resultaten van de planMER uit 2015 zijn verouderd; - De planMER gaat uit van fictieve opstellingen. Andere opstellingen en aantallen turbines leiden tot andere uitkomsten. - De fictieve opstellingen gehanteerd voor Zwartenbergerweg zijn niet actueel. Er is geen overleg geweest met initiatiefnemer hierover; - De fictieve opstellingen voor N34 zijn niet actueel. Er is geen overleg geweest met de initiatiefnemer hierover; - In het memo van BügelHajema dat als bijlage is toegevoegd aan het plan van aanpak is onder 'Relevante ontwikkelingen niet opgemerkt dat ontwikkelingen in de techniek invloed kunnen hebben op de milieueffecten van windturbines; Slagschaduw Er worden in de planMER twee varianten per locatie aangehaald. Zwartenbergerweg kent daarin de varianten van acht turbines van 3MW en vijf turbines van 5MW. N34 kent daarin de varianten van zeven turbines van 3MW en vijf turbines van 5MW. Op slagschaduw scoort Zwartenbergerweg beter bij de 5MW variant. U merkt op dat 'Het verschil tussen een

			3MW en 5MW turbine wordt veroorzaakt door de verschillende frequenties van draaiende rotorbladen'(p.6). U merkt echter niets op over de verschillen in opstelling en aantallen turbines tussen de 3MW en 5MW opstellingen. Bij Zwartenbergerweg koos u er voor om geen lijnopstelling zo ver mogelijk van woningen (in een lijn parallel aan de grens) te berekenen maar een opstelling waarbij een aantal turbines dichter bij woningen geplaatst zijn. U koos er voor om niet in overleg te treden met de initiatiefnemer op locatie Zwartenbergerweg om de actuele situatie te peilen. Als u het laagst aantal gehinderden nastreeft; waarom baseert u dat dan niet een actueel geluids- en slagschaduwonderzoek op basis van actuele turbines, actuele opstellingen en de inzichten van de initiatiefnemer. Nu loopt u het risico dat de uitkomst niet in lijn is met uw beleid.
2	4/6	Paragraaf 'Zo groot mogelijke afstand'	Op pagina 4 benoemt u dit punt als een uitgangspunt dat van toepassing is om een verschil te duiden tussen beide locaties (N34 en Zwartenbergerweg). Op pagina 6 schrijft u: 'De gemeente Emmen heeft bepaald dat windturbines op minimaal 500 meter van individuele woningen en 1.100 meter van woongebieden worden geplaatst. Dat om de hinder tot een minimum te beperken. De eventuele overlast hebben we uitgedrukt in hinder door geluid en slagschaduw. Deze twee aspecten zijn berekend binnen de Structuurvisie Emmen, windenergie. Voor de conclusies wordt verwezen naar *punt 2 - Beperken hinder omwonenden belangrijkste vertrekpunt.* Reactie Pure Energie

			U benoemt dit punt als van toepassing om een verschil tussen de locaties te kunnen duiden. U benoemt echter geen verschillen en verwijst alleen naar punt 2.
3	3	Tabel: Nr 4	In de tabel benoemt u uitgangspunt 'Ashoogte maximaal 100 meter' en merkt op dat: 'Dit uitgangspunt blijft onveranderd van kracht'. Reactie Pure Energie Deze beleidskeuze leidt tot sterk beperkte mogelijkheden in de keuze van windturbines. Dit heeft tot gevolg dat het opgestelde vermogen én de hoeveelheid geproduceerde stroom significant lager zal zijn per turbine dan zonder deze beperking. Hierdoor heeft de gemeente Emmen meer windturbines nodig om haar doelstellingen te behalen.
4	3	Tabel: Nr 5	In de tabel benoemt u uitgangspunt 'Tiphoogte maximaal 149 meter' en merkt op: 'Om obstakelverlichting te voorkomen'. Reactie Pure Energie Sinds vaststelling van de structuurvisie Windenergie Emmen heeft het Rijk toepassing van naderingsdetectie mogelijk gemaakt, zie https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/verlichting-windturbines. Het als bijlage bij het besluit toegevoegde memo van BügelHajema heeft dit niet opgemerkt onder de kop 'Relevante ontwikkelingen (p.3). Door naderingsdetectie is het mogelijk om op windturbines hoger dan 150 meter de rode obstakelverlichting alleen in te schakelen als een vliegtuig of ander luchtvaartuig dichtbij de windturbine is. Hierdoor zal de verlichting naar verwachting het overgrote deel van de tijd uit staan. Het rijk stelt hiervoor subsidie beschikbaar. Deze beleidskeuze leidt tot sterk beperkte mogelijkheden in de keuze van windturbines. Dit heeft

			tot gevolg dat het opgestelde vermogen én de hoeveelheid geproduceerde stroom significant lager zal zijn per turbine dan zonder deze beperking. Hierdoor heeft de gemeente Emmen meer windturbines nodig om haar doelstellingen te behalen.
5	6	Paragraaf '6 - Rekening houden met insluiting'	Op pagina 6 gaat u in op het aspect insluiting. U concludeert dat er geen sprake is van insluiting voor locatie N34. U omschrijft de situatie op locatie Zwartenbergerweg. Citaat structuurvisie Windenergie Emmen: '*Om hier een invulling aan te geven is in het kader van het planMER gezocht naar een concrete afstandsmaat. Insluiting is erg variabel en verschilt per situatie en opstelling. Het is sterk afhankelijk van landschappelijke factoren. Daarnaast is landschappelijke beleving een subjectief gegeven. Het is daarom niet goed mogelijk, vanuit landschappelijke overwegingen, een vaste afstandsmaat te koppelen aan insluiting. Een andere benadering is vanuit woon- en leefmilieuhinder. Ook vanuit deze invalshoek kan sprake zijn van insluiting indien sprake is van hinder vanuit twee of meer zijden. Geluidsbelasting is hierin het meest maatgevend. Dit geeft immers de grootste contour. Als uitgangspunt is de 37 Lden-contour gehanteerd. Buiten deze contour is het aantal gehinderden nihil (zie voor uitleg over deze contour hoofdstuk 5.2). Deze contour komt overeen met een* *afstand van ongeveer 2 km. In figuur 4.2 is per locatie een 2 km-contour ingetekend. Ook om de bestaande en toekomstige windparken is een contour van 2 km ingetekend (zie ook beschrijving paragraaf 3.1). Daar waar een lint door twee of meer contouren wordt overlapt is sprake van "insluiting". Voor het samenstellen van alternatieven geldt dat een lint maar één keer overlapt*

			mag worden door de 37 Lden-contour. In tabel 4.3 staat aangegeven welke gebieden daarom niet samen kunnen in één alternatief bij een maximale invulling. ***Indien een locatie niet maximaal ingevuld is, bestaat de mogelijkheid dat de combinaties wel samengaan***'. <u>Reactie Pure Energie</u> U benoemt dit punt als van toepassing om een verschil tussen de locaties te kunnen duiden. U geeft aan dat beide locaties voldoen aan de voorwaarden uit de structuurvisie omdat er geen sprake is van andere windparken binnen 4 kilometer. ZW ligt op (ruim) 5,5 kilometer van WP Pottendijk. 'Insluiting' is in uw planMER(b_NL.IMRO.0114.2015003-S701_bd4 Bijlage 4 PlanMER) ingevuld op basis van geluidscontouren. Met de maximale geluidscontour op basis van 37 Lden kwam u uit op contouren van 2km rondom plangebieden. Indien er sprake was van overlapping van deze 2km contouren tussen twee locaties kon er worden gesproken van insluiting. Met nieuw onderzoek geluidscontouren met actuele types windturbines vallen geluidscontouren kleiner uit. Maar ook op basis van uw verouderde aannames uit uw planMER is onderstaande geldig: U haalt Emmer Compascuum aan. Deze kern ligt geheel buiten deze 2km contour van Pottendijk, en slechts gedeeltelijk binnen deze contour van ZW. Er kan dus volgens uw definitie geen sprake zijn van insluiting. Voorts gaat u alleen uit van een maximaal scenario uit de planMER zonder geïnformeerd te hebben bij de initiatiefnemer in het gebied naar de actuele situatie. U merkt in uw structuurvisie daarnaast ook op dat bij niet-maximale invulling van een locatie de mogelijkheid wel bestaat dat combinaties samengaan.

6	4/6	Paragraaf ‘Zwartenbergerweg is reëel te ontwikkelen’	Op pagina 4 benoemt u dit punt als een uitgangspunt dat van toepassing is om een verschil te duiden tussen beide locaties (N34 en Zwartenbergerweg). Op pagina 6 constateert u dat door totstandkoming van de grensvisie locatie Zwartenbergerweg reëel te ontwikkelen is. <u>Reactie Pure Energie</u> U constateert dat ZW reëel te ontwikkelen is. Dat zijn wij met u eens. U maakt geen onderscheid tussen locaties op basis van dit uitgangspunt.
7	4/6/7	Paragraaf ‘Spreiding van de opgave over gehele gemeente en geen centralisatie’	Op pagina 4 benoemt u dit punt als een uitgangspunt dat van toepassing is om een verschil te duiden tussen beide locaties (N34 en Zwartenbergerweg). Op pagina 6 en 7 constateert u dat ‘Bij het spreiden van de windenergie zouden zowel de locatie N34 als Zwartenbergerweg nog steeds in aanmerking komen voor ontwikkelingen’. <u>Reactie Pure Energie</u> U constateert dat zowel N34 als ZW op basis van dit uitgangspunt te ontwikkelen zijn, dat zijn wij met u eens. U maakt geen onderscheid tussen locaties op basis van dit uitgangspunt.
8	4/7	Paragraaf N34, Zwartenbergerweg en Pottendijk scoren beste qua hinder omgeving’	Op pagina 4 benoemt u dit punt als een uitgangspunt dat van toepassing is om een verschil te duiden tussen beide locaties (N34 en Zwartenbergerweg). Op pagina 7 maakt u geen onderscheid tussen locaties op basis van dit uitgangspunt. U verwijst naar punt 2.
9	1/4/7	Paragraaf ‘N34 scoort meest gunstig wat betreft effecten op Natura2000’	Op pagina 1 schrijft u: ‘Aanvullend onderzoek dat de gemeente Emmen onlangs heeft laten uitvoeren geeft aan dat dat verschil tussen N34 en Zwartenbergerweg nagenoeg niet meer bestaat. Ontwikkeling van windturbines op één van beide locaties zal waarschijnlijk geen effecten

			op instandhoudingsdoelstellingen voor Natura2000 gebieden hebben'. Op pagina 4 schrijft u in tabel Nr 13: 'N34 scoort meest gunstig wat betreft effecten op Natura2000 / Locatie N34 geen significante effecten / Dit uitgangspunt blijft van kracht, herbekrachtigd in recent uitgevoerd onderzoek naar actualiteit' In de als bijlage bij het besluit toegevoegde memo van BügelHajema staat geschreven: 'Voor het uitgebreidere rapport van BugelHajema wordt verwezen naar de bijlage. BugelHajema komt nu tot de conclusie dat het ontwikkelen van of N34 of Zwartenbergerweg geen significante negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van kwalificerende soorten van omliggende Natura 2000 gebieden. Er is een hele kleine onzekerheid ten aanzien van de soort 'kleine zwaan', die mogelijkerwijs slachtoffer zou kunnen zijn van een mogelijke ontwikkeling van Zwartenbergerweg. Daar zou dan aanvullend veldwerk voor verricht moeten worden. Andersom geredeneerd, bij aanwezigheid van de 'kleine zwaan' zou Zwartenbergerweg zeker slechter scoren dan locatie N34. **Voor dit moment volstaat de analyse van BügelHajema en is de conclusie dat op basis van ecologie/effecten op Natura2000 gebieden geen verschil is te verwachten. Daarmee is uitgangspunt 13 van de Structuurvisie Emmen, windenergie geen onderscheidend punt meer**.' <u>Reactie Pure Energie</u> U spreekt uzelf én het memo van BügelHajema tegen door Natura2000 als onderscheidend punt op te merken. Uitgangspunt 13 kan gezien de conclusie van

			BügelHajema niet aangemerkt worden als verschil tussen de locaties N34 en Zwartenbergerweg.
10	10/11	Plan van Aanpak aanvullende zonopgave	U benoemt op het plan van aanpak aanvullende zonopgave op pagina 10 dat u een intentieovereenkomst heeft getekend met Ondernemend Emmen. Daarin benoemt u dat u gaat werken aan het invullen van in totaal 100 hectare zon op dak. U benoemt verder diverse nog op te zetten programma's om invulling te geven aan zon op dak om invulling te geven aan andere onderdelen van deze opgave. <u>Reactie Pure Energie</u> De realisatie van zon op dak is afhankelijk van de locatie, constructie, verzekeringsmogelijkheden, aansluitmogelijkheden, eigenaarschap van het pand en behoeftes van de gebruiker van het pand. Alleen na het in kaart brengen van de situatie per pand kan met voldoende zekerheid vastgesteld worden of zon op dak mogelijk is. Daarnaast moet de eigenaar van het pand de mogelijkheid en de bereidheid hebben om te investeren. U geeft geen blijk van dergelijk inzicht. Daarnaast rekent u panden mee op kavels die nog niet eens uit gegeven zijn. Daarmee is het hoogst onzeker of, en wanneer, deze opwek gerealiseerd zal worden.
11	11/12	Plan van Aanpak *Onderzoek toekomstig elektriciteitsnetwerk*	Op pagina 11 en 12 geeft u aan: 'Echter, zonne-energie en windenergie kennen een verschillend profiel ten aanzien van stroomlevering'. Ook erkent u de huidige netcongestie én het belang van de beschikbaarheid van energie als vestigingsfactor voor bedrijven. <u>Reactie Pure energie</u> Zon en wind hebben een afwijkend opwekprofiel. Wind heeft een betere spreiding van opgewekte elektriciteit over de etmalen en door het jaar heen. De belasting van het elektriciteitsnetwerk, en daarmee de impact op netcongestie, van wind is kleiner dan van zon. De

			combinatie van wind, zon en opslag levert een gunstigere uitgangssituatie op voor de gemeente Emmen, haar inwoners en bedrijven. Pure Energie wil daar graag aan bijdragen.

Uiteraard zijn wij graag bereid om onze zienswijze nader toe te lichten. Hiervoor kunt u contact opnemen met Stan Hellegers. Hij is bereikbaar via [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]