Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering

Woensdag 10-11-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer De heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer P.P. van Sijp (VVD)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom, zowel hier in de raadszaal als thuis. In het bijzonder verwelkomt hij het na ziekte teruggekeerde raadslid WITTE. Bericht van verhindering is ontvangen van raadslid VAN SIJP.

Raadslid WITTE vertelt dat hij de afgelopen 7 à 8 weken afwezig was i.v.m. acute gezichtsverlamming. Het enige wat kon helpen was rust. Hij is ook nog niet helemaal hersteld, maar hij hoopt dat hij bij de 6 van de 10 hoort die hiervan genezen. Iedereen die hem in welke vorm dan ook een berichtje heeft gestuurd bedankt hij hartelijk.

Wethouder HUISMAN geeft aan dat ze vele pogingen hebben gedaan om gebruik te maken van allerlei subsidieregelingen. In dit geval gaat het om 'wonen'. Op dit thema heeft Texel ook samengewerkt met de andere Waddeneilanden in het Wadden programma. Demissionair Minister Ollongren heeft hiervoor landelijk €100 miljoen voor 10 jaar beschikbaar gesteld, en daarvan €4,5 miljoen aan het Waddenprogramma toegekend. Een groot compliment spreekt de wethouder uit voor haar ambtenaar Wonen.

De VOORZITTER deelt mee dat hij het goede voorbeeld wil geven, door vanavond na afloop geen borrel te drinken in de Lepelaar. De 1,5 m is dan lastig, maar ook vanwege het niet doorgaan van het personeelsfeest. Het is in ieder geval even wachten wat er a.s. vrijdag in de persconferentie wordt medegedeeld.

2. Vaststelling volgorde stemming

In geval van hoofdelijke stemming heeft het lot bepaald dat raadslid HOOIJSCHUUR mag beginnen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld. Dit betreft de programmabegroting 2022, plus de besluiten van de raadsvergadering die eerst op 17 november a.s. gepland was.
Raadslid HIN vraagt wat er gebeurt als de stemming bij een besluit op 7/7 uitkomt. De begroting moet immers vastgesteld vóór 15 november bij de Provincie liggen.
De VOORZITTER zal dit toelichten bij agendapunt 7.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 13 oktober 2021

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

5. HAMERSTUK – Benoeming griffie-medewerker

De VOORZITTER schetst hoe de selectie van de nieuwe griffie-medewerker Dewi Heerschop is verlopen. Met 7 kandidaten zijn gesprekken gevoerd door de werkgeverscommissie. Van de laatste 2 is mevrouw Heerschop het uiteindelijk geworden. Ze krijgt felicitaties en bloemen. De raad applaudisseert, en raadslid WITTE spreekt dank uit naar de dames die het aannameproces hebben gedaan.

Besluit *Mevrouw Dewi Heerschop wordt unaniem benoemd tot nieuwe griffie-medewerker.*

6. HAMERSTUK – ontwerpbegroting De Bolder 2022

De begroting van De Bolder is onderdeel van de programmabegroting van de gemeente, dus moet vooraf worden vastgesteld.

Besluit *Unaniem vastgesteld.*

7. BESPREEKSTUK – ontwerpprogrammabegroting gemeente Texel 2022

De VOORZITTER legt de procedure uit voor de situatie waarin de stemmen op 7/7 staken. Normaliter moet dan het besluit -in een nieuwe raadsvergadering- opnieuw genomen worden. Blijft het dan nog 7/7, dan wordt het besluit als verworpen beschouwd. Praktisch voorstel vanavond bij de programmabegroting is om de rest van de begroting in dat geval wél vast te stellen, en het besluit over het stakende punt later als begrotingswijziging in te voegen. *De gehele raad stemt in met deze werkwijze, alléén bij dit agendapunt.*

<u>Per programma</u>

1 Bestuurlijke boodschap, leeswijzer en kaders en uitgangspunten

2 Kerngegevens, financieel perspectief, overzicht incidentele baten en lasten en stand Algemene Reserve en samenvatting begroting

3 Programma 1 Voor en door bewoners
Voorstel 101: Diverse onderzoeken doen naar de interne bedrijfsprocessen
Voorstel 102: Risico-inventarisatie en –evaluatie uitvoeren.
Raadslid SCHUIRINGA licht toe dat ze de procedure hebben versoepeld door instelling van de auditcommissie. Die heeft de onderwerpen uitgebreid behandeld, en een adviezenlijstje gestuurd aan het college. Uiteindelijk zijn die adviezen door het college overgenomen.
Voorstel 103: ARBO budget bij gemeentewerken aanvragen
Voorstel 104: In digi-toegankelijkheid en voorbereiding Wet modernisering elektronische bestuurlijk verkeer investeren.
Voorstel 105: Texel spreekt.
Voorstel 106: raads- en commissievergaderingen ondertitelen en ondersteuning griffie.
De VOORZITTER licht toe: er zijn nog mensenhanden voor nodig; ondertiteling is wettelijke verplichting.
Voorstel 107: Pakket Naris risicomanagement-interne controle uitbreiden.
Voorstel 108: Met Waddeneilanden samenwerken.
Voorstel 109: Stemhulp inzetten voor de gemeenteraadsverkiezingen 2022 (alleen als de raad unaniem is).
Raadslid RAN vraagt waarom het voorstel niet wordt uitgevoerd als een meerderheid van de raad instemt, want zo zit onze democratie toch in elkaar. De VOORZITTER schetst wat er gebeurd is, en trekt het boetekleed aan. Het leek hem, als ze de stemwijzer inzetten, dat dit alleen met instemming van alle partijen zou zijn. Zo is dat ook met de besturen van de partijen besproken. Daarmee heeft hij zichzelf in een moeilijk parket gebracht, want bestuursrechtelijk heeft de heer Ran gelijk. Wordt bij meerderheid het budget

aangenomen, dan zal de burgemeester opnieuw met de partijen moeten praten en terug moeten komen op die uitspraak. Raadslid RUTTEN denkt dat de heer Ran bedoelt, als we het in meerderheid aannemen, en u voert het niet uit, we dan alsnog tegen de wet in gaan. Raadslid RAN roept allen op in te stemmen met dit voorstel.
Raadslid VAN DE WETERING begrijpt wel het dilemma en de keus van de burgemeester. Ze vindt wel jammer dat nu een grote groep kiezers de mogelijkheid ontnomen wordt de stemwijzer te gebruiken. Raadslid WITTE wil de burgemeester toch complimenteren dat hij zijn afspraak met de partijbesturen nakomt.
Investeringsvoorstel 110: Zaaksysteem aan het regionaal e-depot aansluiten.
Investeringsvoorstel 111: In hybride werken investeren.

4 Programma 2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Voorstel 201 Quickscan gemeentelijke weerbaarheid i.r.m. openbare orde en veiligheid uitvoeren.
Voorstel 202 Formatie-uitbreiding Sociaal Team bestendigen.
Raadslid KOOT wijst op de commissiebehandeling. Toen is geconstateerd dat we als gemeente enorme investeringen doen om zo goed mogelijk alle inwoners en met name de jongeren in hun kracht te zetten met vele investeringen. Daar maken we serieus werk van, in alle aspecten. Het is jammer te moeten constateren dat er ondanks al die inspanningen tekort is aan steun in het Sociaal Domein. Ze meent daar geen antwoord op te hebben gekregen.
Raadslid VAN DE BELT was zich niet bewust dat hij nog een antwoord schuldig was. Hij legt alsnog uit dat ze inderdaad in veel zaken investeren, zoals onderwijs, cultuurcentrum, in het spectrum van preventie, in de zorg zelf, enz. Dit gaat echter specifiek om menskracht die daadwerkelijk om de keukentafel zit als er een aanvraag binnenkomt. De formatie-uitbreiding was nog steeds op tijdelijke basis, maar inmiddels concluderen ze dat dit vast moet worden. Raadslid KOOT maakt hieruit op dat we al veel investeren, terwijl het beeld is dat we toch te weinig doen. Het preventief werken sprak haar juist zo aan, dus dit valt haar erg tegen. “Zijn er dan zoveel aanvragen? En waar doen we het dan fout in de preventieve aanpak?”, brengt ze in. Raadslid SOYER vraagt hierop, of –als de raad niet instemt- het dus eigenlijk op bezuinigen met 2 FTE neerkomt. Raadslid KOOT ziet het absoluut niet als bezuiniging, maar legt duidelijk voor, dat een pad is ingezet, wat kennelijk nog niet werkt. Ze hoort heel graag wat er dan mis gaat.
Raadslid WITTE herinnert aan het stevige debat over het budget beschikbaar stellen voor incidenteel aanstellen van de 2 FTE. Ondanks twijfels heeft de raad toen ingestemd met incidentele inzet. Het college moest daarmee aan de slag en aantonen dat het echt nodig was. Daar komt het nu op uit, dus Texels Belang zal wel instemmen.
Raadslid LELY deelt die mening. Hij denkt dat onze gemeente het juist wél goed doet op dit terrein, want we gaan korte-termijn-geld beschikbaar stellen voor de lange termijn.
Wethouder VAN DE BELT snapt de vraag van mevrouw Koot wel. Het college is er continu mee bezig en heeft vorig jaar evaluatie gedaan. Daar is de visie op gebouwd en daar
toezegging komen volgende maand uitvoeringsprogramma’s voor. Op dat moment kunnen we er dieper op ingaan, belooft hij. Raadslid KOOT reageert richting de heer Witte dat ze niet tegen is, maar probeert met z’n allen kritisch na te denken waar we mee bezig zijn, of we de juiste dingen doen, en hoe we zorgen dat het geld effectief wordt ingezet.
Raadslid WITTE had het niet over een negatieve insteek.

5 Programma 3 Mooi en gastvrij Texel
Voorstel 301 Overdracht bodemtaken financieren
Voorstel 302 Sail 2022 en 2023
Voorstel 303 Groenbeheerplan
Investeringsvoorstel 304 Parkeerterreinen strandslagen aanpakken.
Raadslid KOOT vroeg in de raadscommissie ook al wat er voor dat bedrag gaat gebeuren, maar zag nog geen antwoord. Dit stond niet op het lijstje toezeggingen, maar wethouder KOOIMAN kan antwoorden dat ze een start gaan maken met inventarisatie wat nodig is, en daar prioritering aan hangen. Raadslid KOOT hoopte meer te horen wat ze precies

met de 2 ton willen doen. De raad vraagt al jaren om opknappen van de strandslagen. Een paar zijn in deplorabele staat. Raadslid WITTE neemt aan dat mevrouw Koot graag eerst een plan had gezien, voordat we geld geven. Hij vraagt of dit plan binnenkort komt. Raadslid RAN ziet dit als een vervolg op de vraag die de VVD ook al stelde.
Raadslid VAN DE WETERING leest in het voorstel dat de 2 ton voor opknappen van het eerste terrein is. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat ze dit geld echt gaan gebruiken voor het opknappen. Raadslid KOOT wil het college niets in de weg leggen, maar vindt lastig als raad de portemonnee te trekken zonder precies te weten wat er gaat gebeuren. Ze zou dat toch beter toegelicht willen hebben, zeker als het om 2 ton voor één terrein gaat. Wethouder KOOIMAN is blij dat het nu op de agenda staat, zodat ze aan de slag kunnen. De raad vraagt er inderdaad al jaren om. Hij vraagt alvast goedkeuring, onder de toezegging dat de raad over 2 weken een RIB krijgt waar alles in staat.
Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat we dit raadsvoorstel niet moeten verwarren met project strandslagen verhogen van het HHNK. Het gaat hier specifiek over de parkeerterreinen.
Raadslid WITTE hoopt ervanuit te mogen gaan dat de 2 ton wel ingezet wordt voor structureel opknappen en herstel, en niet voor lapmiddelen. Wethouder KOOIMAN antwoordt de heer Witte dat het geld inderdaad bedoeld is om álles op de parkeerterreinen structureel op te knappen, van asfalt t/m laadpalen, maar óók de strandovergangen, zegt hij tegen meneer Schuiringa. Raadslid HIN had toch echt begrepen dat dit laatste een apart project was samen met HHNK, RWS, Natuurorganisaties.
Wethouder KOOIMAN biedt excuses aan voor de verwarring. Dit voorstel gaat inderdaad puur om de parkeerterreinen.
Raadslid RAN vraagt hoe de wethouder met dit plan en bedrag de aanbesteding in gaat.
De VOORZITTER wijst op de openbaarheid van bestuur, daarmee worden budgetten nu eenmaal bekend. Wethouder KOOIMAN vult aan dat dit de normale procedure is. Als voor 2 ton alle terreinen kunnen worden opgeknapt zou dat mooi zijn, besluit hij.

6 Programma 4 Texel werkt!

7 Programma 5 Toekomst voor de jeugd

8 Programma 6 Samen beleven en bewegen
Voorstel 601 Aanvullende subsidie Stichting Lokale Omroep Texel
Voorstel 602 Subsidieregeling eenmalige subsidies herinvoeren
Investeringsvoorstel 603 Iseki (tractortje) vervangen

9 Programma 7 Duurzaam, schoon en innovatief
Voorstel 701 Aan regeling bevordering van schone wegvoertuigen voldoen

amendement **Amendement D66 en GroenLinks: Windwokkels (of andere kleine wind-oplossingen)**
Raadslid VAN DE WETERING verwijst naar de toelichting en discussie in de raadscommissie. Ze hopen op steun voor dit voorstel, want dit zijn kleine dingen die mogelijk zijn en kunnen bijdragen aan duurzaamheid.
Raadslid KIEFT wijst op het hele klimaatverhaal in Glasgow, wat nu steeds in het nieuws staat. Ze horen dat veel lokale bevolking en bedrijven graag zélf iets willen bijdragen, en denken met dit voorstel daar op in te spelen.
Raadslid KOOT vraagt wat de indieners met dit voorstel willen onderzoeken. Het lijkt haar dat er een aantal dingen op de markt zijn, die ze als raad kunnen toestaan of niet, onder bepaalde voorwaarden. Raadslid VELTKAMP is benieuwd of ze wil dat dit voorstel aangenomen wordt?
Raadslid VAN DE WETERING antwoordt de heer Veltkamp dat ze natuurlijk graag willen dat het aangenomen wordt. Tegen mevrouw Koot zegt ze dat dit soort dingen binnen ons beleid nu niet mogelijk zijn. Ze willen dus bekijken wat er moet gebeuren om het wél te realiseren. En het college had ook zelf in hun voorstel staan dat te willen onderzoeken.

Raadslid HIN wijst erop dat de raad vorig jaar al besloot te onderzoeken of dit soort windoplossingen mogelijk is. Ze is dus benieuwd wanneer het college ermee komt.
Raadslid WITTE haalt het rkc-rapport aan. Dat roept op met elkaar in gesprek te gaan om te kijken hoe breed die duurzaamheidsambitie op het eiland werkelijk is. Hij vraagt de indieners waarom dat besluit bij punt 11 niet is afgewacht. En raadslid VELTKAMP vraagt het voorstel aan te houden tot de eerste raad na de verkiezingen. Bij de RES op 16 juni werden zoekgebieden voor windenergie nog afgewezen. Ook de motie 'doen wat kan' werd met 12/3 verworpen. Met die stemverhouding lijkt uitstel tot de nieuwe raad beter.
Raadslid VAN DE WETERING antwoordt mevrouw Hin dat de raad dit toen niet opgedragen heeft. Tegen de heer Witte zegt ze dat Texel van de rkc een dikke onvoldoende krijgt als het gaat om duurzaamheid. Willen we iets op dat gebied, dan moet het nu wel in de begroting, stelt ze. Bovendien hebben ze het over slechts 2 meter hoog, dus dat is zeker niet beeldbepalend. Deze kans om dit kleine stapje naar duurzaamheid alvast op te pakken willen ze niet laten lopen.
Raadslid KOOT staat er zeker niet negatief tegenover, maar heeft nog een vraag open staan naar de eerdere ervaringen met windwokkels. Voor zover ze weet was de veiligheid een punt, bij harde wind. Ze hoort dus graag wat precies onderzocht gaat worden, want het moet beslist veilig zijn.
Raadslid WITTE wilde niet de suggestie wekken tegen windmolens te zijn. Hij vraagt alleen waarom de indieners niet op het bespreekstuk met het college gewacht hebben.
Raadslid VELTRKAMP herhaalt dat de raad op 16 juni duidelijk was. Het zou hem verbazen als de stemverhouding nu anders is.
Raadslid RUTTEN noemt het voorstel sympathiek. Er ligt nog steeds een grote opgave, en het is mooi om eens een keer een stap te zetten. Ons elektriciteitsnetwerk voldoet niet, dus hij ziet best wel kansen voor dit voorstel. En in de RES is duidelijk gezegd dat we niet gaan inzetten op *grootschalige* windenergie, maar dat is volgens hem toch iets anders dan particulieren helpen iets aan duurzaamheid te doen.
Raadslid VAN DE WETERING hoopt dat de onveiligheidsaspecten uit het verleden, waar mevrouw Koot op duidt, tegenwoordig niet meer aan de orde zijn. Er zijn immers grote slagen gemaakt. Raadslid Witte wijst ze erop dat Texels Belang het zelf in hun programma heeft staan. En reden om het voorstel *nu* op tafel te leggen is omdat er geld voor in de begroting moet worden opgenomen. Het verbaast haar ook dat de PvdA er op tegen is om nu al iets te doen. De heer Veltkamp liep nota bene mee in de Texelse klimaatmars. Raadslid Rutten dankt ze voor zijn steun.
Het doet raadslid KIEFT pijn dat deze raad doet alsof er geen enkele toenemende urgentie valt te constateren. Elke poging om iets aan de klimaatambitie te doen wordt gevoed door wat we toch allemaal om ons heen zien gebeuren. Hij hoopt dat er toch echt een keer een raad komt die dat gaat effectueren.
Wethouder HUISMAN zegt dat mevrouw Hin gelijk had over het collegevoorstel vorig jaar, om onderzoek te doen naar windwokkels. Dit voorstel was gedaan, omdat het particulieren resp. eigenaars van een gebouw direct mogelijk zou maken het, zonder Liander, zelf te exploiteren. Dit voorstel heeft het echter niet gehaald. Raadslid VAN DE WETERING corrigeert haar, want dat voorstel is van tafel gehaald, omdat het plan Buitendijk ervoor in plaats kwam. Wethouder HUISMAN meent dat er wél apart over is besloten. Bij de experimenten een jaar of 10 geleden waren er inderdaad problemen met de wind hier. De techniek is inmiddels veel verder. Ze heeft echter geen evaluaties kunnen vinden. Dat is des te meer reden voor nieuw onderzoek of een proef, dus het
toezegging college ondersteunt dit amendement.
Raadslid HOOGERHEIDE vertelt ter aanvulling dat in Vijfhuizen iemand een windwokkel had, maar dat die via gerechtelijke procedure is verwijderd i.v.m. overlast.
Raadslid VELTKAMP is niet tegen dit onderzoek, maar ze hebben zich geconformeerd voor deze periode, dus vraagt nogmaals het over de verkiezingen te tillen. Raadslid VAN DE WETERING kaatst terug dat het wel vaker gebeurt dat partijen binnen een coalitie een eigen mening hebben. Ze vindt spijtig dat het voorbeeld van de heer Hoogerheide bezwaren gaf, maar kan zich voorstellen dat het in buitengebied of op

bedrijventerreinen geen overlast oplevert. En over het algemeen zullen windwokkels het landschap niet schaden, maar om deze redenen vragen ze juist om onderzoek.
Investeringsvoorstel 702 Kipper/kraanwagen aanschaffen

10 Programma 8 Goed wonen, goede bereikbaarheid
Voorstel 801 Minder opbrengsten betaald parkeren
Voorstel 802 Straatmeubilair vervangen

amendement **Amendement PvdA pro Texel: meer handjes aan kraambed van woningen**
Raadslid VELTKAMP licht toe dat er al meerdere jaren een groot gebrek aan betaalbare woningen en aan bouwlocaties is. Nu er een start is gemaakt deze problemen z.s.m. op te lossen, is er gebrek aan mensen die het moeten doen. Met dit amendementen roepen ze op nu al te starten met de voorbereidingen aan woningbouwlocaties voor ná 2024. Op dat gebied zal er de komende jaren veel extra ambtelijke inzet nodig zijn, verwacht de PvdA. En aangezien gemeente Texel er financieel prima voor staat, willen ze de komende 4 jaar geld beschikbaar stellen voor ambtelijke capaciteit op woningbouw. De VOORZITTER ziet dat hierover nog een vraag open stond. De wethouder is voorbereid op beantwoording.
Raadslid KOOT merkt op dat op de vraag van het CDA nog niet is gereageerd. Het gaat hen erom dat voor versnelling woningbouwprogramma 3x €50.000 beschikbaar is gesteld. Dat is nog maar 1x gebruikt en de rest is doorgeschoven. En ook is er van de provincie versnellingsgeld ontvangen. Ze neemt aan dat dit ook nog op de plank ligt, dus er is wel degelijk geld voor. Dit amendement heeft in haar ogen dan niet zoveel zin.
toezegging De VOORZITTER biedt excuses aan dat deze vraag nog niet beantwoord is.
Raadslid KIEFT geeft aan dat het amendement hun stem kan krijgen, maar hoort dan wel graag een verklaring wat er met dat geld gedaan is.
Raadslid RAN is blij met woningbouwplannen en toezeggingen van de provincie, maar weet ook dat er heel veel op ons af komt, en dat de betreffende ambtenaar het ontzettend druk heeft. Dekking is wel ergens anders te vinden, meent hij. Het is nu zaak te zorgen voor extra personeel. Raadslid VAN DE WETERING is dat met hem eens.
Raadslid WITTE is het daar ook wel mee eens, maar zou denken dat het college dan zelf wel met die vraag om extra personeel zou komen. M.a.w. waar ‘haakt het dan’?
Wethouder HUISMAN is blij met het voorstel. Het college wilde niet nog een keer naar de raad komen. Dat er nog een ton over is, kan ze goed te verklaren. Voordat je er echt mee aan de gang kunt, moet je namelijk eerst op de provincie en de andere gemeentes wachten. Ze hebben dat geld daarom afgelopen jaar nog niet kunnen toepassen. Wel is geld besteed aan de plannen voor de 4 buitendorpen, en zijn uren ingehuurd bij ABCnova voor plannen ter invulling van de vrijkomende schoollocaties. Met de €40.000 erbij van de provincie is nu nog €70.000 over. Het college vindt fantastisch, als ze voor dat geld
toezegging iemand een paar jaar vast kunnen aantrekken. *Het college stemt in met dit amendement*.
Raadslid HIN vindt voldoende personeel op woningbouw ook heel belangrijk, en blijft het verwonderlijk vinden dat de wethouder het over maar 1 medewerker heeft op die afdeling, zonder zelf om extra personeel te vragen.
Raadslid WITTE is ook heel positief, maar hoort de wethouder zeggen dat ze niet bij ons terug wilde komen. Het college kan wat hem betreft wel €200.000 per jaar krijgen, maar had al eerder kunnen aangeven wat nodig is.
Raadslid RUTTEN merkt op dat CDA al jaren pleit voor meer woningbouw. Er hadden bijv. al jaren mensen kunnen wonen op project Welkoop, als de Aldi verplaatsen was, of andere locaties. Waarom komt de PvdA hier nu pas mee, een half jaar voor de verkiezingen?
Wethouder HUISMAN vindt de negatieve reacties jammer, want het is een positief amendement. Waar het om gaat, is dat we pas begin dit jaar konden starten, en dus nog niet al het geld konden benutten. Inhuren van een bureau heeft ook z’n nadelen, weet ze, dus mede daarom is dit amendement heel welkom. Ze zijn hard bezig de plannen die er liggen uit te werken. Op ‘wonen’ worden echt al grote stappen gemaakt. De raad mag

toezegging haar een blanco cheque geven, maar ze komt volgende maand tevens met een voorstel voor uitbreiding van personeel op duurzaamheid, dus misschien moeten ze dat geld toch wat breder verdelen.
Raadslid RAN wijst erop dat bij toekenning van de 3x €50.000 ook de vraag is gesteld, of er meer kan gebeuren als het bedrag verhoogd zou worden. Het antwoord was toen 'ja', dus roept hij op dit voorstel te steunen.
Raadslid WITTE bedoelde te vragen of €70.000 voor de komende 4 jaar wel genoeg is. Zodra het college merkt dat misschien meer nodig is, verwacht hij dan wel een voorstel.
Wethouder HUISMAN vindt dat prima. Ze oppert dat de raad het bedrag ook op voorhand kan verhogen naar €100.000, want dan weten ze zeker dat ze iemand fulltime kunnen
voorstel aannemen. Raadslid WITTE verzoekt het bedrag dan te verhogen naar €100.000 per jaar.
Raadslid VELTKAMP zegt in reactie op de heer Rutten dat het geboren worden van woningen nu eenmaal een langdurige zware bevalling is. En als inhuur de oplossing lijkt te zijn, dan moet je vroegtijdig starten, zeker 4 of 5 jaar van te voren. Hij denkt dat ze het bedrag nu eerst op €70.000 kunnen houden. Er ligt immers nog een ton, en de wethouder kan volgend jaar alsnog bij de raad om meer geld komen.

amendement **Amendement GroenLinks: Particuliere Wooncoöperaties in de opstartfase ondersteunen**
Raadslid KIEFT stelt hiermee een nieuwe route voor woningbouw voor. Voor specifieke doelgroepen gaat het namelijk niet snel genoeg, met name jongeren. Sinds 2015 bestaat de mogelijkheid een coöperatie te maken in de vorm van een particuliere vereniging die bouwt voor de eigen leden. Op Texel zijn er 2 initiatieven voor jongerenhuisvesting die dit zouden willen. Bij de gemeente is de specifieke expertise niet aanwezig, maar in grotere gemeenten is actief beleid gericht op ondersteuning van dergelijke initiatieven. Beleid ontwikkelen is te laat voor deze doelgroep, maar ze zouden erg blij zijn met een soort vouchers, waarmee zij incidenteel deskundigheid kunnen inhuren. De indieners willen ook graag op de hoogte gehouden worden, want ze willen ervan leren.
Raadslid RUTTEN merkt op dat er al een aantal cpo-initiatieven was, zoals bijv. de jongens in Den Hoorn. Hoe verdedigt u dat die geen ondersteuning krijgen, wil hij weten. En ook vraagt hij in hoeverre deze coöperaties onder dezelfde regels vallen als woning-corporaties, zoals voor afdracht e.d.
Raadslid VELTKAMP ziet het als incidenteel geld om kennis in te kopen. En ervan uitgaande dat er zo'n coöperatie opgericht wordt, hoe ziet u het dan als lesgeld voor de gemeente, hoort hij graag.
Raadslid RAN geeft complimenten dat GroenLinks dit oppakt. Na de commissie hebben ze nog contact gehad. Hij gaf toen aan dat bij SVn geld is voor dit soort initiatieven en vindt jammer dat niet deze -minder vrijblijvende- vorm is gekozen.

Raadslid KIEFT antwoordt de heer Rutten dat zij ook bij die initiatieven hebben gezegd waarom zij die niet steunen. Dat is toen niet tot een oplossing gekomen. Bij de provincie was er van 2013-2017 wel een ondersteuningsinitiatief, maar dat is inmiddels opgeheven. Hun voorstel betreft huurwoningen voor jongeren, dat is echt een ander segment, stelt hij. In reactie op de heer Ran zegt hij dat dit voorstel juist bedoeld is voor particuliere initiatieven. Deze coöperaties worden niet afgeroomd zoals corporaties, dus kostprijshuur komt dan veel dichterbij. En over lessen leren zegt hij dat we als gemeente via de vouchers wel degelijk van hen zullen leren. De leningen bij SVn zijn meer bedoeld voor uitvoering van de initiatieven, heeft hij begrepen. In Duitsland zijn ze daar al veel verder mee. Maar voor opstarten van een initiatief en hulp krijgen in de jungle van regelgeving doet SVn niets, benadrukt hij.
Wethouder HUISMAN sluit zich wel aan bij de reactie van de heer Ran. Dat is wel degelijk een goed initiatief, vindt ze. De informatie die GroenLinks meestuurde roept wel veel vragen op. Het staat nog in de kinderschoenen, en geschilbeslechting is nog niet uitgewerkt. Ze weet dan niet precies wat we hier vaststellen. De vouchers geven daar geen idee voor. Misschien is het wel een goed passend verhaal, maar het zou goed zijn in
toezegging

de planningscommissie eens mensen uit te nodigen waar we vragen aan kunnen stellen over reeds gestarte initiatieven. Ze vraagt de heer Kieft het amendement aan te houden.
Raadslid HIN wijst erop dat sommige gemeenten er al mee werken. Daar kun je die (juridische) kennis dus al ophalen. Het is daar ook niet allemaal 'halleluja', en het betreft veelal koop en huur door elkaar. Ze ziet daarom op dit moment nog teveel haken en ogen.
Raadslid RAN leest op de website van SVn dat zij wél steun en hulp bieden bij opstarten.
Raadslid VAN DE WETERING is met mevrouw Hin eens dat er nog teveel onduidelijk is. Platform 31 uitnodigen lijkt haar een goede stap.
Raadslid WITTE heeft vernomen dat Texel voor die regeling niet aangemeld staat, en al was dat wel zo, dan zou het potje leeg zijn. Hij vindt het heel lastige materie, dus het lijkt hem goed dat het college er eerst verder in duikt. Raadslid VELTKAMP is dat met hem eens. Als je een expert inhuurt, kan die beter ter zake kundig zijn. Het lijkt hem beter er eerst regels voor op te stellen, want hij ziet het mis gaan als je jongeren dat geld geeft om zelf iemand in te huren.
Raadslid RUTTEN denkt dat het juist goed is wel geld te reserveren. Dat het zo ingewikkeld is pleit toch juist voor ondersteuning en verdieping, stelt hij.
Raadslid WITTE ziet best wel haken en ogen. In het stuk leest hij dat het eigenlijk een non-profit organisatie is, maar dat je er ook maatwerkleningen kunt krijgen. Hij legt ook voor, als dit komt, of we er dan überhaupt wel kavels voor hebben.
Raadslid KIEFT legt uit dat het juist buiten de structuur en de regels, waar de gemeente aan gebonden is, om werkt. Hij dringt aan via deze nieuwe route alvast de mogelijkheden te onderzoeken. Blij is hij dan ook met het idee van de heer Rutten om er alvast geld voor te reserveren. Dan kunnen we in ieder geval slagen maken zodra Platform 31 of opvolger ons geïnformeerd heeft, stelt hij.
Wethouder HUISMAN bevestigt de opmerking van de heer Witte dat voor bouw geschikte grond voorwaarde is. Bij de gemeente is niet bekend wat de initiatiefnemers op het oog hebben. De VOORZITTER wijst erop dat dit voorstel gaat om budget voor externen.
Raadslid KIEFT wil straks graag even schorsen.

Investeringsvoorstel 803 Heftruck vervangen
Investeringsvoorstel 804 Tractor aanschaffen
Investeringsvoorstel 805 Boodtlaan reconstrueren
Investeringsvoorstel 806 Duiker Eierlandskanaal vervangen
Investeringsvoorstel 807 Fietspaden SBB reconstrueren 3e tranche
Investeringsvoorstel 808 Stenenplaats herinrichten
Investeringsvoorstel 809 Diverse wegen rehabiliteren.

11 Overhead

12 Financiële vertaling voorstellen

13 Vervangingsinvesteringen
Vrachtwagen, kipper/kraanwagen
iPads raadsleden
WiFi-apparatuur
UPS-computerruimte
Scanner interne post
De Bolder: afgeschreven productiemiddelen

14 Verloop reserves en voorzieningen
Raadslid RUTTEN kreeg niet het antwoord waar hij naar zocht. Hij wil graag horen waarom het college voorstelt in 2022 over te houden om in de algemene reserve te stoppen, welk maatschappelijk doel dat dient. Ook bij raadslid RAN is nog steeds veel onduidelijkheid, o.a. welk gedeelte vrij besteedbaar is. Hij vroeg daarom gevraagd om informatie in de vorm van 'Algemene reserve voor dummies'. Wethouder HUISMAN licht

aandachtspunt

toe dat altijd al beleid was de ondergrens van €2 miljoen als buffer te houden. Raadslid RUTTEN doelt op het voor 2022 begrote overschot. Raadslid VELTKAMP verduidelijkt dat dit bedrag overblijft van de inkomsten minus de voorstellen voor zinnige uitgaven. Vervolgens moet we dat ergens neerzetten.

Hierna volgt schorsing tot 21.40 uur.

15 t/m 24

Paragrafen, overheveling projectbudgetten, subsidies, algemene dekkingsmiddelen

Na schorsing:
Raadslid KIEFT concludeert dat de raad het door hen voorgestelde model van een particuliere wooncoöperatie interessant vindt. Ze willen zich op korte termijn laten informeren over de pro's en contra's van dit model. *GroenLinks houdt daarom het amendement 'Particuliere Wooncoöperaties in de opstartfase ondersteunen' aan.*

Amendement aangehouden

Raadslid VELTKAMP wijst erop dat er nog een ton voor woningbouwversnelling ongebruikt in de pot zit. PvdA pro Texel stelt daarom voor het bedrag voor hun voorstel 'Meer handjes aan het kraambed van woningen' voor 2022 op €70.000 te houden. Het staat de wethouder vrij daar iemand voor aan te nemen. En mocht er voor 2023 meer nodig zijn, dan kan de wethouder dan met die vraag naar de raad komen.

Amendement aangepast

Hierna brengt de VOORZITTER alle voorstellen in stemming (er zijn 14 geldige stemmen).

Besluiten

Voorstellen 101 t/m 108 ***unaniem aangenomen****.*
Voorstel 109 Stemhulp inzetten voor de gemeenteraadsverkiezingen 2022: ***aangenomen met 9/5****. Tegen stemden Texels Belang, Texel 2010 en raadslid Schuiringa (VVD), de andere raadsleden stemden vóór.*
Voorstellen 110 en 111 ***unaniem aangenomen****.*
Voorstellen 201 en 202 ***unaniem aangenomen****.*
Voorstellen 301 t/m 304 ***unaniem aangenomen****.*
Voorstellen 601 t/m 603 ***unaniem aangenomen****.*
Voorstellen 701 en 702 ***unaniem aangenomen****.*
Amendement D66 en GroenLinks 'Windwokkels (of andere kleine wind-oplossingen)' ***verworpen met 6/8****. Vóór stemden D66, GroenLinks en CDA, tegen de overige fracties.*
Voorstellen 801 en 802 ***unaniem aangenomen****.*
Aangepast amendement PvdA pro Texel 'Meer handjes aan het kraambed van woningen' ***unaniem aangenomen****.*
Amendement GroenLinks 'Particuliere wooncoöperaties in de opstartfase ondersteunen ***aangehouden****.*
Voorstellen 803 t/m 809 ***unaniem aangenomen****.*
Paragrafen A t/m G, Overheveling projectbudgetten, Subsidies ***unaniem aangenomen****.*
De gehele begroting inclusief alle zojuist aangenomen voorstellen en aangenomen amendement PvdA ***unaniem vastgesteld****.*

8. BESPREEKSTUK – belastingverordeningen 2022

Raadslid KIEFT zag nog geen antwoord over heffingstoeslag toeristenbelasting.
Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat ze geen toezeggingen noteren als die niet expliciet gedaan zijn. Daar zit soms de verwarring. Check vooral de korte weergave, raadt ze aan.
Raadslid KIEFT is verbaasd, want ze hadden zelfs aanvullende informatie aangeleverd.
Volgens raadslid RUTTEN staat dit antwoord onderaan de hele lijst van beantwoording.
Raadslid KIEFT trekt zijn opmerking in.
Raadslid SCHUIRINGA is n.a.v. de havenverordening blij te horen dat de dekkende havenexploitatie in december behandeld gaat worden. Hij is heel benieuwd waar de jaarlijkse €9 miljoen blijft.

Besluit

Belastingverordeningen 2022 ***unaniem vastgesteld****.*

9. BESPREEKSTUK – bouw 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat De Cocksdorp

De VOORZITTER licht het voorstel toe. Het was 'aanpoten' om alles binnen een week te beantwoorden.
Raadslid RUTTEN vindt het een prima plan, al had het CDA graag gezien dat er al enig overleg met het dorp resp. de aanwonenden was geweest.

Besluit | *Bouw 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat te De Cocksdorp* ***unaniem aangenomen****.*

10. Percentageregeling kunst in de openbare ruimte Texel 2021

De VOORZITTER leidt het voorstel in.

amendement **Amendement GroenLinks: 'Iedereen kan een kunstenaar zijn!'**

toelichting Raadslid SOYER licht toe dat ze 15 jaar hebben gewacht op deze regeling. Ze gaan ervan uit dat die ook minstens zo lang mee gaat, 4 colleges van B&W. Het viel hen op dat er wel in is vastgelegd wat een kunstwerk is, maar niet wat een kunstenaar is. Ze willen die discussie voorkomen, want het gaat immers om beoordelen van kunst*werken*.
Raadslid LELY denkt dat dit een open deur is, want de overheid maakt niet uit wie een kunstenaar is. Hij stemt wel graag in.
Raadslid RUTTEN neemt aan dat dit amendement alleen zin heeft als de regeling er komt. Raadslid WITTE is dat met hem eens. Als het er komt, dán voor iedereen.
Het doet raadslid HOOGERHEIDE goed dat GroenLinks zijn woorden letterlijk heeft overgenomen.

Wethouder VAN DE BELT zou dit amendement ontraden, omdat de verordening eigenlijk nergens bepaalde voorwaarden stelt aan de kunstenaar. Mocht de raad het toch aannemen, dan ziet hij graag de term 'creatieve uiting' vervangen door kunstwerk.
Raadslid SOYER is blij met de steun. De heer Hoogerheide had het mee mogen indienen. Tegen vervanging van de term 'creatieve uiting' hebben ze geen bezwaar, al willen ze de definitie zo ruim mogelijk houden. De VOORZITTER merkt op dat het in juridische zin niet onwerkbaar moet worden.
Raadslid SCHUIRINGA brengt in dat een rechter kijkt naar de betekenis in Van Dale: "een kunstenaar is iemand die het vermogen heeft een kunstwerk te scheppen". Raadslid SOYER merkt op dat dan vervolgens de vraag komt waarom dan wel 'kunstwerk' in de begripsomschrijving staat.
Raadslid RUTTEN is blij met de reactie van de wethouder. Het gaat om de kwaliteit van het kunstwerk te beoordelen, maar wat is dan kwaliteit kun je je afvragen. Hij is benieuwd hoe gaat de Adviescommissie Cultuurbeleid ermee om gaat, en beseft dat je dan weer bij het punt van de heer Soyer uitkomt. Wethouder VAN DE BELT wil het niet

Aanpassing amendement ingewikkeld maken, dus stelt de raad voor het amendement aan te nemen, met *vervanging van 'creatieve uiting' door 'kunstwerk'*. De indieners gaan akkoord.

Over het voorstel zelf:
Raadslid RUTTEN gaf in de commissie al aan een amendement te overwegen, want hij had liever een jaarlijks vast bedrag gezien, en liever meer spreiding van kunst over het hele eiland (niet specifiek bij de dure bouwprojecten in de omgeving). Hij twijfelt nog, omdat dit wel over een motie gaat die al in 2007 was aangenomen.
Raadslid LELY zegt dat de raad altijd een initiatiefvoorstel kan indienen voor een kunstwerk in buitengebied. De PvdA is blij met de percentageregeling. In veel steden is het prachtig te kijken naar investeringen in verfraaiing. En er wordt óók geïnvesteerd in groen. De omgeving kan er alleen maar mooier van worden, dus PvdA stemt van harte in.
Naar aanleiding van het voorstel vraagt raadslid HIN of er nu ook weer een kunstwerk op de Groeneplaats komt, en ook wat speeltoestellen. De VOORZITTER zegt dat dit nu niet aan de orde is.
Raadslid WITTE zit op de lijn van raadslid Rutten. Ze zijn zeker niet tegen kunstwerken, maar het lijkt nu wel een 'moetje'. Texels Belang kan er best mee leven dat de raad

geld in een pot beschikbaar stelt, en dat de Adviescommissie Cultuurbeleid, in overleg met beheerders van gebouwen over het hele eiland kijkt waar wat aan kunst moet komen.
Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat dit eigenlijk een landelijke regeling is die veel gemeentes hanteren. Onze raad vraagt er al 14 jaar om, dus ze is blij dat het voorstel eindelijk op tafel ligt. Als we iets willen voor buitendorpen, en betere spreiding, kan dat altijd nog, meent ze. Ze houdt een stevig pleidooi om hier nu echt mee te beginnen.
Raadslid HIN merkt op dat het niet waar is dat er niets aan kunst in openbare ruimte gedaan wordt. De gemeente plaatst zelf ook altijd wel een kunstwerk bij nieuwbouw.
Raadslid RUTTEN vindt een kunstwerk bij het nieuwe Cultuurcentrum heel logisch. Hij is eens met mevrouw Hin dat dit mooi op de Groeneplaats zou staan. Ook het CDA vindt het prima dat het college per voorstel bij de raad komt, want het lijkt nu iets te veel op 'kunst omdat het moet'.
Raadslid VELTKAMP wijst mevrouw Hin en de heer Rutten erop dat op de Groeneplaats al Burghse Zetel staat. De VOORZITTER herhaalt dat dit nu niet aan de orde is.
Raadslid SOYER wil voorkomen dat de raad elk jaar gaat discussiëren over een voornemen om voor bijv. €40.000 een kunstwerk te plaatsen. Het lijkt de indieners juist logisch dat bij grotere projecten méér geld beschikbaar komt voor een kunstwerk. Er is daarom voor een staffel gekozen.
Raadslid WITTE wijst erop dat de Adviescommissie Cultuurbeleid gevraagd of ongevraagd voorstellen mag doen. Hij gaat er van uit dat daar mensen zitten die er verstand van hebben, en aan de slag gaan met dorpscommissies e.d. in hun omgeving. Die commissie heeft daarin echt toegevoegde waarde, meent hij. Ook speelt nog de vraag of je zomaar overal een kunstwerk mag zetten.
Raadslid LELY vindt juist goed dat het 'moet' bij projecten. Zij willen dat er op deze manier budget vrijkomt voor kunst in de buitenruimte, maar dan zonder je daar als raad teveel mee te willen bemoeien.
Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat in het verleden is gebleken dat bij elk groot project het kunstwerk in de bouwkosten verdween, omdat dit niet in beleid opgenomen was. Ze benadrukt nogmaals dat veel steden het op de voorgestelde manier doen.
Raadslid RUTTEN bedoelde niet dat zij zich willen bemoeien met wat waar moet komen, maar dat ze zich als raad moeten beperken tot budgetrecht. Het CDA wil alleen budget per keer vaststellen en niet automatisch een vast percentage.
Raadslid WITTE stelt dat het toch nooit de bedoeling kan zijn, als er bij een bouwproject geld is, er dan maar iets bij neergezet *moet* worden. Misschien wil je het daar niet hebben, of past het daar niet. Volgens hem moet de raad er gewoon op vertrouwen dat de Adviescommissie Cultuurbeleid verstandige voorstellen doet voor kunst in de openbare ruimte. Texels Belang is wel degelijk voor kunst, maar *niet* gedwongen.

Wethouder VAN DE BELT constateert dat hier veel door elkaar loopt. De gemeente heeft al heel lang als doelstelling bewoners en bezoekers in aanraking te laten komen met kunst in de openbare ruimte. Daar blijkt vaak niet zomaar geld voor beschikbaar te zijn, of het blijkt er gewoon niet van te komen, dus is de 1-procentsregeling in het leven geroepen. Bovendien krijg je bij individuele aanvragen steeds discussie in de raad, die je liever wilt voorkomen. Wel kan de wethouder de heer Ran volgen dat er dan wel heel veel in Den Burg gebeurt. Daarom is ook juist in het voorstel opgenomen, dat het kunstwerk *zoveel mogelijk* in de buurt van het gebouw moet komen. En ook bij projecten als fietspaden e.d. kunnen we aan de Adviescommissie meegeven dat dit ruim mag worden geïnterpreteerd. De wethouder zou wel graag bij evaluatie over 5 jaar het gesprek met de raad aangaan of of dit geslaagd is of niet. Het automatisme gaat erom dat we er via de bouwsom geld voor reserveren. Als we meer kunst in openbare ruimte willen op het eiland, dan is zo'n regeling daar buitengewoon geschikt voor, vat hij zijn betoog samen.
Raadslid VAN DE WETERING verduidelijkt, als je het niet opneemt in de regeling heb je gewoonweg geen budget. Raadslid WITTE voelt de suggestie dat Texels Belang tegen budget voor kunst zou zijn, maar dat is beslist niet zo. Zij vinden alleen, als er een vraag

komt, dan kunnen we daarover aan de hand van advies van de Adviescommissie Cultuurbeleid toch eenvoudig beslissen. Vraag komt nog bij hem op hoeveel voorstellen deze commissie eigenlijk de afgelopen jaren heeft gedaan. De VOORZITTER zegt dat dit nu niet aan de orde is.
Hij brengt hierna amendement en voorstel in stemming, maar eerst is er ruimte voor stemverklaringen.

stemverklaringen

Bij het raadsvoorstel verklaart raadslid RAN met gemengde gevoelens voor te gaan stemmen. Het leek hem eigenlijk beter iets van jaarlijks budget vast te stellen. In ieder geval gaat hij goed in de gaten houden wat er met de 1%-regeling gebeurt.
Raadslid SCHUIRINGA deelt deze stemverklaring.
Raadslid HIN zal ook voorstemmen, maar hoopt op eerdere evaluatie, bijv. over 2 jaar.
Raadslid RUTTEN vindt het prima om budget te geven voor kunstwerken, en dan te kijken hoe mensen bij keuze en plaats actief bij te betrekken zijn, dat lijkt hen beter.

Besluit

*Amendement GroenLinks 'Iedereen kan een kunstenaar zijn!' wordt **unaniem aangenomen**.*
*Gehele voorstel 'Percentageregeling kunst in de openbare ruimte Texel 2021' inclusief het zojuist aangenomen amendement wordt **met 8/6 aangenomen** (fracties van Texels Belang en CDA stemden tegen, de overige fracties stemden vóór).*

11. BESPREEKSTUK – Rapport Rekenkamercommissie – Quickscan Duurzaamheidsbeleid – Kansen voor Duurzaamheid op Texel

De VOORZITTER leest de toelichting voor.
Raadslid VAN DE WETERING wijst op de flinke discussies over duurzaamheid, zelfs vandaag nog bij het voorstel over windwokkels. Als ze ziet hoe deze raad reageert op dergelijke voorstellen, dan wordt ze heel verdrietig. Het wordt in haar ogen echt tijd om een motie van treurnis af te geven.
Raadslid KIEFT valt haar bij. Hij wijst op de dikke onvoldoende die het rapport uitspreekt en onderstreept de conclusie dat het ontbreekt aan het formuleren van heldere doelen. Het college hoopt in december nog met een voorstel voor een medewerker duurzaamheid te komen. GroenLinks vraagt met nadruk hiermee de grootst mogelijke haast te maken, en snel die doelen-stellende avond te formuleren.
Raadslid RUTTEN vindt ook dat ze niet anders kunnen dan zich hiervoor schamen. We hebben een ambitie, maar er nooit handen en voeten aan willen geven. Zo komen we nergens. Een motie heeft niet veel zin meer, denkt hij.
Raadslid LELY verwijst naar hun reactie in de raadscommissie. Hier gaat niet op dat je bij veel onvoldoendes blijft zitten. We moeten het onszelf als raad zeker aantrekken, dus na de verkiezingen met wie er dan zitten een betere start zien te maken. En dat zal met grotere dingen moeten dan met de kleine stapjes die we tot nu toe zetten.

Besluit

*Conclusies en aanbevelingen rkc m.b.t. duurzaamheid **unaniem aangenomen**.*

12. HAMERSTUK – Archeologische Verwachtingskaart Waddenzee

Besluit

***Unaniem vastgesteld**.*

13. HAMERSTUK - Deelnemersovereenkomst SVn aangaan

Besluit

***Unaniem aangenomen**.*

14. Rondvraag

14.1 Raadslid WITTE haalt aan dat ze enige tijd geleden zijn geïnformeerd over de rioolaansluiting van de OCT, die helemaal in orde zou zijn. Vorige week zag hij er echter

een enorm gat, waar men duidelijk met de rioolaansluiting bezig was. De VOORZITTER
toezegging zegt schriftelijk antwoord toe.
Raadslid RUTTEN las dat gemeente Bergen zich terugtrekt uit HVC en het afval ophalen door HVC. Hij is benieuwd naar de consequenties voor de anderen als gemeenten zich terugtrekken. De VOORZITTER meent dat het verschil is dat wij afval hier zelf ophalen, en ook dat het afval van Bergen nog steeds bij HVC wordt ingeleverd. Hij zegt nader
toezegging schriftelijk antwoord toe.

15. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij wenst allen plezier morgenavond met Sint Maarten. A.s. vrijdag worden misschien extra coronamaatregelen afgekondigd. We moeten in het achterhoofd houden dat dit misschien nodig zal zijn. Hij sluit de raadsvergadering om 22.41 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie, SVn = stimuleringsfonds volkshuisvesting Nederland

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 15-12-2021,

De griffier, De voorzitter,