Beeldvormende vragen voor de Raadscommissie 5 van 1 september 2021

Vragen van : Democraten Hilversum
aan wethouder : G. Kuipers
over : Mediaplein Kerkbrink

Het dubbele agendapunt Mediaplein Kerkbrink (zowel over verhuizing van de bibliotheek als over het creëren van een 'mediaplein') roept een aantal beeldvormende vragen op die onze fractie nodig acht om op basis daarvan tot een oordeel te kunnen komen. Voor de goede orde en als geste naar de collega's en het college doe wij u die ter voorbereiding door de wethouder reeds nu toekomen, in de veronderstelling dat dit de kwaliteit van de beantwoording en de daaropvolgende oordeelvorming ten goede zal komen.

De voorgenomen verhuizing van de bibliotheek en het bestemmen van de Kerkbrink tot 'Mediaplein' zijn beide ingrijpende en kostbare stappen die zorgvuldige afweging vergen, zeker tegen de achtergrond van andere zeer omvangrijke investeringen die het college in het fysieke domein wil doen. Ter wille van een goede beeldvorming enkele vragen daarover.

Allereerst over de verhuizing van de bibliotheek.

1. Is voor de vestiging van de bibliotheek in de Gooise Brink-passage een bestemmingsplanherziening nodig?
2. U stelt dat de bibliotheek moet verhuizen wegens een tekort van 360 m2 op de huidige locatie. Echter, het auditorium wordt verdubbeld van 180 naar 370 m2, terwijl de kunstuitleen, die ook elders gevestigd kan worden, nog eens 240 m2 zou kunnen opleveren. Bent u van mening dat de relatieve ruimtewinst op de nieuwe locatie de enorme verhuiskosten van 7-10 miljoen euro wettigt?
3. De Stichting Media Plein raamt de verhuiskosten op 5,3 miljoen euro. Wie heeft gelijk?
4. Wat vinden de gebruikers van de bibliotheek van de verhuisplannen? Is er sprake geweest van participatie?
5. Waar kunnen de verwachte meer dan 900 dagelijkse bezoekers straks op de Kerkbrink hun fiets parkeren?
6. Twee mogelijkheden worden gepresenteerd: uitbreiding op de huidige locatie en verhuizing naar de Gooise Brink. Wie breder kijkt ziet meer mogelijkheden waar vestiging van de bibliotheek levendigheid kan brengen en een impuls kan geven aan de omgeving. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het ABN-AMRO kantoor, aan Silverpoint (dat kan dan tevens een kweekplaats voor jong mediatalent blijven), aan het monumentale hoofdgebouw van Van Son (dan zou de rest van het terrein een fijn buurtpark kunnen worden), aan het pand Schapenkamp 110 (waar u een bestemming voor zoekt), aan een plek in de wijk 1221 (om ook aan die kant van het spoor iets bruisends te doen en de tweezijdigheid van het station daadwerkelijk inhoud te geven), of aan een plek in een van de plinten in het nieuwe stationsgebied (dat kan leegstand of branche verschraling in de commerciële sector voorkomen). En waarom niet op het Mediapark, waar je een mediaplein zou verwachten? Is een overzicht beschikbaar van de verschillende locaties die zijn overwogen en wat waren de voor- en nadelen en de vergelijkbare kosten van alle opties voor vestiging van de bibliotheek? Die kunnen dan vergeleken worden met de geraamde kosten van het huidige voorstel voor verhuizing van de bibliotheek van 7-10 miljoen euro.
7. Indien de bibliotheek zou verhuizen, wat gebeurt er dan met de huidige locatie?

Vervolgens nog enkele vragen over het ‘Mediaplein’.

8. ‘Waarom bent u niet verdergegaan op basis van de uitgebreide studie uit 2018 naar het Media Park - Urban Vision 2030’, waarin op het Mediapark een LAB-functie is voorzien?
9. De drie samenwerkende organisaties komen in een 84 pagina’s tellend rapport tot de mening dat hun idee haalbaar is. Niettemin is een experimentele fase (het ‘LAB’) nodig om te zien in hoeverre de beoogde programmering inhoud kan krijgen en het mediaplein concreet vorm kan krijgen. Eenmalig vergt de voorbereiding daarvan een investering van 358.000 euro. Daarnaast is eenmalig een bedrag van 50.000 euro nodig voor de bibliotheek en 1,7 miljoen euro voor een nieuwe inrichting van de Kerkbrink. Maar dan hebben we nog geen beeld gezien en nog geen geluid gehoord. Indien de LAB-fase succesvol zou zijn en een meer permanente mediapleinprogrammering van de grond komt, zullen de drie betrokken instellingen daaraan ook structureel moeten bijdragen, als ze willen voorkomen dat het plan dezelfde toekomst als de muziektent beschoren is. Die instellingen zijn zelf ook afhankelijk van subsidie, één door het rijk en twee door de gemeente. Vindt u deze gestapelde subsidieafhankelijkheid geen zwakte in het voorstel en zo nee, hoe ziet u een toekomstbestendige dekking van deze subsidiebehoeften?
10. Omdat het plan over ‘de media’ gaat dringt zich de vraag op of er meer mogelijke partners benaderd zijn om dit idee een breder draagvlak te geven, bijvoorbeeld mediabedrijven en aanverwante marktpartijen die zouden kunnen meebetalen?
11. Het mediaplein is vooralsnog een samenwerking van de bibliotheek met twee presentatie-instellingen. Doen de makers van mediacontent (zoals schrijvers, journalisten, fotografen, radio- en televisiemakers, podcasters, bloggers, filmmakers en andere kunstenaars) ook mee aan dit avontuur en zo ja, hoe?
12. Het ‘mediaplein’ richt zich nu op twee culturele deelsectoren: de visuele media en de letteren. De pers ontbreekt, ondanks dekking van een deel van de kosten uit de ZIGGO-gelden. Waarom streeft u niet naar een bredere culturele profilering, waarbij ook in de wijdere omgeving gelegen culturele instellingen betrokken kunnen worden? Hoe is bijvoorbeeld het Filmtheater bij het mediaplein betrokken? En is er gezocht naar betrokkenheid van andere initiatieven uit de samenleving, zoals het erfgoedhuis, en wellicht de AVRO-studio en de ‘Vioolkist’ als die weer een culturele bestemming zouden krijgen, je weet maar nooit. Zou dat geen mooie clusterkansen bieden?
13. Als u inderdaad zou opteren voor een bredere invulling van het ‘cultuurplein’, ligt het dan niet voor de hand om te besluiten ook het streekarchief alsnog een plek in het stadshart van Hilversum als centrumgemeente in de Gooi en Vechtstreek te geven?
14. De Stichting Mediaplein noemt de Lochal Tilburg (11.200 m2), Rozet Arnhem (12.000 m2), Storyhouse Chester, UK (7000 m2) en de bibliotheek van Manchester, UK (8000 m2) als referenties voor zijn ambitie. Drie ongetwijfeld inspirerende voorbeelden. Denkt u dat deze drie voorbeelden, met een draagvlak van resp. 350.000, 160.000, 118.000 en 553.000 inwoners en investeringen van resp. 31 mln, 31 mln, 43 mln. en 56 mln. euro, een reële en representatieve vergelijking bieden voor de haalbaarheid van het Hilversumse Mediaplein met zijn kleinere draagvlak van bewoners en bespelers?
15. In het raadsvoorstel staat "De reserve Creatieve Sector is onderdeel van het uitvoeringsprogramma onder de Mediavisie." Die is echter vastgesteld in 2016 en besloeg de periode 2016-2019. Deze reserve kan dus niet zonder meer aan dit plan gekoppeld worden. Daarbij is het onwenselijk een reserve voor de creatieve sector uitsluitend te koppelen aan de media. Kunt u aangeven hoeveel geld in deze reserve zit die moet terugvloeien naar de algemene middelen en welke alternatieve dekking u daarna voorstelt voor uw plan?
16. Waarom is de programmering van de muziektent (bijvoorbeeld met een reeks lunchconcerten) niet van de grond gekomen en waarom zou de programmering van het mediaplein nu wel

lukken? Wij zagen in de sfeerschets bijvoorbeeld een verzonken rond podium op de Kerkbrink. Krijgt dat ook een bredere culturele betekenis met muziek en theater?
17. De muziektent was een geschenk van de ondernemers. Hoe denken die over het verdwijnen?
18. Is de geschetste buitenprogrammering niet kwetsbaar, gelet op vandalisme en weersinvloeden? Er zijn immers per jaar gemiddeld 196 dagen regen in Hilversum.
19. Blijven de huidige bomen op de Kerkbrink gehandhaafd of "beperken die de zichtlijnen" zoals op p. 36 van de haalbaarheidsstudie staat en worden ze gekapt?
20. In de sfeerimpressie is sprake van "altijd reuring op de Kerkbrink, van 08:00 tot 23:00 uur". Denkt u dat de omwonenden daar enthousiast over zullen zijn? Is de omgeving überhaupt op de hoogte gesteld van deze plannen en heeft er participatie plaatsgevonden?
21. U stelt: "Al vrij snel werd duidelijk dat herinrichting van de Kerkbrink sec onvoldoende was." Kunt u het herinrichtingsplan dat u tot deze conclusie bracht met ons delen?
22. Betekent agendering van dit mediapleinplan dat u de twijfels en kanttekeningen van de Cultuurraad naast u neerlegt?
23. Heeft u de ARK (Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit) om advies gevraagd?

Rob Docter

Conceptantwoord -penvoerder is Marije Drost, 06-51284001

DH heeft technische vragen gesteld over agendapunt 4 van de commissie (nummer 5) van 1 september 2021. De vragen en de antwoorden daarop vindt u hieronder.

1. Is voor de vestiging van de bibliotheek in de Gooise Brink-passage een bestemmingsplanherziening nodig?

Ja. De huidige bestemming is detailhandel met gebiedsaanduiding kernwinkelgebied, waarmee onder andere horeca en creatieve bedrijven mogelijk zijn. De bibliotheek heeft een maatschappelijke bestemming. Dit is een collegebevoegdheid.

2. U stelt dat de bibliotheek moet verhuizen wegens een tekort van 360 m2 op de huidige locatie. Echter, het auditorium wordt verdubbeld van 180 naar 370 m2, terwijl de kunstuitleen, die ook elders gevestigd kan worden, nog eens 240 m2 zou kunnen opleveren. Bent u van mening dat de relatieve ruimtewinst op de nieuwe locatie de enorme verhuiskosten van 7-10 miljoen euro wettigt?

Niet de omvang maar de ligging is de belangrijkste overweging van de bibliotheek om te willen verhuizen naar de Gooische Brink. Daarbij kent de Gooische Brink een gunstigere verhouding tussen netto en bruto vierkante meters. Met name de monumentale villa heeft veel vierkante meters, op zolders en kelders, die niet goed te gebruiken zijn.
Uit het rapport van Draaijer+Partners (bijlage 1 Haalbaarheidsstudie Mediaplein) blijkt dat het op niveau brengen van de huidige locatie zowel voor wat betreft investering als exploitatie duurder is dan de nieuwe locatie. Dat heeft te maken met de complexe opzet en het monumentale karakter van de villa.

3. De Stichting Media Plein raamt de verhuiskosten op 5,3 miljoen euro. Wie heeft gelijk?

In de berekening van Draaijer+Partner (p 14/27 in bijlage 1 Haalbaarheidsstudie) wordt voor de locatie aan de Gooische Brink uitgegaan van 5,3 miljoen euro bij een oppervlak 3.100 m². Daar zijn diverse kosten wel benoemd maar niet meegenomen (zoals theaterinstallatie, Metaglas gevel,

installaties, vernieuwing dak). Daarnaast is geen rekening gehouden met extra meters op de etage en moeten onderhandelingen nog worden gevoerd. Bovenstaande is reden om op dit moment een grove raming van 7 tot 10 miljoen te presenteren. In het finaal investeringsvoorstel volgt een nadere berekening.

4. Wat vinden de gebruikers van de bibliotheek van de verhuisplannen? Is er sprake geweest van participatie?

Door de stichting (zie brief in bijlage 1 Haalbaarheidsstudie) zijn tot nu toe twee sessies georganiseerd waarvan een met bewoners in de bibliotheek (circa 70 deelnemers) en een met belanghebbende programmeringspartners. De eigenaar van de Gooische Brink heeft het bestuur van de VVE op de hoogte gehouden. Ook in de volgende fase worden tal van partijen betrokken bij de planvorming, waaronder omwonenden en bezoekers van de bibliotheek. De gemeente neemt daarin regie en trekt nauw op met de stichting (zie p 4/14 in bijlage 2 Startnotitie).

5. Waar kunnen de verwachte meer dan 900 dagelijkse bezoekers straks op de Kerkbrink hun fiets parkeren?

In het centrum zijn op dit moment meerdere locaties waar bezoekers hun fiets kunnen parkeren, waaronder de fietsparkeervoorziening aan de Zeedijk, de Koornstraat en de Kerkbrink. Bij de verdere planvorming worden behoefte en situering van de fietsparkeervoorzieningen nader uitgewerkt. Hierbij wordt ook gekeken naar de wenselijkheid/mogelijkheid om de oude fietsparkeerkelder aan de Kerkbrink 29 in de ontwikkeling te betrekken.

6. Twee mogelijkheden worden gepresenteerd: uitbreiding op de huidige locatie en verhuizing naar de Gooise Brink. Wie breder kijkt ziet meer mogelijkheden waar vestiging van de bibliotheek levendigheid kan brengen en een impuls kan geven aan de omgeving. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het ABN-AMRO kantoor, aan Silverpoint (dat kan dan tevens een kweekplaats voor jong mediatalent blijven), aan het monumentale hoofdgebouw van Van Son (dan zou de rest van het terrein een fijn buurtpark kunnen worden), aan het pand Schapenkamp 110 (waar u een bestemming voor zoekt), aan een plek in de wijk 1221 (om ook aan die kant van het spoor iets bruisends te doen en de tweezijdigheid van het station daadwerkelijk inhoud te geven), of aan een plek in een van de plinten in het nieuwe stationsgebied (dat kan leegstand of branche verschraling in de commerciële sector voorkomen). En waarom niet op het Mediapark, waar je een mediaplein zou verwachten? Is een overzicht beschikbaar van de verschillende locaties die zijn overwogen en wat waren de voor- en nadelen en de vergelijkbare kosten van alle opties voor vestiging van de bibliotheek? Die kunnen dan vergeleken worden met de geraamde kosten van het huidige voorstel voor verhuizing van de bibliotheek van 7-10 miljoen euro.

Vanaf het begin van het proces is een locatie op/rond de Kerkbrink het uitgangspunt geweest. Dit vanwege de relatie met Museum Hilversum en de potentie die de Kerkbrink heeft als plein voor bij de plannen passende activiteiten. Locaties buiten dit deel van het centrum zijn niet onderzocht. De stichting heeft wel verschillende mogelijkheden in de omgeving Kerkbrink verkend, waaronder het BCC-pand, een deel van het voormalige postkantoor, het voormalig C&A pand en de voormalige KPN Centrale aan de Koornstraat. Deze panden zijn om verschillende redenen, zoals omvang en ligging afgevallen.

7. Indien de bibliotheek zou verhuizen, wat gebeurt er dan met de huidige locatie?

Het pand is in eigendom van de bibliotheek. De bibliotheek zal het pand verkopen en de opbrengst hiervan in de nieuwe ontwikkeling meenemen.

8. ‘Waarom bent u niet verdergegaan op basis van de uitgebreide studie uit 2018 naar het Media Park - Urban Vision 2030’, waarin op het Mediapark een LAB-functie is voorzien?

De LAB functie waar destijds over gesproken is in de studie Urban Vision was met name gericht op de innovatiebehoefte van de mediabedrijven zelf. De ontwikkeling van nieuwe diensten en technieken voor de media industrie.
De LAB functie waar in het huidige voorstel over gesproken wordt veel meer gezien als een ontmoetings- en beleefomgeving, veel meer gericht op de consumenten en inwoners. De precieze invulling is werk voor de stichting in de volgende fase met het LAB.

9. De drie samenwerkende organisaties komen in een 84 pagina’s tellend rapport tot de mening dat hun idee haalbaar is. Niettemin is een experimentele fase (het ‘LAB’) nodig om te zien in hoeverre de beoogde programmering inhoud kan krijgen en het mediaplein concreet vorm kan krijgen. Eenmalig vergt de voorbereiding daarvan een investering van 358.000 euro. Daarnaast is eenmalig een bedrag van 50.000 euro nodig voor de bibliotheek en 1,7 miljoen euro voor een nieuwe inrichting van de Kerkbrink. Maar dan hebben we nog geen beeld gezien en nog geen geluid gehoord. Indien de LAB-fase succesvol zou zijn en een meer permanente mediapleinprogrammering van de grond komt, zullen de drie betrokken instellingen daaraan ook structureel moeten bijdragen, als ze willen voorkomen dat het plan dezelfde toekomst als de muziektent beschoren is. Die instellingen zijn zelf ook afhankelijk van subsidie, één door het rijk en twee door de gemeente. Vindt u deze gestapelde subsidieafhankelijkheid geen zwakte in het voorstel en zo nee, hoe ziet u een toekomstbestendige dekking van deze subsidiebehoeften?

De investering van 358.000 euro is inclusief de vernieuwing van de bibliotheek (in de vraag staat deze per abuis exclusief). Deze investering omvat meer dan sec de planvorming Mediaplein. Mocht de ontwikkeling geen doorgang vinden, dan is een substantieel deel verder geen weggegooid geld. Het LAB (188.000 euro) draagt eigenstandig bij aan het post-corona herstel van het centrum doordat het een impuls geeft aan het centrum. De doorontwikkeling naar een vernieuwde bibliotheek (45.000 euro) is ook los van de planvorming Mediaplein nodig om de bibliotheek toekomstbestendig te houden.

Het Mediaplein krijgt een combinatie van maatschappelijke functies waarvan B&W het belangrijk vindt dat deze worden ingevuld. Daarnaast is de stichting actief op zoek naar andere financieringsbronnen. Zie ook p. 42 van bijlage 1 Haalbaarheidsstudie waarin onder meer gesproken wordt over de mogelijkheden van fondsen. Daarnaast onderzoekt de gemeente in de volgende fase ook subsidieregelingen vanuit het rijk en de provincie gericht op bijvoorbeeld de herstructurering en versterking van binnensteden.

10. Omdat het plan over ‘de media’ gaat dringt zich de vraag op of er meer mogelijke partners benaderd zijn om dit idee een breder draagvlak te geven, bijvoorbeeld mediabedrijven en aanverwante marktpartijen die zouden kunnen meebetalen?

Naast de drie partijen, vereniging in de stichting Mediaplein, te weten Bibliotheek Hilversum, Instituut voor Beeld en Geluid en Museum Hilversum is en wordt met veel meer partijen gesproken, waaronder andere organisaties in het Cultuurnetwerk (zoals MCO, Globe, de Vorstin), Moos Producties (leerwerkbedrijf MBO College), Consortium Smart City, Ziggo en diverse mediabedrijven en kennispartners zoals hogescholen en universiteiten.

11. Het mediaplein is vooralsnog een samenwerking van de bibliotheek met twee presentatie-instellingen. Doen de makers van mediacontent (zoals schrijvers, journalisten, fotografen,

radio- en televisiemakers, podcasters, bloggers, filmmakers en andere kunstenaars) ook mee aan dit avontuur en zo ja, hoe?

Ja, de drie partijen zullen zeker creatieve makers op allerlei manieren een podium gaan bieden. Zie ook p. 17 bijlage 1 Haalbaarheidsstudie. Hoe, dat zullen we komende maanden gaan zien in het LAB en Museum Hilversum. Ook nu wordt al samengewerkt met allerlei creatieve makers.

12. Het 'mediaplein' richt zich nu op twee culturele deelsectoren: de visuele media en de letteren. De pers ontbreekt, ondanks dekking van een deel van de kosten uit de ZIGGO-gelden. Waarom streeft u niet naar een bredere culturele profilering, waarbij ook in de wijdere omgeving gelegen culturele instellingen betrokken kunnen worden? Hoe is bijvoorbeeld het Filmtheater bij het mediaplein betrokken? En is er gezocht naar betrokkenheid van andere initiatieven uit de samenleving, zoals het erfgoedhuis, en wellicht de AVRO-studio en de 'Vioolkist' als die weer een culturele bestemming zouden krijgen, je weet maar nooit. Zou dat geen mooie clusterkansen bieden?

De stichting streeft naar een brede programmering en beperkt zich niet tot deelsectoren. Wel staan media en technologie en de verbinding met de samenleving centraal. De drie partijen in de stichting zijn, zoals Els Brons van de bibliotheek tijdens het werkbezoek maandag jl. ook aangaf, de founding fathers. Het Mediaplein beperkt zich niet tot deze drie partijen. Door elk van deze partijen wordt ook al met allerlei andere partijen samengewerkt, denk bijvoorbeeld aan het MBO College, omroep NH Media, Theatergroep de Fusie. Zie ook p. 19 en p30 bijlage 1 Haalbaarheidsstudie.

13. Als u inderdaad zou opteren voor een bredere invulling van het 'cultuurplein', ligt het dan niet voor de hand om te besluiten ook het streekarchief alsnog een plek in het stadshart van Hilversum als centrumgemeente in de Gooi en Vechtstreek te geven?

Het streekarchief is op dit moment passend gehuisvest. Mochten zich mogelijkheden voordoen, dan zullen die zeker worden onderzocht.

14. De Stichting Mediaplein noemt de Lochal Tilburg (11.200 m2), Rozet Arnhem (12.000 m2), Storyhouse Chester, UK (7000 m2) en de bibliotheek van Manchester, UK (8000 m2) als referenties voor zijn ambitie. Drie ongetwijfeld inspirerende voorbeelden. Denkt u dat deze drie voorbeelden, met een draagvlak van resp. 350.000, 160.000, 118.000 en 553.000 inwoners en investeringen van resp. 31 mln, 31 mln, 43 mln. en 56 mln. euro, een reële en representatieve vergelijking bieden voor de haalbaarheid van het Hilversumse Mediaplein met zijn kleinere draagvlak van bewoners en bespelers?

De voorbeelden dienen ter inspiratie. De omvang en investering is anders, maar de ambitie van de partijen in de stichting is hoog. Er wordt op het thema media nadrukkelijk gestreefd naar een op onderdelen landelijke uitstraling met bezoekers van buiten de regio.

15. In het raadsvoorstel staat "De reserve Creatieve Sector is onderdeel van het uitvoeringsprogramma onder de Mediavisie." Die is echter vastgesteld in 2016 en besloeg de periode 2016-2019. Deze reserve kan dus niet zonder meer aan dit plan gekoppeld worden. Daarbij is het onwenselijk een reserve voor de creatieve sector uitsluitend te koppelen aan de media. Kunt u aangeven hoeveel geld in deze reserve zit die moet terugvloeien naar de algemene middelen en welke alternatieve dekking u daarna voorstelt voor uw plan?

De Mediavisie is niet ingetrokken en dus nog steeds van kracht. De bestemmingsreserve Creatieve Sector is onderdeel van het uitvoeringsprogramma van de Mediavisie. Zoals ook in het raadsvoorstel (paragraaf financiën is aangegeven) sluiten de ambities van het Mediaplein naadloos

aan op de Mediavisie. In de Mediavisie (onderdeel "Zichtbare en beleefbare Mediastad) wordt benoemd dat "De beleving in de Mediastad te wonen achter blijft terwijl Hilversum relatief veel "creatieve" inwoners heeft. Om het mediaklimaat in de stad te versterken worden mogelijkheden gecreëerd voor bedrijven, (culturele) organisaties en inwoners om zich te presenteren: via interactieve en innovatieve technologie. Door het zichtbaar en beleefbaar maken van de innovaties die de digitalisering van de media mogelijk maakt, benut Hilversum haar onderscheidend vermogen." B&W stelt dan ook voor deze bestemmingsreserve Creatieve Sector te benutten.

In de bestemmingsreserve Creatieve Sector is (zie Jaarstukken 2020, 5.4, pagina 296) is een bedrag van 160.000 euro opgenomen. Dat betekent dat het resterend bedrag in de reserve met dit raadsvoorstel wordt benut.

16. Waarom is de programmering van de muziektent (bijvoorbeeld met een reeks lunchconcerten) niet van de grond gekomen en waarom zou de programmering van het mediaplein nu wel lukken? Wij zagen in de sfeerschets bijvoorbeeld een verzonken rond podium op de Kerkbrink. Krijgt dat ook een bredere culturele betekenis met muziek en theater?

De Kerkbrink heeft op dit moment niet de trekkracht die het zal krijgen met het Mediaplein. Het is een plek waar je graag snel aan voorbij gaat. Er is onvoldoende reden om een bezoek te brengen. Een beperkt aantal activiteiten in de muziektent is hierop niet het antwoord. De komst van de bibliotheek, de beoogde jaarrond programmering van het Mediaplein en de herinrichting van de Kerkbrink zal hier verandering in brengen.

In de volgende fase wordt de programmering nader uitgewerkt. De Kerkbrink krijgt een brede programmering. Intentie van de stichting is wel dat altijd een relatie wordt gelegd met media en technologie. Dat sluit muziek, dans, theater, sport en dergelijke daarmee zeker niet uit. Zie ook p. 19 van bijlage 1 Haalbaarheidsstudie.

17. De muziektent was een geschenk van de ondernemers. Hoe denken die over het verdwijnen?

De muziektent is een cadeau van de Rotary. Ondernemers, vertegenwoordigd in de stichting Centrum Hilversum, zien de muziektent als niet passend op de Kerkbrink. Dat heeft te maken met functionaliteit, uitstraling en ruimtelijke inpasbaarheid.

18. Is de geschetste buitenprogrammering niet kwetsbaar, gelet op vandalisme en weersinvloeden? Er zijn immers per jaar gemiddeld 196 dagen regen in Hilversum.

In de buitenprogrammering zal rekening worden gehouden met vandalisme en weersinvloeden.

19. Blijven de huidige bomen op de Kerkbrink gehandhaafd of "beperken die de zichtlijnen" zoals op p. 36 van de haalbaarheidsstudie staat en worden ze gekapt?

Dat is in deze fase nog niet te zeggen. Dat volgt in de volgende fase bij het opstellen van het schetsontwerp. Vergroening is echter een belangrijk thema. Waar mogelijk worden de bomen behouden. Streven is om de hoeveelheid groen (bomen) op en rond het plein substantieel uit te breiden. Dit is ook in de Centrumvisie uit 2015 al verwoord.

20. In de sfeerimpressie is sprake van "altijd reuring op de Kerkbrink, van 08:00 tot 23:00 uur". Denkt u dat de omwonenden daar enthousiast over zullen zijn? Is de omgeving überhaupt op de hoogte gesteld van deze plannen en heeft er participatie plaatsgevonden?

De bewoners van de VVE zijn door de eigenaar van de Gooische Brink via het bestuur geïnformeerd. In september staat ook een vergadering met de VVE op de planning. In de komende fase zal (zie p4/14 in bijlage 3 Startnotitie), onder regie van de gemeente en in nauwe samenwerking met de stichting, uitgebreider worden gesproken met omwonenden. In die fase wordt gewerkt aan een schetsontwerp voor de Kerkbrink en wordt de programmering nader uitgewerkt.

21. U stelt: "Al vrij snel werd duidelijk dat herinrichting van de Kerkbrink sec onvoldoende was." Kunt u het herinrichtingsplan dat u tot deze conclusie bracht met ons delen?

Er lag destijds geen herinrichtingsplan. In de wethoudersbrief van wethouder Voorink van 2 september 2016 is de raad geïnformeerd over de plannen destijds voor de Kerkbrink. Hierin staat dat met ondernemers, organisaties en vastgoedeigenaren rond de Kerkbrink gewerkt is aan een gezamenlijk toekomstbeeld. Op basis daarvan is de overtuiging ontstaan dat het opnieuw inrichten van de openbare ruimte alleen onvoldoende is om van de Kerkbrink een levendig plein te maken en bij te dragen aan een beter functioneren van de winkelstraten in de omgeving (Kerkstraat, Gooische Brink, 's-Gravelandseweg). Belangrijkste conclusies waren, dat:

- *er te weinig reden is om de Kerkbrink te bezoeken (onduidelijk profiel, beperkt programma, trekkers ontbreken);*
- *het plein te groot is voor het huidige gebruik (alleen bij evenement gezellig) en daardoor als doods wordt ervaren;*
- *de inrichting niet helpt: panden zijn verstopt achter hekjes, pilaren en muurtjes, de verkeerssituatie is niet helder (voetgangers, fietsers, bussen) en de driehoek sluit uit.*

De gemeente stelt in de volgende fase een schetsontwerp op.

22. Betekent agendering van dit mediapleinplan dat u de twijfels en kanttekeningen van de Cultuurraad naast u neerlegt?

Nee. Op pagina 14 van de Startnotitie (bijlage 3) is de zienswijze van het college op het advies van de Cultuurraad geformuleerd. Dit ziet u ook terug in het raadsvoorstel. De Cultuurraad onderschrijft het belang van de ontwikkeling van het Mediaplein en ondersteunt de oprichting van het LAB, maar laat in haar advies zien dat de definitieve besluitvorming nog een laatste uitwerking vraagt. Daarnaast adviseert de Cultuurraad de gemeente om in deze finale fase tot aan besluitvorming een regierol te pakken. De adviezen van de Cultuurraad zijn verwerkt in dit raadsvoorstel en de startnotitie en zijn mede aanleiding geweest om nu niet een finaal voorstel aan u voor te leggen, maar in de komende fase nog een aantal zaken uit te (laten) werken.

23. Heeft u de ARK (Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit) om advies gevraagd?

De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit wordt in de volgende fase om advies gevraagd. Dan ligt er een concreet idee over herinrichting van het plein.