

1. op pagina twee onderaan staat "Juist de overeenkomst die ten grondslag ligt aan het beperken van de financiële risico's, lijkt nu mede de oorzaak te zijn van de financiële moeilijkheden bij MeppelEnergie". Kan dit toegelicht worden?

Bij de gunningscriteria van de aanbesteding voor de overeenkomst tussen MeppelEnergie en CroonWolter&Dros is het ACM-tarief als uitgangspunt genomen. Dit ACM-tarief is (wettelijk; artikel 5 lid 1 en 2 van de Warmtewet) gelijkgeschakeld met het tarief dat een consument betaalt voor dezelfde hoeveelheid warmte op basis van gas. Die gelijkschakeling is bedoeld om te voorkomen dat consumenten meer zouden gaan betalen voor duurzame energieoplossingen dan hun burens met een gasaansluiting (het niet-meer-dan-anders-principe). Door dit tarief door te leggen in de inkoopprijs van MeppelEnergie en eventuele overhead te bekostigen uit het vastrecht is mede beoogd eventuele financiële risico's voor MeppelEnergie te beperken.

Later bleek dat er meer net- en mengverliezen (zie het antwoord op vraag 2) optraden dan men oorspronkelijk had ingecalculeerd. Daar komt bij dat de gasprijzen in de tussentijd fors gestegen zijn. Die combinatie maakt dat niet alleen consumenten duurder uit zijn. Ook MeppelEnergie is duurder uit omdat meer net- en mengverliezen dan verwacht tegen een hoger tarief dan begroot moet worden afgerekend. Deze systematiek waarbij ook de inkoop gekoppeld is aan het ACM-tarief is overigens onderdeel van de lopende gesprekken tussen MeppelEnergie en CroonWolter&Dros.

2. vervolgens staat er "De net- en mengverliezen zijn niet alleen groter dan oorspronkelijk gedacht, maar moeten ook (op basis van de langlopende overeenkomst met de warmteproducent) tegen een relatief hoog tarief (ACM- tarief) worden afgerekend". Ook hier graag een toelichting, met name ook waarom de verliezen voor rekening komen van ME en niet van Croon Wolter en Dros.

MeppelEnergie is eigenaar en beheerder van het warmtenet in Nieuwveense Landen. MeppelEnergie exploiteert dat warmtenet voor eigen rekening en risico. Op basis van de overeenkomst tussen MeppelEnergie en CroonWolter&Dros is laatstgenoemde slechts verantwoordelijk voor het opwekken en afleveren van warmte aan MeppelEnergie. Daarmee is CroonWolter&Dros verantwoordelijk tot aan de poort van de energiecentrale. Vanaf dat punt is MeppelEnergie als energieleverancier verantwoordelijk voor het transport en aflevering van warmte bij de eindgebruiker (op grond van de Warmtewet en de overeenkomsten met de eindgebruikers). Bij het transport gaat warmte verloren en zoals gezegd is dat meer dan oorspronkelijk was voorzien.

Vanwege de net- en mengverliezen rekent MeppelEnergie minder GigaJoules af met de eindgebruiker dan de hoeveelheid GigaJoules die door CroonWolter&Dros bij MeppelEnergie in rekening wordt gebracht. Als gezegd zijn de net- en mengverliezen groter dan oorspronkelijk begroot en moeten die tegen een hoger tarief dan verwacht worden afgerekend. Daarmee zorgt de combinatie tussen de overeenkomst met CroonWolter&Dros (en dan met name de overeengekomen tarieven) en de grotere net- en mengverliezen er voor dat de financiële situatie van MeppelEnergie niet toekomstbestendig is.

3. Op pagina 4, vierde alinea staat: "omdat een hoger ACM-tarief grotere tekorten voor MeppelEnergie met zich mee brengt". Kan dit toegelicht worden?

De net- en mengverliezen worden tegen ACM-tarief ingekocht, maar worden niet (volledig) doorberekend aan de eindgebruiker. Een hoger ACM-tarief betekent dus ook oplopende tekorten. Die tekorten moeten worden gedekt uit het vastrecht. Het vastrecht stijgt minder hard dan het ACM-tarief voor warmte omdat er voor het vastrecht geen directe koppeling met de gasprijs is. Anders

gezegd: dezelfde net- en mengverliezen moeten tegen een hoger tarief worden afgerekend zonder dat daar ook hogere inkomsten tegenover staan.