Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	149-2021
Datum	:	7 september 2021
B&W datum	:	
Beh. Ambtenaar	:	G.H. Scheffer
Portefeuillehouder	:	T.M.M. Kok
Onderwerp	:	Beantwoording vragen bestemmingsplan Uitbreiding recreatieterrein Goorzicht

---

Aanleiding:

Door de fracties van de Progressieve Partij, de CU en D66 zijn vragen gesteld bij het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan, dat voorziet in de uitbreiding van recreatieterrein Goorzicht. Via deze mededeling worden hierop antwoorden gegeven door het college.

Inhoud mededeling:

Fractie van de Progressieve Partij.

Vraag:
1. Uitbreiding van de camping op de nu voorgestelde plek tast het coulisselandschap aan; is het niet mogelijk om de uitbreiding te realiseren ten zuidwesten van het huidige Goorzicht? (Hoek Pasopweg en Boterdijk).

Antwoord van het college:
Wij zijn van oordeel dat de voorgestelde uitbreiding het beste aansluit op het bestaande terrein; ook gelet op de wijze van inrichting en ontsluiting van beide recreatieterreinen. Dit is ook het resultaat van het gehele proces dat is doorlopen.

2. Camping Goorzicht profileert zich in het uitbreidingsplan als natuurcamping. Toch wordt op het nieuw te realiseren deel de auto ruim baan gegeven. Het vitaliteitsonderzoek geeft aan dat een eigentijdse inrichting van belang is. Ook het gemeentelijk toeristisch beleid pleit voor gezond leven en wandelen. Is het niet beter de camping autovrij te houden en uitsluitend te parkeren bij de ingang?

Antwoord van het college:
Het aantal verkeersbewegingen op het recreatieterrein is naar ons oordeel beperkt. Wij zien niet in dat hiermee aspecten als ‘gezond leven en wandelen’ ter plaatse in het gedrang komen.

3. Rijk, provincie en gemeente geven steeds meer prioriteit aan duurzaamheid. In het plan zijn echter slechts vage termen hiervoor opgenomen (p 23 Toelichting, par 4.2.1.2.: ‘zoveel als mogelijk’; 25% duurzame opgewekte energie, duurzame nieuwbouw is slechts gasloos (is al wettelijke eis)).
a. Dienen om de klimaatambities te kunnen halen niet alle nieuwe ruimtelijke plannen energieneutraal gerealiseerd te worden? (Dus 100% duurzame energie i.p.v. 25%);

Antwoord van het college
Een ambitie van 100% is in dit geval een brug te ver gebleken. De ondernemer wil hier in de loop van de tijd wel naar toe werken.

b. Is het mogelijk om elk ruimtelijk plan met onmiddellijke ingang verplicht te voorzien van een energieplan (of energie-toets, net als ecologische, archeologische etc -toets)? (Verwacht energiegebruik en duurzame opwekking);
i. Zo ja: kan dit ook Goorzicht nog gevraagd worden?
ii. Zo nee: waarom niet?

Antwoord van het college
Energieneutraliteit van een project komt bij elke aanvraag aan de orde. Ook bij deze aanvraag. Zoals gezegd: de ondernemer werkt hier in de loop verder naar toe.

c. Duurzame bouw is meer dan gasloos: ook materiaalkeuze, ontwerp en productiewijze zijn van belang: welke eisen kan de gemeente hieraan stellen?

Antwoord van het college
Het is voor ons duidelijk dat duurzaamheid veel verder gaat dan gasloos. In dit geval zijn aan de materiaalkeuze en productiewijze door de gemeente geen extra eisen gesteld.

4. Vervoer elektrificeert. M.i.v. 2030 mogen alleen nog maar elektrische auto's nieuw verkocht worden. Ook elektrische campers beginnen aan een opmars. In hoeverre is met deze nabije toekomst in het plan rekening gehouden?
a. Denk bijv. aan: het uitfaseren van caravans (deze kunnen minder goed door elektrische auto's worden getrokken);
b. Zijn er voldoende laadpalen beschikbaar?
i. In het plan is hier niets over te vinden; kan/dient dit opgenomen te worden in de planregels?
c. Is er bij de berekening van de benodigde hoeveelheid duurzame energierekening gehouden met deze elektrificatie?

Antwoord van het college
In het plan zijn deze voorzieningen/hoeveelheden elektriciteit niet opgenomen. Het is voor ons duidelijk dat op dit terrein de komende jaren een omslag zal worden gemaakt. De recreanten zullen daar ook om vragen. De ondernemer zal daar dan op in moeten spelen.

5. Hoeveel werkgelegenheid levert de uitbreiding op?

Antwoord van het college
Deze uitbreiding heeft een positieve invloed op de werkgelegenheid, maar het is niet goed mogelijk om dit in harde getallen uit te drukken.

6. De bodem is vervuild met PAK's, olie, koper en nikkel. Na het verkennend onderzoek hiernaar wordt in aanvullende onderzoeken én overleg echter uiteindelijk geconcludeerd dat er geen norm wordt overschreden. Kunt u een nadere uitleg of onderbouwing geven van deze 'afwaardering van risico's'? (M.n.: wat is de verklaring van lagere vervuilingswaarden in later onderzoek?)

Antwoord van het college
In het verkennend bodemonderzoek van adviesbureau SGMA zijn de onderstaande verhoogde waarden gemeten:
PAK's in de bovengrond met een waarde van 5,2 mg/kgds:
PAK's zijn vaak kooldeeltjes. De gemeten waarde voldoet aan de norm voor wonen met tuin en past goed in deze bestemming.

Minerale olie in de ondergrond (0,6m – 2,0 m)
Dit mengmonster is nader onderzocht. De boringen van het verhoogde mengmonster zijn opnieuw geplaatst en bemonsterd. De analyse op minerale oliën is hierbij uitgebreid met BTEX (aromaten). Er zijn geen verhoogde waarden gemeten. De verhoogde waarde uit het verkennend bodemonderzoek is hiermee voldoende weerlegd. (Oorzaak waarschijnlijk rottende plantenresten).

7. Ecologen denken de laatste tijd genuanceerder over exoten. Veel planten en dieren die nu als inheems worden gezien kwamen ooit van ver. Misschien moeten we 'exoten' (of sommige ervan) maar gewoon accepteren. Bomen en planten die het hier goed doen horen blijkbaar hier. Is dit

gedachtegoed bekend bij het college en zo ja, in welke mate speelt dat mee in de benadering van dit soort ruimtelijke plannen?

Antwoord van het college
Bij elk project van enige omvang wordt een specifiek landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Inheemse en streekeigen beplanting is daarbij veelal het uitgangspunt. Wij hebben kennisgenomen van het gedachtegoed.

Fractie van de CU

Vraag:
1. Er zijn twee zienswijzen ingediend, waarvan 1 door een groot deel van de buurt. Deze zienswijze is omvangrijk en telt diverse zorgpunten. In het raadsvoorstel staat dat “In de afgelopen periode heeft veelvuldig/intensief overleg plaats gevonden met de indieners van de zienswijze en de recreatieondernemer. Resultaat van dit overleg is dat er op verschillende punten aanpassingen zijn gedaan in de planologische regeling.” Kan hieruit de conclusie getrokken worden dat tegemoet wordt gekomen aan alle de zorgen, wensen en voorkeuren van de buurt? Of zijn er nog (specifieke) zaken die onopgelost zijn?

Antwoord van het college.
Er heeft intensief overleg met de omgeving plaats gevonden, waarbij alle zaken aan de orde zijn gekomen. Partijen kunnen leven met het thans voorliggende voorstel.

2. Een concreet zorgenpunt uit bovengenoemde zienswijze is de toename van het verkeer en de aantasting van de verkeersveiligheid. In de zienswijzenota staat daarover opgenomen dat “Eventuele verkeersmaatregelen ter hoogte van de oversteek worden te zijner tijd uitgewerkt in overleg met de verkeerskundigen van de gemeente.” Wat houdt “te zijner tijd” in en kan het college toezeggen dat dit aspect grote prioriteit heeft? In hoeverre zou extra (tijdelijk) toezicht van bijv. Politie behulpzaam kunnen zijn?

Antwoord van het college.
Dit is afhankelijk van de termijn van realisatie van het project; het bestemmingsplan verplicht immers niet (meteen) tot uitvoering. Uiteraard heeft verkeersveiligheid en dus ook een veilige oversteek ten behoeve van dit recreatieterrein prioriteit.

Fractie van D66

Vraag:
In het aanvullend bodemonderzoek is een te hoge concentratie zware metalen in het grondwater aangetroffen. Wat zijn hiervan de gevolgen? Welke maatregelen worden hiervoor getroffen?

Antwoord van het college

Koper en Nikkel zijn zware metalen die in Aalten regelmatig van nature in verhoogde waarden in het grondwater aanwezig zijn.
Via de herbemonstering van het grondwater zijn deze verhoogde waarden op deze locatie bovendien bevestigd.

De redoxomstandigheden zijn plaatselijk in de ondergrond zodanig dat zware metalen in de grondwaterfase geraken.
Hier is niets aan te doen en we beschouwen dit als een plaatselijke verhoogde waarde.

Vraag:
Binnen de bestemming Bos zijn geen verblijfsaccommodaties toegestaan; alle verblijven dienen binnen de bestemming “Recreatie-Verblijfsrecreatie’ te worden gerealiseerd”
In de plankaart staat echter binnen bestemming Bos: “accommodatie met belevingswaarde” in de bosrand passend in het landschap (bv. boomhutten, slaapvaten, hooibergen)”

Staan er nu wel of geen verblijfsaccommodaties in gebied met bestemming bos? Graag een toelichting hierop.

Antwoord van het college
Al de verblijfsaccommodaties worden binnen de recreatieve bestemming gerealiseerd.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

CU vragen inzake Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, uitbreiding recreatieterrein Goorzicht'.

1. Er zijn twee zienswijzen ingediend, waarvan 1 door een groot deel van de buurt. Deze zienswijze is omvangrijk en telt diverse zorgpunten. In het raadsvoorstel staat dat "In de afgelopen periode heeft veelvuldig/intensief overleg plaats gevonden met de indieners van de zienswijze en de recreatieondernemer. Resultaat van dit overleg is dat er op verschillende punten aanpassingen zijn gedaan in de planologische regeling." Kan hieruit de conclusie getrokken worden dat tegemoet wordt gekomen aan alle de zorgen, wensen en voorkeuren van de buurt? Of zijn er nog (specifieke) zaken die onopgelost zijn?
2. Een concreet zorgenpunt uit bovengenoemde zienswijze is de toename van het verkeer en de aantasting van de verkeersveiligheid. In de zienswijzenota staat daarover opgenomen dat "Eventuele verkeersmaatregelen ter hoogte van de oversteek worden te zijner tijd uitgewerkt in overleg met de verkeerskundigen van de gemeente." Wat houdt "te zijner tijd" in en kan het college toezeggen dat dit aspect grote prioriteit heeft? In hoeverre zou extra (tijdelijk) toezicht van bijv. Politie behulpzaam kunnen zijn?

D66 vragen bp Goorzicht

In het aanvullend bodemonderzoek is een te hoge concentratie zware metalen in het grondwater aangetroffen.

Vraag: Wat zijn hiervan de gevolgen? Welke maatregelen worden hiervoor getroffen?

Zienswijze nota pagina 7: “Binnen de bestemming Bos zijn geen verblijfsaccommodaties toegestaan; alle verblijven dienen binnen de bestemming “Recreatie-Verblijfsrecreatie’ te worden gerealiseerd”

In de plankaart staat echter binnen bestemming Bos: “accomodatie met "belevings" waarde in bosrand passend in landschap (bv. boomhutten, slaapvaten, hooibergen)”

Vraag: Staan er nu wel of geen verblijfsaccommodaties in gebied met bestemming bos? Graag een toelichting hierop.

Vragen Goorzicht

1. Uitbreiding van de camping op de nu voorgestelde plek tast het coulissenlandschap aan; is het niet mogelijk om de uitbreiding te realiseren ten zuid-westen van het huidige Goorzicht? (hoek Pasopweg en Boterdijk)
2. Camping Goorzicht profileert zich in het uitbreidingsplan als natuurcamping. Toch wordt op het nieuw te realiseren deel de auto ruim baan gegeven. Het vitaliteitsonderzoek geeft aan dat een eigentijdse inrichting van belang is. Ook het gemeentelijk toeristisch beleid pleit voor gezond leven en wandelen. Is het niet beter de camping autovrij te houden en uitsluitend te parkeren bij de ingang?
3. Rijk, provincie en gemeente geven steeds meer prioriteit aan duurzaamheid. In het plan zijn echter slechts vage termen hiervoor opgenomen (p 23 Toelichting, par 4.2.1.2.: 'zoveel als mogelijk'; 25% duurzame opgewekte energie, duurzame nieuwbouw is slechts gasloos (is al wettelijke eis)).
    a. Dienen om de klimaatambities te kunnen halen niet alle nieuwe ruimtelijke plannen energieneutraal gerealiseerd te worden? (dus 100% duurzame energie ipv 25%);
    b. Is het mogelijk om elk ruimtelijk plan met onmiddellijke ingang verplicht te voorzien van een energie-plan (of energie-toets, net als ecologische, archeologische etc -toets)? (verwacht energiegebruik en duurzame opwekking);
        i. Zo ja: kan dit ook Goorzicht nog gevraagd worden?
        ii. Zo nee: waarom niet?
    c. Duurzame bouw is meer dan gasloos: ook materiaalkeuze, ontwerp en productiewijze zijn van belang: welke eisen kan de gemeente hieraan stellen?
4. Vervoer elektrificeert. M.i.v. 2030 mogen alleen nog maar elektrische auto's nieuw verkocht worden. Ook elektrische campers beginnen aan een opmars. In hoeverre is met deze nabije toekomst in het plan rekening gehouden?
    a. Denk bijv aan: het uitfaseren van caravans (deze kunnen minder goed door elektrische auto's worden getrokken);
    b. Zijn er voldoende laadpalen beschikbaar?
        i. In het plan is hier niets over te vinden; kan/dient dit opgenomen te worden in de planregels?
    c. Is er bij de berekening van de benodigde hoeveelheid duurzame energie rekening gehouden met deze elektrificatie?
5. Hoeveel werkgelegenheid levert de uitbreiding op?
6. De bodem is vervuild met PAK's, olie, koper en nikkel. Na het verkennend onderzoek hiernaar wordt in aanvullende onderzoeken én overleg echter uiteindelijk geconcludeerd dat er geen norm wordt overschreden. Kunt u een nadere uitleg of onderbouwing geven

van deze ‘afwaardering van risico’s’ ? (mn: wat is de verklaring van lagere vervuilingswaarden in later onderzoek?)

7. Ecologen denken de laatste tijd genuanceerder over exoten. Veel planten en dieren die nu als inheems worden gezien kwamen ooit van ver. Misschien moeten we ‘exoten’ (of sommige ervan) maar gewoon accepteren. Bomen en planten die het hier goed doen horen blijkbaar hier. Is dit gedachtegoed bekend bij het college en zo ja, in welke mate speelt dat mee in de benadering van dit soort ruimtelijke plannen?