Sumrin
advocaten

Productie 1

Gemeente Asten GEMEENTEBLAD
Officiële uitgave van de gemeente Asten
Nr. 509074
17 november
2022

Ontwerpbestemmingsplan "Asten Prins Bernhardstraat 1 2022"

Burgemeester en wethouders van Asten maken bekend dat het ontwerpbestemmingsplan "Asten Prins Bernhardstraat 1 2022" met ingang van 18 november 2022 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage ligt.

Het bestemmingsplan maakt de bouw van 21 appartementen met commerciële plint op de begane grond mogelijk op de locatie Prins Bernhardstraat 1 in Asten.

U kunt de stukken inzien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl Het identificatienummer is NL.IMRO.0743.BP02022003-OW01. Op de gemeentelijke website www.asten.nl kunt u nadere informatie vinden.

Tevens kunt u de papieren versie van het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken inzien op het gemeentehuis. U kunt hiervoor een afspraak maken met taakveld Ruimtelijke ontwikkeling, via telefoonnummer (0493) 671 212.

Gedurende bovengenoemde termijn van terinzagelegging kan een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken aan de gemeenteraad van Asten. Schriftelijke zienswijzen kunt u richten aan de gemeenteraad van Asten, Postbus 290, 5720 AG Asten. Degenen die mondeling een zienswijze kenbaar willen maken kunnen binnen de bovengenoemde termijn contact opnemen met het Klant Contact Centrum, via telefoonnummer (0493) 671 212. Ingediende zienswijzen worden toegevoegd aan de stukken die kunnen worden ingezien.
Bij verschillen tussen de digitale en de papieren versie van het bestemmingsplan is de digitale versie doorslaggevend.

Sumrin
advocaten

Productie 2

Dossiernaam : van Rulo/gemeente Asten
Dossiernummer : L2202260/JR
Exploottype : Dagvaarding

Sumrin
advocaten

DAGVAARDING

Vandaag, de elfde juli tweeduizendtweeëntwintig

Op verzoek van:

Petrus Antonius Johannes Gertruda Maria Patrick VAN RULO, wonende te (5721 GA) Asten aan de Prins Bernhardstraat 9-11, in deze zaak woonplaats kiezende te (5711 AR) Someren aan het Speelheuvelplein 10 ten kantore van Sumrin advocaten, van wie mr. P.J.L. Tacx door requirant tot procesadvocaat wordt gesteld om als zodanig voor hem als eiser in rechte op te treden;

(heb ik) Johannes Maria Antonius van Ros, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Helmond en aldaar kantoorhoudende aan de Mierloseweg 138;

G E D A G V A A R D:

De publiekrechtelijke rechtspersoon GEMEENTE ASTEN, zetelende te (5721 GJ) Asten aan het Koningsplein 3, aldaar op dat laatstgenoemde adres mijn exploot doende met en afschrift van dit exploot inclusief na te melden bijlagen latende aan: mw. J. Goossens, werkzaam aldaar;

(voormeld adres in gesloten envelop met daarop de wettelijk voorgeschreven vermeldingen, omdat ik daar niemand aantrof aan wie ik rechtsgeldig afschrift kon laten; mw.)

O M:

Op woensdag, twintig juli tweeduizendtweeëntwintig, des voormiddags te 10.00 uur, niet in persoon doch vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter openbare civiele terechtzitting van de Rechtbank Oost-Brabant te (5223 BA) 's-Hertogenbosch, alsdan en aldaar zitting houdende in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8;

MET UITDRUKKELIJKE VERMELDING:

a. dat gedaagde in dit geding alleen kan verschijnen indien zij is vertegenwoordigd door een advocaat;
b. indien gedaagde verzuimt een advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
d. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens mijn requirant als eiser te horen eis doen en concluderen:

I. DE FEITEN

1. Eiser, hierna te noemen "**Van Rulo**", exploiteerde vanaf 1 januari 2001 aan de Prins Bernhardstraat 9-11 te Asten een eenmanszaak onder de naam Sprenkels Schoen + Mode, zijnde een winkel in schoenen, textiel en lederwaren (**productie 1**). Deze winkel met bovenwoning is kadastraal bekend als gemeente Asten, sectie G, nummer 4299 (**productie 2**), hierna aan te duiden met "**het pand**". De exploitatie van de winkel werd door Van Rulo op of omstreeks 17 december 2015 beëindigd;

2. Van Rulo is het enig en wettig kind uit het huwelijk van de heer Johannes Martinus Van Rulo en mevrouw Petronella Sophia Johanna Sprenkels;

3. Voor 1 januari 2001 exploiteerde de heer J.M. van Rulo (vader) via een besloten vennootschap, te weten Sprenkels Schoen + Mode B.V., de winkel aan de Prins Bernhardstraat 9-11 te Asten. De heer J.M. van Rulo, geboren op 18 april 1933, en mevrouw P.S.J. Sprenkels (moeder), geboren op 22 december 1935, gingen eind 2000 respectievelijk op 67-jarige en 65-jarige leeftijd met pensioen (**productie 3**). Sprenkels Schoen + Mode B.V. werd per 1 januari 2001 een zgn. pensioen B.V. De heer J.M. van Rulo overleed op 1 maart 2017 en op 26 december 2017 overleed mevrouw P.S.J. Sprenkels. Het pand was eigendom van de heer J.M. van Rulo. Door het overlijden van de heer J.M. van Rulo en aansluitend mevrouw P.S.J. Sprenkels is Van Rulo in alle rechten van de heer J.M. van Rulo en mevrouw P.S.J. Sprenkels getreden;

4. Gedaagde, hierna te noemen "**de Gemeente**", heeft bij besluit van 19 december 2000 het bestemmingsplan "Centrum 1e fase, herziening 2000" gewijzigd vastgesteld. Dit betrof de herinrichting van het gebied dat plaatselijk bekend staat als "het Edah-terrein". Bij besluit van 3 juli 2001 keurde het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het bestemmingsplan goed;

5. Zowel de heer J.M. van Rulo, mede namens zichzelf en Sprenkels Schoen + Mode B.V., alsmede Van Rulo handelende onder de naam Sprenkels Schoen + Mode, hebben tegen het

goedkeuringsbesluit van het College van Gedeputeerde Staten geappelleerd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

6. De bezwaren van zowel de heer J.M. van Rulo als Van Rulo richtten zich op de beperking van de ontsluitingsmogelijkheden ten behoeve van het laden en lossen aan de achterzijde van de winkel alsmede de beperking van de privacy, het woongenot (inclusief parkeermogelijkheid eigen terrein achterzijde) en het gebruik van de garage van de heer J.M. van Rulo en Van Rulo;

7. De bezwaren van de heer J.M. van Rulo en Van Rulo werden door de Raad van State bij uitspraak van 4 april 2002 gedeeltelijk toegewezen waarbij het goedkeuringsbesluit van het College van Gedeputeerde Staten gedeeltelijk werd geschorst;

8. Op 31 maart 2000 had Vastgoedmaatschappij Van der Loo B.V. een bouwvergunning aangevraagd voor de oprichting van winkels/woningen/parkeergarage/kantoren aan de Burgemeester Wijnenstraat/Frits de Bruijnstraat/Langstraat/Prins Bernhardstraat. De bouwvergunning werd op 27 maart 2001 verleend waartegen de heer J.M. van Rulo en Van Rulo zijn opgekomen. De bouwvergunning werd door de Rechtbank Oost-Brabant op 14 juni 2001 vernietigd;

9. Wijnen Projecten Someren B.V. nam de planontwikkelingsmogelijkheid van Vastgoed-maatschappij Van der Loo B.V. over. Omstreeks december 2001 namen Wijnen Projecten Someren B.V. en de Gemeente samen het initiatief om met de heer J.M. van Rulo en Van Rulo, naast nog een derde, in contact te treden teneinde met in achtneming van de bezwaren van de heer J.M. van Rulo en Van Rulo een minnelijke regeling te beproeven;

10. Op of omstreeks 27 augustus 2002 bereikten partijen een minnelijke regeling welke regeling in een vaststellingsovereenkomst (hierna: **de VSO**) werd vastgelegd. Bij deze VSO werden in het bijzonder de navolgende afspraken gemaakt:

> *"2.3 Ten behoeve van de wijziging van het planologische regime ter plaatse van de percelen van appellanten en de door hen gewenste grondtransacties is tussen partijen Schetstekening 2 vastgesteld. Deze schetstekening vormt de grondslag voor de in artikel 2.4 vermelde verplichtingen van partijen, die derhalve steeds in samenhang daarmee moeten worden gelezen."*
>
> en
>
> *2.4 Schetstekening 2 bevat de volgende uitgangspunten:*
>
> *a. de ontwikkelaar en/of de gemeente zullen een gedeelte van de hun toebehorende gronden van de bovenvermelde doorgang, zoals dit is aangegeven op Schetstekening 2, in eigendom overdragen aan appellanten sub 1 en 2 tegen een door appellanten sub 1 en 2 te betalen prijs van € 1 (één euro);*

3.3 *Zodra de ontwikkelaar en/of de gemeente overeenkomstig artikel 2.4 sub a en b met appellanten overeenstemming hebben bereikt over de in deze bepalingen bedoelde gronden, zullen de ontwikkelaar en/of de gemeente:*

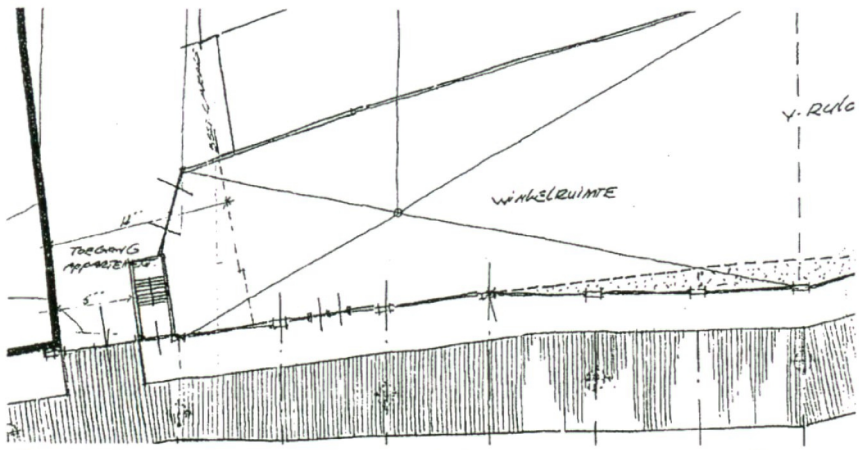
a. zorgdragen voor een spoedige overdracht van de aan hun toebehorende, op Schetstekening 2 aangegeven gronden aan appellanten...

5.3 *Tot slot verplicht de gemeente zich zorg te dragen voor de bereikbaarheid aan de achterzijde van de winkels van appellanten voor met name vrachtauto's, alsmede de mogelijkheid van parkeren op eigen terrein van appellanten.*

De VSO alsmede Schetstekening 1 en Schetstekening 2 worden hierbij overgelegd (**productie 4, 5 en 6**);

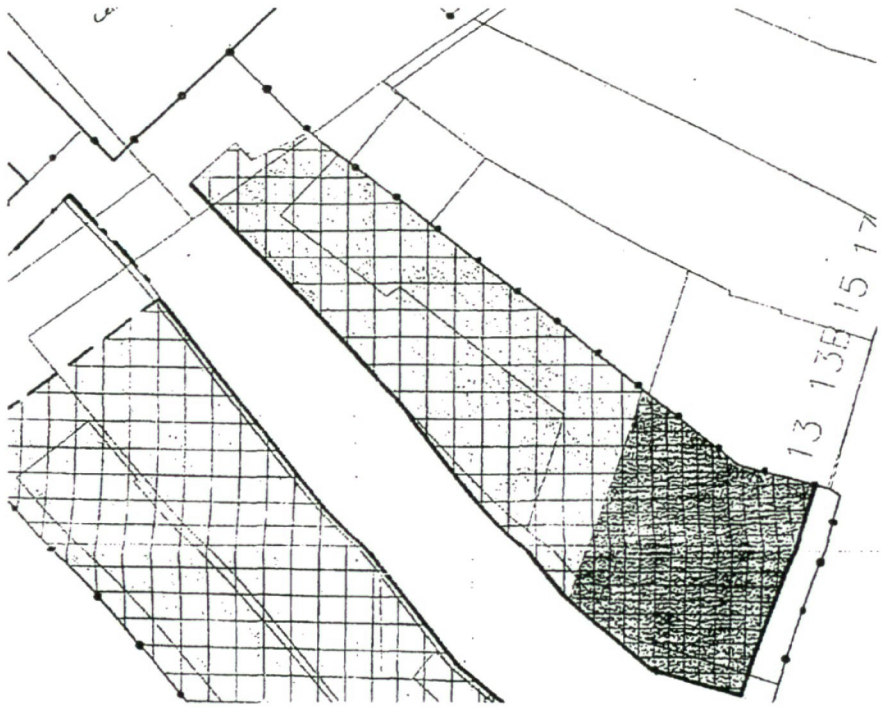
11. Strekking van de minnelijke regeling was dat de heer J.M. van Rulo en Van Rulo in de toekomst de mogelijkheid verkregen om in elk geval één appartement bovenop het pand te realiseren. Daarbij zou dan aan de achterzijde van het pand een trappenhal worden gerealiseerd die toegang gaf aan het nog te realiseren appartement. Daarvoor diende de Gemeente een gedeelte van haar perceel (thans genummerd sectie G, nr. 4988) in eigendom aan de heer J.M. van Rulo en Van Rulo over te dragen. De afstand van de te realiseren trappenhal tot aan het aan de overzijde gelegen pand diende 5 meter te zijn. De goothoogte mocht daarbij maximaal 7 meter zijn. Daarnaast zou een strook grond gelegen naast het pand tot aan de voorzijde van het pand eveneens door de Gemeente in eigendom aan de heer J.M. van Rulo en Van Rulo worden geleverd ten behoeve van de toekomstige bebouwingslijn;

12. Op Schetstekening 2 is de strekking van de regeling ook ingetekend zoals hieronder getoond:



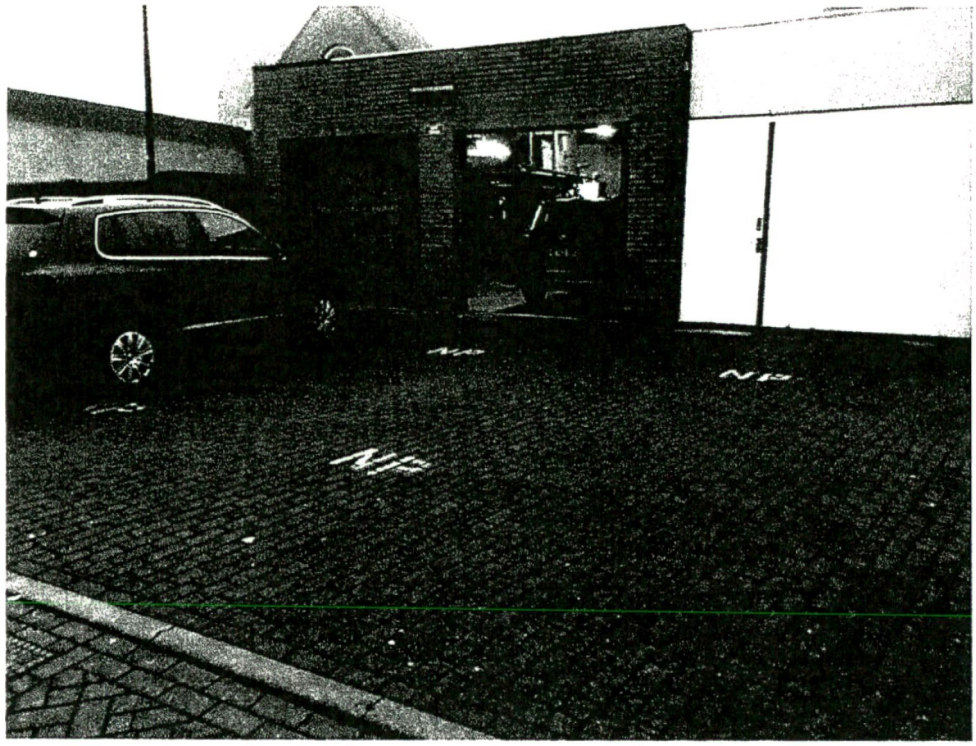
13. Door de Gemeente (projectleider ing. S. Geraets) werden op 1 juli 2003 nog een tweetal plankaarten vervaardigd vervaardigd. Van Rulo overlegt hierbij deze plankaarten (**productie 7 en 8**). Op deze plankaarten is het door de Gemeente aan de heer J.M. van Rulo en Van Rulo te leveren gedeelte van het perceel (sectie G, nummer 4988) ingetekend

met als bestemming en gebruik "*Bebouwing*" resp. "*bebouwd gebied*". Hieronder wordt het betreffende gedeelte geel gemarkeerd getoond:



14. Op 14 april 2009 vond een notarieel transport plaats waarbij de strook grond gelegen naast het pand tot aan de voorzijde van het pand (toen nog kadastraal bekend als sectie G, nummer 4866 en thans als sectie G, nummer 4933) in eigendom van de heer J.M. van Rulo werd geleverd (**productie 9**). Evenwel werd (achteraf abusievelijk) **niet** geleverd het overeengekomen gedeelte aan de achterzijde van het pand zoals hierboven geel gemarkeerd, hierna aan te duiden met "**de Strook**";

15. De Gemeente bracht aan de achterzijde van het pand op het nog niet geleverde gedeelte (de Strook) omstreeks 2004 afwijkende bestrating aan met de letters NP. Daarmee werd voor eenieder visueel duidelijk gemaakt dat de Strook in eigendom van de heer J.M. van Rulo behoorde. Zowel de heer J.M. van Rulo als nadien Van Rulo hebben zich steeds als zijnde eigenaar van de Strook gedragen. Op de muur van de garage werd bovendien een bordje geplaatst met de tekst "*Eigen Terrein*". Van Rulo overlegt hierbij een 5-tal foto's van de huidige situatie en toont deze hieronder eveneens aan (**productie 10**).



16. In een nota van zienswijzen behorende bij een besluit van 24 juni 2013 heeft de Gemeente nog eens uitdrukkelijk bevestigd dat de Strook te allen tijde voor Van Rulo toegankelijk dient te blijven, waaronder het parkeren op eigen terrein (**productie 11**). De Gemeente erkende daarmee dat de Strook in eigendom van de heer J.M. van Rulo en Van Rulo toebehoort. Zulks zoals ook al op Schetstekening 2 en de plankaart door de Gemeente was aangegeven. Alleen is abusievelijk de Strook nooit in eigendom geleverd;

17. Bij brief van 4 december 2022 is de Gemeente dringend verzocht – en in gebreke gesteld – om alsnog de Strook binnen 1 maand in eigendom aan Van Rulo te leveren (**productie 12**). De Gemeente heeft evenwel zulks geweigerd althans nagelaten. Van Rulo overlegt hierbij de tussen partijen gevoerde correspondentie, te weten:

    productie 13: de mail d.d. 28 februari 2022 namens de Gemeente;
    productie 14: de mail d.d. 11 maart 2022 namens Van Rulo;
    productie 15: de mail d.d. 6 april 2022 namens de Gemeente;

    Naar de inhoud van de gevoerde correspondentie wordt gemakshalve verwezen;

II. GRONDSLAG VAN DE VORDERING(EN):

18. Tussen partijen is op 27 augustus 2002 een VSO tot stand gekomen. Op grond daarvan was de Gemeente gehouden de onderhavige Strook in eigendom van de heer J.M. van Rulo en Van Rulo over te dragen. Op grond van het bepaalde in de artikelen 1.2, 1.3, 2.3 en 3.3 VSO

rust op de Gemeente jegens Van Rulo de verplichting om tot levering van de Strook over te gaan. De Gemeente is daarmee in gebreke gebleven;

19. Van Rulo vordert primair dat de Gemeente alsnog de onderhavige Strook, zoals geel gemarkeerd op aangehechte **productie 16**, binnen 1 maand na het ten deze te wijzen vonnis aan Van Rulo in eigendom levert. Zulks tegen de koopprijs van € 1,--. Een en ander op straffe van een hierna nader te formuleren dwangsom;

20. Mocht uw Rechtbank onverhoopt van oordeel zijn dat op de Gemeente geen verplichting tot levering van de Strook zou rusten, dan is Van Rulo subsidiair van oordeel dat hij door verjaring eigenaar is geworden. Na de VSO is de Strook visueel afwijkend bestraat met de letters NP en de nadrukkelijke aanduiding via het bord "*Eigen Terrein*". Zowel de heer J.M. van Rulo als Van Rulo hebben zich te goeder trouw meer dan 10 jaren alszijnde eigenaar van de Strook gedragen en de Strook in bezit genomen en gehouden. Op grond van artikel 3:99 BW jo artikel 3:118 BW is sprake van verkrijgende verjaring van de Strook. Van Rulo wijst ook op de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 21 januari 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:531, r.o. 5:17:

> *"Ook hier slaagt het beroep van [geïntimeerden] c.s. op de verkrijgende verjaring met het gevolg dat de juridische grens ligt op de erfafscheiding. [geïntimeerden] c.s. hebben zich vanaf de verkrijging van het perceel met woonhuis aan de [a-straat] 140 te [A] als bezitter van de grond tot aan de afscheiding a. gedragen. Weliswaar is deze erfafscheiding pas in 2010 door [geïntimeerden] c.s. gerealiseerd, maar zij hebben voldoende gemotiveerd aangevoerd dat zij de grond (gelet op het verschil in bestrating) tot dat punt reeds in 2000 in gebruik hebben genomen. Het hof is met de rechtbank van oordeel dat het verschil in bestrating op de oprit kan worden opgevat als een feitelijke situatie die voldoende duidelijkheid verschaft over de erfgrens".*

Zulks gaat in casu ook voor Van Rulo op;

21. Subsidiair vordert Van Rulo een verklaring voor recht dat hij door verjaring eigenaar van de Strook is geworden. Daarbij vordert Van Rulo dat de Gemeente binnen 1 maand na het ten deze te wijzen vonnis meewerkt aan een notariele akte ter vastlegging van de verjaring en de levering van de Strook. Zulks een en ander op straffe van een hierna nader te formuleren dwangsom. Mocht zulks niet toewijsbaar dan vordert Van Rulo dat het ten deze te wijzen vonnis op grond van artikel 3:296 BW jo artikel 3:299 BW jo artikel 3:300 BW in de plaats treedt van de medewerking en/of wilsverklaring van de Gemeente zoals dat hierna in het petitum zal worden geformuleerd;

22. Meer subsidiair, voorzover onverhoopt uw Rechtbank van oordeel zou zijn dat het primaire dan wel subsidiaire niet toewijsbaar is, dan voert Van Rulo aan dat op grond van artikel 5.3 van de VSO de Gemeente zich heeft verplicht om zorg te dragen voor (1) voldoende bereikbaarheid voor de achterzijde van het pand alsmede (2) de mogelijkheid van parkeren op eigen terrein. Gegeven het feit dat na de totstandkoming van de VSO de Strook visueel afwijkend werd bestraat met de letters NP en de nadrukkelijke aanduiding via het bord "*Eigen Terrein*", mocht Van Rulo ook te goeder trouw er vanuit gaan dat door verjaring een

erfdienstbaarheid is ontstaan. In elk geval zijn eveneens meer dan 10 jaren verstreken. En bovendien, voorzover er geen sprake van verjaring zou zijn, dan nog heeft Van Rulo en recht en belang bij dat alsnog een erfdienstbaarheid wordt gevestigd. De erfdienstbaarheid dient daarbij te luiden dat ten behoeve van het perceel kadastraal bekend als gemeente Asten, sectie G, nummer 4299 als heersend erf het recht heeft om via de Strook te komen en te gaan naar de achterzijde van het perceel inclusief het stallen / parkeren van auto's, bestelbussen etc. Zulks ten laste van het perceel kadastraal bekend als gemeente Asten, sectie G, nummer 4988 als dienend erf;

23. Meer subsidiair vordert Van Rulo dat de Gemeente binnen 1 maand na het ten deze te wijzen vonnis meewerkt aan een notariele akte ter vastlegging van de erfdienstbaarheid zoals hiervoor omschreven. Zulks een en ander op straffe van een hierna nader te formuleren dwangsom;

24. Van Rulo heeft noodzakelijkerwijze rechtshulp ingeroepen. Er zijn daadwerkelijk buitengerechtelijke werkzaamheden verricht, bestaande uit inwinnen van inlichtingen, besprekingen, versturen van sommatie, correspondentie, telefonische contacten etc. Deze buitengerechtelijke werkzaamheden komen voor vergoeding als schade in aanmerking gelet op artikel 6:96 lid 2 BW. Dit mede gelet op het Rapport BGK-Integraal 2013. Van Rulo vordert ten titel van buitengerechtelijke kosten een bedrag van € 1.770,--. Meer subsidiair maakt Van Rulo aanspraak op een bedrag zoals uw Rechtbank dat in redelijkheid toewijsbaar acht. Nadrukkelijk wijst Van Rulo er daarbij op dat ook bij een toewijzing van een deel van de vorderingen de buitengerechtelijke kosten verschuldigd zijn[1]. Van Rulo vordert tevens dat over de buitengerechtelijke kosten de wettelijke rente worden vergoed. Dit vanaf de dag dezer dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

25. Tot slot vordert Van Rulo dat de Gemeente in de proceskosten wordt veroordeeld, in het bijzonder de kosten van betekening, het verschuldigde griffierecht en nadrukkelijk medebegrepen de nakosten. Van Rulo maakt aanspraak op een veroordeling in de nakosten ad € 157,-- indien de Gemeente aan de veroordeling voldoet zonder dat het vonnis aan haar behoeft te worden betekend en € 239,- - indien het vonnis aan haar betekend moet worden. Gelet op de vaste jurisprudentie kunnen de nakosten desgevorderd meteen in het vonnis worden toegewezen[2].

    Een proceskostenveroordeling doet een verbintenis tot betaling van een geldsom ontstaan die wordt beheerst door afdeling 6.1.11 BW. Van Rulo vordert dat de proceskosten binnen 14 dagen na dagtekening van het vonnis van uw Rechtbank moeten worden voldaan, bij gebreke waarvan de Gemeente in verzuim zal zijn en tot betaling daarvan wordt veroordeeld (artikel 6:83 sub a BW) en artikel 3:296 lid 2 BW[3];

III. DE STANDPUNTEN VAN GEDAAGDE(N) EN DE BESPREKING DAARVAN:

[1] Zie ook Hoge Raad, 5 april 2013, ECLI:NL:HR:2013: BY9086
[2] Zie Hof Arnhem, 28 januari 2003, LJN AF3460, Rb. 's-Gravenhage, 10 november 2004, VR 2006,40, Rb. Amsterdam, 17 augustus 2005, LJN AU2374 en Hoge Raad, 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010: BL1116
[3] Zie ook Hoge Raad, 7 april 2000, NJ 2000/499

26. De Gemeente neemt het standpunt in dat zij volledig aan haar verplichtingen uit de VSO heeft voldaan. Van Rulo betwist dat en heeft hiervoor gemotiveerd toegelicht dat de Gemeente ten onrechte niet tot levering van de Strook grond is overgegaan. Daarnaast betwist de Gemeente het subsidiaire beroep op verjaring. Van Rulo heeft subsidiair voldoende uiteengezet dat wel degelijk sprake is van verjaring;

IV. BEWIJSMIDDELEN EN BEWIJSAANBOD:

27. Van Rulo overlegt en verwijst hierbij naar de aangehechte en navolgende producties, waarvan de inhoud hierbij als ingelast en herhaald dient te worden beschouwd:

productie 1: uittreksel kvk Sprenkels Schoen + Mode;
productie 2: kadastraal uittreksel gemeente Asten, sectie G, nr. 4299;
productie 3: uittreksel kvk Sprenkels Schoen + Mode B.V.;
productie 4: de vaststellingsovereenkomst;
productie 5: schetstekening 1;
productie 6: schetstekening 2;
productie 7: plankaart 1 B;
productie 8: plankaart 2 B;
productie 9: de notariele akte d.d. 14 april 2009;
productie 10: 5-tal foto's;
productie 11: nota van zienswijzen d.d. 24 juni 2013;
productie 12: de brief d.d. 4 februari 2022 aan de Gemeente;
productie 13: de mail d.d. 28 februari 2022 namens de Gemeente;
productie 14: de mail d.d. 11 maart 2022 namens Van Rulo;
productie 15: de mail d.d. 6 april 2022 namens de Gemeente;
productie 16: geel gemarkeerde te leveren strook;

28. Van Rulo biedt voorts aan, zonder enige bewijslast op zich te willen nemen, voor zover rechtens nog vereist, hierbij uitdrukkelijk aan al zijn stellingen door alle middelen rechtens te bewijzen, in het bijzonder het horen van getuigen en/of deskundigen. Onder de getuigen zijn dat Van Rulo zelf en ing. Geraets;

29. Nu Gemeente weigert althans nalaat ten deze tegemoet te komen ziet Van Rulo zich genoodzaakt zich tot uw Rechtbank te wenden en heeft zij recht en belang tot het instellen van de navolgende rechtsvorderingen;

V. UW BEVOEGDHEID:

30. Op grond van de vestigingsplaats van de Gemeente alsmede artikel 7 van de VSO is uw Rechtbank bevoegd om van dit geschil kennis te nemen.

MITSDIEN:

Sumrin advocaten

Dat uw Rechtbank moge behagen, bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, zowel in de hoofdzaak als in de kosten van het geding:

I. Primair:

Gedaagde (de Gemeente) te veroordelen althans te gebieden om binnen 1 maand na het ten deze wijzen vonnis mee te werken aan de levering van de Strook (zoals geel gemarkeerd in aangehechte productie 16) aan eiser (Van Rulo) door op eerste verzoek van eiser (Van Rulo) bij een door eiser (Van Rulo) aan te wijzen notaris te verschijnen en de notariele akte te ondertekenen, althans gedaagde (de Gemeente) zodanig te veroordelen dan wel te gebieden;

Subsidiair:

A) Te verklaren voor recht dat eiser (Van Rulo) door verjaring eigenaar is geworden van de Strook (zoals geel gemarkeerd in aangehechte productie 16);

B) 1.

Op grond van het ten deze onder A te wijzen vonnis gedaagde te veroordelen althans te gebieden om binnen 1 maand na het ten deze te wijzen vonnis mee te werken aan een notariële akte ter vastlegging van de verjaring en de levering van de Strook (zoals geel gemarkeerd in aangehechte productie 16) aan eiser (Van Rulo) door op eerste verzoek van eiser (Van Rulo) bij een door eiser (Van Rulo) aan te wijzen notaris te verschijnen en de notariele akte te ondertekenen, althans:

2.

te bepalen dat het ten deze te wijzen vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettelijke vorm opgemaakte leveringsakte, althans in de plaats treedt van de noodzakelijke toestemming en wilsverklaring van gedaagde (de Gemeente) tot levering van de Strook (zoals geel gemarkeerd in aangehechte productie 16) aan eiser (Van Rulo), althans zodanig te bepalen zoals Uw Rechtbank in goede justitie mag vermenen te bepalen;

Meer subsidiair:

Gedaagde (de Gemeente) te veroordelen althans te gebieden om binnen 1 maand na het ten deze wijzen vonnis mee te werken aan een notariele akte door op eerste verzoek van eiser (Van Rulo) bij een door eiser (Van Rulo) aan te wijzen notaris te verschijnen en de notariele akte te ondertekenen, zulks ter vestiging van een recht van erfdienstbaarheid inhoudende dat ten gunste van het perceel kadastraal bekend gemeente Asten, sectie G, nummer 4299 als heersend erf en ten laste van perceel kadastraal bekend gemeente Asten, sectie G, nummer 4988 zoals geel gemarkeerd in aangehechte productie 16 als

dienend erf, het heersende erf het recht heeft om met voertuigen (auto's, bestelbussen en/of vrachtwagens) te komen en te gaan naar de achterzijde van het perceel van eiser (Van Rulo) alsmede het stallen/parkeren van auto's, bestelbussen en andere soortgelijke voertuigen, althans gedaagde (de Gemeente) zodanig te veroordelen dan wel te gebieden;

II. Te bepalen dat gedaagde (de Gemeente) op grond van het ten deze onder I primair dan wel I subsidiair B 1 of I meer subsidiair een direct opeisbare dwangsom van € 5.000,-- per dag (waaronder mede begrepen een gedeelte van een dag) verbeurt voor elke dag dat gedaagde (de Gemeente) in gebreke blijft aan het ten deze te wijzen vonnis te voldoen;

III. Gedaagde (de Gemeente) te veroordelen tegen behoorlijk bewijs van kwijting te voldoen aan eiser (Van Rulo) ten titel van buitengerechtelijke kosten een bedrag van € 1.770,--, althans een zodanig bedrag zoals uw Rechtbank in goede justitie mag vermenen te bepalen, nog te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

IV. Gedaagde (de Gemeente) te veroordelen in de proceskosten, waaronder ook nadrukkelijk begrepen de nakosten met uitdrukkelijke bepaling dat gedaagde (de Gemeente) de wettelijke rente over de proceskosten verschuldigd zal zijn als zij de proceskosten niet binnen veertien dagen na dagtekening van het ten dezen te wijzen vonnis zal hebben betaald;

De kosten van dit exploot zijn € 125,03
(exploot € 103,33 + btw € 21,70)

Hierbij verklaar ik dat ik de omzetbelasting (btw) bij de kosten heb opgeteld, omdat degene op wiens verzoek ik deze ambtshandeling verricht heb deze niet kan verrekenen.

(toegevoegd)gerechtsdeurwaarder

I.M.A. van Ras

Sumrin
advocaten

Inventarislijst Productie Dagvaarding

productie 1: uittreksel kvk Sprenkels Schoen + Mode;
productie 2: kadastraal uittreksel gemeente Asten, sectie G, nr. 4299;
productie 3: uittreksel kvk Sprenkels Schoen + Mode B.V.;
productie 4: de vaststellingsovereenkomst;
productie 5: schetstekening 1;
productie 6: schetstekening 2;
productie 7: plankaart 1 B;
productie 8: plankaart 2 B;
productie 9: de notariele akte d.d. 14 april 2009;
productie 10: 5-tal foto's;
productie 11: nota van zienswijzen d.d. 24 juni 2013;
productie 12: de brief d.d. 4 februari 2022 aan de Gemeente;
productie 13: de mail d.d. 28 februari 2022 namens de Gemeente;
productie 14: de mail d.d. 11 maart 2022 namens Van Rulo;
productie 15: de mail d.d. 6 april 2022 namens de Gemeente;
productie 16: geel gemarkeerde te leveren strook;

Sumrin
advocaten

Productie 1

Inzien uittreksel - Sprenkels Schoen + Mode (17130408)

Kamer van Koophandel, 08 maart 2022 - 17:09

KvK-nummer 17130408

Uitgeschreven uit het handelsregister per 17-12-2015

Op 17-12-2015 is de inschrijving wegens opheffing van de onderneming ambtshalve doorgehaald.

Laatstelijk stond ingeschreven:

Onderneming

Handelsnamen	Shoebiedoe Shoes Sprenkels schoen+mode Sprenkels Schoen + Mode
Rechtsvorm	Eenmanszaak
Startdatum onderneming	01-01-2001
Activiteiten	SBI-code: 47721 - Winkels in schoenen SBI-code: 4616 - Handelsbemiddeling in textiel, kleding, schoeisel en lederwaren SBI-code: 47722 - Winkels in lederwaren en reisartikelen SBI-code: 47717 - Winkels in mode-artikelen
Werkzame personen	7

Hoofdvestiging

Vestigingsnummer	000008645507
Handelsnaam	Sprenkels Schoen + Mode
Bezoekadres	Prins Bernhardstraat 9 -11, 5721GA Asten
Postadres	Postbus 33, 5720AA Asten
Telefoonnummer	0493691806
Datum vestiging	01-01-2001
Activiteiten	SBI-code: 47721 - Winkels in schoenen SBI-code: 4616 - Handelsbemiddeling in textiel, kleding, schoeisel en lederwaren Verkoop in schoenen, lederwaren en sport- artikelen, aanverwante artikelen en verkoop van textiel
Werkzame personen	3

Eigenaar

Naam	van Rulo, Petrus Antonius Johannes Gertruda Maria Patrick
Geboortedatum	05-09-1972
Datum in functie	01-01-2001

Er kunnen functionarissen zijn die een uitsluitend tot vestigingen beperkte bevoegdheid hebben; deze worden alsdan vermeld op het uittreksel van de betreffende vestiging(en).

Vestiging(en)

Vestigingsnummer	000008645914
Handelsnaam	Sprenkels schoen+mode
Bezoekadres	Wilhelminaplein 27 a, 5711EL Someren

Vestigingsnummer	000008646104
Handelsnaam	Shoebiedoe Shoes
Bezoekadres	Eindhovenseweg 61 a, 5582HP Waalre

Gegevens zijn vervaardigd op 08-03-2022 om 17.09 uur.

Sumrin
advocaten

Productie 2

kadaster

Asten G 4299

2021251

09-03-2022 - 10:58 S11121888966

08-03-2022 - 14:59 08-03-2022 - 14:59

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding Asten G 4299
Kadastrale objectidentificatie : 038820429970000

Locaties Prins Bernhardstraat 9
5721 GA Asten
Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen
Verblijfsobject ID: 0743010000007046
Prins Bernhardstraat 11
5721 GA Asten
Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen
Verblijfsobject ID: 0743010000007048

Kadastrale grootte 710 m²

Grens en grootte Vastgesteld

Coördinaten 179956 - 379607

Omschrijving Wonen met bedrijvigheid

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)

Afkomstig uit stuk Hyp4 7260/63 Eindhoven

Naam gerechtigde De heer Johannes Martinus van Rulo

Adres Prins Bernhardstraat 9
5721 GA ASTEN

Geboren 18-04-1933 **te** EINDHOVEN

Geboorteland Nederland

Overleden 01-03-2017
Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat Zie akte(n)

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Kadastrale kaart

Uw referentie: 2021251

Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Schaal 1: 500

Kadastrale gemeente	Asten
Sectie	G
Perceel	4933

kadaster

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 7 maart 2022
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Sumrin
advocaten

Productie 3

Inzien uittreksel - Sprenkels Schoen + Mode B.V. (17017826)

Kamer van Koophandel, 09 juni 2022 - 14:12

KvK-nummer 17017826

Uitgeschreven uit het handelsregister per 21-05-2013

Op 21-05-2013 is geregistreerd dat de ontbonden rechtspersoon is opgehouden te bestaan omdat geen bekende baten meer aanwezig zijn met ingang van 14-05-2013.

Laatstelijk stond ingeschreven:

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	003687120
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Sprenkels Schoen + Mode B.V.
Statutaire zetel	Asten
Datum akte van oprichting	30-06-1976
Geplaatst kapitaal	EUR 15.882,31
Gestort kapitaal	EUR 15.882,31
Datum ontbinding	14-05-2013
Reden ontbinding	Ontbindingsbesluit
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2011 is gedeponeerd op 30-01-2013.

Onderneming

Handelsnaam	Sprenkels Schoen + Mode B.V.
Startdatum onderneming	1930
Activiteiten	SBI-code: 64303 - Beleggingsinstellingen met beperkte toetreding
Werkzame personen	0

Vestiging

Vestigingsnummer	000001983091
Handelsnaam	Sprenkels Schoen + Mode B.V.
Bezoekadres	Prins Bernhardstraat 9 -11, 5721GA Asten
Postadres	Postbus 33, 5720AA Asten
Telefoonnummer	0493691806
Datum vestiging	1930
Deze rechtspersoon drijft de vestiging sinds	30-06-1976
Activiteiten	SBI-code: 64303 - Beleggingsinstellingen met beperkte toetreding Stamrecht c.q. pensioen B.V.
Werkzame personen	0

Bestuurders

Naam	van Rulo - Sprenkels, Petronella Sophia Johanna
Geboortedatum	22-12-1935
Datum in functie	30-06-1976
Functie	Directrice

Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd
Naam	van Rulo, Johannes Martinus
Geboortedatum	18-04-1933
Datum overlijden	01-03-2017
Datum in functie	30-06-1976
Titel	Directeur
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Bewaarder boeken en bescheiden

Naam	van Rulo, Johannes Martinus
Geboortedatum	18-04-1933
Adres	Prins Bernhardstraat 9, 5721GA Asten
Datum overlijden	01-03-2017
Datum in functie	14-05-2013 (datum registratie: 21-05-2013)

Gegevens zijn vervaardigd op 09-06-2022 om 14.12 uur.

Sumrin
advocaten

Productie 4

VASTSTELLINGSOVEREENKOMST

DE ONDERGETEKENDEN:

1. de heer **J.M. van Rulo**, wonende te (5721 GH) Asten aan de Prins Bernardstraat 9-11;
2. de heer **P.A.J. van Rulo**, wonende te (5711 VR) Someren aan de Noorderlaan 4, h.o.d.n. "Sprenkels Schoen + Mode", gevestigd te (5721 GH) Asten aan de Prins Bernardstraat 9;
3. **Sprenkels Schoen + Mode B.V.**, statutair gevestigd te (5721 GH) Asten aan de Prins Bernardstraat 9-11, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer J.M. van Rulo, directeur;
4. mevrouw **A.W.M. van den Berkmortel-Philipsen,** wonende te (5721 LZ) Asten, aan de Beatrixlaan 13 en mevrouw **W.J.M. Henst-Philipsen,** wonende te (5721 CP) Asten, aan de Hemelberg 1, beiden te dezen handelend als schriftelijk gevolmachtigde (welke volmacht is aangehecht) van de heer **G.F.A. Philipsen**, wonende te (5751 NP) Deurne, aan de Otto de Visscherestraat 1, h.o.d.n. "Blokker", gevestigd aan de Prins Bernardstraat 1-3 te Asten,

hierna gezamenlijk te noemen "appellanten";

en

5. **Wijnen Projecten Someren B.V.**, statutair gevestigd te Someren, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer P-H. Maas, directeur,

hierna te noemen "de ontwikkelaar";

en

6. de gemeente Asten, zetelende te Asten, in deze vertegenwoordigd krachtens artikel 171 van de Gemeentewet door de waarnemend burgemeester mevrouw Dr J.W. Kersten, handelende ter uitvoering van het besluit van Burgemeester en Wethouders d.d. 27 augustus 2002, met welk besluit de raad van de gemeente Asten overeenkomstig artikel 169 lid 4 Gemeentewet tijdens zijn vergadering van 28 mei 2002 heeft ingestemd;

hierna te noemen "de gemeente".

CONSIDERANS

In overweging nemende dat:

1. de raad van de gemeente bij besluit van 19 december 2000 het bestemmingsplan "Centrum 1e fase, herziening 2000" gewijzigd heeft vastgesteld teneinde een planologisch kader te bieden voor het herinrichten van het gebied, plaatselijk bekend als het "Edah-terrein";
2. het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant voormeld bestemmingsplan bij besluit van 3 juli 2001 heeft goedgekeurd;
3. appellanten tegen dit goedkeuringsbesluit zowel een beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als een verzoekschrift om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben ingediend;
4. de bezwaren van appellanten zich richtten tegen de beperking van de ontsluitingsmogelijkheden ten behoeve van het laden en lossen aan de achterzijde van hun winkels, gelegen aan de Prins Bernhardstraat 9-11 respectievelijk Prins Bernhardstraat 1-3 te Asten, en de beperking van de privacy, het woongenot (inclusief parkeermogelijkheid eigen terrein achterzijde) en het gebruik van de garage van appellanten sub 1 en 2;
5. deze bezwaren de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ertoe hebben gebracht op voormeld verzoek van appellanten bij uitspraak van 4 april 2002 aldus te beslissen dat dit verzoek gedeeltelijk is toegewezen en het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 3 juli 2001 gedeeltelijk is geschorst;
6. Vastgoedmaatschappij Van der Loo B.V. op 31 maart 2000 een bouwvergunning heeft aangevraagd ten behoeve van de oprichting van winkels/woningen/parkeergarage/ kantoren op het perceel, kadastraal bekend Asten, sectie G5, nummers 4300, 4655, 4544, 4637, 4639, 4543, plaatselijk bekend Burgemeester Wijnenstraat/Frits de Bruijnstraat/ Langstraat/Prins Bernardstraat;
7. appellanten gebruik hebben gemaakt van de openstaande rechtsmiddelen tegen de op basis van deze aanvraag verleende bouwvergunning van 27 maart 2001;

8. deze bouwvergunning bij uitspraak van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch van 14 juni 2001 is vernietigd;
9. Burgemeester en Wethouders in verband met de op het moment van deze uitspraak reeds aanhangig zijnde voorlopige voorzieningprocedure tegen het goedkeuringsbesluit van 3 juli 2001, de nieuwe beslissing op de bouwaanvraag van 31 maart 2000 vooralsnog hebben aangehouden;
10. de ontwikkelaar de planontwikkelingsmogelijkheid vervolgens van Vastgoedmaatschappij Van der Loo B.V. heeft overgenomen;
11. de ontwikkelaar als rechtsopvolger van Vastgoedmaatschappij Van der Loo B.V. tezamen met de gemeente omstreeks december 2001 in contact is getreden met appellanten teneinde te beproeven of met inachtname van de bezwaren van appellanten een nieuw bouwplan opgesteld kon worden;
12. de ontwikkelaar aan appellanten medio januari 2002 ten behoeve van dit bouwplan een schetstekening heeft toegezonden welke zou kunnen dienen als basis voor de aan te vragen bouwvergunning, alsmede voor de door appellanten gewenste wijziging van het huidig planologisch regime ter plaatse van de aan hen toebehorende percelen;
13. dat de ontwikkelaar en appellanten vervolgens overeenstemming hebben bereikt over de uitgangspunten van het bouwplan van de ontwikkelaar, welke als **Schetstekening 1** aan deze overeenkomst is gehecht, en hebben afgesproken dat deze schetstekening zal dienen als basis voor de door de ontwikkelaar in te dienen bouwaanvraag;
14. dat appellanten op hun beurt een aantal wijzigingen wensen van het planologische regime ter plaatse van hun percelen ten behoeve van bouwinitiatieven die zij mogelijk zullen ontplooien, alsmede een aantal tussen partijen te verrichten grondtransacties, zoals aangegeven op de aan deze overeenkomst gehechte **Schetstekening 2**;
15. Schetstekening 1 en Schetstekening 2 in verband met de daaruit voor de gemeente voortvloeiende (inspannings)verplichtingen zijn voorgelegd aan Burgemeester en Wethouders en de Raad der gemeente Asten;
16. zowel Burgemeester en Wethouders als de Raad hun instemming met beide schetstekeningen kenbaar hebben gemaakt met dien verstande dat zij hebben benadrukt dat de wijziging van het huidige planologische regime ter plaatse van de percelen van appellanten en de nadere uitwerking daarvan de gebruikelijke bestuurlijke procedures zullen moeten doorlopen;

17. partijen derhalve tot de conclusie zijn gekomen dat het nieuwe bouwplan van de ontwikkelaar volgens de uitgangspunten neergelegd in Schetstekening 1 (in samenhang met Schetstekening 2) en de door appellanten gewenste wijziging van het planologische regime ter plaatse van hun percelen en grondtransacties, zoals aangegeven op Schetstekening 2, de bestaande geschillen opheffen en zij daarbij het navolgende wensen overeen te komen;

VERKLAREN PARTIJEN HET NAVOLGENDE TE ZIJN OVEREENGEKOMEN:

1. **Algemeen/doelstelling**

1.1 Het doel van deze overeenkomst is in de eerste plaats dat de ontwikkelaar met inachtneming van de bezwaren van appellanten het "Edah-terrein" herinricht, opdat appellanten:

a. afzien van het entameren van bestuursrechtelijke procedures tegen de daartoe te verlenen bouwvergunning(en) en/of andere maatregelen/besluitvorming die voor deze herinrichting benodigd zijn;

b. afzien van de mogelijkheid om op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dan wel enige andere wet vergoeding te vorderen van (plan)schade;

c. hun beroepen tegen het goedkeuringsbesluit van 3 juli 2001 intrekken waardoor dit besluit met onmiddellijke ingang in werking kan treden, ten gevolge waarvan ook het bestemmingsplan "Centrum 1e fase, herziening 2000" onmiddellijk (en onherroepelijk) in werking treedt.

1.2 Daarnaast is deze overeenkomst gericht op het bewerkstelligen van een aantal grondstransacties tussen de ontwikkelaar (en/of de gemeente) enerzijds en appellanten anderzijds ten einde de doorgang naar het "Edah-terrein" in de door hen gewenste vorm gestalte te kunnen geven;

1.3 Tot slot is deze overeenkomst erop gericht dat de gemeente zijn instemming geeft aan en zich verplicht om zich in te spannen voor de totstandkoming van de door appellanten gewenste wijziging van het planologische regime ter plaatse van hun percelen ten behoeve van bouwinitiatieven die zij mogelijk zullen ontplooien. Tot het moment van deze bouwinitiatieven is het appellanten toegestaan hun huidige percelen, derhalve de

percelen voor de grondtransacties als vermeld in artikel 1.2, te voorzien van een deugdelijke erfafscheiding ten behoeve van de veiligheid en privacy

2. **Verplichtingen voortvloeiende uit Schetstekening 1 en Schetstekening 2**

2.1 Ten behoeve van het nieuwe bouwplan heeft de ontwikkelaar aan appellanten en de gemeente medio januari 2002 Schetstekening 1 overgelegd. Deze Schetstekening (in samenhang met Schetstekening 2) vormt de grondslag voor de in artikel 2.2 vermelde verplichtingen van partijen, die derhalve steeds in samenhang daarmee moeten worden gelezen.

2.2 Schetstekening 1 bevat de navolgende uitgangspunten:

a. de ruimte tussen de huidige bestaande bebouwing van appellanten aan de achterzijde van hun percelen en de bebouwingsgrens van het door de ontwikkelaar te realiseren bouwwerk bedraagt minimaal 12 meter;
b. de winkels van appellanten moeten ten behoeve van het laden en lossen aan de achterzijde te allen tijde toegankelijk blijven voor vrachtwagens, hetgeen mede inhoudt dat ten behoeve daarvan het aan te leggen voetpad in de beoogde doorgang (passage) belemmerd mag worden en dat de inrichting van de parkeerplaatsen geschiedt conform Schetstekening 1;
c. het door de ontwikkelaar te realiseren bouwwerk aan de achterzijde van de percelen van appellanten kent een gelaagde opbouw van de appartementen boven de commerciële ruimte op de begane grond;
d. de beoogde doorgang (passage) op het perceel, kadastraal bekend gemeente Asten, sectie G, nr 4300, wordt aan de zijde van de Prins Bernardstraat niet door de ontwikkelaar en/of de gemeente bebouwd en er wordt ook geen passagekap aangebracht.

2.3 Ten behoeve van de wijziging van het planologische regime ter plaatse van de percelen van appellanten en de door hen gewenste grondtransacties is tussen partijen Schetstekening 2 vastgesteld. Deze schetstekening vormt de grondslag voor de in artikel 2.4 vermelde verplichtingen van partijen, die derhalve steeds in samenhang daarmee moeten worden gelezen.

2.4 Schetstekening 2 bevat de volgende uitgangspunten:

a. de ontwikkelaar en/of de gemeente zullen een gedeelte van de hun toebehorende gronden van de bovenvermelde doorgang, zoals dit is aangegeven op Schetstekening 2, in eigendom overdragen aan appellanten sub 1 en 2 tegen een door appellanten sub 1 en 2 te betalen prijs van € 1 (één euro);

b de ontwikkelaar en/of de gemeente zullen een gedeelte van de hun toebehorende gronden van de bovenvermelde doorgang, zoals dit is aangegeven op Schetstekening 2, alsmede een strook grond van - indien mogelijk - gemiddeld 1 meter breedte, welke overblijft na realisatie van het pad met een breedte van 1,5 tot 2 meter, en welke strook gelegen is over de gehele lengte aan de achterzijde van het perceel van appellant sub 4, overdragen aan appellant sub 4 in ruil voor de aan appellant sub 4 in eigendom toebehorende gronden, kadastraal bekend gemeente Asten, sectie G, nr 4132, voorzover in (het verlengde van) bedoelde doorgang zijn gelegen en als zodanig op Schetstekening 2 zijn gemarkeerd. Het pad wordt gerealiseerd parallel aan de te realiseren bebouwing, conform de door brandweer te hanteren richtlijnen en daarna van een afrastering voorzien door de ontwikkelaar. De ontwikkelaar en/of gemeente draagt er zorg voor dat het door appellant sub 4 te ruilen stuk grond, voorzover gelegen in het verlengde van de doorgang, voor wat betreft de verharding van een onderscheidende materiaalkeuze respectievelijk kleursamenstelling wordt voorzien;

c. voor zover het bestemmingsplan "Centrum 1e fase, herziening 2000" hierin niet voorziet, zal de gemeente zich inspannen om op de percelen van appellanten te voorzien in bebouwingsmogelijkheden ten behoeve van winkel/kantoor annex opslagruimte/woning tot een maximale goothoogte van 7 meter vanaf maaiveld, zoals aangegeven op Schetstekening 2.

3. **Verplichtingen ontwikkelaar en gemeente**

3.1 De ontwikkelaar zorgt ervoor dat de aanvraag voor een bouwvergunning ten behoeve van het bouwplan zoals ingediend door Vastgoedmaatschappij Van der Loo B.V. op 31 maart 2000 wordt ingetrokken.

3.2 De ontwikkelaar verplicht zich om bij de indiening van een nieuwe bouwaanvraag Schetstekening 1 (in samenhang met Schetstekening 2) in acht te nemen, waarin de in artikel 2.2 sub a tot en met d genoemde uitgangspunten zijn neergelegd.

3.3 Zodra de ontwikkelaar en/of de gemeente overeenkomstig artikel 2.4. sub a en b met appellanten overeenstemming hebben bereikt over de in deze bepalingen bedoelde gronden, zullen de ontwikkelaar en/of de gemeente:
a. zorgdragen voor een spoedige overdracht van de aan hun toebehorende, op Schetstekening 2 aangegeven gronden aan appellanten, en;
b. medewerking verlenen aan een spoedige overdracht van de door appellant sub 4 aan hen over te dragen gronden, gelegen in het verlengde van de doorgang, zoals op Schetstekening 2 is aangegeven.

3.4 De onder artikel 3.3 vermelde overdracht in de gronden zal gelijktijdig plaatsvinden.

4. **Verplichtingen appellanten**

4.1 Appellanten verplichten zich tot intrekking van hun beroepen tegen de goedkeuring van het bestemmingsplan "Centrum 1e fase, herziening 2000", uiterlijk op 27 augustus 2002, voor 17.00 uur, op de wettelijk voorgeschreven wijze.

4.2 Appellanten verplichten zich bij naleving door de ontwikkelaar en, voor zover het haar aangaat, door de gemeente van het bepaalde in het artikel 2.2 sub a tot en met d en artikel 3.2 af te zien van:
het aanwenden van bestuursrechtelijke rechtsmiddelen tegen de aan de ontwikkelaar te verlenen bouwvergunning(en) en/of planologische, milieuhygiënische of andere maatregelen/besluitvorming/vonnissen, die voor de realisatie van zijn nieuwe bouwplan nodig zijn. Tevens verplichten appellanten zich af te zien van een vordering op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening danwel enige andere wet tot vergoeding van (plan)schade, die zij ten gevolge van het nieuwe bouwplan van de ontwikkelaar zouden kunnen ondervinden.

4.3 Zodra de appellanten overeenkomstig artikel 2.4. sub a en b met de ontwikkelaar en/of de gemeente overeenstemming hebben bereikt over de overdracht van de in deze bepalingen bedoelde gronden, gelden voorts de volgende verplichtingen:
a. appellanten zullen medewerking verlenen aan een spoedige overdracht aan hen van de aan de ontwikkelaar en/of de gemeente toebehorende gronden, zoals aangegeven in Schetstekening 2;

b. appellant sub 4 zal zorgdragen voor een spoedige overdracht van de hem toebehorende gronden aan de gemeente en/of de ontwikkelaar, zoals aangegeven op Schetstekening 2.

4.4 De onder artikel 4.3 vermelde overdracht van de gronden zal gelijktijdig plaatsvinden.

5. **Inspanningsverplichtingen gemeente**

5.1 De gemeente verplicht zich overeenkomstig artikel 2.4. sub c ten behoeve van de door appellanten gewenste wijziging van het planologisch regime ter plaatse van hun percelen, zoals aangegeven op Schetstekening 2, medewerking te verlenen aan de wijziging van het bestemmingsplan "Centrum 1e fase, herziening 2000" overeenkomstig de wettelijk bepaalde bestuurlijke procedure(s).

5.2 Ook verplicht de gemeente zich om met inachtneming van wettelijke procedures en wettelijke (toetsings)vereisten op verzoek aan appellanten een bouwvergunning(en) te verlenen en zonodig planologische maatregelen te nemen ex art. 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, die voor de realisatie van de in het voorgaande lid bedoelde wijzigingen nodig zijn.

5.3. Tot slot verplicht de gemeente zich zorg te dragen voor de bereikbaarheid aan de achterzijde van de winkels van appellanten voor met name vrachtauto's,alsmede de mogelijkheid van parkeren op eigen terrein van appellanten.

5.3 De in het eerste, tweede en derde lid vermelde verplichtingen van de gemeente zijn inspanningsverplichtingen.

6. **Rechtsopvolging/contractuele boete**

6.1 Appellanten en de ontwikkelaar nemen de verplichting op zich bij rechtsopvolging onder bijzondere titel de uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen over te dragen/op te leggen aan hun respectievelijke rechtsopvolgers.

6.2 Indien de ontwikkelaar of appellanten in nakoming van de in deze overeenkomst neergelegde verplichtingen toerekenbaar tekortschieten, verbeurt hij respectievelijk verbeuren zij, na daartoe door de andere partij in gebreke te zijn gesteld, een boete van € 250.000,-.

7. **Geschillenregeling**

Alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met deze vaststellingsovereenkomst, of eventueel nader schriftelijk overeen te komen aanvullingen op deze overeenkomst, tussen partijen mochten ontstaan, zullen met uitsluiting van iedere arbitrage ter beslechting worden voorgelegd aan de rechtbank te 's-Hertogenbosch.

Aldus overeengekomen en getekend te Asten, 27 augustus 2002.

Appellanten:

1. de heer J.M. van Rulo, ...

2. de heer P.A.J. van Rulo, ...

3. Sprenkels Schoen + Mode B.V., de heer J.M. van Rulo, ...

4. de heer G.F.A. Philipsen, conform volmacht
   mevrouw A.W.M. van den Berkmortel-Philipsen, ... en

   mevrouw W.J.M. Henst-Philipsen, ...

Ontwikkelaar:

5. Wijnen Projecten Someren B.V.,
   de heer P-H. Maas, ...

Gemeente:

6. de gemeente Asten, de waarnemend burgemeester, mevrouw dr. J.W. Kersten,
   .....

Bijlagen:

- Schetstekening 1;
- Schetstekening 2;
- Volmacht

Sumrin
advocaten

Productie 5

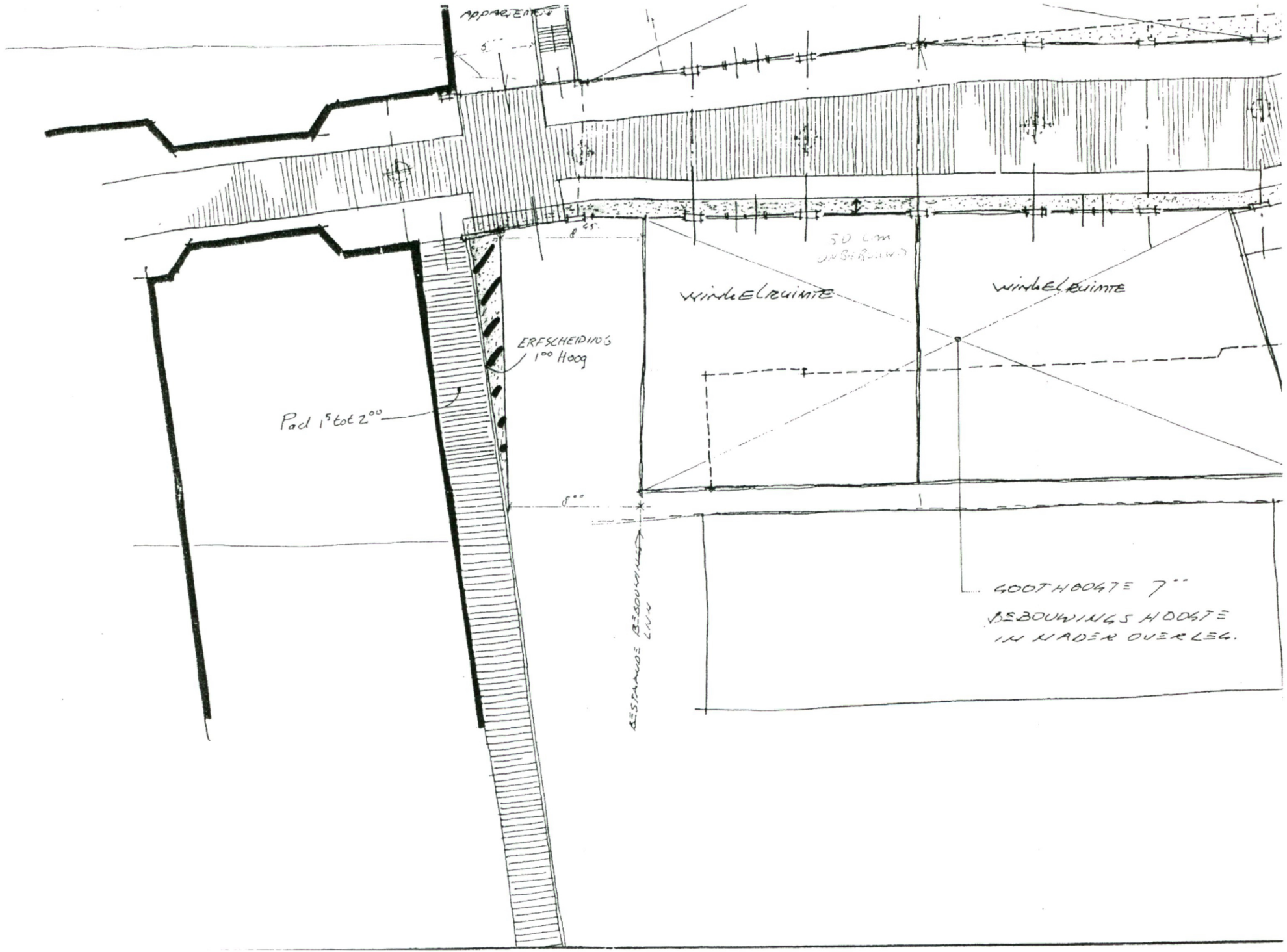
Schetstekening 1

PHILIPSEN
VAN ZULD
SCHRIKS
17 I
02 00

Sumrin
advocaten

Productie 6

Schetstekening 2


APPARTEMENT
5
8 45
50 cm
WINKELRUIMTE
WINKELRUIMTE
ERFSCHEIDINGS
1.00 Hoog
Pad 1.5 tot 2.00
8.00
AFSTAND BEBOUWING
GOOTHOOGTE 7.00
BEBOUWINGS HOOGTE
IN NADER OVERLEG.

GEDEELTE WAARBOVEN EEN
BOVENWONING KAN WORDEN
GEREALISEERD.
GOOTHOOGTE 7.00
WINKELRUIMTE

project

CENTRUMPLAN ASTEN

Paul Saanen a.v.b. / Jo Knoups b.i.

ARCHITEKTEN

Paul Saanen
Jo Knoups
Rob Meuwissen

BNA / BV

Nieuwstraat 41 6021 HP Budel Email info@saanen-knoups-arch.nl Tel. 0495-431831 Fax. 0495-431832

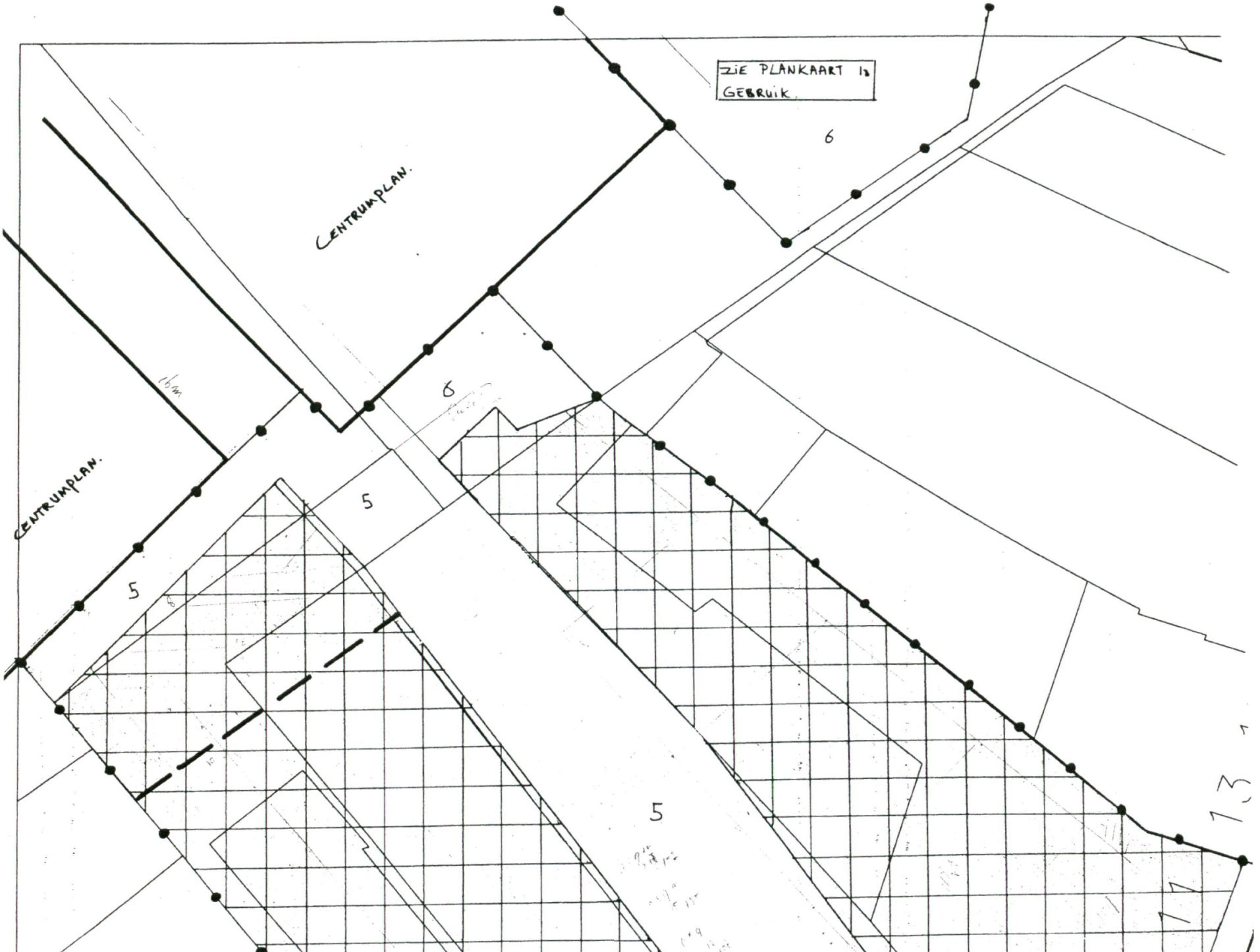
situatie
gemeente: ASTEN
sectie
nummer
kavel
schaal

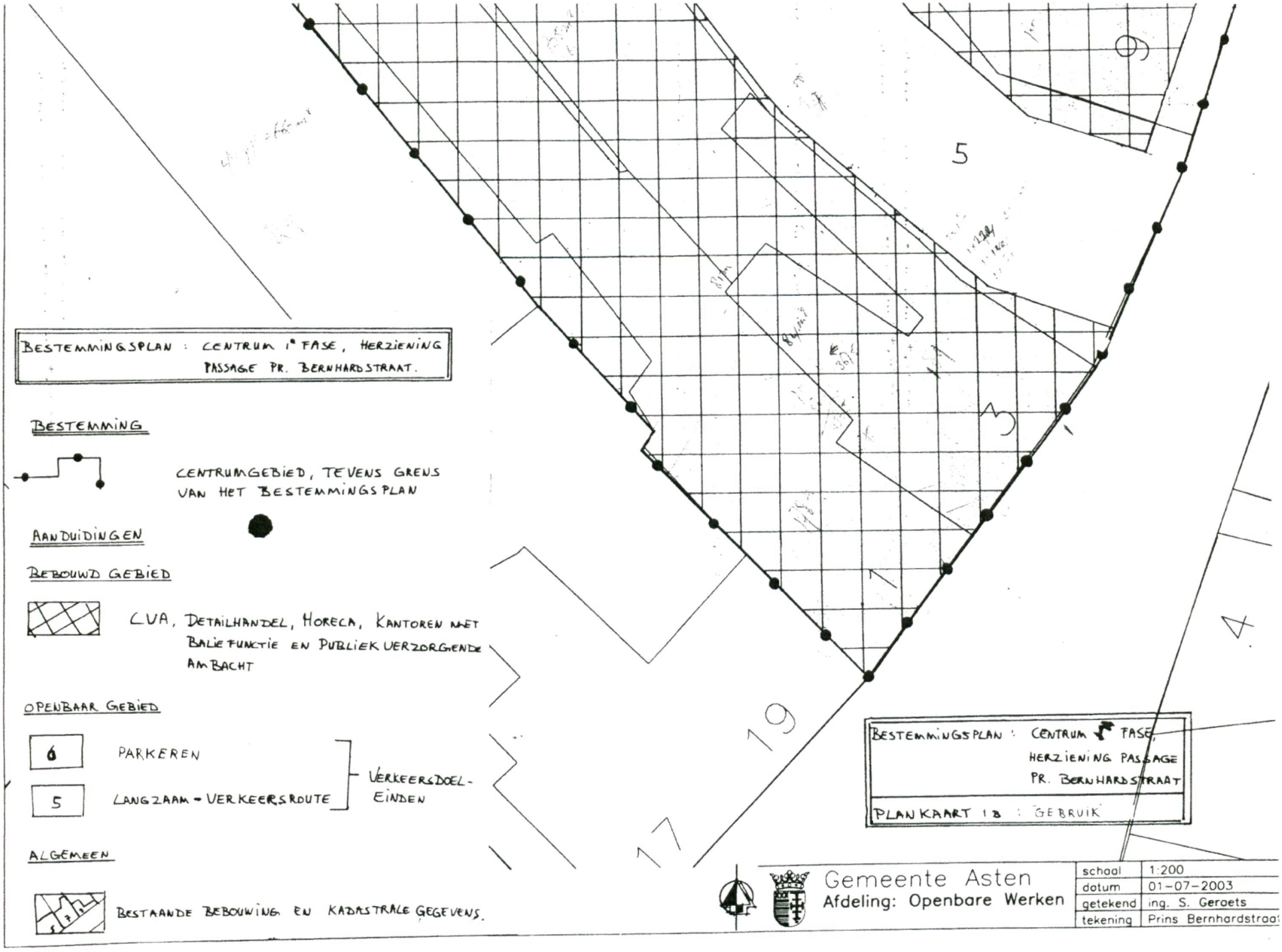
titel
SCHETSONTWERP
PASSAGE

projectarchitect		gewijzigd	datum	bladnr.	werknr.
JO KNOUPS			20-08-2002	01	0180
projectcoördinator	tekenaar	status	afmeting	schaal	
			594X840	1:200	

Sumrin
advocaten

Productie 7


ZIE PLANKAART 1b
GEBRUIK.
CENTRUMPLAN.
CENTRUMPLAN.
6
6
5
5
5
16m



BESTEMMINGSPLAN : CENTRUM 1e FASE, HERZIENING PASSAGE PR. BERNHARDSTRAAT.

BESTEMMING

CENTRUMGEBIED, TEVENS GRENS VAN HET BESTEMMINGSPLAN

AANDUIDINGEN

BEBOUWD GEBIED

CVA, DETAILHANDEL, HORECA, KANTOREN MET BALIEFUNCTIE EN PUBLIEK VERZORGENDE AMBACHT

OPENBAAR GEBIED

6	PARKEREN	VERKEERSDOEL-EINDEN
5	LANGZAAM-VERKEERSROUTE	

ALGEMEEN

BESTAANDE BEBOUWING EN KADASTRALE GEGEVENS.

BESTEMMINGSPLAN : CENTRUM 1e FASE, HERZIENING PASSAGE PR. BERNHARDSTRAAT

PLANKAART 18 : GEBRUIK

Gemeente Asten
Afdeling: Openbare Werken

schaal	1:200
datum	01-07-2003
getekend	ing. S. Geroets
tekening	Prins Bernhardstraat

Sumrin
advocaten

Productie 8

BESTEMMINGSPLAN : CENTRUM 1e FASE, HERZIENING PASSAGE PR. BERNHARDSTRAAT

BESTEMMING

CENTRUMGEBIED, TEVENS GRENS VAN HET BESTEMMINGSPLAN

AANDUIDINGEN

GOOTHOOGTE LAGER DAN 7 METER

GOOTHOOGTE TUSSEN 7 EN 9 METER

BEBOUWINGSGRENS I (VOOR HOOFD-GEBOUWEN TEVENS HOOFDORIENTATIE)

BEBOUWINGSGRENS II

BOUW ERFAFSCHEIDING TOEGESTAAN MAX 1 METER HOOG.

ALGEMEEN

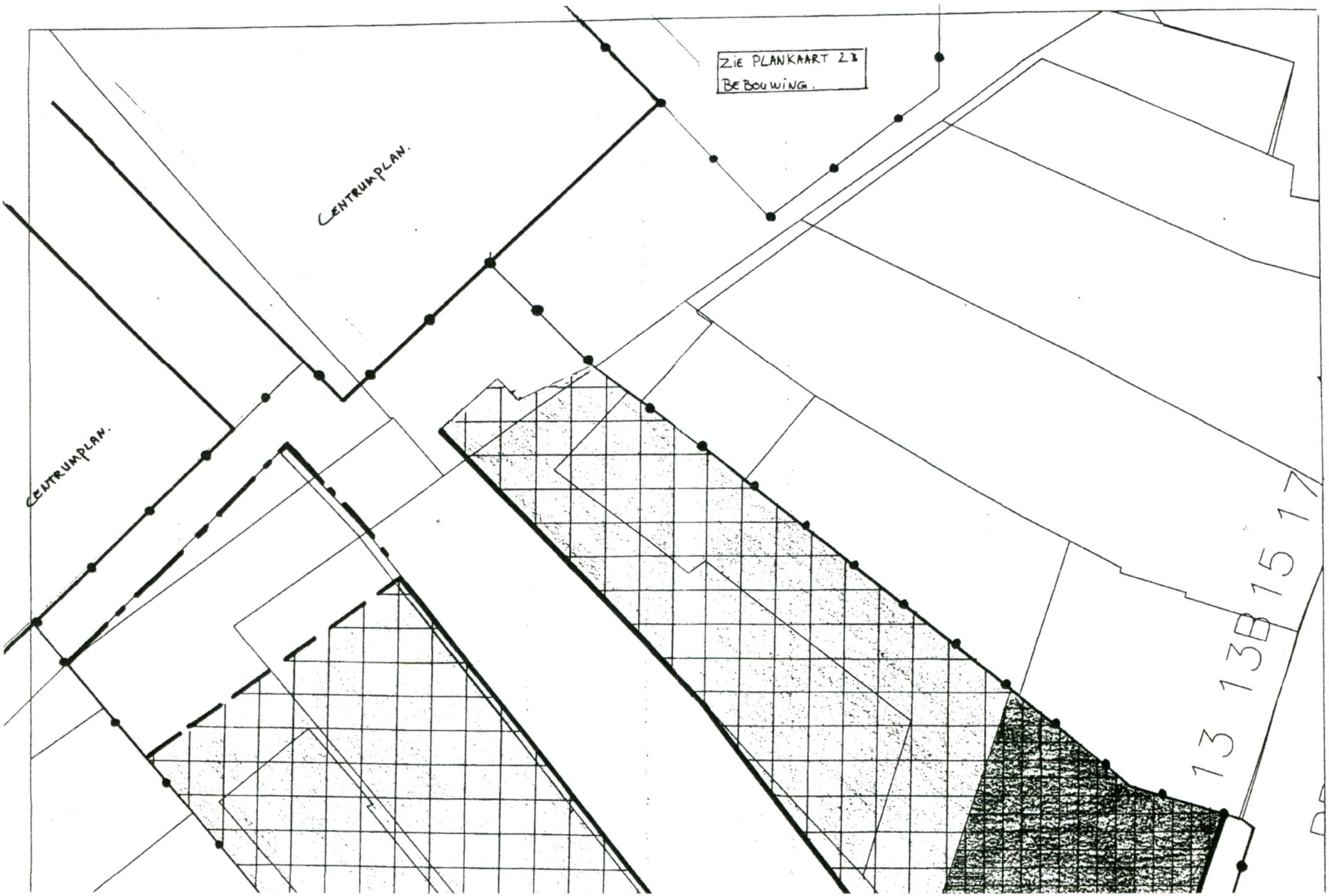
BESTAANDE BEBOUWING EN KADASTRALE GEGEVENS.

BESTEMMINGSPLAN : CENTRUM 1e FASE, HERZIENING PASSAGE PR. BERNHARDSTRAAT.

PLANKAART 2 A : BEBOUWING

Gemeente Asten
Afdeling: Openbare Werken

schaal	1:200
datum	01-07-2003
getekend	ing. S. Geraets
tekening	Prins Bernhardstraat 1t/m11


ZIE PLANKAART 2 B
BEBOUWING.
CENTRUMPLAN.
CENTRUMPLAN.
13
13B
15
17

Sumrin
advocaten

Productie 9

LEVERING

dossier 007361.01/CB

Heden **veertien april tweeduizend negen** ——————————
verschenen voor mij, ——————————
MR. MATHIAS ANNA MARIA KESSELS, Notaris te Asten: ——————
1. Mevrouw Christiana Catharina Antonia Janssen, notarieel ——————
medewerkster, wonende 5711 AN Someren, Beatrixlaan 14, ———
geboren te Asten op dertien juni negentienhonderd achtenveertig —
(paspoort NF9696246) en gehuwd, ——————————
volgens haar verklaring handelend als schriftelijk gevolmachtigde van: –
a. de Heer Johannes BEENAKKER, Burgemeester van de gemeente Asten, wonende 5721 JK Asten, Groene Woud 7, geboren te Ede - op dertien januari negentienhonderd zesenzestig (paspoort ——— NE7169473) en gehuwd, ——————————
op grond van artikel 171 van de Gemeentewet deze gemeente —— rechtsgeldig vertegenwoordigend, alsmede ter uitvoering van het – besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Asten van zes juli tweeduizend vier en als zodanig de publiekrechtelijke - rechtspersoon als bedoeld in artikel 1 Boek 2 van het Burgerlijk —— Wetboek genaamd **GEMEENTE ASTEN** (adres: Koningsplein 3, — 5721 GJ Asten) rechtsgeldig vertegenwoordigend, ——————
b. Mevrouw Clara Petronella PETERS, kashouder van de gemeente Asten, wonende 5721 LK Asten, Havercamp 11, geboren te Asten op negen november negentienhonderd achtenvijftig (paspoort —— NC2544385) en ongehuwd, ——————————
en wel voorzover betreffende het verlenen van kwitantie terzake — van de ontvangst door de gemeente van de koopprijs; ——————
(de gemeente Asten, hierna ook genoemd: verkoper); ——————
2. **de heer Johannes Martinus VAN RULO**, wonende 5721 GA —— Asten, Prins Bernhardstraat 9, geboren te Eindhoven op achttien – april negentienhonderd drieëndertig (identiteitskaart ID2994755) — en met huwelijksvoorwaarden gehuwd met Petronella Sophia —— Johanna Sprenkels, beiden in eerste echt, ——————————
(hierna ook genoemd: koper). ——————————
De comparanten verklaarden het navolgende: ——————————
LEVERING, REGISTERGOED, GEBRUIK. ——————————
Verkoper heeft blijkens een met koper aangegane overeenkomst van — verkoop en koop, aan partijen voldoende bekend, aan koper verkocht — en levert op grond daarvan aan koper, die blijkens voormelde ——————
overeenkomst van verkoper heeft gekocht en bij deze aanvaardt: ———

**Een strook grond, gelegen onder Asten, nabij Prins ——————
Bernhardstraat 9, zijnde een ter plaatse kennelijk aangeduid –
gedeelte van het kadastrale perceel der gemeente Asten ——
Sectie G nummer 4866, ter grootte van ongeveer veertig ——
Centiaren,** ——————————

zoals op een aan deze minuutakte gehechte en door de comparanten gewaarmerkte tekening met kruisarcering globaal is aangegeven,

hierna ook te noemen: het verkochte, door koper te gebruiken als hiervoor omschreven.

Ten aanzien van dit gebruik van het verkochte heeft verkoper meegedeeld, dat hem niet bekend is dat dit gebruik op publiek- of privaatrechtelijke gronden niet is toegestaan.

KOOPPRIJS.

De koopprijs bedraagt **een euro (€ 1,00),** welk bedrag door koper is voldaan door storting op een rekening van mij, Notaris.

Aan de koper wordt bij deze voor en namens de kashouder van de gemeente Asten kwitantie verleend voor de betaling van de koopprijs.

Voormelde overeenkomsten van koop en levering zijn gesloten onder de volgende:

BEDINGEN

kosten en belastingen.

Artikel 1.

a. Alle kosten van de overdracht, waaronder begrepen de overdrachtsbelasting en het kadastrale recht, zijn voor rekening van verkoper.

b. Wegens de levering van het verkochte is geen omzetbelasting verschuldigd.

Leveringsverplichting, juridische en feitelijke staat.

Artikel 2.

1. Verkoper is verplicht aan koper eigendom te leveren die:
   a. onvoorwaardelijk is;
   b. niet bezwaard is met beslagen en/of hypotheken of met inschrijvingen daarvan;
   c. niet bezwaard is met andere dan de hierna vermelde kwalitatieve verplichtingen;
   d. niet bezwaard is met beperkte rechten behoudens erfdienstbaarheden, van welke erfdienstbaarheden de aan verkoper bekende hierna zullen worden vermeld;
   e. niet belast is met andere lasten en beperkingen uit overeenkomst, anders dan hierna vermeld.
2. Indien de hiervoor vermelde grootte van het verkochte en/of de verdere omschrijving daarvan niet juist of niet volledig is, ontleent noch verkoper noch koper daaraan rechten.

3.a. Het verkochte wordt aanvaard in de feitelijke toestand waarin het zich ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst bevond, thans geheel ontruimd, vrij van huur of pacht of andere gebruiksrechten en geheel te eigen baat en schade;

b. Het voortgezet gebruik van verkoper als zorgvuldig schuldenaar na het tot stand komen van de koopovereenkomst tot aan het tijdstip van aflevering wordt geacht geen wijziging te hebben

gebracht in de staat van het verkochte.

tijdstip feitelijke levering, baten, risico en lasten.

Artikel 3.

a. De feitelijke levering (aflevering) van het verkochte vindt plaats op heden.
b. Vanaf heden komen de baten ten goede aan koper en draagt hij het risico van het verkochte.
c. De lasten en belastingen, die zakelijk op het verkochte drukken zijn voor rekening van koper vanaf heden, inclusief de eventueel verschuldigde gemeentelijke bouwgrond- en/of baatbelasting.

aanspraken.

Artikel 4.

Alle aanspraken die verkoper ten aanzien van het verkochte kan of zal kunnen doen gelden tegenover derden, waaronder begrepen bouwers, (onder)aannemers, installateurs en leveranciers, gaan over op koper. Voor zover deze aanspraken niet kunnen gelden als kwalitatieve rechten als bedoeld in artikel 251 Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, is verkoper verplicht op eerste verzoek van koper aan een overdracht mee te werken. Verkoper is tevens verplicht garantiebewijzen welke met betrekking tot het verkochte mochten bestaan, aan koper te overhandigen en alles te doen wat nodig is om deze ten name van koper gesteld te krijgen.

garanties van verkoper.

Artikel 5.

Verkoper garandeert het navolgende:

a. verkoper is bevoegd tot verkoop en levering van het verkochte;
b. het verkochte is geheel vrij van huur, pacht en van andere aanspraken tot gebruik, ontruimd en ongevorderd en evenmin zonder recht of titel in gebruik bij derden;
c. het verkochte is niet betrokken in een ruilverkavelings- casu quo herinrichtingsplan en is niet ter onteigening aangewezen; er is geen sprake van leegstand in de zin van de Leegstandwet (thans: Huisvestingswet) noch van vordering van het registergoed krachtens de Woonruimtewet (thans: Huisvestingswet);
d. voor verkoper bestaan ten opzichte van derden geen verplichtingen uit hoofde van een voorkeursrecht of optierecht;
e. op het verkochte rusten de gebruikelijke zakelijke lasten, waarvan de verschenen termijnen zijn voldaan;
f. met betrekking tot het verkochte is geen rechtsgeding, bindend advies of arbitrage aanhangig.

bijzondere bepalingen.

Artikel 6.

1. Het verkochte maakt deel uit van het Centrumplan Asten. Binnen dit plan is bodemverontreiniging geconstateerd.
2. De geconstateerde bodemverontreiniging is gesaneerd conform het

bij partijen bekende Saneringsplan Centrumplan Asten, Tauw B.V., rapportnummer R002-3872459GMJ-D01-E, tweeentwintig november tweeduizend, welk saneringsplan bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de dato negentien maart tweeduizend een werd goedgekeurd.

3. Evaluatie van de sanering is vastgelegd in de volgende rapporten:
   - Evaluatierapport afvoer depot asbesthoudend puin "Centrumplan" te Asten, nummer 033.675.02 van achttien december tweeduizend drie, uitgebracht door Aveco De Bondt;
   - Evaluatierapport bodemsanering "Centrumplan" te Asten, nummer 033.675.02 de dato zestien december tweeduizend drie, uitgebracht door Aveco De Bondt;
   - Evaluatierapport bodemsanering Fase 2 "Centrumplan" te Asten, nummer 043.675.01 de dato twee februari tweeduizend vier, uitgebracht door Aveco De Bondt.
4. De door koper krachtens deze overeenkomst in eigendom verkregen grond zal mogelijk worden gebruikt als bouwgrond voor commerciële ruimten annex opslagruimte/woning.
5. Het saneringsplan en de evaluatierapporten geven geen reden om aan te nemen dat zich in het verkochte na de in lid 2 bedoelde sanering nog voor het milieu en/of de volksgezondheid gevaarlijke of niet aanvaardbare stoffen bevinden van zodanige aard en omvang dat zij naar de huidige maatstaven in de weg staan aan realisering van het door de koper bedoelde gebruik van de grond, terwijl de gemeente ook anderszins geen reden heeft om aan te nemen dat zich dergelijke stoffen in het verkochte bevinden.
6. Onder voor het milieu en/of volksgezondheid gevaarlijke of niet aanvaardbare stoffen wordt niet verstaan funderingsrestanten, puin, of andere restanten van bouwkundige aard, noch de aanwezigheid van de draagkracht van de grond beïnvloedende omstandigheden, noch stobben van bomen of struiken.
7. Onverminderd het in het zesde lid bepaalde, berust het risico dat achteraf blijkt dat nog niet ten tijde van de verkrijging gesignaleerde voor het milieu en/of de volksgezondheid gevaarlijke of niet aanvaardbare stoffen in het gekochte aanwezig zijn, bij de koper.
8. Behoudens het bepaalde in het in het tweede lid genoemde saneringsplan en onverminderd het bepaalde in het zesde lid kan de koper de gemeente niet wegens toerekenbare tekortkoming en/of uit onrechtmatige daad aanspreken tot sanering en/of vervanging en/of het nemen van maatregelen ten aanzien van het verkochte of naburige percelen, dan wel tot vergoeding van enige schade. De koper kan deze overeenkomst niet ontbinden of wegens dwaling vernietigen of doen wijzigen, indien blijkt van verontreiniging van het verkochte of van naburige percelen, die bij de gemeente niet bekend is bij het totstandkomen van deze overeenkomst en niet

op dat moment bij de gemeente bekend had behoeven te zijn. ——

9. Voor zover daarvan bij deze akte niet is afgeweken blijft tussen —— partijen gelden hetgeen vóór het passeren van deze akte overigens tussen hen is overeengekomen en/of door verkoper is ———— gegarandeerd. ————————————————————

kwalitatieve verplichtingen, erfdienstbaarheden en/of andere lasten en — beperkingen uit overeenkomst. ————————————————————

Artikel 7. ————————————————————

Aan verkoper zijn geen kwalitatieve verplichtingen, erfdienstbaarheden — en/of andere lasten en beperkingen uit overeenkomst met betrekking tot – het verkochte bekend. ————————————————————

Ontbindende voorwaarden. ————————————————————

Artikel 8. ————————————————————

Alle ontbindende voorwaarden die zijn overeengekomen in de ———— koopovereenkomst of in nadere overeenkomsten die op de koop ———— betrekking hebben, zijn thans uitgewerkt. ————————————————————

Noch verkoper noch koper kan zich terzake van deze koop en levering — nog op een ontbindende voorwaarde beroepen. ————————————————————

RECTIFICATIE. ————————————————————

Partijen geven volmacht aan de ten kantore van mij, Notaris, werkzame – medewerkers om zonodig mede voor en namens hen eventuele ———— herstellingen en onvolledigheden en onjuistheden, welke achteraf ———— mochten blijken in deze akte voor te komen, hieronder met name ook —— begrepen onvolledigheden en onjuistheden in de kadastrale ———— omschrijvingen en opgaven van grootten, bij notariële akte te rectificeren.

VOLMACHT(EN) ————————————————————

Van voormelde volmacht(en) tot verkoop/levering en kwijting voor en —— namens de gemeente Asten blijkt uit een onderhandse akte van ———— volmacht, welke is gehecht aan een akte van levering eenentwintig ——— september tweeduizend vier voor mij, Notaris, verleden, ingeschreven in – de Openbare Registers te Eindhoven daags daarna in deel 40242 ——— nummer 107 en welke akte onder mijn minuten berust. ————————

Van het bestaan van voormelde volmachten is mij, Notaris, ———— genoegzaam gebleken. ————————————————————

VERKLARINGEN NOTARIS. ————————————————————

Het verkochte, bij deze akte vervreemd in de zin van de wet ———— voorkeursrecht gemeenten, is niet opgenomen in een aanwijzing ex —— artikel 2 in samenhang met artikel 3, 4 of 5 of artikel 9a, eerste of ——— tweede lid, in samenhang met artikel 3, 4 of 5 noch in een voorlopige — aanwijzing als bedoeld in artikel 6 of in artikel 9a, eerste of tweede lid, – in samenhang met artikel 6 van die wet. ————————————————

WOONPLAATSKEUZE. ————————————————————

Terzake van de uitvoering van deze overeenkomst, ook voor fiscale —— gevolgen, verklaarden partijen woonplaats te kiezen ten kantore van de Notaris, bewaarder van deze minuutakte. ————————————————

Waar in deze akte: ————————————————————

- is vermeld ongehuwd en/of nimmer gehuwd geweest, is daaronder tevens begrepen niet geregistreerd als partner in de zin van het geregistreerd partnerschap of als zodanig geregistreerd geweest;
- een rechtsgevolg afhankelijk is gesteld van het al dan niet gehuwd zijn of van een rechtstreeks met het huwelijk verbonden rechtsfeit, wordt met huwelijk gelijkgesteld een geregistreerd partnerschap, tenzij in deze akte van deze gelijkstelling uitdrukkelijk is afgeweken.

WAARVAN AKTE - opgemaakt in minuut - is verleden te Asten ten dage in het hoofd van deze akte vermeld.
Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte en toelichting daarop aan de comparanten, welke aan mij, Notaris, bekend zijn, hebben deze eenparig verklaard van de inhoud en gevolgen van deze akte te hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen.
Onmiddellijk na beperkte voorlezing is deze akte door de comparanten en mij, Notaris, ondertekend om vijftien uur drieënvijftig.

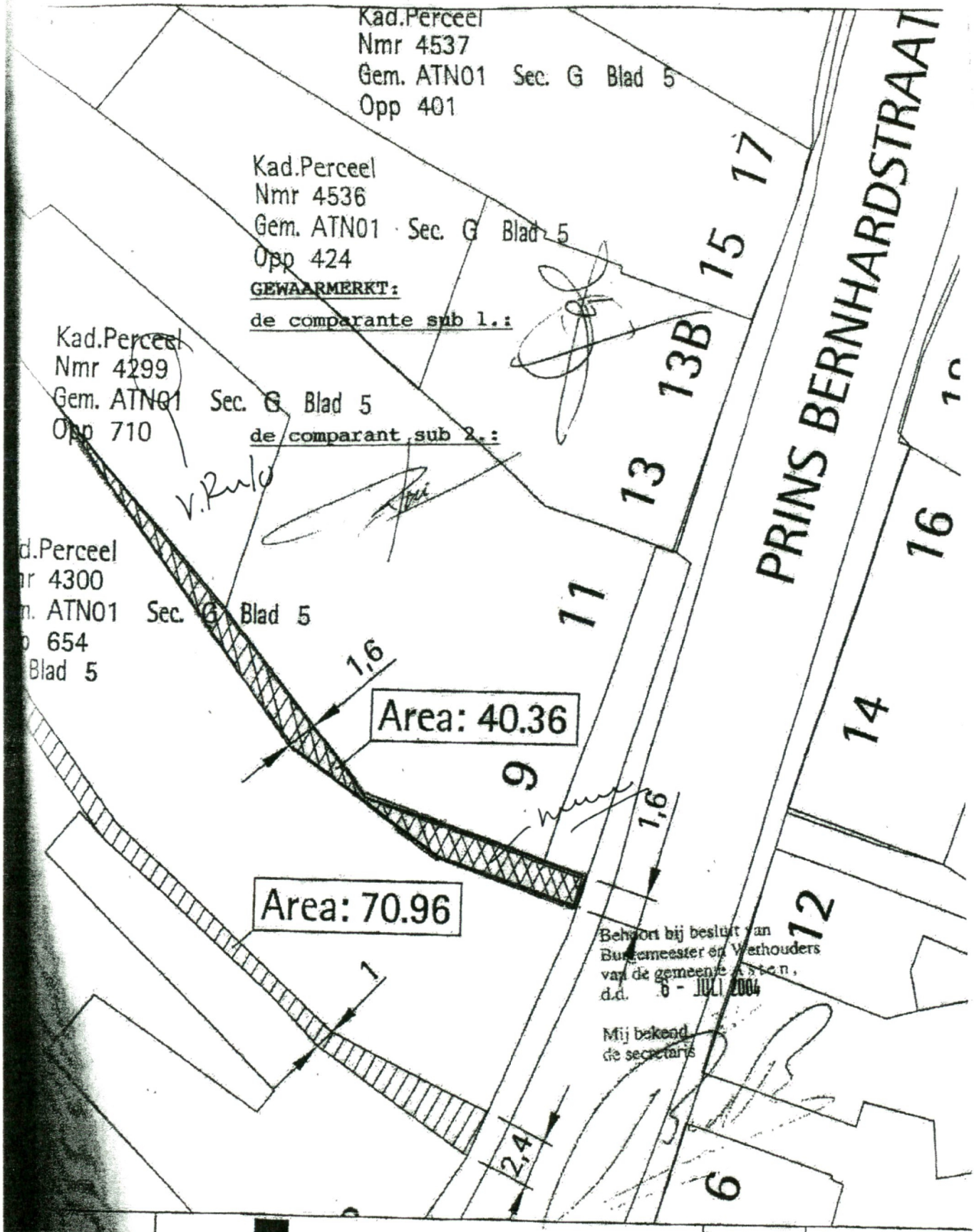
(Volgt ondertekening door comparanten en notaris)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT

Mr M.A.M. KESSELS * NOTARIS TE ASTEN *

Ondergetekende, Mr. Mathias Anna Maria Kessels notaris te ASTEN, verklaart dat het registergoed, bij vorenstaande akte vervreemd in de zin van de Wet voorkeursrecht gemeenten, niet is opgenomen in een aanwijzing ex artikel 2 in samenhang met artikel 3, 4 of 5 of artikel 8a, eerste of tweede lid, in samenhang met artikel 3, 4 of 5 noch een voorlopige aanwijzing als bedoeld in artikel 6 of in artikel 8a, eerste of tweede lid in samenhang met artikel 6 van die wet.

INGESCHREVEN te APELDOORN
op 15 april 2009
in deel 56522 nr. 21



Gemeente Asten	Gemeente Asten Afdeling: Openbare Werken	Formaat: A3
kad.perceel nr 4866		Schaal: 1:250
Omschrijving 1		Getekend: L.Karwal
Omschrijving 2		Datum: 28-06-2004
		Projectnr.: --
		Tekeningnr.: G-28-06-04

Sumrin
advocaten

Productie 10

COOLEN

COOLEN