

Treurspel, geen blijspel

"Wat ons betreft is het tijd dat de heer Kropman zijn amendement voor het onderzoek op de huidige locatie weer uit de tas haalt. Wij vertrouwen er ook op dat u uw eigen uitgangspunt in het amendement van juni 2022: ten minste 4 zaaldelen respecteert. Zorg alstublieft dat er een alternatief plan is waarmee u de toekomst van onze verenigingen kunt borgen."

Dit is een citaat uit een stuk van de Binnensportverenigingen Ruurlo met betrekking tot het bouwen van een nieuwe sporthal op de huidige locatie. Het is niet aan de politiek om sportverenigingen te faciliteren om hun toekomst te borgen, daarvoor mag geen geld van de gemeenschap worden gebruikt, al helemaal niet als het bedrag in de miljoenen loopt. Verenigingen moeten zelf actief zijn om de toekomst van de vereniging te borgen, zij moeten daarin investeren en niet de samenleving.

Het geeft ook een indicatie hoe de Binnensportverenigingen tegen de heer Kropman aankijken, namelijk als een bespeelbaar persoon. Als je naar het dossier van de sporthal kijkt zie je dat er amendementen door de heer Kropman namens de VVD worden ingebracht, dat kan toeval zijn, maar gelet op het citaat begin ik daar nu toch anders over te denken. Ook het VERZOEK van VV Ruurlo om (overigens met beeld en geluid vastgelegd), indien de nieuwe sporthal toch op het terrein van de Meene wordt gebouwd, eventueel ook naar de Meene te kunnen verhuizen, is geformuleerd als: "een optie uit te werken met een situering van de sporthal die een komst van VV Ruurlo niet onmogelijk maakt". Dat is een eis. En een valkuil, want als het niet mogelijk blijkt een dergelijke optie uit te werken, geeft het de mogelijkheid om bouwen bij de Meene te blokkeren. Het was een verzoek, maar VV Ruurlo kan nog tot 2043 aan de Fürstenauerstraat spelen en in de tussentijd kan hun visie veranderen. Het was daarom ook niet logisch om dit zo dwingend in het amendement op te nemen. Gelet op het citaat vraag ik me dan ook af welke rol de heer Kropman in deze heeft en of we hier niet ook met belangenverstrengeling te maken hebben, als de Binnensportverenigingen menen de heer Kropman te kunnen "sturen". Dat dit citaat persoonlijk gericht is aan de heer Kropman leid ik af uit het volgende: "waarmee u de toekomst etc." Dat is toch niet de taak van een raadslid? En dat mag je toch ook niet van een raadslid verlangen?

Welk belang heeft zijn partij bij het steeds weer inbrengen van nieuwe (on)mogelijkheden op de locatie Fürstenauerstraat, waarvan uit herhaalde onderzoeken en daarop genomen besluiten blijkt, dat het niet de juiste locatie is voor de sporthal. Niet de Fürstenauerstraat, maar bouwen bij de Meene heeft de voorkeur en daartoe heeft de gemeenteraad al op 28 juni 2022 besloten, dat ALS er al gebouwd gaat worden, dat bij het zwembad zal zijn.

In het citaat staat ook "ten minste 4 zaaldelen". Maar het amendement spreekt over "met als uitgangspunt 4 zaaldelen". Een uitgangspunt dus, en dat laat de

vrijheid om ook minder zaaldelen te realiseren als de omstandigheden dat vereisen. Dat was het besluit van de raad.

Waarom deze brief: De burgemeester heeft aan de heer Zappeij laten weten, dat hij vermoedt dat er bij zijn stemgedrag sprake is van belangenverstrengeling en gaat dit onderzoeken. Maar in dit geval mag hij zich ook afvragen of de rol van de VVD in de raad niet eveneens tegen het daglicht moet worden gehouden.

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2