

De gemeenteraad van Waalre,

Graag zou ik u mijn mening en ongenoegen uiten wat er de laatste tijd is gebeurd omtrent de gebeurtenissen Travers-Noord en wederom de klinker kwestie, met name de artikelen in de krant, en de raadsvergadering van 10 december 2024.

Ten eerste lees ik dat de Raad gevoelig is voor meerkosten!

In de brochure ' Welkom op de inloopbijeenkomst van het project Duurzaam door Waalre (2019) stond dat de Traverse in fase 2 in zijn geheel in 2021 gerealiseerd zou worden. Toen heeft de gemeente het opgedeeld, en nu is de Traverse-Noord in 2025 aan de beurt en zijn we zo ongeveer in fase 5 aanbeland, dat wij over deze verdeling inspraak gehad hebben is mij volledig ontgaan. En als beloning voor het lange wachten worden wij plotseling verantwoordelijk gehouden voor de vertraging, want wij veroorzaken stagnatiekosten, mislopen subsidie en de stille stenen moeten eerder vervangen worden. Dus sommige raadsleden en de wethouder deinzen er niet voor terug om ons te laten opdraaien voor het uitstelgedrag van de gemeente!

Misschien moet u de hand is in eigen boezem steken, want als u van het begin af aan dezelfde procedure als in Zuid gevolgd had, dus ook de aanwonende Noord een keuzelijst straatstenen gestuurd had voordat u in juni een beslissing nam, had u deze problemen niet zelf gecreëerd. Maar dat kwam sommige raadsleden en wethouder blijkbaar niet zo goed van pas, want de uitkomst van die enquête als die had plaatsgevonden zou volkomen duidelijk zijn geweest en niet anders dan in zuid, en dat was nu precies wat de wethouder niet wou horen volgens mij. Heeft u ooit gehoord van het gelijkheidsbeginsel, ik wel, wethouder heeft mij er eens op geattendeerd tijdens een gesprek dat ik met hem had in 2021.

Dan gebeuren er allerlei zaken waarbij je je wenkbrauwen optrekt, 19 maart 2024 kregen plotseling anonieme denktankers een stem, terwijl ze volgens mij alleen mochten meedenken, niet meebeslissen, en werd die stem ook nog eens beïnvloed door de zogenaamd " deskundige" ambtenaren die de stemmers gingen adviseren om voor gebakken straatstenen te kiezen, want die waren duurzamer en hadden een mooiere uitstraling, hoe krijg je het verzonnen. Weet u wie de echte deskundigen zijn, alle aanwonenden van de Traverse-Noord, ervaringsdeskundige noemen ze dat! Je hoeft namelijk niet deskundig te zijn om de kleur van een klinker uit te zoeken.

Vervolgens verdwijnt er op miraculeuze wijze een brief (RIB 21 maart 2024) waarin in de eindconclusie staat "dat er voor Traverse Noord geen aanleiding is om te twifelen aan het product stille betonstenen " van het netvlies, geheugen,laptop, van alle raadsleden en wordt het niet meegenomen bij de de afweging van 18 juni. Sorry maar hier geloof ik werkelijk niets van, en niemand van de 14 tegenstemmende raadsleden is hier geschrokken over, maar vindt dit blijkbaar normaal, en dan vindt u dat de procedure zorgvuldig gevolgd is. En dan wordt op 16 april bij de inloopbijeenkomst het nog eens dunnetjes over gedaan, en wordt de denktank procedure nog eens herhaald en mogen anonieme bewoners (hoogstwaarschijnlijk weer deskundig geadviseerd) hun stem uitbrengen en wederom is de de uitkomst precies het tegenovergestelde als in zuid. Je denkt toch werkelijk, ligt Waalre wel in Nederland? En dat ze anoniem waren weet ik zeker, want aan ons is ook niet gevraagd, wie we waren of waar we woonden!

Verder wil ik het nog hebben over de "gezellige " raadsvergadering van 10 december 2024, die ik werkelijk met verbijstering heb zitten kijken, ik voelde mij persoonlijk als belanghebbende behoorlijk respectloos behandeld, en ook nog eens belachelijk gemaakt, en dan gaan er ook nog eens enkele raadsleden besmuikt zitten lachen! Dacht D66 dat ze soms op een feestje zat?

Weet eigenlijk wel waar hij het over heeft, hij zegt de belanghebbende hebben kunnen voelen, proeven, likken (en dit moest ook nog eens uitbeelden). Vergeet hij niet een essentieel zintuig HOREN. We hebben het over GELUIDSOVERLAST niet over de kleur stenen. U kunt zich misschien wel herinneren wie dit in het verleden ook eens heeft gezegd volgens mij, van welke partij ook alweer D66?

En nu weet wel waar ik naar toe wil, want u verwijt samen met AWB dat de belanghebbende van Traverse Noord nogal passief waren, ze lieten zich niet horen en zien, weet u hoe dat komt, omdat we dachten dat we erop kunnen vertrouwen dat partijen die zich in Zuid zich zo geweldig ingezet hadden voor stille straatstenen op de traverse zuid, dat ook in Noord zouden doen, met D66 voorop. Er heeft in 2020 notabene een paginagrote advertentie in de Schakel gestaan waar met grote letters op stond STILLE STRAATSTENEN OP DE TRAVERSE 4 x zo stil als gewone straatstenen ! Ondertekend door D66, ZW14, GroenLinks, G&P en PvdA. Daar staat toch niet bij zuid of noord, maar Traverse. En dat blijkt ook uit het openbare RIB van 23 april 2023 en 21 maart 2024.

wat is er in godsnaam gebeurd, dat D66 plotseling 180 graden gedraaid is, en dat waar uw partij D66 in 2020 recht tegenover CDA stond nu plotseling het volkomen eens bent met elkaar. D66 in 2020 de grootste voorstander van stille straatstenen, CDA er finaal tegen. had het over 4 x zo stil als gewone straatstenen, en heeft het over een niet hoorbare toename van 1,5 db bij gebruiken van gewone klinkers, een van jullie verzint iets, of gaat u nu ook voor de bus gooien.

En dan vinden ze het gek dat mensen totaal geen vertrouwen meer hebben in politieke partijen en de overheid! Misschien moet en een bijsluiter op de webpagina van de partij zetten, resultaten uit het verleden geven geen garantie voor de toekomst.

had het nogal gemunt op, waarom eigenlijk, doen ZW14 en PvdA niet precies wat elk raadslid zou moeten doen, burgers vertegenwoordigen, contact leggen, achterhalen wat er speelt, en dan pas een weloverwogen besluit nemen. En terugkomen op een besluit is volgens mij een teken dat ze verantwoordelijkheid nemen, en ook heel eerlijk zijn. Kunt u allemaal een voorbeeld aannemen. Maar u zal wel nooit een fout maken?

En wat die keuzelijst betreft die we ingevuld hebben waarvan u het niet de moeite vond om in te kijken, nou ik heb geen moment gedacht dat die namens de hele gemeenteraad kwam, want dan waren we niet in deze situatie terechtgekomen, als er ook maar enige echte interesse was geweest van alle raadsleden (onze vertegenwoordigers) voor de aanwonenden.

CDA wilde heel graag nieuwe feiten, als ze een keer bij mij aanbelde, dan had ze zelf wel een paar feiten kunnen horen, en had ze ook wat meer betrokkenheid getoond, want dat hoeft toch niet alleen te doen, want u schuift wel lekker alles af op ZW14, maar u bent toch ook raadslid (vertegenwoordiger) ! Maar u wil natuurlijk niet geconfronteerd worden met zoveel geluidsoverlast, want misschien had u uw mening wel bij moeten stellen en dat willen we natuurlijk niet. Maar ik heb nog wel een paar feiten voor u. Wat denkt en de andere raadsleden welk effect constante geluidsoverlast heeft op je gezondheid, dag en nacht nooit helemaal stil, 5 keer op een nacht wakker worden omdat er een of andere idioot als een gek over de Bergstraat rijdt? Nou ik zal het vertellen, dat veroorzaakt hart-en vaatziekten (hartinfarcten-beroertes). We gingen toch voor een duurzame gezonde leefomgeving. In de nieuwsbrief van 16 april stonden trouwens 3 speerpunten: nr. 1 was het verbeteren van de leefbaarheid! Wat wordt er verbeterd in uw ogen!

Bij u motivatie voor uw tegenstem gaf u volgens mij duurzaamheid en de leefomgeving, zorgvuldig het woord "gezond" vermijdend. Leefomgeving voor wie, voor diegene die er wonen of er rijden. Volgens mij hebben wij op Noord een leefomgeving van geluidsoverlast, fijnstof en stank! Ander feit over duurzaamheid: als er zoals de gemeente aangeeft straks 30 % minder verkeer over de Traverse rijdt, heb je toch ook 30 % minder slijtage.

Geluidsoverlast is een rekensom van verkeersintensiteit, bestrating en snelheid, maar als een van die 3 niet klopt, klopt de hele berekening niet, nu zegt de gemeente dat er over de Traverse 12000 auto's per etmaal rijden, dit zijn cijfers uit 2010, vindt u dat een realistisch beeld met ASML op de hoek van de straat. In 2010 had ASML 7500 werknemers in Veldhoven, in 2024 ongeveer 25000. Dus dit cijfer klopt niet en dat kan ik bewijzen, voor de bouw van ons huis (projectwoning) moest een akoestisch onderzoek gedaan worden en daar geeft de gemeente in 2018 een verkeersintensiteit van 17305 voertuigen per etmaal op de Bergstraat aan, daar moet voor elk volgend jaar 80 auto's bijtellen, zit je op 18000 auto's per etmaal in 2024.

Wie houden we voor de gek! Conclusie: er wordt gerekend met verkeerde cijfers (9000) en dan kom je op een volgens niet hoorbare toename van 1,5 dB uit, terwijl dat in werkelijkheid natuurlijk veel hoger ligt. Laat me eens raden komen deze cijfers van af?

In 2020 hebben wij contact gezocht met de NSG (Nederlandse stichting geluidshinder) die vertelde dat je er makkelijk 4 dB bij kunt tellen als je op een weg met zo'n hoge verkeersintensiteit klinkers gaat leggen. Dat is een onafhankelijke bron die weet waar ze het over hebben, hij vertelde ook dat mijn gevelisolatie en beglazing daar niet op berekend is. Op ons huis zit een hogere waarde procedure en heeft op de gevel een geluidsbelasting van 66 db als je daar nog eens 4 db bij gaat tellen hebben we niet alleen meer herrie in onze tuin maar ook binnen, gaat de wethouder het binnenniveau nu waarborgen van ons huis en alle andere andere huizen van de Traverse Noord, want ik denk niet dat wij het hoeven accepteren als de leefbaarheid erop achteruit gaat i.p.v. verbeterd wordt !

En nu nog even over , toen aan u vroeg, of u het besluit over Traverse zuid in twijfel trok zei u " ik zou het niet durven zeggen dat de raad een verkeerd besluit heeft genomen". Nou volgens mij zou u dat wel durven zeggen, want u had daar in 2020 als raadslid een heel uitgesproken mening over, want u was het die recht tegenover D66 stond in 2020 met de stenen kwestie in traverse-zuid, dat stond namelijk in de krant. U vond het detailniveau waar de raad zich niet mee moest bemoeien, en de keuze van de steen moest overgelaten worden aan de wethouder en ambtenaren. En ook toen wilde u dat, de aanwonende buitenspel zou zetten, en ook daar begon als raadslid over de kosten en mocht het geen vertraging opleveren, opvallend veel gelijkenissen volgens mij. Hoort u niet onbevooroordeeld te zijn? Ik denk dat vanaf het moment dat wethouder werd en deze portefeuille kreeg, al vaststond welke stenen er gelegd ging worden in Traverse Noord, want ze heeft er alles aan gedaan om de belanghebbende buiten spel te zetten.

Ik heb eens zitten googelen wat een raadslid hoort te doen, en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gelezen, en misschien moeten sommige raadsleden en de wethouder dat ook nog eens een keer doen! Want ik kon in de raadsvergadering bij AWB, VVD, CDA, GroenLinks, D66 eigenlijk niet ontdekken wie ze vertegenwoordigde, en hoe je in godsnaam zonder contact met de belanghebbende te hebben gehad, tot een zorgvuldig afgewogen besluit heeft kunnen komen op 18 juni en 10 december 2024. Want u heeft onze belangen niet afgewogen!

Het is nogal triest dat als je als raadslid moet kiezen tussen gezondheid burgers en duurzaam, dan voor duurzaam gaat !

Ik wil tot slot nog even het woord richten tot, u had het over de controlerende taak van de Gemeenteraad, misschien kunt ook controleren of de inwoners van Waalre wel gelijk behandeld worden en juist geïnformeerd worden door ambtenaren.

Met vriendelijke groet,