

Technische vragen

Van : GroenLinks
Datum vraag : 11 mei 2025
Onderwerp : Veiligheidsbeleid
Commissiegriffier :
Datum antwoord :

Vragen:

1. In hoeverre is de inzet van bestuurlijke instrumenten zoals de Wet Bibob reeds gemaximaliseerd binnen de huidige vergunningplichtige branches, en wat zijn de juridische belemmeringen voor toepassing op bijvoorbeeld vastgoedtransacties of Wmo-aanbestedingen?
2. Kan worden toegelicht welke factoren het gebruik van gebiedsontzeggingen of samenscholingsverboden beperken, ondanks de recente overlastincidenten in specifieke wijken?
3. Welke stappen zijn gezet om de effectiviteit van de last onder dwangsom bij recidiverende overlastgevers of veelplegers meetbaar te maken?
4. Welke (juridische) afwegingen liggen eraan ten grondslag dat camerabeelden uit het Goudse meldkamersysteem niet mogen worden ingezet bij handhaving op bijvoorbeeld illegale afvaldumpingen?
5. Zijn er juridische belemmeringen geïnventariseerd die uitbreiding van cameratoezicht naar hotspots (bijvoorbeeld bedrijventerreinen of uitgaansgebieden) momenteel in de weg staan?
6. Worden alle actuele Data Protection Impact Assessments (DPIA's) voor samenwerkingen binnen Zorg en Veiligheid periodiek geactualiseerd, en kunnen deze worden ingezien?
7. Welke juridische toetsingskaders worden momenteel gehanteerd bij de aanwijzing van gebieden voor cameratoezicht? Wordt daarbij standaard een DPIA uitgevoerd?
8. Hoe borgt de gemeente bij het delen van veiligheidsdata met externe partners (zoals RIEC of HEIT) de proportionaliteit en doelbinding conform de AVG?
9. Kan worden aangegeven waarom slechts 135 meldingen van ondermijning in 2024 zijn geregistreerd, en of dit aantal in verhouding staat tot de inschatting van het werkelijke aantal ondermijnende situaties?
10. Wat is de juridische status van de vastgoedscan die gepland staat in 2025, en op basis van welke verordeningen kunnen hieruit voortvloeiende maatregelen worden afgedwongen?

Antwoorden:

1. De wet Bibob wordt nog niet maximaal ingezet in Gouda. Momenteel voert de gemeente een Bibob-onderzoek uit bij de aanvraag

exploitatievergunning en Alcoholwetvergunning. Dat betekent dat een aanvraag voor horeca, coffeeshop of seksinrichting getoetst wordt op grond van de Wet Bibob. Daarnaast kan de gemeente de wet Bibob toepassen bij een evenementenvergunning, een omgevingsvergunning, kansspelvergunning, subsidie, vastgoedtransactie of aanbesteding toepassen. De toets hiervoor wordt tot op heden niet ingezet. De juridische belemmeringen voor toepassing van de wet Bibob bij vastgoed en aanbestedingen zijn beperkt. Door verschillende wetswijzigingen van de wet Bibob in 2020 en 2022 is het mogelijk om bij onder andere een aantal vastgoedtransacties en aanbestedingen (in de zorg) de wet Bibob toe te passen.

Binnenkort buigt het college zich over een voorstel om het huidige verouderde Bibob-beleid te actualiseren en dit signaal- en risicogestuurd uit te voeren bij onder andere vastgoedtransacties en aanbestedingen in de zorg.

2. Over verblijfsontzegging staat in de *'Beleidsregels verblijfsontzegging Gouda 2022'* een aantal beperkende factoren, waaronder dat er strafbare feiten of openbare orde verstorende handelingen moeten zijn gepleegd én geconstateerd. Er komen geregeld meldingen van overlast binnen die niet door de politie zelf zijn geconstateerd, bijvoorbeeld omdat de overlast bij aankomst al is opgehouden. Soms is niet duidelijk wie de overlastgever precies is, zeker als er sprake is van een groep. De ervaring van de politie is ook dat personen wegrennen bij het zien van de politie. Dit maakt het lastig om een verblijfsontzegging, die aan een concreet persoon is gericht, op te leggen. Ook beschrijft het beleid dat het gaat om een uiterste maatregel; voordat een verblijfsontzegging wordt opgelegd moet eerst worden gekeken of er andere geschikte instrumenten zijn, zoals een gesprek of een officiële waarschuwing. Aan een verblijfsontzegging voor een langere periode gaan dus ook een minder ingrijpende instrumenten vooraf, waaronder een 24 uren ontzegging. De politie legt deze ontzeggingen namens de burgemeester op. Daarnaast moet de verstorende handeling plaatsvinden binnen zes maanden na het geven van de eerdere 24 uren ontzegging. Het tijdsverloop kan dus niet te groot zijn. Overigens kan bij een zeer ernstige situatie ook een stap worden overgeslagen. Een verblijfsontzegging wordt in principe opgelegd bij ernstige en herhaaldelijke overlast. Dat betekent dus ook dat je aan dossieropbouw moet doen om deze vereisten te kunnen voldoen, dat kost tijd. Een verblijfsontzegging voor langere duur moet zijn gebaseerd op een bestuurlijke rapportage door de politie. Voor het samenscholingsverbod gelden grotendeels dezelfde beperkende factoren als bij verblijfsontzeggingen. Aan het besluit tot het aanwijzen van een overlastgebied moet een bestuurlijke rapportage van de politie ten grondslag liggen. Een samenscholingsverbod wordt opgelegd bij overlast op een openbare plaats. Een privéterrein is geen openbare plaats, wat in sommige gevallen een beperkende factor is.

Ook hier geldt dat het instrument proportioneel moet zijn en dat er dus eerst moet worden gekeken welke andere mogelijkheden er zijn en welk effect die hebben.

3. Er wordt bijgehouden aan wie een Last onder Dwangsom wordt opgelegd, evenals of er al dan niet sprake is van recidive.
4. Deze afwegingen zijn beschreven in het raadsmemo. De vraag of camerabeelden die zijn gemaakt in de Goudse meldkamer, ook als er geen sprake is van een heterdaad-situatie, gebruikt kunnen worden voor handhaving van overtreding van voorschriften met betrekking tot het aanbieden van afval is onderwerp van nader onderzoek.
5. Voor het aanwijzen van gebieden voor cameratoezicht gelden bepaalde criteria (zie antwoord op vraag 7). Als een gebied buiten de thans aangewezen gebieden aan die criteria voldoet kan daarvoor ook een aanwijsbesluit worden genomen.
6. Ten behoeve van gegevensdeling binnen het Risico Jongeren Overleg is een DPIA opgesteld. Deze kan worden ingezien.
7. Het juridisch kader voor de inzet van cameratoezicht (151c Gemeentewet) betreft de noodzaak van de inzet van cameratoezicht voor de handhaving van de openbare orde. Bij het aanwijzen van cameragebieden worden proportionaliteit, subsidiariteit en noodzakelijkheid als (toetsing)criteria gehanteerd. Dit volgt uit de beleidsnotitie Cameratoezicht uit 2016. Zie onderstaande link.

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR674794/1>

Voor wat betreft de vraag over de DPIA: op dit moment wordt, samen met specialisten van de politie een Data protection impact assessment (DPIA) op het cameratoezicht verzorgd. Een DPIA is een instrument om vooraf de privacy risico's van een gegevensverwerking in kaart te brengen, zodat de organisatie maatregelen kan nemen om deze risico's te verkleinen. Het is niet vereist, dat een DPIA plaatsvindt voorafgaand aan de aanwijzing van de gebieden voor cameratoezicht.

8. De Regionale Informatie- en Expertisecentra (RIEC's) en het Landelijk Informatie- en Expertisecentrum (LIEC) brengen overheidsinstanties samen om georganiseerde ondermijnende criminaliteit effectief aan te pakken. Om een goed beeld te krijgen van mogelijke criminaliteit wisselen RIEC-partners informatie uit binnen strikte wettelijke kaders. Dit is per 1 maart jl. geregeld in de Wet Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden (Wgs). In het RIEC-samenwerkingsverband werken onder andere de volgende organisaties samen: Gemeenten en provincies, Openbaar Ministerie, Nationale Politie, Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen, Douane, Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD), Nederlandse Arbeidsinspectie, Koninklijke Marechaussee, Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), UWV en

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). Deze organisaties zijn aangesloten bij het privacyprotocol en convenant ten behoeve van Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingsknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen en bij het Privacy Protocol. Het convenant bevat de bestuurlijke afspraken met betrekking tot de samenwerking in het RIEC-LIEC. Het privacyprotocol beschrijft de juridische grondslagen voor de gegevensverwerking in het RIEC-LIEC door de verschillende partijen, de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de zorgvuldigheidsvereisten van de AVG en de verantwoordelijkheden van de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken.

9. Sinds 2024 worden alle binnenkomende meldingen van ondermijnende criminaliteit geregistreerd. Deze meldingen zijn onder meer afkomstig van Meld Misdaad Anoniem, ketenpartners en burgers. Meldingen worden waar nodig integraal opgepakt. In het algemeen zal het aantal daadwerkelijk ondermijnende situaties hoger zijn dan hetgeen gemeld wordt. Om die reden wordt ook preventief geïnvesteerd in bewustwordingssessies voor inwoners en andere professionals.
10. De gemeentelijke vastgoedscan is een instrument ontwikkeld binnen het RIEC Den Haag en maakt deel uit van het project "City Deal Zicht op Ondermijning" een samenwerking met o.a. verschillende G4 gemeenten, ministerie Financiën, BZK en J&V, Belastingdienst. De vastgoedscan geeft op basis van een aantal objectieve indicatoren een indicatie van mogelijke inmenging van criminaliteit in de vastgoedsector in een bepaald postcodegebied. De uitkomsten kunnen aanleiding geven tot eventuele verdere analyses. Op basis van de uitkomsten van de analyses worden geen afdwingbare maatregelen genomen.