

Reactienota zienswijzen

Bestemmingsplan 'Geluidszonering Boekelermeer'

Versiedatum: 22 mei 2025

PlanId: NL.IMRO.0399. bpGeluidzoneBoekmr-0401

Status: Vaststelling

INLICHTINGEN BIJ	Rico Hofman
DOMEIN	Ruimtelijke ontwikkeling
TEAM	Plannen (Heiloo)

Procedure bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan “*Geluidszone Boekelermeer*” heeft van donderdag 14 december 2023 tot en met woensdag 24 januari 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder een zienswijze indienen. In totaal zijn twaalf zienswijzen ontvangen. Eén zienswijze is namens bewoners van vijf adressen in de gemeenten Castricum en Heiloo ingediend. Daarnaast hebben bewoners van elf adressen in de gemeente Alkmaar een identieke zienswijze ingediend.

In deze nota zijn alle ingediende zienswijzen – inclusief die ontvangen door de gemeenten Alkmaar en Castricum – samengevat en voorzien van een beantwoording. Per zienswijze is aangegeven of deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	R01 – Bewoners vijf adressen Kanaalweg en Boekel
1.1	<i>Belangen omwonenden</i> Indieners vragen waarom het bestemmingsplan moet leiden tot het hoogst toelaatbare niveau en vragen waarom er geen maatregelen worden getroffen om de maximale waarde van 55 dB(A) in plaats van 60 dB(A) na te streven. Voor één adres zelfs 50 dB(A) in plaats van 55 dB(A). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor dit bestemmingsplan 'Geluidszone Boekelermeer' is er een optimaal evenwicht gezocht tussen een goed vestigingsklimaat op dit industrieterrein en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de woningen in de geluidzone. Alkmaar volgt voor het geluidsaspect de wettelijke regels die daarvoor gelden. Strengere geluidsregels verkleinen de vestigingsmogelijkheden voor bedrijven. Dat zou erg onwenselijk zijn omdat er nog enkele bedrijven zijn die uit de Kanaalzone moeten verhuizen om woningbouw langs het kanaal mogelijk te maken. Het gemeentebestuur moet een afweging maken ten aanzien van alle betrokken belangen en is zich er van bewust dat de belangen van de omwonenden niet samenvallen met de belangen die gediend zijn bij de verdere invulling van een bedrijventerrein. Deze aanpassing van de geluidzone is onderdeel van een proces van ruim 30 jaar waarin de Boekelermeer is uitgegroeid tot het belangrijkste grootschalige bedrijventerrein in de Regio Alkmaar. Dit bestemmingsplan is het gevolg van opeenvolgende bestuurlijke beslissingen. In de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw is de Boekelermeer in beeld gekomen als bedrijventerrein en is geconstateerd dat in het belang van bedrijven en burgers (werkgelegenheid) gediend wordt met een bedrijventerrein in de Regio Alkmaar. Er is gekozen voor uitbreiding van de Boekelermeer; de gemeenten Alkmaar en Heiloo hebben afspraken gemaakt inclusief een grenscorrectie ten gunste van Alkmaar. Rond de eeuwwisseling is de bedrijfsontwikkeling in bestemmingsplannen vastgelegd. De keuze die de gemeenteraad van Alkmaar met de vaststelling van dit bestemmingsplan maakt, ligt binnen haar bevoegdheid en binnen de wettelijke afwegingsruimte. In deze afwegingsruimte worden de normen voor gezondheid en milieu gerespecteerd. De gemeente Alkmaar heeft hiervoor een zorgvuldige afweging tussen de verschillende belangen gemaakt.
1.2	<i>Gevelwering</i> Indieners missen een afweging van de gevelwering. De Gemeente Alkmaar heeft hier nog niets over vermeld voor hun woningen. Indieners willen weten of de 35 dB(A) norm overschreden wordt en welke maatregelen hier uit gaan voortvloeien. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De maximale waarden vallen binnen de wettelijke kaders en voor het definitieve bestemmingsplan is de aanvaardbaarheid van de geluidsbelasting bij de woningen onderzocht. Voor die woningen is ook onderzoek gedaan naar de gevelwering en resulterende binnenhuisniveaus. Uit het onderzoek volgt dat voor 10 woningen niet op voorhand is vast te stellen of aan de norm wordt voldaan. Voor die 10 adressen is nader onderzoek nodig. Als daaruit volgt dat het binnenhuisniveau niet voldoet aan de maximale waarde van 35 dB(A) dan worden er voor die woning geluidwerende gevelmaatregelen aangeboden, zoals dat ook in 2009 gebeurt is.
1.3	<i>Nieuwe hogere waarden</i> Indieners benoemen veranderingen aan de geluidszone en beschouwen deze als hoger dan wenselijk of zelfs hoger dan wettelijk is toegestaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De verhoging van de normen bij de woningen is toegestaan binnen de wettelijke kaders. Bij alle woningen is getoetst of de verhoging is toegestaan. Voor de meeste woningen betrokken bij dit plan is

	een verhoging met 5 dB(A) tot ten hoogste 60 dB(A) is toegestaan. Waarden hoger dan 60 dB(A) mogen nu niet als nieuwe waarde worden vastgesteld. Er is één woning in de geluidszone waar in de oude geluidszone een geluidsbelasting van 63 dB(A) op de gevel toegestaan is. Onder de nieuwe geluidszone blijft dit zo. Ook dit is in lijn met de wetgeving.
1.4	Variatie in verhoging norm Indieners merken op dat twee adressen een toename hebben van 2 dB(A), terwijl vier andere adressen in de nabijheid geen toename hebben en zij hiernaast en tussenin gepositioneerd zijn. Gemeentelijke beantwoording Voor de beantwoording hebben we het onderstaande grafische overzicht gemaakt van de genoemde woningen. Dit onderstaande overzicht toont per woning de nieuwe hogere waarde met tussen de haakjes de toename ten opzichte van het huidige kader. De toename van 2 dB(A) bij één adres is in het definitieve bestemmingsplan gewijzigd in +1 dB(A).  De geluidsbelasting op de woningen wordt veroorzaakt door de gezamenlijke geluidsproductie van alle bedrijven en reserveringen op het industrieterrein. Variaties in hoogte van de normen hebben diverse oorzaken, zoals de oriëntatie van de maatgevende gevel en bedrijven op korte afstand die een relatief grote deelbijdrage op de woning leveren. Twee adressen ondervinden bijvoorbeeld de grootste deelbijdrage van de naastgelegen betoncentrale, die voor de woning aan een derde adres minder relevant is. De geluidsbelasting op de woningen is gecontroleerd, maar er zijn geen onverklaarbare verschillen vastgesteld.
1.5	Beoordeling gevelwering alle woningen Doordat niet alle woningen nieuwe hogere waarden krijgen, gaan niet bij alle woningen toetsing van het maximale binnenshuisniveau van 35 dB(A) krijgen. Indieners zouden graag zien dat alle woningen binnen de geluidszone hier wel degelijk op gecontroleerd worden. Gemeentelijke beantwoording De eis van 35 dB(A) binnenshuisniveau is enkel van toepassing in nieuwe situaties zoals nieuwbouw of bij situaties waar de geluidsbelasting wijzigt en er een nieuw hogere waarde besluit nodig is. Toetsing is dus niet nodig bij de woningen waar geen verandering van de geluidbelasting is. Daar is deze toets al gedaan na de vaststelling van de MTG's. Dat heeft geleid tot een geluidsproject in 2009, waarbij de

	bewoners van bepaalde woningen isolatiemaatregelen zijn aangeboden. Voor dit bestemmingsplan is onderzocht bij welke woningen er mogelijk sprake is van een te hoog binnenhuisniveau. De uitkomst is dat het wenselijk is bij 10 woningen nader onderzoek te verrichten. De eigenaren van die woningen worden na de vaststelling van het bestemmingsplan aangeschreven.
1.6	Bronhoogte Tevens is in situatie 3 de bronhoogte van het geluid van 5m naar 4m gewijzigd in het model wat zeer waarschijnlijk een lagere waarde tot gevolg heeft. Hoe is deze aanpassing ineens tot stand gekomen? Wat zijn de uitkomsten bij een hoogte van 5m, zoals klaarblijkelijk alle vorige situaties zijn bepaald? Gemeentelijke beantwoording Voor reserveringen wordt gerekend met één gemiddelde, representatieve, bronhoogte. Deze is gebaseerd op de gemiddelde hoogte van de te verwachten activiteiten die geluid produceren. In het voorontwerp is rekening gehouden met 5 meter hoogte. Op basis van de huidige activiteiten en de verwachte activiteiten van de meeste bedrijven is nu een bronhoogte van 4 meter hoogte passender geacht. Het is juist dat een lagere bronhoogte een lagere geluidbelasting op nabijgelegen woningen tot gevolg heeft. Dit is gecompenseerd door een lagere geluidreservering op de kavels te hanteren. Hierdoor kunnen bedrijven iets minder geluid produceren en heeft deze verbetering aan het model geen negatieve invloed op de geluidbelasting op woningen in de omgeving.
1.7	Bodemfactor Zo is er ook de bodemfactor, een soort getal voor de damping van geluid in de omgeving, waarbij voor alles 0,5 gebruikt is binnen het industriegebied. Echter in tabel 2 van bijlage 2.3.1 worden wegen, water en gebouwen aangemerkt als factor 0. Nu is in onze opinie een industrieterrein meer factor 0 dan factor 1 en onze vraag is dan ook hoe dit invloed heeft op de geluidsmodellen en de uitkomst hiervan op de geluidsdruk op de woningen? Gemeentelijke beantwoording Geluidreflectie in de overdrachtsweg van bron (bedrijf) naar ontvanger (woning) zijn relevant. Deze worden gemodelleerd als bodemgebieden met een bodemfactor. De bodemfactor geeft niet enkel de reflectie (wegen/water) of absorptie (grasland) weer, maar ook de verstrooiing door kleine objecten en gebouwen die niet gemodelleerd zijn. Bij volledig harde en vlakke bodems (water en wegen) wordt gerekend met een bodemfactor van 0. Bij zachtere oppervlakten en/of met oppervlakten met meer obstakels wordt een deel van het geluid geabsorbeerd en/of verstrooid. Buiten het industrieterrein Boekelermeer is de specifieke bodemgesteldheid in beeld gebracht met behulp van bodemgebieden. Voor een weg is een andere bodemfactor aangehouden dan voor groen gebied. Voor het geluidmodel is gerekend met een algemene bodemfactor van 0.5. Er is dus geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende gebiedstypen. Gebleken is dat de norm van 0.5 in de praktijk voor industrieterreinen representatief is voor de mate van absorptie en verstrooiing door aanwezige bebouwing en activiteiten.
1.8	Wegverkeer Meer bedrijvigheid leidt ook tot meer verkeer en bijbehorend geluid, maar de gemeente Alkmaar verwerpt dit argument omdat verkeer niet binnen het model meegenomen wordt. Wij voorzien echter wel meer overlast en zouden hier graag in gehoord worden. Gemeentelijke beantwoording Dit bestemmingsplan maakt geen andere activiteiten mogelijk dan nu al op de Boekelermeer zijn toegestaan. Verdere vulling van het industrieterrein kan leiden tot een toename van wegverkeer, maar dat is al meegewogen bij de vaststelling van de bestaande bestemmingsplannen.

	Dit bestemmingsplan voor de geluidszone beïnvloedt dus niet de hoeveelheid geluid vanwege het wegverkeer op de openbare weg. Verkeer op de te terreinen van de bedrijven wordt meegenomen in de (milieu)vergunningen voor die bedrijven. De cumulatieve geluidsbelasting waarbij ook met de het wegverkeer op de openbare weg rekening is gehouden, is inzichtelijk gemaakt en getoetst op de aanvaardbaarheid bij de woningen in de omgeving.
1.9	<i>Windturbinegeluid</i> Tevens de aankondiging van een zoekgebied voor windenergie in de nabijheid van onze woningen is iets wat zorgen baart en tot (geluid) overlast kan leiden. Ook dit is uiteraard niet in de omvang van de geluidszonering benoemd, maar zou wel voor een cumulatief probleem kunnen zorgen wat ons leef en woonklimaat negatief beïnvloed. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wijzigingen in de leefomgeving worden volgordekelijk op moment van vaststelling behandeld. Bij het definitieve bestemmingsplan wordt daarom de cumulatieve geluidsbelasting rekening houdend met de bestaande windturbines, inzichtelijk gemaakt. Deze wordt getoetst op aanvaardbaarheid. Bij nieuwe plannen voor windturbines moet na vaststelling van dit bestemmingsplan (de nieuwe geluidszonering) rekening worden gehouden met de toegestane geluidsbelasting van het industrieelgeluid voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de windturbines.
Conclusie De zienswijze heeft aanleiding gegeven tot het aanpassen van de onderbouwing van het bestemmingplan. De akoestisch planologische onderbouwing is aangevuld op het punt van de cumulatieve geluidsbelasting.	

	R02 – Elf adressen Westdijk
2.1	<i>Zorgplicht gemeente</i> De gemeente vervult haar zorgplicht tegenover de bewoners van de Westdijk en omgeving niet. Wij zijn inwoners van Alkmaar en willen beschermd worden. De Gemeente verschuilt zich achter de steeds ruimer wordende wettelijke kaders maar nergens staat dat er tot de grenzen hiervan moet worden gegaan als er alternatieven zijn die de omliggende bewoners wel beschermen. Wij zijn op 9 januari 2024 bij een prima informatieavond geweest, hier werd ons uitgelegd dat de Wet geluidsbescherming ons beschermt en het uitbreiden van deze geluidszonering voor onze bestwil gebeurd. Wij menen dat dit niet zo is en dit alleen ter bescherming van industrieterrein Boekelermeer wordt gedaan en in ons nadeel is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De nieuwe geluidszone zorgt voor een geringe stijging van het maximaal toegelaten geluid op de gevel van de woningen aan de Westdijk en het is begrijpelijk dat dit door

	bewoners niet als een gunstige ontwikkeling wordt gezien. Getracht is uit te leggen dat het nu toegepaste model diverse correcties bevat ten opzichte van het model van de oude geluidszone. Een nauwkeuriger model is in het belang van de bewoners omdat het ook goed vastlegt hoeveel geluid de bedrijvigheid op de Boekelermeer mag produceren. Deze begrenzing voorkomt de productie van nog meer geluid. Er is geen sprake van het niet vervullen van de gemeentelijke zorgplicht.
2.2	<i>Bezwaren indienen</i> Wij begrijpen dat de Boekelermeer belangrijk is voor Alkmaar maar hebben als bewoners van de Westdijk meerdere bezwaren tegen het uitbreiden van de geluidszonering van de Boekelermeer ingediend. De laatste keer midden 2021, hierop ontvingen we begin 2024, circa 2,5 jaar later reactie. Al onze argumenten worden in deze reactie terzijde geschoven of niet belangrijk verklaard. Immers de Boekelermeer gaat "voor" die paar bewoners aan de Westdijk. Wij hebben meerdere malen verklaard niet gehoord en of serieus te worden genomen, dit interesseert kennelijk onze vertegenwoordigers, zij het ambtelijk of politiek niet. Op 12 december 2023 zijn we geïnformeerd over de procedure voor het ontwerp bestemmingsplan Geluidszonering Boekelermeer en hebben we tot 24 januari 2024 de tijd om een zienswijze hierop in te dienen. Daar waar de gemeente 2,5 jaar de tijd neemt om op onze zienswijze te reageren moeten wij nu onze zienswijze in een paar weken indienen anders kan het niet meer, naar ons oordeel is deze termijn te kort en onevenredig met de tijd die de gemeente zich permitteert. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Vanzelfsprekend heeft het de voorkeur om deze procedure sneller te doorlopen dan nu het geval was. Door de complexiteit van het dossier, capaciteitskrapte en nader onderzoek heeft deze laatste stap naar het vaststellen van het bestemmingsplan ook ruim een jaar geduurd. De wettelijke termijn voor het ter inzage leggen van een (voor)ontwerpbestemmingsplan is zes weken en het is niet mogelijk daarvan af te wijken. Mede daarom wordt er aan gehecht het moment waarop die termijn aanvangt van te voren goed aan te kondigen. Daarnaast zijn deze afzenders gewezen op de mogelijkheid een pro-forma zienswijze in te dienen en deze later aan te vullen. Zo kan de termijn verlengd worden waarbinnen zienswijzen ingediend moeten worden.
2.3	<i>Behoud bouwrechten</i> Op de informatie avond is door de gemeente aangegeven dat het bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer niets verandert voor bestaande bouwrechten van de bewoners van de Westdijk. Dat bijvoorbeeld meervoudige bewoning van Stolpboerderijen nog steeds mogelijk zal blijven. Kortom wij verlangen een, wellicht ten overvloede, maar toch, een schriftelijke vastlegging van deze uitspraak dat onze bestaande rechten niet zullen worden aangetast.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer verandert niets aan het Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 waarin beschreven is wat de bouwrechten van de bewoners van de Westdijk zijn. Als er voor een bestaande woning door dit Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer een hoger waardenbesluit nodig is, dan geldt daarbij de eis van 35 dB(A) aan maximaal binnen-geluidsniveau Als uit een toets blijkt dat de gevelisolatie onvoldoende is om deze norm te voldoen dan moet de gemeente maatregelen aanbieden.
2.4	<i>Waardevermindering</i> Het plan leidt tot een afname van de leefbaarheid in onze woonomgeving. Het mag duidelijk zijn dat woningen die mogen worden belast tot 60 dB geluidsoverlast van industrieel lawaai in waarde afnemen. Dit los van alle andere door de Boekelermeer veroorzaakte overlast. De gemeente stelt dat deze waarde afname niet onderbouwd is en bovendien dat planschade geen ruimtelijk aspect is, hetgeen ons bevreemd, en dat planschade via een andere procedure moet worden afgedaan. Wij zijn leken op dit gebied en verlangen van de gemeente ondersteuning in de te volgen stappen als het gaat om de Planschade procedure. Hiervan willen wij een schriftelijke verklaring dat de gemeente ons hierin daadwerkelijk zal informeren en ons zal bijstaan, onze belangen ziet en bereid is te helpen waar mogelijk om onze belangen te verdedigen. De continue geluidsbelasting wordt als ongezond en irritant ervaren, piekbelastingen zelfs als ondragelijk in sommige gevallen. De gemeente geeft aan dat alles volgens modellen wordt berekend en dat deze aangeven dat alles binnen de wettelijke grenzen toelaatbaar is. Wij betwijfelen dat deze algemene landelijke rekenmodellen op onze situatie van toepassing zijn en verlangen dat de gemeente met metingen komt (conform de Wet Geluidshinder) waaruit blijkt wat de werkelijke situatie is in deze. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Planschade is financiële schade die een persoon of een bedrijf lijdt als gevolg van een planologisch besluit zoals het wijzigen van een bestemmingsplan. Als de toerekenbare schade het normaal maatschappelijk risico overstijgt, komt dat meerdere voor vergoeding in aanmerking. Het normaal maatschappelijk risico kan worden aangemerkt als een soort eigen risico, waarbij een in geld uitgedrukte waarde (doorgaans 3 tot 5 % van de waarde van een woning) altijd voor eigen rekening en risico van de benadeelde wordt gelaten. Via de website van de gemeente kan een verzoek om tegemoetkoming in planschade ingediend worden, waarna hulp en begeleiding wordt geboden.

	Het geluidmodel is sterk verbeterd ten opzicht van het model uit 2002. Het huidige geluidmodel is een algemeen aanvaard model en is wordt als gedegen benadering van de werkelijkheid gezien.
2.5	<i>Contact overlast</i> Ook verlangen wij iemand aangewezen te krijgen als een aanpreekpunt bij aangegeven overschrijdingen. De situatie nu is dat wij, ingeval wij aangeven dat er een ontoelaatbare situatie is op dit gebied, wij bij melding van het spreekwoordelijke "kastje naar de muur" worden gestuurd, zonder resultaat, dus verbetering. Dus wederom niet gehoord en of serieus genomen worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Tijdens de op 9 januari 2024 georganiseerde informatieavond is hierover gesproken en in het verslag van die bijeenkomst (zie bijlage 1) is deze vraag beantwoord. Het aanspreekpunt bij de Omgevingsdienst NHN voor klachten over de Boekelermeer is bereikbaar via tel. 088-1021834.
2.6	<i>Omgevingswet</i> In de Omgevingswet krijgt gezondheid een nadrukkelijker rol. Wij verlangen een schriftelijke verklaring van de gemeente Alkmaar dat de voorziene bestemmingsplan zal voldoen aan het gestelde in deze Omgevingswet. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Dit bestemmingsplan valt op grond van de overgangsregels van de Omgevingswet nog onder de Wet ruimtelijke ordening en het gezondheidsaspect wordt bewaakt door andere wetgeving die in het plan samenkomt zoals de Wet geluidhinder, Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer. Nadat het Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer is vastgesteld zal er worden aangevangen met het ombouwen van de vastgestelde geluidsregeling naar de systematiek van de Omgevingswet en het Omgevingsplan.
2.7	<i>Geluidstoename</i> De gemeente verklaart dat het toevoegen van extra windturbines, geluidstoename veroorzaakt, maar dat niet van toepassing is op dit verhaal en dat daar andere procedures voor zijn. Het is inderdaad niet voor deze procedure, maar hoe moeten wij zo langzamerhand als goedwillende leken omgaan met de zaken die ons worden aangedaan. Immers, wij hebben alleen als het om geluid gaat te maken met een toename van industrie lawaai, verkeerslawaa, vlieglawaai, lawaai van windturbines, lawaai van de keer lus in het kanaal en lawaai door veroudering van de installaties.

	Verder hebben wij te maken met stankoverlast, stof (fijnstof) overlast en overlast van (vaak onnodige) verlichting. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Alle wijzigingen in de leefomgeving van de afgelopen 23 jaar, zoals windturbines, zijn inzichtelijk gemaakt in een cumulatieve geluidsbelasting en getoetst op aanvaardbaarheid. Nieuwe plannen voor windturbines moeten na vaststelling van dit bestemmingsplan rekening worden gehouden met de toegestane geluidsbelasting van het industriegekluid voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de windturbines. Als u overlast ervaart of overtredingen van de regels vermoedt, dan kunt u dat melden bij de Omgevingsdienst of de provincie (zie voor de contactgegevens het bijgaande verslag).
2.8	<i>Kap bomen</i> Verder worden nu alles wat nog enige bescherming biedt tegen licht overlast, lawaai en andere overlast, zijnde de bomen en struiken langs het Noord-Hollands kanaal, zonder overleg met degene die ernaast wonen, verwijderd, zonder dat dat naar ons oordeel voldoende wordt gecompenseerd. Kennelijk een provinciaal besluit, maar weer in het nadeel van de bewoners. Of je door de ene overheid gebeten wordt of door de andere de pijn is even groot. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Ten behoeve van de verkeersveiligheid heeft de Provincie Noord-Holland ervoor gekozen deze maatregel te nemen. Het is begrijpelijk dat omwonenden vanuit hun beleving de bomen liever hadden behouden. Voor dit soort besluiten geldt op grond van de Algemene wet bestuursrecht dat een zorgvuldige voorbereiding en het bieden van rechtsbescherming (bezwaar en beroep) altijd verplicht zijn.
2.9	<i>Belang wordt niet gezien</i> Onze woningen stonden er allang, sommige zelfs meer dan 100 jaar voordat Industrierterrein de Boekelermeer bedacht werd. Bovengenoemde zaken zijn bijna allemaal niet van toepassing op dit verhaal, maar wel van toepassing op ons, onze gezinnen en onze gezondheid. De procedures hieromtrent zijn zo ingewikkeld dat wij als leken het niet meer kunnen bijhouden, wij hebben ons in de vorige zienswijze professioneel laten ondersteunen, dat heeft ons veel geld gekost en niets opgeleverd. De gemeente heeft niet één van onze argumenten gehonoreerd, alles gewoon van tafel geveegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	De belangen van omwonenden worden gezien maar wegen niet op tegen het algemeen belang dat gebaat is bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
2.10	<i>Nulmeting</i> Op de informatie avond is gevraagd om een aanspreek persoon binnen de gemeente bij wie wij met onze collectieve en ook individuele zaken om ondersteuning terecht kunnen, dit in plaats van het bellen naar de stadhuis en na vier/vijf doorverbindingen de moed maar opgeven. Wij verlangen een schriftelijke opgave van de gemeente wie deze aanspreek persoon wordt. Gezien bovengenoemde hebben wij weinig vertrouwen in de toezagen dat de gemeente in de toekomst de toegestane geluidsbelasting op onze woningen niet verder zal laten toenemen. Wij verlangen van de gemeente een schriftelijke toezegging dat dit niet zal gebeuren, ook niet in het geval dat de wettelijke kaders, waarachter de gemeente zich nu verschuilt ondanks eerder toezeggingen, verder worden opgerekt. Het college heeft in afstemming met de gemeenteraad een Geluidsreductieplan vastgesteld. Een geluidsreductie plan klinkt ons als muziek in de oren, immers de naam geeft aan dat het geluid zal worden gereduceerd. Niets daarvan is waar het heeft als enige doel de Boekelermeer de kans te geven om nog meer geluid te produceren. Dit is zand in de ogen strooien van de belanghebbenden, het één beweren en het andere doen. Dit past niet in behoorlijk bestuur thuis, de naam van dit stuk heeft waarschijnlijk ook in de politiek geholpen om dit plan geaccepteerd te krijgen, daar kan dezelfde gevoel bij niet deskundigen, hierover zijn ontstaan. Wij eisen serieus te worden genomen, dat onze bestaande rechten niet worden aangetast, een aanspreekpunt, schadevergoeding in overleg en met ondersteuning van de gemeente. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het geluidsniveau mag na de vaststelling van dit bestemmingsplan niet toenemen. Wel heeft de Omgevingswet een andere systematiek voor het begrenzen van industrielawaai geïntroduceerd. Hoe dat nieuwe systeem met geluidproductieplafonds zal uitpakken in nog niet helemaal duidelijk en moet nog in de praktijk blijken. De geluidzone voor de Boekelermeer was in 2019 reeds verouderd en er werden overschrijdingen van de zone geconstateerd. Op grond van artikel 67 van de Wet geluidhinder moest Alkmaar een geluidreductieplan vaststellen om te zorgen dat de geluidproductie weer onder de grenswaarden kwam. Het vastgestelde geluidreductieplan beschreef hoe er geen overschrijding van de normen geluidzone meer zouden plaatsvindt en de beschikbare geluidruimte weer kan worden benut. Bij de vaststelling van het geluidreductieplan is deze aanpassing van de geluidzone aangekondigd.

Voor opmerkingen en vragen kan contact opgenomen worden met de medewerkers waarmee in het kader van deze procedure gecorrespondeerd is.

Conclusie

De zienswijze(n) namens de inwoner(s) van Heiloo zijn in principe niet-ontvankelijk, aangezien deze bij de gemeente Alkmaar is ingediend. Naar aanleiding van alle zienswijzen is er nader onderzoek uitgevoerd en is het planologisch akoestisch onderzoek Boekelermeer gewijzigd. Het resultaat van het nadere onderzoek zijn verwerkt in de toelichting.

De gemeenteraad moet bij de vaststelling van een bestemmingsplan een afweging maken van de bij het plan betrokken belangen. De raad heeft daarbij beleidsruimte en dient de voor- en nadelen van eventuele alternatieven in die afweging mee te nemen.

Hoewel niet valt uit te sluiten dat door dit plan het woongenot in de omgeving mogelijk in geringe mate kan beïnvloeden, kan in redelijkheid het standpunt worden ingenomen dat die invloed niet zodanig groot zal zijn dat de gemeenteraad daaraan bij de vaststelling van het bestemmingsplan doorslaggevende betekenis zou moeten toekennen.

Dit oordeel steunt onder meer op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zoals: ECLI:NL:RVS:2021:66, ECLI:NL:RVS:2022:2168, ECLI:NL:RVS:2023:3626.

Tot slot kan geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan na in reactie op de ontvangen zienswijzen te zijn verduidelijkt vastgesteld kan worden.