

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

5	Datum	1 april 2021
	Locatie	Raadzaal, stadhuis
	Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	29 april 2021

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, dhr. J. Wijmenga, de wethouder, dhr. K. Diepeveen, de leden, mw. C. van Dun (D66), dhr. S. Nagtegaal (PVV), dhr. B. İşik (PvdA), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. T. Schipper (SP), mw. E. Oosters (Student&Starter), mw. F. de Koning (GroenLinks), dhr. F. de Kok (commissiegriffier).

Afwezigen

- 15 Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

	1. Opening en mededelingen	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
	3. Verslagen	1
20	4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda	2
	5. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Eendrachtlaan 10	2
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN	7

1. Opening en mededelingen

- 25 **De voorzitter** opent de vergadering om 12.25 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

De heer Schipper (SP) meldt dat hij om 13.00 uur de zaal verlaat in verband met een andere verplichting.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda langs en concludeert dat deze is vastgesteld.

3. Verslagen

- 35
- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 10 december 2020, ter vaststelling.
 - Het op 1 april 2021 openbaar te maken conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 10 december 2020, ter vaststelling en openbaar making.

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 4 maart 2021, ter vaststelling.
- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 11 maart 2021, ter vaststelling.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 18 maart 2021, ter vaststelling.
- Het GEHEIME conceptverslag van het besloten deel van de commissie Stad en Ruimte van 18 maart 2021, ter vaststelling.

De voorzitter concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda

De voorzitter inventariseert of fracties opmerkingen hebben.

Mevrouw Van Dun (D66) merkt op dat het Actieplan Betaalbare koop niet op de lange termijn agenda staat. Dit plan wordt verwacht in het tweede kwartaal, conform toezegging 20/T511.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat zich er niet van bewust is dat dit actieplan niet op de lange termijn agenda staat. Het zal een omissie zijn. Het klopt dat in het tweede kwartaal een voorstel komt van het college naar de commissie over het actieplan Betaalbare koop. De omissie zal worden rechtgezet.

5. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Eendrachtlaan 10

De heer Schipper (SP) merkt op dat vorig jaar in januari is gesproken over de bouwvelop. De SP-fractie heeft toen haar ergernis uitgesproken over het geringe programma sociale midden huur. Dit programma is een-op-een overgenomen in het bestemmingsplan en dit betekent dat de SP niet kan instemmen met dit raadsvoorstel.

De heer Isik (PvdA) vraagt wat is gedaan met eerdere signalen uit de commissie. Verder gaat de PvdA kijken of bij de raadsbehandeling het percentage sociale huur in dit project kan worden verhoogd.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat GroenLinks positief staat tegenover de transformatie van kantoren naar woningen maar dat de partij kritisch staat tegenover het te lage percentage sociale en midden huur. De wethouder heeft eerder verteld dat erin gebieden om het betreffende gebied heen, meer sociale huur komt waardoor in het totaal van het gebied meer dan 35% sociale huur komt. Klopt het nog steeds dat erin het totaal meer dan 35% sociale huur komt? Graag een reactie. Verder staat in het raadsvoorstel dat het voorstel voldoet aan de woonvisie. Er staat dat 'het plan bijdraagt aan de ambities uit de Utrechtse woonvisie en dat het een goede mix heeft aan woningtypes'. Is de wethouder het met GroenLinks eens, dat dit eigenlijk niet past in dit plan? Een en ander is immers alleen acceptabel omdat er elders meer sociale huur komt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft ook gelezen dat het voorstel voldoet aan de woonvisie. Dit klopt niet. Verder vraagt zij zich af hoe mevrouw De Koning het gebied definieert.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat zij het heeft over de hele Merwedekanaalzone.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt zich af waar dan precies kan worden gecompenseerd.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) constateert dat inmiddels de plannen voor deelgebied 5 van de Merwedekanaalzone zijn ontvangen. Als opgeteld wordt wat er nu al is in deelgebied 5 aan sociale huur plus wat daar nog aan toe wordt gevoegd, dan zou in totaal boven de 35% uitgekomen moeten worden. Verder geeft zij aan ook om 13.00 uur de zaal te verlaten.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het plan een mooi plan is. De VVD ziet graag dat zo snel mogelijk aan de slag wordt gegaan.

De heer Nagtegaal (PVV) merkt op dat het bij de laagbouw gaat om woningen van circa 50 m².

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het belangrijk is om ook gezinnen naar de Merwedekanaalzone te halen. Het plot waar de PVV het over heeft, is misschien niet de beste plek voor gezinswoningen. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp parkeren. Hij gaat in op het addendum. Er staat dat het addendum 'moet' worden toegepast. Dit is volgens de VVD niet zo. Het addendum 'kan' worden toegepast. Er staat ook dat voor het project de parkeernorm alleen kan worden verlaagd. Hoe is dit bedoeld? Verder staat er ook dat er 27 parkeerplekken elders beschikbaar moeten zijn. De VVD vindt dat deze plekken 24 uur per dag beschikbaar moeten zijn. Graag een reactie. Als de genoemde zaken worden aangepast, kan de VVD instemmen met het raadsvoorstel.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) zegt dat de fractie de ontwikkeling in deelgebied 6 toejuicht. Nog drie punten. Allereerst de woningverdeling. De fractie geeft aan dat een en ander hieromtrent niet goed gaat. Er wordt niet altijd voldaan aan de percentages voor sociale en midden huur. De fractie sluit aan bij vragen van GroenLinks hierover. Ten tweede het effect van het plan voor de mogelijkheid van bruggen in deelgebied 6. In het bestemmingsplan wordt het effect van het plan op de mobiliteit in het kader van de bruggen niet aangestipt. Wil de wethouder bij het volgende bestemmingsplan in deelgebied 6 en indien mogelijk ook nog bij dit bestemmingsplan, de effecten helder maken voor het aantal bruggen? Ten derde de voorzieningen in deelgebied 6. Hoe ziet het college het eerder toevoegen van woningen in relatie tot het gebrek aan voorzieningen in de omgeving op dat moment?

De heer Schipper (SP) merkt op dat veel voorzieningen op maximaal tien minuten fiets- of loopafstand liggen. Is het nodig om de voorzieningen in deelgebied 6 naar voren te halen?

Mevrouw Oosters (Student&Starter) merkt op het met betrekking tot grote voorzieningen eens te zijn met de heer Schipper. Er dient alleen gekeken te worden naar wat erin de omgeving al gedaan kan worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij de inbreng van de vorige spreker. Het is mooi dat kantooroppervlakte wordt getransformeerd naar woningen. Het is wel teleurstellend dat de sociale en midden huurwoningen niet volgens de huidige doelstellingen gerealiseerd kunnen worden. Voorts is het CDA benieuwd naar de invulling van de plint. Het zou fijn zijn als de plint zorgt voor een leefbaar karakter. Dan de geluidsbelasting. Een bedrijf heeft een zienswijze ingediend. Er is een meningsverschil over het aantal dB. Wat voor consequenties kan dit hebben voor de haalbaarheid van dit plan? Verder zijn er hoge verwachtingen qua archeologie. Er staat alleen te lezen dat de gemeente haar best doet om deze verwachting bij te stellen naar een lage verwachting. Kan er meer waardering worden gegeven aan de archeologie? Tot slot de openbare ruimte. Wat kan hiervoor nog worden gedaan zodat een prettig woonklimaat ontstaat?

Mevrouw Van Dun (D66) zegt dat de D66-fractie blij is met het project. Verder sluit de fractie aan bij vragen van GroenLinks over sociaal wonen en de woonvisie. Vorig jaar oktober is bestemmingsplanfase 1 van de Cartesiusdriehoek vastgesteld. D66 heeft toen een amendement ingediend over het invoeren van Friends-contracten. De ontwikkelaar van dit project spreekt over een woondoelgroep van 'young professionals'. Dit zijn mensen die al in Utrecht wonen en in de eerste fase van hun werkende leven zijn en in de stad willen blijven wonen. Is de wethouder bereid om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat de appartementen in het Concordeproject bewoond kunnen worden met een Friends-contract? De 'young professionals' krijgen dan de mogelijkheid om op woongebied te experimenteren.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) vraagt wat zij zich precies moet voorstellen bij het voorstel van D66.

Mevrouw Van Dun (D66) verduidelijkt dat het gezien de grootte van de woningen veelal zal gaan om twee personen per appartement.

De heer Işik (PvdA) wil graag dat een deel van de huizen in het project beschikbaar wordt gesteld voor studenten met een beperking.

De heer Nagtegaal (PVV) herhaalt dat woningen van 50 m² alleen voor alleenstaanden zijn. De PVV ziet graag grote, betaalbare woningen. PVV kan eigenlijk niet instemmen met het plan.

5 **Mevrouw Oosters** (Student&Starter) zegt, in relatie tot het punt van de heer Işik, dat in het plan niet wordt genoemd dat een bepaald percentage wordt toegewezen aan studenten.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat hij ambtelijk heeft nagevraagd of er ook sprake is van studentenhuysvesting. Het antwoord was bevestigend.

10 **Wethouder Diepeveen** dankt de commissieleden voor hun vragen en opmerkingen. Hij vertelt dat in februari 2020 gesproken is over de bouwvelop en dat in 2015 is begonnen met het
transformatieplan. In 2017 kwam er een startdocument waarin nul betaalbare woningen zaten. De
focus lag toen meer op gezond, stedelijk leven en minder op betaalbaarheid. Vanaf 2018 is eraan
gewerkt om een behoorlijk percentage sociaal en midden huur toe te voegen. Dit is uitgemond is
15 sociale huur 19% en midden huur 21%, gezamenlijk 40%. In februari heeft de wethouder al
gezegd dat dit niet fraai is. Het college zou graag hogere percentages willen maar tot zover is
gekomen. De percentages worden overigens vastgelegd in de exploitatieovereenkomst. Verder
wordt wel aangesloten bij de woonvisie maar niet qua percentages. Sociale huur en midden huur
worden dus wel afgesproken conform de woonvisie. Vervolgens moet een extra 'been' bij worden
20 gezet om aan het totaal van het gebied te komen dat gelijk is aan de percentages die zijn
afgesproken namelijk de 30% en 25%. Er wordt op dit punt gemonitord. D66 vroeg naar de
Friends-contracten en de PvdA vroeg naar woningen voor studenten met een beperking. De
wethouder zal hierover met de ontwikkelaar het gesprek aangaan.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) hoort graag met betrekking tot de Friends-contracten, of er
consequenties hiervan zijn voor dit plan.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat in gesprek met de ontwikkelaar, uiteraard ook uitgekomen
zal worden op mogelijke consequenties.

30 **De voorzitter** constateert dat erop dit moment geen quorum, het minimaal aantal personen dat
aanwezig moet zijn om een vergadering geldig te laten verlopen, meer aanwezig is in de raadzaal.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat dit een onwenselijke situatie is.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten, totdat er weer voldoende raadsleden
aanwezig zijn.

40 **De voorzitter** constateert dat een raadslid van de PvdA erbij is gekomen, waardoor er weer
quorum is. Hij heropent de vergadering.

45 **Mevrouw Van Dun** (D66) denkt, met betrekking tot de Friends-contracten, dat een en ander zich
dient te beperken tot extra kosten voor een extra contract. De huur zou hetzelfde moeten blijven
als die van andere appartementen.

50 **Wethouder Diepeveen** vindt het een interessante suggestie. Deze wordt meegenomen in het
gesprek. Hij vervolgt met het onderwerp parkeren en het addendum. Het addendum wordt
toegepast om de mobiliteitsstrategie te realiseren. Er moet immers worden voldaan aan de
normen. Voor het parkeren van 86 auto's wordt half verdiept gebouwd. Daarnaast worden nog 50
plekken bij gehuurd op een nu leegstaand parkeerterrein in de openbare ruimte.

55 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat ergens staat, dat het addendum moet worden toegepast
als in Utrecht wat wordt gedaan met parkeren. Dit is niet zo. Kan die zin anders worden
geformuleerd?

Wethouder Diepeveen antwoordt dat naar de tekst zal worden gekeken.

60 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in de tekst ook staat, dat in het project de parkeernorm
alleen kan worden verlaagd. Is dit een juridisch houdbare tekst?

Wethouder Diepeveen verwijst naar elf deelauto's. Hierdoor ontstaat ruimte om te verlagen. Hij vraagt een medewerker hierop in te gaan.

5 **Mevrouw Zuidgeest** (ambtenaar) merkt op dat de tekst voorsorteert op het feit dat als de omgevingsvisie 2 Merwedekanaalzone wordt vastgesteld, dat er dan andere normen gelden dan nu. Hierop wordt geanticipeerd door het huren van de 50 plekken.

10 **Wethouder Diepeveen** legt uit dat het een flexibel concept is. In de toekomst kan worden geschakeld.

15 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat Utrechtse bestemmingsplannen het bij de Raad van State vaak niet hebben gehaald doordat het parkeren niet klopt. De Raad van State concludeerde meestal dat er te weinig parkeerplekken worden gemaakt op basis van wat vereist zou zijn voor de functies op basis van gemeentelijke nota's. De VVD vraagt zich af of de tekst standhoudt bij de Raad van State.

20 **Mevrouw Zuidgeest** (ambtenaar) antwoordt dat de juridische vertaling voorgelegd wordt aan de jurist van het bestemmingsplan. Als voor de Merwedekanaalzone de nieuwe parkeernorm wordt vastgesteld, dan is die onderdeel van de parkeernota. Bij de Raad van State kan dan worden aangetoond dat wordt voldaan aan de nu geldende norm.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) begrijpt dat het overloopterrein weer wordt ingeleverd zodra de omgevingsvisie deel 2 wordt vastgesteld. Zou het niet juist prettig zijn om de flexibiliteit die er nu is te kunnen behouden?

Wethouder Diepeveen antwoordt dat nu wordt voldaan aan de parkeernormen. Dankzij de flexibiliteit is er de mogelijkheid om ook in de toekomst te blijven voldoen aan de parkeernormen.

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) geeft aan dat een en ander niet klopt. Een planologisch kader wordt een keer vastgesteld en dat is dan op basis van wat dan geldt. Op dit moment is er geen omgevingsvisie deel 2 voor de Merwedekanaalzone, dus hier kan ook niet op geanticipeerd worden. Hetgeen wat nu wordt voorgesteld kan niet. Graag een nadere toelichting in een brief.

35 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat bij de bestemmingsplanjurist zal worden nagevraagd of het bestemmingsplan technisch voldoet aan de eisen. Hier wordt in een brief op teruggekomen. In die brief wordt ook teruggekomen op de Friends-contracten en de woningen voor studenten met een beperking. Met betrekking tot de bruggen merkt hij op, dat er op dit moment geen bruggen in deelgebied 6 of aansluitend aan deelgebied 6 nodig zijn. In de verdere ontwikkeling van deelgebied 6 en zuidwest Utrecht kan er een moment komen dat die wel nodig zijn. Dan de maatschappelijke voorzieningen. Er is het nodige in de omgeving. Daarnaast is in het transformatiegebied, deelgebied 6 een soort transformatiemilieu aan het ontstaan dat een en ander acceptabel maakt voor een goed woonmilieu. De invulling van de plint gebeurt met woningen en dit geeft kwaliteit, ogen en oren op de openbare ruimte en voldoende levendigheid. Met betrekking tot de geluidsbelasting merkt de wethouder op, dat het groothandelsbedrijf in levensmiddelen de zienswijze heeft ingetrokken. Dit is gebeurd nadat overleg heeft plaatsgevonden tussen het bedrijf en de ontwikkelaar. Er zijn aanvullende afspraken gemaakt rondom geluid.

50 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of de ontwikkelaar wordt gevraagd om voorzorgsmaatregelen te treffen. Het gaat om meer dan 100 dB.

55 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat er forse maatregelen zijn getroffen aan de zuid- en westzijde van het complex. Daarnaast worden er maatregelen voor het perron getroffen bij het groothandelsbedrijf omdat de karretjes een enorm ratelend geluid kunnen maken. Er wordt ook een aanpassing aan de vrachtwagens gedaan en met chauffeurs worden afspraken gemaakt over hoe te handelen. Hij vervolgt zijn beantwoording. De PVV sprak over ruime betaalbare woningen. De wethouder is van mening dat het hier gaat om redelijk ruime woningen van 50-100 m². Verder is er sprake van veel groen en wordt er ingezet op een groene route. Op het bedrijventerrein wordt een groenwinst geboekt. Ten aanzien van de archeologie vraagt hij een medewerker hierop in te gaan.

Mevrouw Zuidgeest (ambtenaar) legt uit dat in het verleden al is geboord in de bodem. Nader onderzoek naar archeologie heeft dan geen zin.

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of er nog iets wordt gedaan met de hoge archeologische waarde.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat de archeologische waarde behouden blijft door de grond met rust te laten.

10 **De voorzitter** inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe het zit met het overgangsgebied tussen gebouwen en openbare ruimte. Komt hier een plan voor?

15 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat hier in de brief op in zal worden gegaan.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

20 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt zich af of het mogelijk is om aan de plint een andere functie toe te voegen. De fractie komt wellicht met een motie hieromtrent.

Mevrouw Van Dun (D66) houdt met betrekking tot de Friends-contracten een amendement achter de hand.

25 **Mevrouw Oosters** (Student&Starter) denkt richting de raadsbehandeling na over de voorzieningen.

30 **De heer Nagtegaal** (PVV) vindt dat er onvoldoende betaalbare woningen worden gerealiseerd en dat hier meer aan gedaan dient te worden.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt de brief over het parkeren af te wachten. Indien nodig zal met een motie of amendement worden gekomen.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of zij goed begrijpt dat niet wordt geselecteerd op doelgroep.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat niet op doelgroep wordt geselecteerd. Verder is het college hard op weg om het percentage betaalbare huurwoningen te verhogen. Dan het bevorderen van functies die bij wonen horen. Er zal gewerkt worden aan een goede ruimtelijke ordening. Over het toevoegen van andere functies in de plint zegt de wethouder, dat dit niet mogelijk is.

40 **Mevrouw Zuidgeest** (ambtenaar) legt uit dat het veranderen van functie in bouwtechnisch opzicht nogal wat vraagt. Daarnaast is de omgevingsvisie gecoördineerd met een bestemmingsplan. Beide moeten dan worden aangepast.

45 **De voorzitter** herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Diepeveen stuurt een brief naar de commissie over het gesprek met de ontwikkelaar over de Friends-contracten en over woningen voor studenten met een beperking. In de brief wordt ook ingegaan op de houdbaarheid van de parkeerparagraaf in het bestemmingsplan en het groenprofiel in de openbare ruimte.

50 Wethouder Diepeveen loopt de tekst van het raadsvoorstel na over de woonvisie en de tekst van het addendum over het parkeren.

55 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat hierover mogelijk terug wordt gekomen in de brief en in een strekt ter vervanging op onderdelen.

De voorzitter vraagt op welke termijn de wethouder met zijn brief komt.

60 **Wethouder Diepeveen** antwoordt binnen twee weken met de brief te zullen komen.

De voorzitter constateert dat een half uur behandel­tijd in de raad wordt uitgetrokken. Hij concludeert dat dit agendapunt een B-punt wordt en schorst de vergadering om 13.30 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Diepeveen

5 zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan

Merwedekanaalzone deelgebied 6, Eendrachtlaan:

- de commissie voorafgaand aan de raadsvergadering een brief sturen over het gesprek met de ontwikkelaar over de Friends-contracten en over woningen voor studenten met een beperking. In de brief wordt ook ingegaan op de houdbaarheid van de parkeerparagraaf in het bestemmingsplan en het groenprofiel in de openbare ruimte.
- de tekst van het raadsvoorstel nalopen over de woonvisie en de tekst van het addendum over het parkeren.

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

5	Datum	1 april 2021
	Locatie	Digitaal, via Zoom
	Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	29 april 2021

Aanwezigen

10	De voorzitter, dhr. B. İşik en dhr. J. Wijmenga, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. L. Bosse (PvdA), dhr. J. Schreuder (D66), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. S. Schilderman (D66), dhr. R. Wiegant (SP), dhr. E. van der Marel (VVD), dhr. E. Virginia (GroenLinks), mw. E. de Graaff, mw. L. Snippe (PvdD), mw. M. Leenders (commissiegriffier), mw. C. de Boer (Rekenkamer).
----	--

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

20	1. Opening en mededelingen.....	8
	6. Aanbevelingen uit Rekenkameronderzoek Energietransitie deel 1 over informatievoorziening gemeenteraad.....	8
	7. Raadsbrief Evaluatie herplantplicht en bomenbeleid, vaststelling beleidsregel Handhaving illegaal vellen of beschadigen van bomen	13
25	8. Raadsvoorstel Zienswijzen en instemming AVU-begroting 2022, toetreding WGSO en uittredingsplan Vijfheerenlanden.....	20

1. Opening en mededelingen

30	De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.
----	--

6. Aanbevelingen uit Rekenkameronderzoek Energietransitie deel 1 over informatievoorziening gemeenteraad

35	De voorzitter constateert dat de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de energietransitie. In februari zijn de resultaten gepubliceerd van een deelonderzoek naar de informatievoorziening van het college aan de raad. De Rekenkamer doet drie aanbevelingen om deze informatievoorziening te verbeteren. Het college heeft afgelopen maandag in een brief gereageerd op de aanbevelingen.
----	--

De heer Schreuder (D66) merkt op dat het onderzoek van de Rekenkamer op een goed moment komt. Als eerste onderdeel is de informatievoorziening aan de raad onderzocht. Als kersvers

raadslid viel het hem afgelopen jaar op dat het moeilijk is om goed zicht te krijgen op wat de gemeentelijke inzet is en op de focus en de keuzes. In eerste instantie verweet hij dit aan zijn eigen onervarenheid maar de conclusies van de Rekenkamer stellen eigenlijk hetzelfde vast. De Rekenkamer doet zeer concrete aanbevelingen om de informatievoorziening aan de raad te verbeteren. Wat D66 betreft hoeft niet gewacht te worden tot alle delen van het Rekenkameronderzoek zijn afgerond, om deze ter hand te nemen. In de brief van afgelopen maandag reageert het college op het Rekenkameronderzoek. D66 herkent de kanttekening dat het complexe speelveld rondom de energietransitie niet is meegenomen. De partij is blij met het voornemen van het college om dit nu wel onderdeel te maken van de rapportages. Wat er verder mist is, een duidelijke uitspraak over hoe het college met de aanbevelingen om wil gaan. De eerste aanbeveling gaat over het opnemen van een projectoverzicht bij het jaarplan en is zeer concreet maar lijkt niet te worden overgenomen. D66 kan zich goed vinden in deze aanbeveling en vraagt of het college deze alsnog wil overnemen. De tweede aanbeveling om tot een meer heldere koppeling tussen thema's en projecten te komen, vond D66 ook niet duidelijk terug. D66 lijkt dit wel een zeer wenselijke verbetering. De Rekenkamer doet ook een suggestie tot herijking van het energiebeleid en refereert hierbij aan de toegezegde, nieuwe indicatoren bij de voorjaarsnota. De fractie is blij dat het college deze suggestie ter hand neemt en kijkt uit naar de aangekondigde energievisie voor de stad. Tot slot is opgevallen dat de reservering Utrechtse energie aardgasvrije wijken, waar gelden voor Overvecht-Noord in zitten, niet is vermeld in bijlage 3 terwijl die duidelijk samenhangt met het uitvoeringsprogramma. De reserve Utrechtse energie wordt daarentegen een stuk sneller uitgeput. Is de wethouder bereid om een overzicht van deze reserves opnieuw te bekijken en de commissie hierover te informeren inclusief over de toelichting op de afwijking van de begroting?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of D66 het ermee eens is, dat vooral de uitvoering op orde moet komen.

De heer Schreuder (D66) vindt het logisch om het toezicht op de informatievoorziening en de uitvoering te herzien.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt zich af of er elke keer een hele lijst met projecten op detailniveau naar de commissie moet komen. Is dat het niveau waar de raad op wil sturen?

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat bepaalde details inderdaad niet van belang zijn. Er wordt gezocht naar een herijking waarbij er een duidelijke koppeling is tussen de overkoepelende projecten of thema's.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt de herijking ook heel interessant. Daarnaast is zij blij dat D66 de lijst met projecten wat wil nuanceren.

De heer Van Dalen (VVD) maakt allereerst een compliment aan de Rekenkamer voor het onderzoek. Verder heeft de fractie eerder aangegeven het programma Energie een te grote 'black box' te vinden. Het is onduidelijk welke resultaten nu worden bereikt. De fractie is blij met de Rekenkamerbrief waarin dit wordt bevestigd. Vervolgens deelt de VVD niet met het college dat de cirkel van invloed beperkt is en dat de effectiviteit van gemeentelijke projecten slecht meetbaar zou zijn. Dit zou een reden kunnen zijn, om met een groot deel van de projecten te stoppen. De VVD schrikt van de grote uitgaven aan lobbywerkzaamheden. Bij de voorjaarsnota en de programmabegrotingen wil de fractie hierover kunnen beslissen. Graag de toezegging dat bij elke voorjaarsnota een overzicht komt. Raadsleden kunnen hierdoor beter hun budgetrecht uitvoeren.

De heer Bosse (PvdA) vraagt wanneer een lobby voor de heer Van Dalen effectief is.

De heer Van Dalen (VVD) denkt dat geld beter uitgegeven kan worden aan concrete projecten. Het inzicht ontbreekt in de (tussen)resultaten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt ook dat meer gedaan moet worden met concrete projecten. Verder staat beschreven dat opnieuw afgewogen moet worden of ook in hardware geïnvesteerd moet worden. De gemeente kan samen met marktpartijen ontwikkelen.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat een en ander afhangt van hoe het project is vormgegeven. Hij vervolgt zijn bijdrage. Voor de projecten wil de VVD concrete doelstellingen zien. De VVD wil dat het college de aanbevelingen van de Rekenkamer volmondig en volledig overneemt, inclusief de aanbeveling tot herijking en een 'midterm review'. Graag een toezegging.
5 Tot slot staan de projectkosten voor Rijnenburg ook in de uitgaven. De VVD neemt aan dat deze, zoals afgesproken, volledig ten laste van eventuele aanbieders in het gebied komen. Graag een bevestiging van de wethouder.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt de Rekenkamer voor het heldere en fijne overzicht. Student&Starter is blij dat het college toezegt in reactie op het Rekenkamerrapport, dat de externe factoren worden meegenomen. Er liggen alleen ook een aantal gemiste kansen. Het stoort de fractie bijvoorbeeld enigszins dat de concrete aanbevelingen van de Rekenkamer niet hard worden toegezegd in de brief. Deze dienen wel opgevolgd te worden. Verder ontwikkelt de duurzaamheidssector zich enorm snel. Kan in het jaarplan Energie of in het
10 duurzaamheidsverslag een paragraaf opgenomen worden over de trends op het gebied van innovatie en de energietransitie?
15

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of Student&Starter een goede monitoring zou willen hebben.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat een harde monitoring niet geheel wenselijk is omdat het proces complex is. Een tussenevaluatie of het meenemen van geleerde lessen is wel wenselijk. Kan de wethouder toezeggen dat voor een aantal grote projecten de geleerde lessen worden meegenomen?
20

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of mevrouw Sturkenboom van mening is dat het risico bestaat dat het budgetrecht wordt geschonden. Dit is namelijk al een keer eerder gebeurd, met de Uithoflijn.
25

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt niet dat dit risico bestaat.
30

De heer Van Heuven (PvdD) dankt de Rekenkamer voor de brief. De Rekenkamer concludeert dat de informatievoorziening completer kan en de PvdD is het daarmee eens. De PvdD-fractie vraagt waarom de Rekenkamer geen uitspraak heeft gedaan over de doelstelling om zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden. Wat vindt de Rekenkamer van deze ambitie? Verder is de fractie blij met de lijst met projecten en bijbehorende budgetten. Hierdoor ontstaat een goed inzicht in waar het college op inzet. De lijst riep ook twijfels op. Is bijvoorbeeld het totaalbudget van 5,1 miljoen euro niet gewoon te weinig voor de energietransitie? En kunnen ambities niet hoger worden? Volgens de Rekenkamer zet het college vooral in op advisering en expertise en niet op fysieke verduurzaming. Het college maakt zich hiermee afhankelijk van initiatieven van anderen. Hierdoor ontstaat twijfel of dit de juiste strategie is om de klimaatcrisis te bezweren. De Rekenkamer adviseert het beleid te herijken en daagt het college hiertoe uit. Het college heeft deze uitnodiging geaccepteerd. Kan het college alle drie de aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen en aan welke herijking denkt de wethouder los van de beloofde indicatoren? Voorts neemt de PvdD waar dat de informatievoorziening versnipperd is over de voorjaarsnota, de programmabegroting, de voortgangsrapportage en het duurzaamheidsverslag. Kan dit niet efficiënter? Tot slot de herijking. De Rekenkamer zegt dat er nieuwe doelen bij zijn gekomen en dat de EU de doelstelling voor CO₂-reductie heeft verhoogd naar 55% in 2030. Kan de wethouder toezeggen deze ontwikkelingen mee te nemen in de beloofde herijking? De PvdD ziet uit naar de volgende deelonderzoeken.
35
40
45
50

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de vragen die gesteld zijn door de voorgaande fracties. Hij kijkt uit naar de beantwoording van de wethouder.

De heer Bosse (PvdA) dankt de Rekenkamer voor het onderzoek. Er is al genoeg gezegd over de aanbevelingen. Hier hoort hij graag meer over. Verder onderschrijft de PvdA de klimaatdoelstellingen van het college. Met de beschikbare 5,1 miljoen euro wordt de energietransitie in Utrecht alleen niet behaald. De fractie begrijpt de keuze van het college om te sturen op de samenwerking, de activering en de communicatie. Wanneer is de communicatie dan geslaagd en wanneer wordt de doelstelling behaald? De PvdA ziet dat de doelstellingen die worden gesteld, te ver afstaan van de middelen en instrumenten die worden ingezet. Hoe wordt
55
60

de communicatiecampagne klimaatneutraal? Vervolgens vraagt de partij regelmatig te worden geïnformeerd over de snelheid van de verduurzaming en de energietransitie. Welke wisselingen in het beleid van het Rijk, hebben welke invloed op het beleid van de gemeente en hoe kunnen particulieren hieraan bijdragen? En hoe kan het Rijksbeleid bijdragen aan de doelstellingen? Tot slot de vraag of niet meer geïnvesteerd kan worden in concrete projecten. Eerder is bijvoorbeeld aandacht gevraagd voor de energiebox.

Mevrouw Zwinkels (CDA) bedankt de Rekenkamer. Het CDA is benieuwd hoe de gemeente maatschappelijke initiatieven in de praktijk ondersteunt. Daarnaast dienen knelpunten in de praktijk beter in beeld te worden gebracht. Wellicht is dit interessant voor het vervolgonderzoek en hetzelfde geldt voor de subsidies.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) dankt de Rekenkamer voor het onderzoek. Met name de aanbeveling rondom de herijking vindt GroenLinks van belang. Verder is het moeilijk om grip te krijgen op de energietransitie. Er komt altijd al veel informatie naar de commissie en de fractie vraagt zich af of nog meer informatie gaat helpen. Duidelijke indicatoren die aansluiten bij doelstellingen kunnen zeker wel helpen. De nieuwe energievisie gaat komen en dit is het moment om met elkaar te praten over waar op ingezet moet worden om de doelstellingen te bereiken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) hoopt dat mevrouw Heijne de versnippering in de informatie ook ziet.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt zich af of de commissie steeds tot op detailniveau per project geïnformeerd moet worden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit aan bij vragen van vorige sprekers over de aanbevelingen. Verder constateert de Rekenkamer dat veel wordt geïnvesteerd in kennis, samenwerking en processen en minder in concrete maatregelen om de emissie terug te dringen, de 'hardware'. De ChristenUnie vraagt zich af of de focus niet meer verschoven moet worden naar het investeren in subsidieregelingen, fondsen en verdere verduurzaming van de stad.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de ChristenUnie het met de VVD eens is, dat het college alle aanbevelingen moet overnemen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) had na het lezen van de brief de indruk dat het college dit van plan is. Kan de wethouder dit bevestigen?

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of de processen inmiddels zo goed staan, dat een en ander kan worden afgeschaald.

Wethouder Van Hooijdonk dankt de commissieleden voor hun inbreng. De informatievoorziening is een ingewikkeld onderwerp. De Uithoflijn werd in dit verband ook genoemd. Het blijft altijd zoeken naar wat een compleet beeld geeft. Hoe een en ander nu is bij Energie, is geregeld in vier typen informatie. Ten eerste de PSE-cyclus. Hierin gaan alle onderdelen van de gemeente mee. Hierbij is een plus op de informatievoorziening, dat aan het eind van het jaar, de jaarplanbrief wordt gestuurd en ongeveer rondom de jaarstukken wordt dan de voortgangsrapportage gestuurd. Los van deze drie dingen zijn er ook nog tussentijdse brieven over specifieke onderwerpen. De wethouder stelt voor overzicht te creëren binnen deze typen informatie en deze te verbeteren. Zij stelt dus niet voor om daar nog een type informatie aan toe te voegen. Dit is volgens haar ook de suggestie van de Rekenkamer. De Rekenkamer stelt bijvoorbeeld voor om de jaarplanbrief beter te verbinden aan de voortgangsrapportage en om deze beide producten beter te verbinden aan de PSE-cyclus. Hierin dienen dezelfde termen te worden gebruikt en dient hetzelfde aggregatieniveau te worden gebruikt zodat een en ander navolgbaar is.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat de wethouder de commissie met tussentijdse brieven informeert als de projecten groot genoeg zijn. Wanneer is een project groot genoeg?

Wethouder Van Hooijdonk denkt qua grootte van projecten niet in financiële termen. Er zijn soms projecten die vrijwel niets kosten maar waar de commissie graag over wordt geïnformeerd. Het gaat meer om impact en relevantie van projecten voor het maatschappelijk debat.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of nu niet juist het moment is om te kijken naar aanvullende vormen van informatie, zoals bijvoorbeeld het digitale 'dashboard'.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat alles natuurlijk digitaal gemaakt kan worden. Er ontstaat dan alleen niet een 'realtime dashboard' dat mee ademt. Verder staan in de voortgangsrapportage alle getallen die er zijn. De wethouder probeert recht te doen aan het niet overstelpen van de commissie met informatie en het meer coherent maken.

10 **De heer Van Dalen** (VVD) vraagt waarom het college niet gewoon alle aanbevelingen overneemt.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat zij net is begonnen met het reflecteren op de aanbevelingen. Hier gaat zij graag mee door. Zij vervolgt haar beantwoording met de lijst van projecten. De wethouder gaat in op de vraag of het de moeite waard is om de lijst met projecten telkens opnieuw bij te voegen. Zij stelt voor een aggregatieniveau hoger te kiezen door de projecten inclusief de lessen die zijn geleerd, terug te laten komen in de voortgangsrapportage en de jaarplanbrief. Dan de aanbeveling over de indicatoren. Hiermee wordt aan de slag gegaan en een en ander komt naar de commissie en dit geldt ook over de aanbeveling met betrekking tot de herijking van het beleid. D66 vroeg naar de reserves. Bij de jaarstukken zal hierop in worden gegaan. Student&Starter vroeg of meer gewisseld kan worden over innovatie. Dit is een goed idee en dit zou in de voortgangsrapportage kunnen komen. Het CDA vroeg naar initiatieven. Hier wordt op ingegaan. De VVD vroeg naar de proces- of plankosten voor Rijnenburg. Juridisch gezien is niet alles te verhalen en datgene wat wel verhaald kan worden, daar zijn nog geen afspraken over gemaakt. De PvdA wilde iets meer horen over de lobby. Dit kan een plekje vinden in de voortgangsrapportage. Nadat de wethouder iets heeft gezegd over de energie box komt zij terug op het belang van de lobby. Er wordt enthousiast meegedaan aan de energie box. Dit is een gevolg van de Urgenda-uitspraak. Het is goed om eraan mee te doen maar voor de totale opgave wordt hiermee wel aan de buitenkant gekrabbeld. Tot slot gaat zij in op de vraag wat nu gedaan moet worden met de 5 miljoen euro. Hiermee wordt inderdaad niet de hele stad door de transitie geloodst. De wethouder geeft aan qua ritme het klimaatakkoord te volgen. Verder is de formatie in Den Haag van wezenlijk belang voor hoe en ander verder gaat. Vervolgens is het de vraag wat er gebeurt als een deel van het geld niet in procesinterventies wordt gestopt maar in materie. Het hangt er dan vanaf waar men het over heeft. Als het bijvoorbeeld gaat om subsidiering van een onrendabele top voor bijvoorbeeld woningen, dan zouden ongeveer 500 woningen per jaar worden aangepakt van dit geld en dan is nog geen ambtenaar gefinancierd. Dit zou dan heel lang gaan duren. Het is belangrijk om de financiën in de samenleving aan te zetten.

35 **De heer Bosse** (PvdA) zoekt naar tastbaarheid en controleerbaarheid. Is het beleid nu aan het slagen?

40 **De heer Schreuder** (D66) vraagt of de wethouder met een iets hoger aggregatieniveau, de sub kopjes uit de bijlage bedoelt.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt bevestigend op de vraag van de heer Schreuder. Tegen de heer Bosse zegt zij, dat de lobby hierin belangrijk is en dat de formatie cruciaal is. Als er niet zulke goede afspraken komen, dan heeft het geld voor de lobby mogelijk niet gerendeerd. Als er wel goede afspraken komen, dan heeft Utrecht daar op zijn minst een beetje aan bijgedragen. De onrendabele toppen gaan dan naar beneden en een en ander gaat stromen. De wethouder is van mening dat het belangrijk is om het speelveld te veranderen zodat de duurzame investeringen rendabel worden. Verder is het uiteraard zo, dat een lobbyinzet moeilijk is te toetsen op effectiviteit.

50 **De heer Bosse** (PvdA) vraagt of de commissie op de hoogte gehouden kan worden van de wijzigingen in het Rijksbeleid. Daarnaast is er een communicatiestrategie naar de stad. Hoe kan gecontroleerd worden of die werkt?

55 **Wethouder Van Hooijdonk** verwijst naar de voortgangsrapportage. Deze wordt alleen vaak niet geagendeerd. Door die wel te agenderen kan het gesprek worden gevoerd.

60 **De voorzitter** inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de omslag naar meer inzet op uitvoering, uiteindelijk terug te zien is in de planvorming.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat als de raad de Transitievisie Warmte heeft vastgesteld, dat dan aan de slag kan worden gegaan. Hetzelfde geldt voor de Regionale Energiestrategie en het vaststellen van de zoekgebieden. Als de raad zijn kader stellende rol heeft gedaan, dan kunnen initiatieven worden beoordeeld.

De heer Van Dalen (VVD) hoort nog graag van de wethouder dat de aanbevelingen van de Rekenkamer volledig worden overgenomen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat zij al een aantal dingen heeft gezegd. Het beleid en de indicatoren zullen worden herijkt. De jaarplanbrief en de voortgangsrapportage zullen beter worden verbonden en deze worden weer beter verbonden met de PSE-cyclus. Verder heeft zij voorgesteld op welk niveau de tabel gemaakt gaat worden.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt wat dan niet wordt overgenomen uit het Rekenkameronderzoek.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij met betrekking tot de lijst met zestig projecten voorstelt, een en ander op sub kopniveau te doen. Zij verwijst naar het debat met de heer Schreuder.

De voorzitter geeft mevrouw de Boer van de Rekenkamer het woord om te antwoorden op een vraag van de PvdD.

Mevrouw De Boer (Rekenkamer) herhaalt de vraag. Wat vindt de Rekenkamer van de ambitie om zo spoedig mogelijk klimaatneutraal te worden? Zij wijst erop dat de Rekenkamer geen beleidsmatige afweging maakt. De Rekenkamer heeft gekeken of de raad de juiste informatie heeft en de juiste sturingsmechanismen. De informatievoorziening kan dus op onderdelen beter.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken. Er komt geen raadsbehandeling. Hij schorst de vergadering voor vijftien minuten.

7. Raadsbrief Evaluatie herplantplicht en bomenbeleid, vaststelling beleidsregel Handhaving illegaal vellen of beschadigen van bomen

De voorzitter constateert dat op verzoek van de raad, het bomenbeleid elke vier jaar wordt geëvalueerd. Later dit jaar wordt het aangepaste bomenbeleid verwacht. Afgelopen maandag heeft het college een brief aan de commissie gestuurd waarin knelpunten rondom het bomenbeleid worden geschetst en wordt aangegeven dat in het derde kwartaal van dit jaar wordt gekomen met een voorstel.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat het klimaat, de biodiversiteit en gezondheid steeds belangrijkere beleidsthema's worden. In het huidige bomenbeleid is ervoor deze thema's alleen geen expliciete aandacht. Daarnaast is het bomenbeleid niet eenduidig en concreet. Het is daarom nodig het bomenbeleid een grondige update te geven. Vorige week is al een aantal concrete voorstellen van de PvdD met de commissieleden en de wethouder gedeeld. De PvdD vraagt veertien toezeggingen. Ten eerste wil de PvdD meer bomen behouden. Hiervoor dient minder te worden gekapt en bij bouwplannen valt grote winst te behalen. Om meer bomen te laten staan vraagt de fractie twee toezeggingen. Zo dient de norm bij bouwplannen te worden omgedraaid. Bomen dienen op hun plek te blijven staan en voorzieningen dienen eromheen te worden ingetekend. Wil de wethouder toezeggen om dit als concrete regel bij het organisatieonderdeel Ruimte in te voeren en om een groenadviseur aan tafel te laten zitten? Ten tweede dient er een betere bomenparagraaf te komen. Is de wethouder het ermee eens dat de kwaliteit van de bomenparagraaf beter kan en moet en kan zij toezeggen dat hier ook scenario's in komen? Vervolgens vraagt de partij twee toezeggingen met betrekking tot het verplanten van bomen. Kan de wethouder een verplantbaarheidsonderzoek verplicht stellen voor bomen in

ruimtelijke plannen en kan de voorbereidingstijd voor verplanting drastisch worden verkort van twee naar een jaar?

5 **Mevrouw Schilderman** (D66) gaat in op de norm bij bouwplannen. Het lijkt alsof de PvdD voorstelt dat bij bouwplannen alles rondom bestaande bomen heen gebouwd moet worden. Graag reactie.

10 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat op dit moment het groen in bouwplannen vaak het onderspit delft. Bouwen om bestaande bomen heen, kan misschien niet altijd maar zou wel het uitgangspunt moeten zijn.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt hoe bepaald wordt of een boom mag blijven en of er kosten zitten aan het om een boom heen bouwen.

15 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vindt dat in de bomenparagraaf per geval beschreven dient te staan wat de afweging is. De poging om een boom te laten staan, wordt nu niet teruggezien. Zij vervolgt haar bijdrage. Ten aanzien van kapvergunningen merkt zij op, dat een en ander hieromtrent zorgvuldiger en transparanter moet. Kunnen de bestaande vier criteria meer concreet worden gemaakt? Daarnaast dient ook de reden voor het kappen helder te worden gemaakt. Verder dient bij de herziening van het beleid in het derde kwartaal aangegeven te worden, dat bij
20 aaneengesloten tuinen van een eigenaar bijvoorbeeld bij woningcorporaties, men niet meer vrij is van de vergunningplicht voor kap. Vervolgens het versterken van bestaande bomen. Kan elke boom die geplant wordt standaard onder beplanting in de boomspiegel meekrijgen? En kan de wethouder in het handboek Openbare ruimte opnemen dat altijd wordt gekozen voor inheemse
25 soorten, biodiversiteit en diversiteit per locatie? Verder dient soortkeuze niet alleen op locatieniveau gemonitord te worden maar juist ook gemeente breed. Dan de bomenboekhouding. De boomnummers van de bomenkaart zijn niet hetzelfde als in vergunningen en bestemmingsplannen. Dit maakt het volgen lastig. En in publicaties van vergunningen staat niet of er wordt verplant of gekapt. Kan de wethouder toezeggen dat dit meer transparant wordt? Met
30 betrekking tot het toevoegen van extra bomen merkt de PvdD op, dat met de groei van de stad het aantal bomen ook meegroeit.

De heer Virginia (GroenLinks) merkt op dat er een bomenkaart is. Wat moet hier precies aan verbeterd worden en hoe?

35 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) verduidelijkt dat de boomnummers uit de bomenkaart bijvoorbeeld niet overeenkomen met de nummering in bomeninventarisaties uit bestemmingsplannen. Daarnaast hebben vergunningaanvragen weer hun eigen weergave. Hierdoor is het lastig om zaken naast elkaar te leggen en te zien wat er gebeurt. Verder wordt een aanvraag voor een
40 omgevingsvergunning voor bouw of verbouw soms gekoppeld aan bomenkap. In de publicatie van zo een omgevingsvergunning wordt dan soms alleen het bouwen genoemd en niet de bomenkap. Als het sprake is van herplanting, wordt dit ook niet altijd vermeld. Er kan helder en meer transparant worden gecommuniceerd. Zij vervolgt haar inbreng. In de RSU wordt, met de barcode, een voorstel gedaan om het aantal vierkante meters groen mee te laten groeien met vierkante
45 meters woningen. De PvdD stelt voor om dit concreter te maken door in het bomenbeleid de norm op te nemen dat bij de invulling van het groen uit de RSU, bij elke nieuwbouwwoning die er komt, een boom in het locatieplan wordt toegevoegd. Graag een toezegging. Verder wil de partij meer inzichtelijk krijgen waar er nog bomen bij kunnen komen. Dit kan door een plekkenkaart te maken waarop te zien is waar in de gemeente nog plek is voor bomen.

50 **De heer Virginia** (GroenLinks) vraagt of de PvdD bedoelt, dat bij nieuwbouw per woning een boom geplant moet worden in hetzelfde gebied of is dit elders in de gemeente ook acceptabel?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) antwoordt dat idealiter de bomen in het gebied zelf dienen te komen.

55 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat verdicht wordt in de stad. Veel ruimte wordt daardoor benut voor wonen. Het plaatsen van een boom bij de woning zelf, is dan vaak lastig.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat groen dichtbij, juist zo gezond is. Als alle bomen buiten de stad staan, dan hebben de bewoners van de nieuwe woningen daar geen schaduw, koelte en schone lucht van.

5 **Mevrouw Schilderman** (D66) merkt op dat de ruimtelijke strategie een mooie richting geeft aan waar groen moet komen. Daarnaast vindt zij het een mooi idee om op zoek te gaan naar plekken om bomen toe te voegen.

10 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) vraagt of een boom ook gecompenseerd zou kunnen worden door bijvoorbeeld een parkeerplaats te vergroenen.

15 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) geeft aan dat het groen uit de RSU ingevuld zou kunnen worden met bomen. Zij vervolgt haar bijdrage. Kan in het derde kwartaal het bomenbeleid als raadsvoorstel naar de commissie komen?

20 **De heer Wiegant** (SP) geeft aan dat de SP-fractie op veel punten kan aansluiten bij de bijdrage van de PvdD. De fractie heeft nog een aantal andere punten. Bij het kappen met compensatie door middel van alternatief groen, kan het alternatieve groen vaak weer snel worden verwijderd doordat struiken bijvoorbeeld niet worden beschermd. Voor compensatie zou daarom ook bescherming moeten gelden. Graag een reactie. Verder is een bijwerking van het huidige beleid dat spontaan opkomende bomen vaak vroeg worden gekapt voordat deze kapvergunning plichtig worden. Ziet het college een mogelijkheid om hier een regeling voor te creëren? Tot slot wordt bij sportpark Vechtzoom op dit moment flink verbouwd. Hierdoor zijn veel bomen verdwenen. Er zijn ook bomen die niet worden gekapt maar waar de werkzaamheden erg dicht op plaatsvinden. De Utrechtse bomenstichting heeft hier ook een mail aan gewijd. Zijn deze signalen ook bij de wethouder binnengekomen en zo ja, wat is ermee gedaan en zo nee, wat gaat er dan mee gebeuren?

30 **De heer Virginia** (GroenLinks) geeft aan dat het goed te lezen is, dat de herplantingsplicht op hoofdlijnen functioneert zoals deze is bedoeld. De knelpunten die uit de evaluatie naar voren komen zijn alleen wel zorgelijk en dienen zo spoedig mogelijk te worden opgelost. GroenLinks is positief over de punten die nu al zijn en worden opgepakt en kijkt uit naar de verbeterplannen. De partij dankt het college voor de aanvullende brief van afgelopen maandag. Ook de hierin genoemde knelpunten geven reden tot zorg. De fractie is blij met de aandacht voor alternatief groen zoals struiken als invulling voor de herplantingsplicht. Het is opvallend te lezen dat de invulling nog niet is uitgewerkt en dat het bomenbeleid nog niet is geactualiseerd op klimaat en gezondheid. GroenLinks wil graag de volgende acht punten meegeven. Ten eerste dient meer diversiteit qua leeftijd en soorten toegepast te worden bij aanplant van bomenrijen. Dit maakt deze minder kwetsbaar voor ziektes en voorkomt dat een hele rij op hetzelfde moment aan het eind van de levensduur is en vervangen moet worden. Ten tweede dienen grote, monumentale gevelde bomen snel vervangen te worden. Met name in de binnenstad blijven grote boomstronken jaren in de grond zitten. Ten derde dient het beleid voor kabels en leidingen onder de grond te worden afgestemd met het bomenbeleid in plaats van andersom.

45 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt of GroenLinks er iets voor zou voelen om de waarde van een boom meetbaar te maken.

50 **De heer Bosse** (PvdA) vraagt of GroenLinks ook bereid is om het bouwbeleid om te draaien ten opzichte van de bomen. De bomen staan dan aan de basis van het bouwplan.

De heer Virginia (GroenLinks) vindt dat bij bouwen eerst bekeken moet worden wat gedaan kan worden met behoud van bestaande natuur.

55 **De heer Bosse** (PvdA) merkt op dat het verdichten het onmogelijk maakt om bepaalde ambities voor groen te bewerkstelligen.

60 **De heer Virginia** (GroenLinks) beaamt dat dit een knelpunt is. Groen en bouwen dienen hand in hand te gaan. Tegen mevrouw Sasbrink zegt hij, dat een vorm van waarde nodig is. Hij vervolgt met zijn inbreng. Ten vierde dient inzichtelijk te worden gemaakt hoe het gemeentelijk beleid aansluit bij het provinciaal, landelijk en Europees herbebossingsbeleid. Ten vijfde dient inzichtelijk

te worden gemaakt hoe het beleidsdoel, in 2030 meer volwassen bomen dan in 2009, gehaald gaat worden. Ten zesde dient zoveel mogelijk in kaart te worden gebracht hoe het is gesteld met het aantal bomen bij particulieren en met name de grootgrondeigenaren. Ten zevende dient onderzocht te worden of het actieplan Zelfbeheer openbaar groen beter kan aansluiten op het bomenbeleid.

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat de heer Virginia het had over bomen bij particulieren. Is het de bedoeling dat ambtenaren bomen bij mensen in de achtertuin gaan tellen?

De heer Virginia (GroenLinks) antwoordt dat niet zozeer bij iedereen in de achtertuin geteld moet worden. Er zijn grootgrondbezitters die veel bomen hebben in hun gebied.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt wat GroenLinks wil doen met het inzicht. Verder heeft het college regelmatig contact met partijen als bijvoorbeeld NS en ProRail. Op welke punten vindt GroenLinks een en ander onvoldoende?

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan dat het gaat om het streven naar een bepaald aantal bomen in de stad.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt wat de heer Virginia wil doen met informatie over bomen bij particulieren.

De heer Virginia (GroenLinks) antwoordt dat dan een beeld kan ontstaan van hoeveel bomen er zijn in de gemeente. Hij vervolgt zijn inbreng. Ten achtste dient verticaal bos vaker het uitgangspunt te worden bij nieuwbouw. Verder vindt de fractie de ideeën en adviezen van de PvdD interessant. Er wordt uitgekeken naar de reactie van de wethouder. Tot slot vraagt GroenLinks of de wethouder kan aangeven of en zo ja, in welke mate het kapbeleid wordt omzeild door het kappen van bomen die nog geen 50 cm dik zijn.

De heer Bosse (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie geschrokken is van de brief die maandag is ontvangen. Hierin staat dat een van de knelpunten is, dat de bouwopgave de herplantingsplicht onder druk kan zetten. Hierdoor kunnen er minder bomen komen. De PvdA ziet grenzen aan de verdichting. Hoe gaat de wethouder om met dit knelpunt?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat er voldoende ruimte is voor bomen. Het is alleen de vraag waar die geplant kunnen worden. Hij wijst op het Máximapark waar 100.000 bomen zijn geplant.

De heer Virginia (GroenLinks) denkt ook dat het aantal bomen kan toenemen maar misschien niet op dezelfde plek als waar wordt gebouwd.

De heer Bosse (PvdA) constateert dat er niet veel animo is om bomen in de buurt van nieuwe woningen te planten. Dit is alleen wel heel belangrijk voor de leefbaarheid. Volgens de PvdA staat de ruimte wel degelijk onder druk.

Mevrouw Schilderman (D66) hoort graag welke aanvullingen de PvdA wil zien op het beleid.

De heer Bosse (PvdA) antwoordt dat als een wijk wordt ontwikkeld, in dat gebied bomen een plek moeten krijgen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat de PvdD de bomen ook in het plangebied van een nieuwe wijk wil plaatsen en zo dicht mogelijk bij de woningen maar niet perse pal voor elke voordeur.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat bij de evaluatie van het bomenbeleid bleek, dat binnen de ambtelijke organisatie nogal wat onduidelijkheden zijn. Moties worden op verschillende manieren uitgelegd en het is onduidelijk wie, waar verantwoordelijk voor is. Deze zaken dienen meegenomen te worden bij de herijking van het bomenbeleid. Verder zou het goed zijn als er een classificering komt voor bomen. Er kan dan beter worden bepaald of een boom gekapt kan worden of niet. Graag een reactie.

5 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) denkt dat de raad een visie op groen dient op te stellen. Verder spreekt zij dank uit aan de PvdD voor de inspirerende spreeknota. Vervolgens vraagt zij in verband met de waarde van bomen, in hoeverre het mogelijk is om in een bomenparagraaf of op een bomenkaart een beschermd boomgezicht aan te geven. Student&Starter is ook een voorstander van het in kaart brengen van de bomen bij particulieren. Wellicht kunnen particulieren ook gestimuleerd worden om een boom te planten.

10 **Mevrouw Schilderman** (D66) merkt op dat het erop lijkt dat de boomregistratieplicht weer terugkomt. Wat moet de gemeente doen met informatie over bomen bij particulieren?

15 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) antwoordt dat hierdoor inzicht ontstaat in het groen in de stad. Dan de vervangingswaarde van bomen. Kan de wethouder toezeggen om ook de diversiteit van de bomensamenstelling mee te nemen? Vervolgens vindt Student&Starter het wenselijk dat er een kader voor alternatief groen komt. Misschien kunnen ook slimme combinaties gemaakt worden bijvoorbeeld met bushokjes en transformatiehuisjes met sedumdaken. Tot slot vraagt de partij hoe wordt omgegaan met de kweek van bomen voor herplanting. Vindt deze plaats in de regio?

20 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) dankt voor de raadsbrief. Helaas heeft deze laten zien dat de basis niet op orde is in de gemeentelijke organisatie in relatie tot de praktische uitvoering van het bomenbeleid. Met de verdichting die het college voorstelt, wordt het risico gelopen dat het schaarse groen verloren gaat. Verder vraagt zij zich af of de kapvergunning goed werkt. Een bewoner mailde pas dat teveel regels ertoe kunnen leiden dat bomen uit voorzorg worden gekapt om te voorkomen dat deze op een later moment vergunning plichtig worden. Vervolgens is het goed als het groen meegroeit met de stad. Het is ook goed als er een groennorm komt. Er dient extra aandacht te zijn voor jonge bomen, ook bij droogte, en groen dient bij te dragen aan een klimaat adaptieve inrichting. Kan de wethouder toezeggen prioriteit te geven aan wijken met weinig groen? Ook dient er een groenloket te komen. Hoe staat het met de groenbijeenkomsten uit Motie 362? Tot slot vraagt het CDA of er een buddysysteem kan komen en of er rekening wordt gehouden met spelende kinderen in het groen.

35 **De heer Van der Marel** (VVD) vertelt dat vandaag de opvolger van de Emmaboom is herplant. Vervolgens merkt hij op dat het college twee brieven heeft gestuurd over dit agendapunt. Dit zijn goede brieven die handvatten geven voor prudent bomenbeleid. In de eerste brief komen enkele concrete aanpassingen naar voren naar aanleiding van de evaluatie van de in 2018 geformuleerde herplantingsplicht. De fractie heeft hier een aantal vragen en opmerkingen over. Allereerst zijn heldere criteria en definities belangrijk. Ten tweede de gereed meldingsplicht. Hier komt hij straks op terug bij de beleidsregel. Ten derde de introductie van de financiële waarde bij de verlenings- en weigeringsgronden. Deze dient geobjectiveerd te worden omdat er anders willekeur kan ontstaan en dit kan tot procedures leiden. De andere waarden die worden genoemd in de APV zijn overigens ook subjectief. Weet de wethouder of dit tot problemen leidt nu en tot in hoeverre het überhaupt tot compensatie komt? Ten vierde het toevoegen van de boomwaarde. Deze wordt al genoemd in de huidige APV en is zelfs gedefinieerd. Wat is er nieuw met betrekking tot de boomwaarde? Ten vijfde de beleidsregel. Deze is van 4 februari jl. en is een goed instrument tegen illegale kap en het niet uitvoeren van de herplantingsplicht. Het is ook een goed instrument om te kunnen controleren en handhaven op de bouwplaats. Deze beleidsregel wordt ook ingezet om een voorschrift op basis van de omgevingsvergunning te handhaven namelijk de voorgeschreven herplantingsplicht. Hierbij wordt vervolgens onderscheid gemaakt tussen herplantingsplicht op grond van legale kap en op basis van vergunde kap en bij illegale kap bestaat een zogenaamde inboetregeling. Bij de legale kap bestaat dit niet en de VVD zou dit graag gestroomlijnd zien. Waarom is erbij de herplantingsplicht bij vergunde kap geen inboetregeling? Er dient toch controle te zijn op of een boom aanslaat? Is het niet mogelijk om de inboetregeling te koppelen aan de gereed meldingsplicht? Dan de tweede brief. Bij knelpunt 1 wordt grote realiteitszin tentoongespreid. De demografische druk op de stad is groot. De VVD vindt dat het bouwbeleid leidend moet zijn voor het bomenbeleid. Knelpunt 3 gaat over het alternatieve groen. Dit zal ecologische en bio diverse waarde hebben maar in de bebouwde omgeving is groen ook vaak een verzamelplaats van afval en ingewaaid straatvuil. Daarnaast kan het gevoelens van onveiligheid geven. Dit groen is onderhoudsintensief. Kan alternatief groen op grotere afstand geplaatst worden van directe menselijke verblijfsgebieden? Tot slot de

5 bespreeknota van de PvdD. De VVD is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. De partij vindt dat veel punten die zijn genoemd, in lijn zijn met de brieven van de wethouder. Ze gaan alleen verder. De fractie heeft nog een paar kanttekeningen. De ontwikkeling van de bomen dient niet centraal te worden gesteld in relatie tot de belangen van woningzoekenden. Aan het kiezen voor biologische en volwassen bomen bij aanplant hangt een prijskaartje en die moet niet landen bij de woningzoekenden. Dan het toevoegen van een boom per woning. De bomen zullen niet altijd in verdichtingsgebieden kunnen staan.

10 **De heer Bosse** (PvdA) geeft aan te schrikken van hetgeen de VVD allemaal zegt. Hoe groen ziet de stad van de VVD er eigenlijk uit over tien jaar?

15 **De heer Van der Marel** (VVD) herhaalt dat bosschages vaak verwaarloosde stukken groen zijn en dat het groen in de stad onder druk staat doordat er veel meer mensen in Utrecht zijn komen wonen. Het groen zal dan meer buiten de stad te vinden moeten zijn.

20 **Mevrouw Schilderman** (D66) merkt op dat de principes uit de ruimtelijke strategie heel goed zijn. Op welke wijze is de wethouder van plan om deze principes door te laten klinken in het bomenbeleid? Verder vraagt zij of met de financiële compensatie een boomplantfonds gestart kan worden.

25 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het een goed idee om via een app plekken te melden waar nieuwe bomen kunnen komen. Hier heeft de raad twee jaar geleden een motie over aangenomen. In een brief heeft het college aangegeven dat een en ander lastig bleek uit te voeren via de Slim melden app. De ChristenUnie hoort graag of er een update is. Verder streeft de partij naar groene ommetjes, groen dicht in de buurt en om de stad. Tot slot kijkt de fractie uit naar de aankomende herziening van het bomenbeleid.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** dankt de commissieleden voor hun inbreng. De wethouder merkt op dat de PvdD de evaluatie heeft geagendeerd en dat het college gemeend heeft om een aantal punten toe te sturen uit de evaluatie. Het is alleen wel zo, dat de evaluatie nog niet klaar is. Hetgeen is gezegd beschouwt zij daarom als input. Vervolgens begint zij met het langslopen van de lijst van de PvdD. Allereerst het laten staan van bomen bij bouwplannen en het betrekken van groenadviseurs. Het is van belang dat vanaf het begin helder in beeld is hoe zaken worden afgewogen. In de loop van het ontwikkelproces van plannen dienen zaken ook navolgbaar en consequent te zijn. De afweging dient dus goed verankerd te worden. Daarnaast dient de bomenparagraaf van een betere kwaliteit te worden. Of bij het verplanten altijd verplicht onderzoek nodig is, weet de wethouder niet. Het is prettig als het lukt om meer bomen te verplanten. Of de voorbereidingstijd verkort kan worden, kan zij nu nog niet overzien. GroenLinks vroeg of grotere bomen sneller vervangen kunnen worden. Het beeld is niet dat deze langzaam vervangen worden. Er moet soms alleen wel worden gewacht op het plantseizoen. Student&Starter had het over beschermde bomen. Deze bestaan al. Monumentale bomen zijn al onderdeel van het bomenbeleid. De SP vroeg naar het beschermen van ander groen. Deze mogelijkheid wordt tot op heden eigenlijk nauwelijks benut.

45 **De heer Virginia** (GroenLinks) merkt met betrekking tot het vervangen van bomen op, dat soms meerdere seizoenen voorbijgaan.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat niet herkend wordt dat dit structureel aan de hand is. Als de heer Virginia een bepaalde casus in gedachten heeft, dan kan een en ander hieromtrent worden uitgezocht. Vervolgens gaf de PvdD aan dat de afweging rondom de kapvergunning beter moet worden afgewogen. Het college ziet hieromheen ook dingen die verbeterd kunnen worden. Dan de particuliere tuinen. Particuliere tuinen doen nu al mee vanaf een bepaalde maat en schaal. Het is belangrijk dat men zich gaat bezinnen op wat nu hieromtrent wel en niet gereguleerd moet gaan worden. Vervolgens gaat de wethouder in op het blokje biodiversiteit. De PvdD vroeg naar standaard onder beplanting in de boomspiegel. Dit is een wens maar of het altijd kan, is de vraag. GroenLinks ging in op zelfbeheer. Dit is goed te verbinden met de onder beplanting. Het CDA had het over de bewonersinitiatieven. Er wordt gewerkt aan een platform voor mensen met groene vingers en de nota over zelfbeheer is pasgeleden naar de raad gestuurd. Verder is het goed om in het nieuwe bomenbeleid in te gaan op biodiversiteit en inheemse soorten. De PvdD vroeg om een en ander beter te monitoren en de boekhouding te verbeteren. Hier wordt naar gekeken maar de

wethouder wijst erop dat de boekhouding een middel is en niet een doel op zich. Vervolgens geeft zij aan dat erop dit moment ongeveer zoveel bomen in de openbare ruimte zijn, als er huizen zijn. Het vraagstuk hierbij zit alleen wel onder de grond. In Rivierenwijk is bijvoorbeeld geconstateerd dat het onder de grond zo druk is dat er minder plek voor bomen is dan boven de grond lijkt. Dit is niet onoplosbaar maar dit probleem is wel weerbarstig. Er moet dan ook gekeken worden of zo een ambitie uit kan. Verder zit er een gelaagde strategie in de RSU. Het ligt voor de hand om de RSU te verwerken in het bomenbeleid. De VVD vroeg of groen niet verder weg georganiseerd moet worden. De wethouder denkt dat een en ander een kwestie van ontwerp is. Goed ontworpen groen geeft over het algemeen een prettig gevoel. GroenLinks vroeg of de doelstelling wordt gehaald. Het bomenbestand groeit en er is niet een meer concrete doelstelling dan dat. Ten aanzien van de plekkenkaart merkt de wethouder op, dat de eerste pogingen hiermee niet succesvol zijn geweest. GroenLinks vroeg of het kabel- en leidingenbeleid de bomen zou kunnen volgen in plaats van andersom. Principieel gezien is dat een goed idee maar de realiteit is wel dat de bodem vol ligt en dat niet alle kabels en leidingen hetzelfde ritme hebben. De SP vroeg naar spontaan ontstane bomen. Het is niet zo dat in de openbare preventief wordt gekapt. Dit gebeurt alleen als er echt reden toe is. Met betrekking tot de Vechtzoom merkt de wethouder op, dat de melding in behandeling is genomen. Afgelopen week is men locatie geweest en is erop dat moment geen schade geconstateerd. GroenLinks vroeg of het nationale en het Europese beleid voor de bossenstrategie gevolgd kan worden. Het is vanzelfsprekend dat hier een link naar wordt gemaakt. GroenLinks en het CDA merkten op dat mensen uit voorzorg de kapregels omzeilen door eerder te kappen. Dit is niet iets wat het college herkent maar dat kan natuurlijk komen doordat mensen willen dat dit een goed bewaard geheim blijft. De wethouder roept op casuïstiek hieromtrent te delen. De PvdA had het over verdichting. De RSU heeft een gelaagde strategie en er is zeker nog plek voor bomen. Op hoeveel precies zal nog georiënteerd worden. Dan de waardering van bomen. De wethouder is het met de heer Van der Marel eens dat hiervoor een formule ontwikkeld moet worden die objectieverbaar is. Hier wordt nog aan gewerkt. Student&Starter zocht naar alternatievencombinaties. Wellicht zijn de transformatiehuisjes hieromtrent een goed idee. Dan de kwekers. De wethouder geeft aan dat de markt beperkt is en dat hierop wordt georiënteerd. Verder is zij het eens met prioriteit voor groenarme wijken. Motie 362 zou overigens verworpen zijn. Met betrekking tot spelen in de openbare ruimte hoopt de wethouder dat gekomen gaat worden met initiatieven. Een en ander hieromtrent is geïnterpreteerd. Ten aanzien van de inboetregel en gereed meldingsplicht merkt zij op dat zij heeft vernomen dat de heer Van der Marel hieromtrent een goed punt heeft. Hier zal naar gekeken worden. Mevrouw Schilderman vroeg naar de financiële compensatie. Hier is het college naar op zoek. Mevrouw Sasbrink vroeg hoe het proces verder verloopt en wat de positie van de raad is. Het voorstel is om de evaluatie af te maken. Het voorstel is ook dat de evaluatie op zich met de verbetervoorstellen een collegebesluit is. Deze kan af zijn in het tweede of derde kwartaal en in het vierde kwartaal kan dan het beleid worden voorgelegd.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft begrepen dat de wethouder het eens is dat een en ander met betrekking tot de bomenparagraaf beter kan. Wanneer zal hier iets van te zien zijn? Verder heeft zij gevraagd naar het verplichten van het verplantbaarheidsonderzoek. Bij het afwegen van de kapvergunning heeft zij gevraagd naar de reden voor kap als extra criterium. Tot slot hoort de PvdD graag hoe de wethouder de bomenboekhouding wil verbeteren.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op al deze vragen al te hebben aangeraakt. Verder is het zo dat de evaluatie er nog niet ligt. Hier kan zij moeilijk op vooruitlopen. Het is in ieder geval zo, dat de bomenparagraaf beter moet. Deze komt dus terug in de evaluatie. In de aanbevelingen zal aangegeven worden wat precies nodig is. Verder wordt kritisch gekeken of wel en niet gekapt moet worden en wordt maximaal gestimuleerd om te verplanten. Hoe dit geïnterpreteerd wordt, daar gaat zij nu niet op in omdat dit te precies. Hier is men nog niet. Tot slot antwoordt zij op de vraag hoe de bomenboekhouding wordt verbeterd, dat dit een technische en operationele vraag is. Ook hier kan zij nu niet precies op ingaan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een antwoord gemist op haar vraag over jonge bomen en droogte.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt niet te weten of er specifiek voor jonge bomen en droogte beleid is. In zijn algemeenheid zal iets gedaan moeten worden met droogte. Dit heeft te maken met klimaatverandering.

- 5 **De heer Van der Marel** (VVD) merkt op dat de boomwaarde al wordt genoemd in de APV. In de brief staat dat deze wordt toegevoegd.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er nog geen systeem is. De waarde kan getaxeerd worden maar er wordt gezocht naar een meer systematische manier van werken.

10

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken. Hij schorst de vergadering voor tien minuten.

8. Raadsvoorstel Zienswijzen en instemming AVU-begroting 2022, toetreding WGSO en uittredingsplan Vijfheerenlanden

15

De voorzitter constateert dat de commissie de conceptbegroting heeft ontvangen voor 2022 en een concept zienswijze. Verder wordt voorgesteld dat de AVU toetreedt tot een werkgeversvereniging en is er een plan voor de gemeente Vijfheerenlanden om afscheid te nemen van de AVU.

20

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat beleidswijziging nascheiding niet in de begroting zit. Dit staat ook in de brief. De VVD vraagt zich af wat nog meer niet is meegenomen. Een en ander geeft weinig vertrouwen in de begroting. Graag een reactie van de wethouder. Verder is de afvalstoffenheffing verhoogd en het is hierdoor dat de begroting voldoet aan de eisen. Is dit niet de omgekeerde wereld? De VVD meent dat de begroting eigenlijk lager zou moeten zijn en dat daarna de afvalstoffenheffing verlaagd moet worden. Graag reactie.

25

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft ambtelijke navraag gedaan over het gft, de marktprijzen voor oud papier en samenstelling van het restafval en in hoeverre die invloed hebben op de tarieven voor nascheiding. Zij is door de beantwoording gerustgesteld. Verder vraagt zij of het college wil toezeggen dat in de zienswijze wordt meegenomen, dat van de AVU wordt verwacht dat wordt gemonitord op de effecten van thuiswerken.

30

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom nu wordt toegetreden tot de WGSO. Waarom is dit niet eerder gebeurd?

35

Wethouder Verschuure zegt tegen de heer Van Dalen dat in principe alles is meegenomen. In de zienswijze is alleen gevraagd om de gevolgen van de nascheiding mee te kunnen nemen in de definitieve afrekening. De afvalstoffenheffing wordt betaald als een kostendekkend tarief. Het bijstellen van de hoogte is niet aan de gemeente. De kosten worden een-op-een doorgezet. Dat de afvalstoffenheffing is gestegen heeft te maken met aanbestedingen en met het feit dat opbrengsten van bepaalde grondstoffen is teruggelopen. Ook is de belasting fors toegenomen. Tegen mevrouw Zwinkels zegt hij dat in de zienswijze expliciet is opgenomen dat gemonitord moet worden wat de effecten van corona zijn op de begroting. Het thuiswerken valt hieronder. Tot slot had het toetreden tot de WGSO wellicht eerder gekund maar vindt nu plaats. De wethouder denkt dat het goed is dat wordt aangesloten zodat de arbeidsvoorwaarden gelijk worden getrokken.

45

De heer Van Dalen (VVD) vraagt wat nu gedaan kan worden om ervoor te zorgen dat de kosten naar beneden gaan en hierdoor de afvalstoffenheffing voor inwoners naar beneden gaat.

50

Wethouder Verschuure antwoordt dat Stadswerken efficiënt is georganiseerd. Men is scherp op de kosten en de wethouder stelt niet voor hier extra op te gaan bezuinigen met als doel de afvalstoffenheffing omlaag te brengen. Hierdoor zou het kwaliteitsniveau van de afvalinzameling verlagen.

55

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat. Hij concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad kan. Hij schorst de vergadering om 17.10 uur.

Verslag openbare avondvergadering Commissie Stad & Ruimte

5	Datum	1 april 2021
	Locatie	Beeldvergaderen
	Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	29 april 2021

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouder K. Diepeveen en de leden, de heer B. Işik (PvdA), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer M. de Pagter (VVD), mw. E. Oosters (Student&Starter), de heer T. Weistra (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), mevrouw. J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw L. Snippe (PvdD) en de D. heer Bosch (PVV).
- 15 Van de griffie is aanwezig de heer F. de Kok(Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

9. Raadsvoorstel Toekomst parkeergarage Springweg	21
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	28

- 20 De voorzitter, **de heer Te Hoonte**, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle deelnemers welkom. Ook de volgers van de livestream worden welkom geheten.

Mededelingen

- 25 Wethouder
De wethouder heeft geen mededelingen.

Commissieleden
De commissieleden hebben geen mededelingen.

9. Toekomst parkeergarage Springweg

- 30 **De voorzitter** deelt mee dat de commissie toe is aan de tweede termijn. De commissie heeft in de eerste termijn antwoord gekregen van de wethouder.

- 35 **De heer De Pagter (VVD)** geeft aan tussen de eerste en de tweede termijn een technische vraag te hebben gesteld. Het verzoek vanuit de ambtelijke ondersteuning was om deze vraag ook tijdens de vergadering te stellen zodat voor iedereen zichtbaar is dat deze vraag is gesteld. De vraag ging over het inzichtelijk krijgen van wat het financieel zou betekenen als er kort wordt verlengd, bijvoorbeeld tot 2024 om zo de sloopbeslissing over de verkiezingen heen te tillen. Ook is gevraagd naar een scenario als er verlengd wordt naar 2034.

- 40 **Tweede termijn**
De heer Weistra (GroenLinks) meent dat er in de eerste termijn een goed debat is gevoerd. De Springweggarage kan een bijdrage leveren aan het opheffen van parkeerplaatsen aan de Oude Gracht. GroenLinks wil dit al heel lang en hier is inmiddels een ruime meerderheid voor in de raad.

Dan lijkt het een eenvoudig debat te worden maar de manier waarop dit gerealiseerd moet worden blijkt toch nog ingewikkeld. Voor het opheffen van parkeerplaatsen is een alternatief op een acceptabele afstand voor de bewoners en geld nodig. Dat geldt ook voor wat je met de parkeergarage wilt. Het sneller slopen kost geld en het langer open houden ook. De enige manier om nog wat te verdienen aan de parkeergarage is om er veel bezoekersparkeren aan toe te voegen. Dit terwijl er al een overcapaciteit is aan bezoekersparkeren in de stad.

Dan is er ook nog een private partij die al dan niet terecht claimt rechten te hebben op wat er met de parkeergarage gebeurt en de juridische procedure die daarmee samenhangt kost ook weer geld. Spreker deelt de frustratie hierover met veel partijen in de raad.

GroenLinks gelooft dat Utrecht in deze in een transitiefase zit. Over een aantal jaren zal er naar autoparkeren in de binnenstad en naar deze parkeergarage worden gekeken zoals er nu al wordt gekeken naar de gedempte singel. De parkeergarage en de gedempte singel stammen niet voor niets uit dezelfde tijd. Spreker meent dat het over een aantal jaar heel logisch wordt gevonden dat als mensen in de binnenstad komen wonen, zij wat extra afstand zullen moeten afleggen om de auto te parkeren. Spreker is ervan overtuigd dat, voordat er geld gevonden is om de parkeerplaatsen op te heffen die ver liggen van de parkeergarages die hier nu voor zijn aangewezen, mensen wel zo ver zijn dat zij dit accepteren. De mindset van mensen verandert op dit gebied en dat moet niet onderschat worden. Het langer openhouden van de garage brengt het doel van het opheffen van parkeerplaatsen verder weg en spreker meent dat het toevoegen van extra bezoekersparkeerplaatsen een beslissing is vanuit de tijd van het dempen van de singel.

De fractie heeft het gevoel dat Klépierre een goede deal heeft gemaakt. De 250 plekken in de parkeergarages is niet een groot offer gezien het feit dat de garages op dit moment behoorlijk leeg zijn. Spreker vraagt of de wethouder ruimte ziet om dit aantal te verhogen. Dit zou kunnen bijdragen om de afstand weer wat te verkleinen voor de bewoners en gevraagd wordt of het college dit inzichtelijk kan maken. De fractie zou graag voor het raadsdebat het transitiepad willen zien van in welk tempo parkeerplaatsen opgeheven kunnen worden, wat dat kost, wanneer er uitgekomen wordt bij de verste parkeerplaatsen en in hoeverre de Springweggarage daar een bijdrage aan kan leveren. Deze vragen kunnen eventueel schriftelijk beantwoord worden.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan in de eerste termijn niet overtuigd te zijn geraakt van het plan. De fractie ziet een kans om te komen tot een mooiere binnenstad, zoals in 2019 ook al is besproken, door het weghalen van parkeerplaatsen aan de Oudegracht en de Nieuwegracht en het anders inrichten van de Springweggarage. Van deze garage kan een zichtbare hub van mobiliteit worden gemaakt met ruimte voor bewoners om te parkeren, ruimte om de fiets te parkeren en om iets met deelmobiliteit te doen. De garage en het gebied erom heen zou een facelift kunnen krijgen door bijvoorbeeld verticaal groen toe te voegen en andere functies op het dak toe te voegen. Hierbij valt te denken aan groen, cultuur of horeca. De fractie wil het college aanmoedigen om met een ander voorstel te komen om te kijken of de eerder met elkaar gedeelde uitgangspunten als functiemenging en meer bewonersparkeren kunnen bijdragen aan de doelstelling van het autovrij maken van de Oudegracht. D66 ziet hier twee mogelijkheden voor. De eerste is de variant R1 en de tweede is dat de wethouder in gesprek gaat met Klépierre of andere partners. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om dit toe te zeggen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) stelt dat de plannen van D66 betekenen dat deze detonerende betonklomp in de stad wordt gehandhaafd. Dit terwijl er nu een kans ligt om woningen toe te voegen en er al een overcapaciteit is bij de omliggende garages. Spreker geeft aan niet te begrijpen waarom D66 deze betonkolos in de historische binnenstad wil laten staan.

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan de kansen die D66 schetst ook te zien en deelt ook de behoefte om het straatparkeren op te heffen. Beide kost echter wel geld en de enige manier om dat te kunnen realiseren is meer bezoekersparkeren toestaan. Een facelift zou nog meer geld kosten. Spreker kan zich niet voorstellen dat D66 kiest voor het toestaan van extra bezoekersparkeren als er al sprake is van overcapaciteit.

Mevrouw Schilderman (D66) heeft het idee dat veel partijen zich blindstaren op één kolos. Het is inderdaad niet moeders mooiste maar spreker heeft liever één betonkolos dat 100 stuks blik op een monumentale gracht.

Er is inderdaad capaciteit bij Hoog Catharijne maar dit is ver weg van de plek waar nu de geparkeerde auto's staan zoals de Nieuwegracht waar er al een discussie is over de wal- en kluismuren. Spreker verwacht in dat kader dat de parkeerplaatsen daar weg moeten en daar moet

dan op korte termijn een alternatief voor gevonden worden. Het college heeft aangegeven dat er juist in het zuidelijk gebied een tekort is aan parkeerplaatsen. Dat is de reden dat D66 een andere afweging maakt.

De heer Weistra (GroenLinks) meent dat het opheffen van straatparkeren niet dichterbij komt door de Springweggarage langer open te houden. Het is inderdaad iets verder weg maar de eerste parkeergarage is niet meer dan zeven minuten lopen. Er is geld nodig om straatparkeren op te kunnen heffen en gevraagd wordt hoe D66 denkt dit te financieren als de fractie ook geld wil stoppen in het langer open houden van de Springweggarage.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat het goed is om te kijken hoe deze garage langer open gehouden kan worden. Een eerste schets hiervoor is in het R1-scenario gemaakt. Daar zitten al wat functiemengingszaken in en spreker meent dat daar nog meer mee te doen valt. Zo zou er in het aanbieden van deelmobiliteit ook nog een stap gezet kunnen worden. Het opheffen van de parkeerplaatsen kost volgens de nu gehanteerde financiële systematiek inderdaad geld, daar heeft spreker in haar eerste termijn al wat over gezegd. Spreker vraagt zich af of de enige manier om straatparkeren op te heffen het slopen van de garage en het bouwen van woningen is.

De heer Schipper (SP) geeft aan het gevoel te hebben dat de eerste termijn nu overgedaan wordt.

De voorzitter heeft hier begrip voor maar geeft ook aan dat de tweede termijn geschikt kan zijn om zaken verder uit te diepen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of het voor D66 een optie is om de garage te behouden met de toevoeging van woningbouw, kunstateliers en een fietsenstalling en of D66 het idee steunt om dit door het college te laten onderzoeken.

Mevrouw Schilderman (D66) meent dat in dat idee veel ingrediënten zitten die zij heeft aangedragen zoals fietsparkeren en cultuur. Wonen zou daar prima bij kunnen komen maar spreker weet niet hoe dat te realiseren zou zijn. Spreker vraagt of de wethouder daar wellicht wel een idee bij heeft en geeft aan het prima te vinden als het college dat zou onderzoeken.

De heer Işik (PvdA) vraagt of als de fractie met motie komt over deze variant deze op de steun van D66 kan rekenen.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat dat afhangt van hoe reëel kan worden geacht dat woningbouw mogelijk is. Als het college aangeeft dat het een kans heeft en dat het onderzocht kan worden dan vindt spreker dat een mooi plan omdat er veel dingen inzitten die D66 aangedragen heeft. Spreker plaatst nu nog wel vraagtekens bij de haalbaarheid.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) stelt dat de loopafstand bij parkeerplaatsen de norm is maar dat fietsen voor veel bewoners de werkelijke norm is en vraagt of dit ook in de berekeningen meegenomen kan worden.

De heer Bosch (PVV) vraagt of mevrouw Oosters beseft dat niet iedereen kan fietsen. Door de veroudering in de binnenstad zal dit steeds minder vaak een optie worden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) antwoordt dat inderdaad niet iedereen in staat is om te fietsen maar dat het grootste deel van de bewoners van Utrecht wel kan fietsen en dat het niet meer van deze tijd is om alleen van de loopafstand uit te gaan.

De heer De Pagter (VVD) stelt in de eerste termijn al te hebben aangegeven dit een slechte deal te vinden en sluit in grote lijnen aan bij D66. De Springweggarage is de komende jaren nog keihard nodig. Dit zeker als je parkeerplaatsen in het wervengebied wilt opheffen. De enige reden om nu vast te leggen de garage in 2028 te slopen is omdat Klépierre geen concurrentie wil. De inzet van de VVD is om de garage te behouden en hoe dat precies gedaan kan worden zal richting de raad worden behandeld. De fractie zal dan ook met amendementen of moties komen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat er in zijn fractie steun is voor het voorstel van het college. Het levert winst op voor de stad. Er ligt nu een mogelijkheid om een historische vergissing recht te zetten zoals dat ook met de singel is gedaan. Deze garage is van dezelfde architect met een niet al te beste naam en een niet al te beste blik op de stad. De fractie gaat mee met het voorstel omdat het ook bijdraagt aan de ambitie om de grachten autovrij te krijgen en dit stukje van de binnenstad weer wat leefbaarder te maken. Spreker is tevreden met de beantwoording door de wethouder in de eerste termijn over deelmobiliteit en fietsparkeren. Door de garage te slopen en er iets goeds neer te zetten kan het gebied goed aansluiten op de fietsstromen naar de binnenstad. Spreker ziet dit niet in een scenario waarin de garage behouden blijft terugkomen. Dit nog los van de financiële consequenties en de problemen die de gemeente met Klépierre zal krijgen. Wellicht zal de fractie nog met een motie over deelmobiliteit komen.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de PvdA een motie overweegt over het onderzoeken van de optie van een combinatie van wonen, cultuur, fietsenstalling en autoparkeren. Deze combinatie is noodzakelijk omdat de fractie een aantal parkeerplaatsen wil behouden zodat de binnenstad autovrij gemaakt kan worden, cultuurfaciliteiten wil organiseren op deze plek en omdat een fietsenstalling nodig is voor de bewoners in het gebied. Spreker hoort graag van het college of het bereid is deze optie te onderzoeken. Richting de ChristenUnie merkt spreker op dat de gemeente uiteindelijk eigenaar wordt van de locatie en dan zelf kan bepalen wat het er mee wil. Er moet niet altijd naar marktpartijen geluisterd worden, bij de Merwedekanaalzone is dat wel duidelijk geworden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt wat de bedoeling is van de PvdA. Spreker vraagt of de PvdA gaat instemmen met het plan en daarnaast nog iets onderzocht wil hebben.

De heer Işik (PvdA) antwoordt voorlopig niet te zullen instemmen met het raadsvoorstel omdat hij meent dat er meer varianten onderzocht moeten worden zoals de door hem genoemde optie, als de constructie dat toelaat. Spreker meent dat dat zou moeten kunnen. In Eindhoven worden er op veel gebouwen verdiepingen toegevoegd en spreker vraagt zich af waarom dat dan niet bij de Springweggarage zou kunnen.

De voorzitter geeft aan dat de heer Işik vraagt om een toezegging voor een onderzoek en dat de vraag van de heer Wijmenga was of dat betekent dat hij ook een ander raadsbesluit wil. Gevraagd wordt of de heer Işik het onderzoek voor of na het raadsbesluit wil.

De heer Işik (PvdA) geeft aan de besluitvorming te willen uitstellen tot na het onderzoek.

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan de heer Işik te kennen als iemand die niet met papier wil schuiven maar die actie wil en stelt voor de wethouder te vragen om op heel korte termijn een inschatting te geven van de haalbaarheid van dit idee. Spreker meent dat er stevige consequenties zijn aan wat wordt gevraagd en dat er ook al een en ander is onderzocht.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat als de wethouder binnen drie weken een gedegen onderbouwd verhaal heeft op basis van bouwtechnisch en financiën onderzoek naar de haalbaarheid, het besluit over een maand genomen kan worden. Spreker wil dat zijn variant wordt onderzocht op haalbaarheid en meent zelf dat het haalbaar is. Spreker meent dat zijn voorstel onderdeel is van de voorstellen van GroenLinks, D66 en Student&Starter omdat er aandacht is voor fietsers, autoparkeren, het autovrij maken van de binnenstad en, wat de PvdA altijd wil, betaalbaar wonen in de stad.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat de PvdA stelt dat er lagen boven op de Springweggarage gebouwd kunnen worden. In 2011 was er een stedenbouwkundig Programma van Eisen voor de Strosteeg dat juist vanwege het bouwvolume en de bouwhoogte is ingetrokken. Spreker vraagt of deze variant dan ook wel een goed idee is. Het lijkt meer op uitstel dat dat je er iets mee opschiet.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat er geen sprake is van uitstel maar dat dit een serieus voorstel is. Er zou ook voor een constructie gekozen worden waarbij de eerste twee bovenlagen herontwikkeld worden tot woningen. Dit gebeurt in andere vergelijkbare situaties ook. Op basis van het onderzoek naar de bouwkundige en financiële haalbaarheid zal spreker bepalen of hij wel of niet met het voorstel instemt.

5 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** licht dat dat haar fractie er nog niet uit is. De fractie overweegt zowel het scenario van D66 om tot 2034 door te gaan als wel het voorstel van het college. Het CDA vindt het belangrijk dat in de komende jaren de kwaliteit omhoog gaat. Spreker heeft in dit kader al eerder gesproken over lichtvervuiling en functiemenging.

10 **De heer Schipper (SP)** geeft aan in de eerste termijn al te hebben aangegeven dat de fractie, alles afwegende, het voorstel van het college met zand tussen de tanden kan steunen. Na de beantwoording van de wethouder is de fractie deze mening nog meer toegedaan. Spreker is, als hij het telraam erbij pakt, benieuwd hoe dit gaat richting de raad omdat hij nog geen ruime meerderheid voor het voorstel ziet. De SP zal akkoord gaan en wenst geen nieuwe onderzoeken te starten.

15 **De heer Bosch (PVV)** licht toe dat zijn fractie er om meerdere redenen nog niet helemaal uit was. Het standpunt van de PVV over parkeren mag als bekend worden beschouwd. Spreker zal het voorstel in de fractie bespreken en geeft aan graag mee te kijken met de motie van de heer De Pagter.

20 **De voorzitter** schorst de vergadering om 20.33 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 20.45 uur en geeft het woord aan de wethouder.

25 **Wethouder Diepeveen** geeft richting de heer De Pagter aan dat het erfpachtcontract met Klépierre in 2024 afloopt. Gehouden aan de erfpachtovereenkomst is het college drie jaar voor die tijd begonnen met gesprekken met Klépierre. Praten werd onderhandelen en onderhandelen werd een principeakkoord. De wethouder vraagt wat de gemeente zou winnen met het verlengen na 2024. De partijen zijn al even in gesprek en dit debat wordt ook niet voor het eerst gevoerd. Voor Klépierre en nog veel meer voor de binnenstad, zowel voor de ondernemers als de inwoners en voor de uitstraling van de binnenstad is er veel te winnen bij het geven van richting en het bepalen van de koers. De VVD stelt voor om het nog een aantal jaar op te schuiven. Dat kan, maar dan kom je in onzeker vaarwater omdat je dan een no deal-scenario aan het verkennen bent. De gemeente denkt dat zij kansrijk is, maar Klépierre denkt ook kansrijk te zijn en waarschijnlijk zul je dan in juridisch vaarwater terecht komen. Met het doorkijkje naar 2034 kom je tussen scenario A en B in. Als de VVD hier technisch wat meer voeling bij wil krijgen dan is dat mogelijk maar dat zal dan buiten de orde van de vergadering gedaan moeten worden.

35 **De heer De Pagter** geeft aan de informatie over het doorkijkje naar 2034 graag te willen ontvangen.

40 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat de VVD deze informatie kan krijgen en dat het goed is om dit in een politiek debat te delen maar cijfermatig materiaal moet geheim worden behandeld.

De voorzitter licht toe dat er nu geen geheimhouding kan worden opgelegd en vraagt of de wethouder deze informatie voor de raadsbehandeling aan de heer De Pagter aan te leveren.

45 **Wethouder Diepeveen** stelt dat het telraam aangeeft dat er nog geen meerderheid voor het voorstel lijkt te zijn. Er zijn vanuit de commissie vragen gesteld waar het college de komende weken mee aan de slag kan om te kijken of er op een verdiept niveau nog ergens gekomen kan worden.

50 De vraag van de heer Işik ligt deels in het verlengde van wat mevrouw Schilderman eerder al suggereerde. De PvdA vroeg naar een onderzoek naar functiemogelijkheden in de Springweggarage in de sfeer van cultuur, wonen, parkeren en een fietsenstalling. De heer Işik vroeg zowel naar de constructieve kant als de financiële haalbaarheid en de wethouder geeft aan dat het college hier wel iets op kan leveren. De wethouder wil al wel meegeven dat bouwtechnisch gezien een parkeergarage een bijzonder ding is. Bij zo een nader onderzoek zal het college goed kijken naar wat dit betekent in termen van betaalbaarheid. Betaalbaar wonen in de binnenstad lijkt de wethouder een van de toetsingscriteria. De vorige keer is al besproken dat bij sloop en nieuwbouw er een wenkend perspectief is voor sociale woningbouw en andere betaalbare vormen van woningbouw in de binnenstad. De wethouder meent dat het college binnen de termijn, die voortkwam uit het interruptiedebat tussen de heren Weistra en Işik, van 3 à 4 weken, hier 60 behoorlijk goede informatie over kan leveren. De wethouder wil hierbij benoemen dat het college

de Springweggarage voortdurend in het hoofd heeft gehad als een functie die kan bijdragen aan het parkeervrij maken van delen van de binnenstad. De wethouder heeft de vorige keer al aangegeven te begrijpen dat de raad andere verwachtingen had dan wat in het voorstel staat dat nu voorligt. De wethouder trekt zich dat ook wel aan al, heeft hij in de commissie in mei 2019 wel gezegd dat er gekeken zal worden of de Springweggarage daar in alle gevallen nodig bij blijft. Het college ziet in het voorstel de koppeling tussen het parkeervrij maken en de Springweggarage, maar op een andere manier dan sommige raadsleden verwachtten. Dat heeft te maken met aantallen, overcapaciteit van gebouwd parkeren in de binnenstad en financiële mogelijkheden en opbrengsten. Met het voorstel wordt een bescheiden financiële opbrengst gerealiseerd die helpend kan zijn bij het parkeervrij maken. Zoals sommige sprekers al aangaven: niet het aantal plekken, maar het geld is bepalend voor het tempo waarin dit gedaan kan worden. De wethouder wil daarbij meegeven dat er bij elk onderzoek naar andere functies voor de Springweggarage teruggedacht moet worden aan die koppeling. Nieuwe functies voor de garage kunnen mogelijk deze koppeling met het parkeervrij maken van de binnenstad in de weg staan.

De heer Işik (PvdA) geeft aan deze koppeling niet los te laten. Door de vier functies te koppelen blijft de doelstelling om de binnenstad autovrij te maken juist in tact.

Wethouder Diepeveen stelt blij te zijn met deze aanvulling omdat in het onderzoek dat gedaan zal worden er dan ook gescoord zal worden op wat deze variant doet voor het autovrij maken van de binnenstad.

De wethouder heeft de heer Weistra goed gehoord. Eerder is gesproken over het doorschuiven van parkeerplaatsen. De heer Weistra heeft gevraagd dit schuifprincipe en het tempo meer inzichtelijk te maken. De wethouder zegt toe om met de 3 à 4 weken time out die wordt genomen hier meer fundering onder te leggen. Wethouder Van Hooijdonk heeft recent informatie naar de raad gestuurd over de 50 plekken per jaar. De koppeling die nu aangebracht kan worden is tussen de 50 plekken en de alternatieven. Mevrouw Schilderman heeft hier ook naar gevraagd.

De heer Weistra (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezegging en vraagt of het bij de schuifpuzzel zou helpen als er bij Klépierre nog meer parkeerplaatsen losgepeuterd worden. Spreker meent dat dat Klépierre niet veel zou kosten.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat de context nu geschetst is. Het college kan nu nog preciezer kijken of het met de 250 plaatsen uitkomt. GroenLinks heeft dit geframed als dat Klépierre er wel erg gemakkelijk vanaf komt en de wethouder meent dat het bedingen van meer parkeerplaatsen het beproeven waard is, maar dan moet hij eerst weten waar hij op uitkomt. De wethouder zal dit meenemen in het huiswerk voor de komende maand.

Het college heeft al eens gekeken naar wat er gedaan kan worden met betrekking tot de loop- en fietsafstand. Ook in het collegevoorstel zou met een aantal fietsparkeerplekken al een slag geslagen kunnen worden waardoor het parkeren weer wat gemakkelijker wordt en er ook in enige mate recht gedaan wordt aan de hub-gedachte van mevrouw Schilderman. Op de vlakke vloer bij de entree van de garage zouden door het weghalen van 13 parkeerplaatsen 195 fietsparkeerplekken gerealiseerd kunnen worden. Dit is iets dat de inbreng van de raad heeft opgeleverd.

Met betrekking tot het idee van deelauto's nabij opgeheven plekken denkt het college dat met deelauto's die zichtbaar aanwezig zijn in de openbare ruimte, zoals de zijstraten, de hub-gedachte van de binnenstad een stap vooruit geholpen zou kunnen worden. Het college zal met een nadere uitwerking komen hierover en ook dit komt voort uit de suggesties van de raad in de eerste termijn.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan blij te zijn dat de wethouder op deze manier kijkt naar deelmobiliteit en vraagt of dat ook betekent dat hij ernaar kijkt om deelmobiliteit in de garage te doen. Spreker heeft begrepen dat de ambtenaren denken dat deelmobiliteit alleen werkt als de auto's zichtbaar zijn.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat mevrouw Schilderman dit nu aan ambtenaren toeschrijft en stelt dat ambtenaren zich baseren op kennis van de markt en daaruit komt naar voren dat deelautobedrijven erg hechten aan zichtbare aanwezigheid. Dit zou op termijn kunnen veranderen en de wethouder wil ook niet uitsluiten dat het college hier bij het nader kijken in de komende maand nog iets in kan betekenen. Voor nu is gekeken, omdat de vraag ook zo tot het college

kwam, of er in de nabijheid van op te heffen parkeerplaatsen in de openbare ruimte iets extra's gedaan kan worden met deelautoplekken. Dit zodat er een zichtbaar en hanteerbaar alternatief dicht bij huis wordt gepresenteerd. De wethouder heeft de suggestie van mevrouw Schilderman goed gehoord.

De voorzitter deelt mee dat het college nog een aantal zaken zal uitzoeken en meent dat het goed is om met de fracties te bespreken hoe dit verder behandeld gaat worden. Dit zou tot een extra commissiebehandeling kunnen leiden wat kan helpen in de korthed van de antwoorden van de wethouder nu.

Wethouder Diepeveen geeft in de richting van mevrouw Zwinkels aan dat het college met betrekking tot de lichtvervuiling in de gemeentelijke exploitatieperiode mogelijkheden ziet om te investeren in het tegengaan ervan.

Klépierre heeft aangegeven ook mogelijkheden te zien tijdens de private exploitatieperiode maar dat zij daar voor de financiering wel naar de gemeente kijkt. Wellicht zou het college hier in de exercitie van komende maand ook nog iets in kunnen betekenen.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder de scenario's van Weistra, Işik en Schilderman de komende maand verder uit wil werken en de raad hierover van informatie wil voorzien. Daarmee komt nieuwe informatie op tafel en de voorzitter geeft mee dat onderwerpen alleen naar de integraal voorbereidende commissie gaan als het naar verwachting binnen een half uur besproken kan worden. Als er scenario's inhoudelijk besproken gaan worden dan zal dat niet lukken. Daarmee ligt de optie voor of de commissie denkt dat dat wel kan of dat er een dringend verzoek wordt gedaan bij de agendacommissie of dat er een moment geprikt wordt om dit onderwerp te bespreken zodat het in één keer door kan naar besluitvorming in de raad.

Mevrouw Schilderman (D66) deelt niet met de agendacommissie dat een debat maar een half uur mag duren.

De voorzitter licht toe dat hij net heeft begrepen dat dit een uur moet zijn.

Mevrouw Schilderman (D66) meent dat de posities helder zijn en dat het binnen een uur moet kunnen.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan naar besluitvorming te willen gaan en meent dat het beter is om naar de raad te gaan. Spreker hoopt dat dit lukt voor de raadsvergadering van over drie weken en vraagt de wethouder of dat mogelijk is.

De heer Schipper (SP) denkt dat het niet lukt om scenario's binnen een uur te bespreken en stelt dat een nieuwe commissiebehandeling op zijn plaats is. Spreker vraagt zich af of hier veel haast bij is en of het erg is als het in mei of juni wordt besproken.

De heer Işik (PvdA) sluit aan bij de SP. Er wordt door het college nieuwe informatie beschikbaar gesteld en het lijkt spreker verstandig om de uitkomsten inhoudelijk met elkaar in de commissie te bespreken.

De heer Bosch (PVV) sluit aan bij de SP.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit ook aan bij de SP. Vervolgens kan het onderwerp in de raad sneller besproken worden.

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan geen sterke voorkeur te hebben. Spreker heeft het idee dat als een commissie wordt gepland over 3 of 4 weken en dat dat na de meivakantie valt en er vervolgens een maand verder een raadsvergadering is, het dan al aardig richting juni gaat. Spreker is op zoek naar het antwoord van de wethouder van hoeveel haast hier bij is en hoe snel hij de informatie kan aanleveren. Als er binnen 2 of 3 weken, voor het mei-reces, een debat in de commissie gevoerd zou kunnen worden en vlak daarna de raadsbehandeling plaatsvindt dan is dat prima. Als het toch na het mei-reces dreigt te worden zou spreker dit al voor een raadsvergadering willen vastzetten. Als dit tot heel veel discussie leidt moet er ingegrepen worden en opnieuw een commissie ingepland worden.

5 **De voorzitter** stelt dat de fracties dit onderwerp zo kort mogelijk voor de meivakantie willen behandelen en meent dat een behandeling van een uur zeker nodig is. Wellicht is de commissie dan wel net eerder. Het lijkt de voorzitter niet realistisch om af te spreken dat dit huiswerk binnen 3 weken af is. Dit ook omdat de technische vragen die ongetwijfeld gesteld zullen worden voor de vergadering beantwoord moeten worden.

10 **De griffier** deelt mee dat de commissie S&R vergadert op 29 april en op 27 mei en dat er raadsvergaderingen zijn op 25 mei en 3 juni.

De voorzitter adviseert dat de wethouder morgen terugkoppelt hoeveel tijd hij denkt nodig te hebben om de scenario's uit te werken en om dit onderwerp voor de commissie te agenderen en daar anderhalf uur voor te reserveren.

15 **Mevrouw Schilderman (D66)** zou willen streven naar de commissie van 29 april en behandeling in de raad op 20 mei. Dit temeer omdat juni met de Voorjaarsnota en andere zaken heel druk zal zijn. Spreker meent dat anderhalf uur wel erg lang is.

20 **De voorzitter** geeft aan in deze de heer Schipper serieus te nemen die schat dat behandeling binnen een uur niet zal lukken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij het voorstel van D66.

25 **De heer Işik (PvdA)** sluit zich ook aan bij de opmerkingen van D66.

De voorzitter deelt mee dat de VVD, GroenLinks en de PvdD zich ook bij dit voorstel aansluiten. De voorzitter wenst eenieder een fijne avond en fijne dagen voor wie Pasen viert en sluit de vergadering om 21.13 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Diepeveen

30 Wethouder Diepeveen zegt toe dat de raad binnen 3 à 4 weken informatie krijgt over de:

- 35
- bouwkundige en financiële haalbaarheid van de door de PvdA geopperde variant van parkeren, cultuur, fietsenstalling en wonen
 - in welk tempo parkeerplaatsen opgeheven kunnen worden, wat dat kost, wanneer er uitgekomen wordt bij de verste parkeerplaatsen en in hoeverre de Springweggarage daar een bijdrage aan kan leveren
 - of het mogelijk is om meer parkeerplaatsen voor bewoners bij Klépierre te bedingen.