

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 29 JUNI 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 29 juni 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, M.M.N. Knubben, H.W.P. Trimbos, H.M.J.G. Cobben, J.H. Römling, mr. B.M.J.F. Eurlings, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, W.H.M.E. Weerts, H.J.M. Aussems, H.W.J.M. Hardij, N.J.M.M. Dauven, H.W.P. Bemelmans, J.E.J. Blom, C.M.J. Fulmer-Bouwens en dr. A. Hidding
Afwezig met kennisgeving	mr. E.M.J. Crombag
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 20 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 28 september 2015.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs,  
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,  
voorzitter

## Nummer Onderwerp

### 1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Crombag.

De heer Römling wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

De **burgemeester** richt het woord tot de heer Römling.

De heer Römling is al 25 jaar dienstbaar binnen de gemeenteraad, maar hij ziet eruit alsof hij nog aan zijn carrière moet beginnen. Quick zilver, initiatiefrijk, men ziet hem altijd en overal waar iets in Valkenburg te doen valt of waarvan hij denkt dat er nog iets moet gebeuren. Wat dat betreft lijkt hij op het karretje van Red Bull dat de Cauberg afgaat: het heeft wel wielen maar geen rem en wel een motor die volledig gas geeft.

Dit jaar is voor de heer Römling een kroonjaar. Met Pinksteren 50 jaar getrouwd - met de vurige tongen van de Heilige Geest erbij dus wat dat betreft zit dit goed - en het was bijna 25 jaar een zilveren feest als nestor in de gemeenteraad. Welke conclusie men daaruit moet trekken weet de burgemeester niet, misschien dat het raadswerk 2 keer zo zwaar is dan het getrouwde leven. Dat zou kunnen, maar iemand die in de raad zit doet dat niet alleen. De heer Römling doet dit met zijn echtgenote en zijn hele gezin en dat telt dubbel, dus is hij al bijna aan het gouden randje toe.

De heer Römling is niet alleen 25 jaar raadslid, vanaf 14 april 1986. Dit is al een eeuwigheid terug. Dit was ook de laatste periode van de burgemeester in de raad, op dat moment hebben hun wegen zich gekruist. Dit is niet het enige dat de heer Römling op zijn palmares meedraagt, want sinds jaar en dag is hij voorzitter van de Stichting Evenementen en Valkenburg Promotion. Wat dat betreft wordt er behoorlijk aan de weg getimmerd. Kijk maar naar het charmeoffensief dat Valkenburg in de maand juni kan presenteren - the living statues - en men loopt dan met al die mensen mee en kijkt naar de bewonderende blikken, dat geeft Valkenburg weer die tederheid en het gevoel van: "Ach, wat is het hier gezellig". Men raakt er niet over uitgesproken. Nu Arnhem de mondiale wedstrijd kwijt is, blijft er wellicht een NK over. Zelf blijft hij er vanuit gaan dat the living statues hier nog een behoorlijke tijd door zouden kunnen gaan. Niet alleen die living statues, maar ook de World cup cyclocross heeft de heer Römling hier naartoe gehaald. In een provinciale nota stond dat men dit keurig moest verdelen. Als er een WK Wielrennen kwam dan was het Valkenburg, maar als het over cyclocross ging dan was er nog ergens een gemeente die aan het einde van de spoorlijn ligt - niet naar Maastricht maar de andere kant op - en die zou daar recht op hebben. De heer Römling dacht: "Dat recht hebben is een ding, maar het veroveren is iets anders". In deze wereld moet alles veroverd en bevochten worden. In no time haalde de heer Römling - na een paar inleidende beschietingen - de wedstrijden die deze kwalificatie niet verdiende hier naartoe. Nu al weer staat dit evenement geprogrammeerd voor oktober en kan men dit al overal lezen. In 2018 zou het best eens zo kunnen zijn dat de kroon op het werk van de heer Römling wordt gezet en dat die stichting weer meedoet. De Toer de Franse start dit jaar in Utrecht en het volgend jaar in een andere plaats. Het wordt tijd dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de mondiale knopen oppoetst, want de concurrentie is hevig. Nummer één zijn is niet zo moeilijk als nummer één blijven. Met andere woorden, men moet altijd opnieuw aan de weg timmeren en ook daar is die stichting druk mee bezig.

Wat de burgemeester nog wil memoreren is de kwaliteit van de organisatie. Bijna iedereen kan iets organiseren, maar als men zo 'n wereldbekerwedstrijd op wereldniveau georganiseerd heeft en men kan dan al meteen tijdens de officiële bekendmaking van de agenda van de UCI wereldbeker veldrijden seizoen 2014/2015 namens die organisatie de felbegeerde UCI-award voor de best georganiseerde cyclocross event seizoen 2013/2014 in ontvangst nemen, dan wil

dit heus iets zeggen. Want er ligt heel wat concurrentie op de loer om dat predicaat te mogen hebben. In de gemeente Valkenburg aan de Geul mag men er trots op zijn dat men niet alleen een raadslid heeft van 25 jaar - dit is een teken van maatschappelijke betrokkenheid en dan staat men niet langs de zijlijn, maar is men een actief en levend onderdeel van de gemeenschap - maar dat die persoon buiten het raadswerk om ook nog de mauwen opstroopt en er behoorlijk tegenaan gaat om de gemeente wereldwijd en ook regionaal in de kijkerd te zetten. Dit verdient alle lof en hulde. Het is mooi dat daartoe iets in het leven is geroepen, dat echt doet blijken dat men een sterke binding met de gemeente heeft. Namelijk de onderscheiding die met het beeldje Boek tot uitdrukking is gebracht. Die onderscheiding krijgt niet iedereen. De heer Leo van Vliet kreeg hem net, maar dit zijn allemaal mensen die voor de gemeente Valkenburg aan de Geul echt iets te betekenen hebben. Deze onderscheiding krijgt men niet zomaar, die moet men verdienen en bevechten. De heer Römbling krijgt deze onderscheiding enkel en alleen als hij bij het in ontvangst nemen plechtig belooft dat het niet afgelopen is, maar dat de finale nog komt en dat de gemeente Valkenburg aan de Geul en deze regio nog heel wat van hem - en van zijn familie - mag verwachten. De heer Römbling is van jongs af aan een heuse organisator. Als jong jongetje organiseerde hij al markten op het terrein van De Valk. Daar was alles afgesloten, er was geen stroom etc. Geen probleem, hij haalde in de straat allemaal elektrische snoeren op, die werden met elkaar verbonden, door de kamer en de tuin geleid en het hele circus draaide.

Als waardering voor zijn 25 jarige inzet voor de gemeenschap Valkenburg aan de Geul nodigt de burgemeester de heer Römbling uit om de bloemen, de onderscheiding en de bijbehorende bok in ontvangst te nemen.

De heer Römbling wil graag enkele mensen bedanken. Allereerst de burgemeester voor zijn lovende woorden en de uitreiking van de mooie onderscheiding. 25 jaar is inderdaad een hele lange tijd, dat doet men niet alleen. Daarom dankt hij zijn vrouw voor haar steun en de vrijheid die zij hem gegeven heeft om dit werk te kunnen doen. Hij is voorzitter van verschillende stichtingen en verricht al 40 jaar diverse werkzaamheden voor hen. Om dit te kunnen doen moet men iemand achter zich hebben staan die daar ook voor gaat. Verder dankt hij zijn dochters voor hun steun en motiverende woorden om vooral door te gaan met de werkzaamheden voor de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Hij is een jongen van het volk en dankt zijn kiezers voor hun steun en vertrouwen. Verder dankt hij zijn collega's en oud collega's voor de leuke samenwerking. Tot slot dankt hij alle ambtenaren die hem 25 jaar hebben gesteund en waar hij veel aan te danken heeft.

De heer Knubben wil de kans niet voorbij laten gaan om de heer Römbling van harte te feliciteren. Als 2<sup>e</sup> nestor mag hij namens de raad richting de heer Römbling zeggen grote waardering te hebben voor de wijze waarop hij in het gemeentebestuur in al die jaren actief is geweest. Zelf heeft hij het allemaal van nabij mogen meemaken. Hij heeft altijd bewondering gehad voor het feit dat de heer Römbling onder alle omstandigheden rustig blijft en alles relativerend kan bekijken. Want op het moment dat hij in vuur en vlam gaat gebaard de heer Römbling dat hij iets rustiger aan moet doen en dat alles wel goed komt. Daar kan hij iets van leren. Op het thuisfront heeft de heer Römbling 3 vrouwen om zich heen en die zullen er wel voor zorgen dat de heer Römbling met beide benen op de grond blijft staan. Hij dankt de heer Römbling voor alle hetgeen hij in de Valkenburgse gemeenschap heeft gedaan en nog steeds doet. Want dit is met geen woorden te beschrijven. Hartelijk dank.

Zelf is de heer Hardij nog niet zo lang raadslid en hij gaat er vanuit dat hij geen 25 jaar zal volmaken. Namens de fractie AB feliciteert hij de heer Römbling met zijn 25-jarig raadlidmaatschap. De burgemeester heeft al vele mooie woorden gesproken. De heer Römbling gaf aan een jongen van het volk te zijn en dat siert hem. Wat hem ook siert is de wijze waarop hij discussieert, als hij weet dat de wedstrijd op dat moment niet te winnen valt denkt hij: "ik zet 2 stappen terug en volgende week kom ik hier op terug". Deze charme brengt de heer Römbling over op zijn collega raadsleden. Hij kent de heer Römbling al langer vanuit het verenigingsleven. Iemand die zoveel heeft betekend voor het verenigingsleven heeft capaciteiten. De heer Römbling loopt daar niet mee te koop. Van harte gefeliciteerd.

Namens de fractie PGP feliciteert mevrouw **Fulmer-Bouwens** de heer Römbling met zijn 25-jarig raadlidmaatschap. Zij dankt hem voor zijn collegialiteit in de raad en heeft alle bewondering voor hetgeen hij doet voor de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Daar mag hij écht trots op zijn. De fractie is trots op het feit dat hij dit doet en men hoopt dat hij dit nog lang kan en mag doen. Verder wenst zij hem voor vanavond veel plezier toen.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de heer Römbling 25 jaar raadslid is en zichzelf slechts 5 maanden. Dit is een heel groot contrast. Desondanks weet zij heel goed wat de heer Römbling in de afgelopen 25 jaar heeft gerealiseerd, daar heeft zij ongelooflijk veel waardering voor en hoopt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul nog lang gebruik kan maken van zijn kwaliteiten. Van harte gefeliciteerd.

Drie jaar geleden mocht de heer **Trimbos** tijdens de kerstperiode meewerken in de Gemeentegrot. Destijds kwam iemand met 75 km/uur om de bocht vliegen - met wolken achter zich aan en een rood hoofd - terwijl hij alles onder controle had. Die persoon heeft hem destijds geadopteerd in de Gemeentegrot en sprak de woorden: "Jong, het is allemaal niet zo erg als het eruit ziet". Hij dankt de heer Römbling voor al hetgeen hij in de afgelopen 25 jaar als raadslid heeft gedaan. Wat de heer Römbling in deze jaren allemaal gedaan heeft weet hij niet, maar wel wat hij voor hem gedaan heeft toen hij zelf als raadslid begon. Hartelijk dank daarvoor. Als waardering overhandigt hij de heer Römbling een stuk chocolade.

De **burgemeester** voegt hieraan toe dat de heer Römbling altijd ver vooruit kijkt. Zo is hij nu al bezig met een persbericht over de kerstmarkt van 13 november 2015 tot en met 23 december 2015. Dit persbericht ligt al op de plank. Dit is hetzelfde als de wijze waarop men in dit huis met de Kadernota vooruitkijkt naar november. Dit station is de heer Römbling allang gepasseerd. Zo ziet men maar hoe hij de zaken aanpakt. Het is niet voor niets dat de heer Römbling erin slaagt om een bezoekersstroom van 180.000 mensen in goede banen kan leiden. Nogmaals, het gaat niet alleen om de kwantiteit maar ook om de kwaliteit. Als CNN de gemeente Valkenburg aan de Geul dan ook nog in de top 10 plaatst van de mooiste kerstplaatsen van de wereld dan is men er echt aan het komen. Mensen maken het verschil en dit geldt hier ook.

## 2. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw **Hidding** zal namens de fracties D66 en CDA een motie vreemd aan de orde van de dag indienen aangaande renovatie BS De Plenkert.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal namens de fracties PGP, AB en VVD een motie vreemd aan de orde van de dag indienen aangaande extra budget huisvesting BS De Plenkert. Verder zal zij namens de fracties PGP, AB en VVD een motie vreemd aan de orde van de dag indienen aangaande Tihange.

### **Beslissing:**

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat de motie van de fracties D66/CDA en de motie van de fracties PGP/AB/VVD aangaande BS de Plenkert worden behandeld als agendapunt 18 en dat de motie van de fracties PGP/AB/VVD aangaande Tihange wordt behandeld als agendapunt 19.

Tegen 19:30 uur verlaat de heer **Römbling** de vergadering.

## 3. Vaststellen van de besluitenlijsten van de vergaderingen van 11 mei 2015 en 18 mei 2015.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

### **Beslissing:**

De besluitenlijsten worden vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Brief onder nummer 9 (brief van Voetbalvereniging Walram inzake verzoek aan de raad betreffende hybride- versus kunstgrasveld VV Walram).

Namens de coalitiefracties verzoekt de heer **Trimbos** het presidium om de brief van Voetbalvereniging Walram - alsmede de brief onder nummer 2 lijst D van Voetbalvereniging Berg '28 - als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering EFTR, met het verzoek om deze inbreng gepaard te laten gaan met een pre advies van het college.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden van de heer **Trimbos**.

**Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A9 worden voor kennisgeving aangenomen, met inachtneming van het verzoek van de coalitiefracties.

**B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.**

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

**C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.**

**Beslissing:**

Het ingekomen stuk vermeld onder C1 wordt ter afdoening in handen gesteld van het college.

**D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.**

**Beslissing:**

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Voortgangscontrolelijst.**

**Beslissing:**

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

5. Voorstel college betreffende begroting Stichting kom Leren 2015

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

6. Voorstel college betreffende beleidsverslag WWB, IOAW, IOAZ 2014, tekortanalyse budget 2015 en te nemen maatregelen.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

7. Voorstel college betreffende jaarrekening 2014, begroting 2015 en toekomstscenario's 2016-2019 GGD-ZL.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. **Voorstel college betreffende vaststellen 'Partiële herziening bestemmingsplan centrum Valkenburg - basisschool De Plenkert'.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

9. **Voorstel college betreffende Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas: ontwerpregeling 2016-2018, ontwerpbegroting 2015 en jaarrekening 2014.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

10. **Voorstel betreffende benoeming griffier.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

11. **Voorstel college betreffende Verordening Adviesraad Sociaal Domein.**

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de commissievergadering heeft verzocht deze raadsnota niet als hamerstuk door te leiden naar de raadsvergadering en wel om de volgende redenen. Bij de stukken lag een 2-tal versies van de verordening. Hij neemt aan dat de versie van 10 mei 2015 de juiste versie is. Omdat hij uit de reactie van wethouder **Dauven** opmaakt dat dit juist is, heeft hij nog enkele vragen.

In artikel 4 wordt aangegeven dat de statuten die opgesteld moeten worden integraal onderdeel zullen uitmaken van de verordening. Verder staat er dat het college hierover nog wordt geconsulteerd. Omdat het integraal onderdeel uitmaakt van de verordening en een verordening de bevoegdheid van de raad is, stelt hij voor om de tekst zodanig te wijzigen dat er komt te staan dat de raad wordt geconsulteerd.

Artikel 11 gaat over de overgangperiode van de oude WMO-raad naar de nieuwe setting. Daar staat: de benoemingsperiode van de huidige WMO-raad te verlengen met 4 jaar. Tijdens de commissievergadering is hier ook al even over gesproken. Hij meent zich te herinneren dat het college destijds heeft gezegd dat dit een soepele overgang moet zijn, maar dat dit niet per se een volledige periode van 4 jaar hoeft te zijn voor de oude zittende leden. Het mag natuurlijk nooit zo zijn dat in een setting waarin 3 verschillende onderdelen worden ondergebracht, dat bij de 12 mensen die worden genoemd geen ruimte meer is voor de nieuwe inbreng die daar toch erg noodzakelijk in is. Hij stelt voor om de lopende zittingsperiode van de leden van de WMO-raad te garanderen, maar daar niet meteen 4 jaar aan te koppelen maar het rooster van aftreden te hanteren en geleidelijk aan ook mensen vanuit de andere sectoren te kunnen invoegen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Dauven** voor zijn rectie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de tekst in het raadsvoorstel inmiddels is aangepast, namelijk dat de raad wordt geconsulteerd. De tekst in de verordening dient overeenkomstig te worden aangepast.

Voor wat betreft de 2<sup>e</sup> vraag, daar zijn afspraken over gemaakt. De mensen blijven niet automatisch 4 jaar zitten. Dit staat niet helemaal goed in de tekst, nu lijkt het alsof iedere zittingsperiode automatisch na 4 jaar wordt verlengd maar dat is helemaal niet de bedoeling. Bijvoorbeeld in oktober stopt de heer **Eurlings** en in september de heer **De Bakker**, dit is iets uitgesteld vanwege de continuïteit.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**12. Voorstel college betreffende jaarstukken 2014, begroting 2016 en meerjarenraming 2017-2019 WOZL.**

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD ten aanzien van de nu voorliggende raadsnota kort kan zijn. Hierover is tijdens de commissievergadering uitgebreid gediscussieerd, met name over de eventuele financiële gevolgen van de uitspraak van de rechter met betrekking tot het opvolgend werkgeverschap bij WOZL zoals te lezen valt in de raadsinfobulletins van 4 en 11 juni jl. De fractie vraagt de wethouder deze gang van zaken scherp in de gaten te houden en de raad hiervan op de hoogte te blijven houden. Verder heeft de fractie geen op- of aanmerkingen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP tijdens de commissie SD heeft aangegeven akkoord te zijn met het jaarverslag 2014. De uitspraak van de kantonrechter en de onzekerheid over gevolgen voor de meerjarenbegroting WOZL voor de gemeente Valkenburg aan de Geul was voor de fractie reden het onderwerp vandaag te laten terugkomen. Aan die onzekerheid is nog niets gewijzigd, zij het dat de raad een bericht van de wethouder heeft ontvangen dat de mogelijke kosten van het doorlopend werkgeverschap bij WOZL niet op de meerjarenbegroting gaan drukken. Deze kosten zullen verrekend kunnen worden met de gelden die de gemeente uit het faillissement nog tegoed heeft.

De fractie zou voorzichtig willen zijn met het al bestemmen van gelden waarvan nog allerm minst zeker is of de gemeente die ook krijgt. Los daarvan is het toch broekzak - vestzak. Uiteindelijk zal ook de gemeente Valkenburg aan de Geul de rekening betalen van het onrechtvaardig omgaan met de belangen van de CAO medewerkers van Licom bij het door de Licom gemeenten zelf aanvragen van het faillissement van Licom. Op dit moment is er gebrek aan nieuwe informatie over de stand van zaken. Maar de fractie wil wel dat dit punt onder de aandacht blijft van de raad en de commissie SD en stelt voor het presidium te adviseerden dit onderwerp te laten terugkomen als bespreekpunt in de eerstkomende commissie SD na de vakantie en daarbij de heer Dijk - indien van belang - weer uit te nodigen een toelichting te geven op de stand van zaken op dat moment. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden die net gesproken zijn. Naar aanleiding van de Kaderbrief heeft de fractie CDA een aantal vragen gesteld. Een vraag had te maken met de financiële consequenties van de recente gerechtelijke uitspraak. Daar werd geantwoord dat de raad hiervan inmiddels separaat op de hoogte is gesteld. Dit is kort door de bocht want de fractie heeft geen antwoord gekregen op de gestelde vraag. Wat dit betreft sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Aussems, om in ieder geval via de commissie tijdig op de hoogte gesteld te worden van wat de consequenties zijn als de rechtszaak verder beëindigd is. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn rectie op de inbreng in eerste termijn.

Ten aanzien van de rechtszaak antwoordt wethouder **Dauven** dat het college probeert om de raad zo veel mogelijk via raadsinformatiebuletins op de hoogte te houden. WOZL staat als vast bespreekpunt op de agenda van de commissie SD. Het lijkt hem verstandig om dit te handhaven en de laatste stand van zaken daarbij mee te delen. Het is belangrijk om dit op een nette manier af te handelen en te kijken wat daar de consequenties van zijn.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

### 13. Voorstel college betreffende Pradoegebouw.

#### Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat fractie AB erg blij is dat er voor een toonaangevend gebouw als het Pradoegebouw een investeerder is gevonden en dat de gemeente Valkenburg aan de Geul hiermee ongeveer € 45.000,00 aan onderhoudskosten op jaarbasis uitspaart. Hier staat wel tegenover dat de gemeente een investering doet van € 200.000,00. De fractie hoopt dan ook dat het college de grootst mogelijke zorgvuldigheid betracht als het gaat om het naleven van hetgeen gesteld staat in de intentieverklaring die de gemeente en de projectontwikkelaar hebben gesloten.

Daarnaast merkt de fractie op dat het vreemd is dat € 70.000,00 ten laste wordt gebracht aan het resultaat van de jaarrekening 2015, teneinde dekking te vinden voor de genoemde investering. Het resultaat is nog niet bekend en hierdoor een erg opportunistische gedachte van het college. De fractie ziet dan ook graag een onderbouwing van het dekkingsvoorstel aangaande deze investering. Tot zover in eerste termijn.

Namens de fractie VVD dankt mevrouw **Eurlings** de wethouder en de betreffende ambtenaar voor het schriftelijk beantwoorden van de vragen.

De fractie heeft er alle vertrouwen in dat - gezien de vragen van de fractie in de commissie die enkel zijn gesteld om een en ander juridisch inzichtelijk te krijgen en de antwoorden daarop - dat de verkoop door alle mogelijke waarborgen omkleed wordt.

Om een eenheid van begrip en terminologie te behouden met de subsidie van de provincie heeft de fractie het enkel over een restauratiesubsidie.

Met betrekking tot de enkele vragen die niet of niet geheel beantwoord zijn, kan de fractie uit de beantwoording van de andere vragen het juiste antwoord destilleren en acht deze vragen dan ook genoegzaam beantwoord.

De fractie zou van de wethouder graag nog een korte toelichting ontvangen betreffende het antwoord op pagina 21 van het conceptverslag van de commissie EFTR. Hierin staat opgenomen, zij citeert: *“Voor de parkeerplaatsen zijn meerdere scenario's mogelijk”*. Welke scenario's zijn dit?

De fractie gaat akkoord met de verkoop van het Pradoegebouw onder de gestelde voorwaarden van verlening van een restauratiesubsidie en onder de voorwaarde dat er - buiten de in de raadsnota gestelde financiële kaders - geen extra steun wordt gegeven en het genoemde van € 200.000,00 het enige bedrag is dat de gemeente aan het Pradoegebouw besteedt, nu en in de toekomst. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 positief is over de ontwikkelingen inzake het Pradoegebouw. De fractie is bij dat dit prachtige gebouw ook in de toekomst een mooie bestemming krijgt.

De raad heeft kennis kunnen nemen van diverse stukken en tijdens de commissievergadering zijn tientallen vragen gesteld waar antwoorden op werden gegeven. Kortom, er is veel informatie de revue gepasseerd en daar heeft de fractie geen vragen meer over. Wel heeft de fractie een vraag over de procedure. Waarom moest deze informatie zo vertrouwelijk behandeld worden? Waarom moesten de raadsleden een afspraak maken met de griffier om daar terplekke de stukken - die volgens haar totaal niet vertrouwelijk hadden hoeven te zijn - in te zien? Dit is voor een eenmansfractie lastig en zij kon haar fractieleden slecht inlichten over de ontwikkelingen inzake het Pradoegebouw. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het college tijdens de commissie EFTR werd overstelpt met vragen over dit raadsvoorstel. De door de fractie PGP gestelde vragen werden afdoende beantwoord. Er kan terecht gesteld worden dat het college niet over een nacht ijs gegaan is en dat de intentieverklaring gedegen in elkaar zit. De fractie kan dan ook akkoord gaan met



het raadsvoorstel en spreekt de hoop uit dat het Pradoegebouw zo spoedig mogelijk weer in zijn vergane glorie hersteld gaat worden. Tot zover.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hidding waar het gaat over de noodzaak van vertrouwelijkheid. Hij stelt voor binnenkort duidelijke afspraken te maken over welke stukken aan vertrouwelijkheid onderhevig zijn en welke niet. Zeker niet die zaken die al volledig publiekelijk op straat liggen, dat het college daar in de richting van de raad nog vertrouwelijkheid oplegt. Wat dit betreft graag duidelijkheid.

Hij sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerking aangaande de formulering 'ten last van het resultaat van de jaarrekening 2015'. Die is immers pas in het voorjaar van 2016 bekend. Volgens hem moet daar staan dat het ten laste komt van de algemene dekkingsreserve want dit zou correct zijn. Tot zover in eerste termijn.

Ten aanzien van de vertrouwelijkheid van stukken merkt de **burgemeester** op dat daar procedures voor zijn. Daar dient men zich stipt aan te houden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn rectie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college de door de heer Dauven gemaakt opmerkingen ter harte neemt.

De heer Dauven stelde dat het resultaat ten aanzien van de € 70.000,00 nog niet bekend is. Er is inderdaad gezegd dat dit ten laste van de jaarrekening komt. In de jaarrekening begroten komt keurig op € 0,00 uit maar gedurende het jaar is de jaarrekening voortdurend in beweging. Het kan zijn dat men een beroep moet doen op de algemene dekkingsreserve, maar men weet ook dat het mogelijk is dit geld binnen 1½ jaar terug te verdienen met de € 40.000,00 tot € 45.000,00 die per jaar niet meer wordt uitgegeven. Vandaar dat het college dit met alle vertrouwen doet, althans met goedvinden van de raad.

De heer **Knubben** vraagt of hij mag aannemen dat de tekst in het besluit wordt gewijzigd. Want het is een vreemde zaak dat men de dekking wil halen uit het resultaat van de jaarrekening. Zeg gewoon dat het uit de algemene dekkingsreserve komt. Als het daar naderhand weer in terugkomt, prima. Daar hoort het in feite als dekking thuis. Als men spreekt over het resultaat van de jaarrekening, komt het dan uit de post onvoorzien?

Als dit kan dan heeft wethouder **Vermeer** daar geen moeite mee. Het gaat hem om de verkoop van het Pradoegebouw. De technische invulling daarvan laat hij graag aan de specialisten over.

De heer **Renkens** antwoordt dat mocht het zo zijn dat er op de jaarrekening 2015 een overschot is van € 200.000,00 dan wordt de € 70.000,00 daarop gecorrigeerd en resteert er € 130.000,00. Stel dat er een exact sluitende jaarrekening is dan komt de € 70.000,00 ten laste van de algemene dekkingsreserve.

De heer **Knubben** stelt dat al eerder is aangegeven dat er gespeeld wordt met het resultaat van een jaarrekening. Dat moet men gewoon niet doen, het bedrag moet gewoon uit de algemene dekkingsreserve komen en kijken hoe een en ander afloopt.

Wethouder **Vermeer** vindt het prima, als het kan zal het college dit doen. Zoals gezegd gaat het hem om de verkoop van het Pradoegebouw en de toekomst daarvan. Met de techniek van de boekhouding bemoeit hij zich niet.

De heer **Knubben** stelt dat deze discussie al vaker binnen de raad is gevoerd. Laat men nu duidelijk zijn zodat die dekking nu geregeld wordt. Met de huidige formulering is dit niet geregeld.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het wel vaker niet met de heer Knubben eens en nu ook niet. Het klopt niet dat er nu geen dekking voor gevonden is, dit heeft de heer Renkens zojuist

duidelijk uitgelegd. Het zou trouwens niet de eerste keer zijn dat de gemeente geld overheeft en als dat nu weer het geval is kan de € 70.000,00 daar vanaf. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn dan kan het bedrag ten laste komen van de algemene dekkingsreserve. Waar gaat dit over? Het is eigenlijk muggenzifterij.

De heer **Knubben** vindt dit geen muggenzifterij. Dit is hetzelfde verhaal als het verhaal over de meerjarenbegroting in november, waar allerlei taakstellingen werden neergezet zonder een dekking aan te geven. Dit vindt hij onjuist, want de dekking dient heel concreet te worden aangegeven.

De heer **Trimbos** is het met de wethouder eens dat het erom gaat dat men het erover eens kan worden dat het Pradoegebouw verkocht kan worden. Voor beide redeneringen van de vorige sprekers is veel te zeggen. Zekerheid inbouwen over een winstbedrag dat er mogelijk niet is, is boekhoudkundig een vraagteken. Van de andere kant zegt mevrouw Fulmer-Bouwens terecht dat het al is ingevuld. De belangrijkste boodschap is dat de verkoop door moet gaan.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt te bespreken in de commissie EFTR, want het is een technische kwestie hoe men in het algemeen ten principale met dit soort dingen moet omgaan. Daar dient men keuzes in te maken zodat men deze discussie niet steeds opnieuw hoeft te voeren.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De fractie VVD vroeg naar de scenario's ten aanzien van het parkeren. In de intentieverklaring staan een aantal mogelijkheden die onderzocht zouden kunnen worden. Het gaat even over puntje bij paaltje, en dit zegt dat het Pradoegebouw in het centrum ligt, in het ontheffingsgebied. Dit betekent dat men niet verplicht is om allerlei parkeerplaatsen aan te leggen, niet verder dan de parkeerplaatsen die men straks op eigen terrein al heeft. Voor de rest is het zo dat het personeel voor eigen rekening moet parkeren op betaalde parkeerplaatsen. Dit zijn de parkeerplaatsen die de gemeente verhuurt aan de mensen die daar gebruik van maken. De beoogde koper is het ermee eens dat dit op eigen rekening gebeurt en is blij niet aan een verplichting gehouden te worden die straks moeilijk in te vullen is. Kortom, daar is men uit.

De fracties D66 en CDA spraken over de vertrouwelijkheid van de stukken die ter inzage lagen. Hij kan zich deze vragen goed voorstellen. Bij de informatie die ter inzage is gelegd zaten een aantal zaken die concurrentiegevoelig zijn. Er stonden getallen in, wat de exploitant nog investeert, waar de exploitant op rekt, de opgestelde exploitatiebegroting, de opgestelde investeringsbegroting, etc. Het college vond dit vertrouwelijke c.q. concurrentiegevoelige informatie. Het was beter geweest als deze informatie apart ter inzage was gelegd met daarbij aangegeven waarom deze informatie vertrouwelijk is. Nu was alle informatie in een dossier ter inzage gelegd, waarvoor excuses maar het college heeft hier niets verkeerd mee bedoeld.

Hij dankt de fractie PGP voor het gestelde vertrouwen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**14. Voorstel college betreffende programmarekening 2014.**

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor een korte toelichting.

Wethouder **Meijers** zegt dat tijdens de commissie EFTR werd aangegeven dat de jaarrekening van de Polfermolen zo snel mogelijk - liefst voor deze vergadering - beschikbaar gesteld diende te worden. De cijfers daarvan zijn afgelopen vrijdag officieel binnengekomen, maar die zijn pas vandaag bij de afdeling Middelen beland. Het verslag van bevindingen komt zoals afgesproken pas morgen binnen. Daar zal eerst ambtelijk naar gekeken moeten worden en er

dient intern overleg over plaats te vinden met E&Y.

Naar verwachting kunnen deze stukken binnen 2 weken aan de raad c.q. de commissie EFTR ter inzage worden voorgelegd. Zoals aangegeven worden de jaarstukken 2012, 2013 en 2014 vervolgens in de commissievergadering EFTR van september besproken.

Hij vraagt diegenen die de stukken komen inzien te kijken of alle tijdens de commissie EFTR gestelde vragen zijn beantwoord. Hij gaat ervan uit dat alle vragen zijn beantwoord, maar hij laat dit graag aan de commissie c.q. de raad over.

In verband met de goedkeuring van de programmarekening stelt de heer **Trimbos** dat de raad nog niet beschikt over de jaarrekening van de Polfermolen. Echter, de programmarekening zal toch voor een bepaalde tijd goedgekeurd moeten worden? Die gaat immers naar de provincie toe.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat E&Y de goedkeuring over de totale programmarekening heeft gegeven en ziet geen reden om hiervan af te wijken op basis van de nu aangeleverde cijfers.

De heer **Trimbos** vraagt of men het niet vervelend vindt dat de raad daar ook een oordeel over vellet.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat men de vaststelling dan moet uitstellen maar dan kan de programmarekening niet naar de provincie toe. Vanwege de procedure die E&Y moet volgen kan men het verslag van bevindingen over de jaarrekening 2014 pas op 1 juli 2015 aanleveren. Men heeft alles op alles gezet, maar het college kan daar nu geen verslag over geven. De raad kan nu alleen de cijfers inzien.

Daar heeft de heer **Trimbos** problemen mee.

Dat kan wethouder **Meijers** zich voorstellen.

De **voorzitter** stelt dat het 2 verschillende stukken betreft. De vraag is of het een van het ander afhangt. Men kan het als raad natuurlijk aan elkaar verbinden, maar de vraag gaat over de goedkeuring. In het kader van de goedkeuring van de jaarrekening 2014 heeft de raad aan de zijlijn gevraagd om ook die stukken te ontvangen, maar het is niet een groot samenhangend stuk.

De **voorzitter** stelt de heer **Renkens** in de gelegenheid tot geven van een ambtelijke toelichting.

De heer **Renkens** licht toe, dat in de jaarrekening zelf de feitelijkheid van een bepaald jaar telt. Maar dit betekent niet dat elke post die er staat uiteindelijk voor dat bedrag is gerealiseerd. Als voorbeeld noemt hij de algemene uitkering uit het Gemeentefonds. Ook daar wordt een schatting van gemaakt, op het moment dat de jaarrekening wordt opgesteld worden er schattingen gemaakt en het jaar daarna worden eventuele afwijkingen ten opzichte van de jaarrekening in een volgende jaarrekening verwerkt. Als men naar de Polfermolen kijkt, daarvan is nadrukkelijk gezegd dat men op het moment dat de jaarrekening is opgesteld de cijfers van de begroting heeft aangehouden. Vervolgens is in de risicoparagraaf van E&Y aangegeven dat daar een risico van 5% zit. Ditzelfde geldt ook voor de jaarstukken van de GGD of van welke instantie dan ook. Daarvan zijn nooit de exacte cijfers binnen. Het is aan het oordeel van de accountant. De accountant beoordeelt of alles wat in de jaarrekening cijfermatig is verwerkt een drogbeeld geeft of van de werkelijkheid. Het oordeel van de accountant is dat dit hier het geval is, met een risico van 5%.

De **voorzitter** begrijpt dat in de toekomst nog over de jaarrekening van de Polfermolen gesproken kan worden, onafhankelijk van de goedkeuring van de programmarekening 2014.

De heer **Renkens** voegt toe dat men in de Kadernota kan zien dat de afrekeningen van WOZL van 2014 in 2015 aan de orde zijn.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerste termijn.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**15. Voorstel college betreffende verbouwing KCC.**

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de commissievergadering al heeft aangegeven akkoord te gaan met het nu voorliggende voorstel. Wel heeft hij nog een opmerking. In het voorstel staat dat er een bedrag van € 50.000,00 is overgebleven van een krediet van € 250.000,00 voor de assessments, externe begeleiding, advies inwinning, etc. rond de reorganisatie. In het stuk staat nu dat die € 50.000,00 wordt besteed aan het meubilair, maar dit staat niet als zodanig in het besluit. Indien een dergelijk besluit genomen wordt en men gaat een krediet dat door de raad beschikbaar is gesteld op een andere manier gebruiken, lijkt het voor de hand te liggen dat de raad zich daarover uitspreekt. Dit gebeurt in de formulering van dit besluit niet. De fractie is er niet tegen maar hij vraagt om dit in ieder geval als 3<sup>e</sup> zin in het besluit op te nemen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP van meet af aan kritisch is geweest over de hoogte van het budget dat nodig zou zijn om het KCC doelmatig te verbouwen en in te richten. Was het benodigd budget in eerste instantie nog geraamd op € 320.000,00 nu is dit - op verzoek van raadsleden - teruggebracht naar € 241.000,00. De fractie was zeer verbaasd te horen dat het aanbestedingstraject voor deze verbouwing al opgestart is en vraagt zich af voor welk bedrag de aanbesteding de deur uit is gegaan. Graag had de fractie hier een antwoord op gehad.

Daar er ook nu nog steeds sprake is van een overschrijding van het gereserveerd bedrag van € 200.000,00 heeft de fractie tijdens de EFTR vergadering kanttekeningen geplaatst bij de noodzaak van het vervangen van de buitendeuren. Er werd uitgelegd dat de bestaande deuren vervangen moeten worden omdat er een tochtvrij voorportaal moet worden gecreeerd. Op zich lijkt dat logisch daar in het voorportaal nu nog een balie is waar het personeel last kan hebben van de tocht. Echter, in het nieuwe concept wordt er een spreekkamer op deze plek gemaakt dus ontgaat de fractie deze logica.

Ook blijft de fractie van mening dat er aan de wachtbank nog steeds een hoog prijskaartje hangt. Gezien het feit dat er sprake is van heel veel stelposten vraagt de fractie zich af of men niet het risico loopt dat het nu gevraagde budget overschreden wordt.

Het moge duidelijk zijn dat - wat de fractie betreft - het budget van € 241.000,00 - mits de raad dit vanavond toekent - niet overschreden mag worden. Kan het college garanderen dat er van een overschrijding geen sprake zal zijn? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD in eerste instantie heeft aangegeven te wensen dat het maximale budget van € 200.000,00 niet overschreden dient te worden. Hierbij speelde zeker mee dat op het wensenlijstje items stonden die men buitensporig vond. In dit lijstje is behoorlijk geschrapt. Bovendien zijn er verder diverse mogelijkheden om nog geld te besparen, zoals de fractie tijdens de commissievergadering heeft aangegeven. Echter, na de uitleg van de portefeuillehouder in de commissievergadering EFTR waarin hij - zoals verwoord in de nota - aangaf dat het resterende benodigde bedrag uit de onderhoudsvoorziening gemeentelijke gebouwen geput kan worden - zeker nu onder andere de dependance van het bestuurscentrum in de verkoop gaat - gaat de fractie akkoord met dit voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB content is dat er een voorstel ligt dat zorgdraagt voor een organisatiegerichte huisvesting van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Het gepresenteerde plan past in de huidige tijd en is getoetst aan de laatste wettelijke en technologische ontwikkelingen. Dit is iets wat de fractie erg waardeert. Echter, in tijden van bezuinigingen is het niet gewenst dat het gemeentehuis tegen elke prijs wordt verbouwd. De fractie is dan ook verheugd dat de raad zich in verschillende gremia heeft uitgesproken tegen de beoogde plannen waarin met ruim € 100.000,00 aan de gestelde kaders voorbij werd gegaan. In het aangepaste plan wordt van € 320.000,00 naar € 240.000,00 gegaan. Dit is al een behoorlijke stap, maar betekent nog steeds een overschrijding van het beoogde budget met 20%. Hier kan de fractie in meegaan mits het college er alles aan doet om zoveel als mogelijk toe te werken naar de gestelde € 200.000,00. Daartoe heeft de fractie nog enkele vragen.

Men heeft begrepen dat de onderhandse aanbesteding reeds heeft plaatsgevonden. Men neemt aan dat een aanbestedingsprijs eventueel lager uitvalt dan de bouwkostenraming van € 240.000,00. Kan het college aangeven of dit het geval is?

Daarnaast valt het de fractie op dat in de bouwkostenraming voor € 62.000,00 - 30% van het totaalbedrag - aan stelposten is opgenomen. Was het bestek niet duidelijk? In de praktijk leiden deze stelposten immers vaak meerprijzen etc.

Opvallend is ook de keuze die het college maakt ten aanzien van de tochtdeuren. De tochtdeuren zouden vervangen moeten worden terwijl de baliefunctie op de genoemde plek volgens plan gaat vervallen. Is hier sprake van onnodige kosten?

Tot slot de bezoekersbank. Dit is een grote post in de bouwkostenraming terwijl er wellicht alternatieven mogelijk zijn. Heeft het college kritisch gekeken naar deze alternatieven? Zo ja, wat is het resultaat van deze zoektocht? Zo nee, waarom is er niet naar alternatieven gezocht?

De fractie hoopt dat de raad vanavond een positief besluit kan nemen over deze nota en dat het visitekaartje van de gemeente Valkenburg aan de Geul spoedig aan kracht zal toenemen. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn rectie op de inbreng in eerste termijn.

De **Burgemeester** antwoordt dat er werd gesteld dat er een overschrijding is van 20% ten aanzien van de eerste taakstelling van € 200.000,00. Maar van de andere kant stoot men het pand Sociale Zaken af en moet men in dit gebouw nieuwe faciliteiten realiseren om de eigen inwoners van dienst te kunnen zijn. Daardoor zijn er minder voorzieningen en onderhoud in de huidige dependance nodig, deze worden overgeheveld. Dus dit is een taakstellende bezuiniging binnen de eigen budgetten.

De € 200.000,00 was het bedrag dat de raad extra beschikbaar heeft gesteld voor het realiseren van die faciliteit. Hij heeft nog eens telefonisch contact opgenomen met diverse gemeenten en hieruit is gebleken dat de gemeente Valkenburg aan de Geul absoluut de koploper is aan de onderzijde wat de financiën betreft. Het kan er bij hem niet in dat men hier iets zeer luxueus aan het doen is. Er worden minimale voorzieningen voorgesteld om de eigen inwoners hier welkom te heten - dat zijn er zo'n 20.000 per jaar - en voor de medewerkers die moeten kunnen werken onder normale Arbo technisch verantwoorde omstandigheden. Dit past bij goed werkgeverschap. Het college is hier volstrekt open in geweest en de raad is uitgenodigd om te komen kijken waarbij is afgesproken om datgeen wat lux is door te strepen. Maar men moet nu niet onder de minimale maat door willen schuiven. Het is immers een visitekaartje en als de mensen hier binnenkomen is het van belang dat het netjes en keurig oogt. Dit geeft de mensen een heel ander gevoel dan dat men in een wat rommelige situatie binnenkomt, waar links en rechts wat stoelen staan waardoor dit eerder een rommelige indruk maakt. Als de mensen hier naartoe komen heeft dat vaak te maken met sociale problematiek, met inkomens en dat soort zaken. Voor die mensen is het van belang dat ze in een prettige omgeving terechtkomen.

Men is met zijn allen teruggegaan naar de € 200.000,00 en dat is keurig. Hij dankt de fracties voor hun interesse en hun inbreng. Men heeft kunnen zien dat het college hier geen enkele dubbele agenda in heeft gehad. Hetgeen men in deze tijd kan bezuinigen moet men vooral doen en als dat bijna even goed is dan is dat uitstekend.

Hij beschikt nu niet over cijfers aangaande de aanbesteding. Echter, de raad heeft geen krediet verstrekt voor overschrijdingen, dus het moet binnen het budget. Indien de aanbesteding meevalt wordt niet toch stiekem iets wat is doorgestreept er nog additioneel ingeduwd. Wat dat betreft gebeurt dit met open vizier. Als het college zegt dat dit het pakket is en dat dit de prijs is die daar maximaal voor staat dan moet het daarbinnen gebeuren. Zijn er voordelen vallen die terug naar de gemeentekas. Dit is de koninklijke weg en die moet men met zijn allen keurig bewandelen.

De heer Knubben stelde voor om de € 50.000,00 voor het meubilair uit de reorganisatiekosten te doen. Indien de raad daarvoor kiest dient dit als zodanig in het besluit opgenomen te worden. Als de raad het college daartoe het mandaat geeft wordt de tekst alsnog geformuleerd. Dan wordt de besluitvorming tijdens de eerstvolgende raadsvergadering aan de raad voorgelegd zodat men kan kijken of de tekst klopt. Want de huidige tekst komt niet helemaal overeen met het besluit. Het besluit is vager en de tekst is veel genuanceerder.

Verder werd gesproken over de tochtdeuren. Hij kan zich de gemaakte opmerkingen wel voorstellen. Hij is vandaag nogmaals gaan kijken waarbij hij tot een aantal leuke ontdekkingen is gekomen. Zoals de mensen daar op dit moment zitten is Arbo technisch volstrekt beneden iedere maat en niet te verantwoorden. De deuren staan aan beide kanten de hele tijd open. Aan de ene kant komen mensen naar binnen en aan de andere kant gaan mensen naar buiten of er staan mensen aan de balie waardoor de buitendeur open blijft staan. Nu is het geen probleem dat er lucht naar binnen komt maar op andere momenten van het jaar is het een situatie die niet past in deze tijd. Nu zijn er 2 klapdeuren die onafhankelijk van elkaar functioneren. Dit betekent dat de ze helft van de tijd tegen elkaar open staan. Er werd aangegeven dat de medewerkers nog in een eigen kantoortje zitten, maar er gaat iets wezenlijks veranderen. Van de huidige wachtruimte - het publieke plein dat eigenlijk geen werkplek is - wordt een werkruimte gemaakt waar de medewerkers de hele dag zitten. De bezoekers zitten er veel langer en er moeten veel meer diensten worden aangeboden dan op dit moment het geval is. De eerste plannen waren om de pui naar buiten uit te zetten, dit is nu niet meer aan de orde. Dus hier is al een forse bezuinigingsslag op gemaakt. In het nu voorliggende plan is het zo dat als de mensen naar binnen willen de deur open gaat en vervolgens weer sluit, de mensen kunnen niet doorlopen totdat de deur gesloten is en vervolgens gaat de volgende deur open. In het halletje komt een aparte verwarmings-faciliteit waardoor de afkoeling naar de hal toe tot een minimum wordt beperkt. Hierdoor wordt een veel beter en Arbo technisch verantwoord en voorgeschreven klimaat gecreëerd. Hij doet een beroep op de raad om er rekening mee te houden, dat als er iets gebeurt dit Arbo technisch keurig voor elkaar moet komen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt de burgemeester zijn verhaal altijd mooi begint. De burgemeester spreekt over de balie en de mensen die daar zitten. Maar wat heeft zij in eerste termijn gezegd? In de huidige situatie snapt zij het verhaal van de tochtdeuren maar straks komt op die plek een spreekkamer. Verder sprak de burgemeester over het binnenklimaat in het halletje. Eigenlijk is dit de uitleg op haar vraag in eerste termijn. Dus zij heeft hier geen problemen mee. Zij heeft wel problemen met het feit dat de fractie vragen heeft gesteld maar dat daar geen echt antwoord op gegeven wordt. Uit de reactie maakt zij op dat het erop lijkt dat de fractie altijd lastig doet. Alsof de fractie altijd vervelend doet, alsof men de mensen niet goed hun werk wil laten doen, dat men in plaats van de dure bank hier en daar wat stoelen wil neerzetten. Dit is een beetje vervelend naar de fractie toe. Want de fractie wil het zo goed en zo mooi mogelijk inrichten, hopelijk niet hoger dan de prijs die vanavond wordt afgesproken.

De **burgemeester** antwoordt dat het budget € 200.000,00 is. Zoals gezegd kan men van hem verwachten dat hij staat voor een bepaald voorstel waarmee hij de medewerkers recht in de ogen kan kijken, evenals de klanten en wat ook aan het gevoelen van de raad beantwoord, dat het binnen de huidige tijdsdruk past waarbij de financiën met hoofdletters geschreven

worden. Hij heeft geprobeerd een en ander uit te leggen. Vanochtend heeft hij het nogmaals bekeken om zichzelf ervan te overtuigen dat dit geen luxe is. Als er nu mensen naar binnen en naar buiten lopen staan de 2 binnendeuren de hele tijd open en de buitendeur blijft vaak een hele tijd openstaan als er mensen in het halletje staan. Dit betekent een grote tocht deur door de hele hal en dit wil men toch niet echt hebben. Dit heeft hij het college geprobeerd op een zo goedkoop mogelijk manier op te lossen. Hij kan een lijst verstrekken van gemeentehuizen waar dit allemaal super de lux is uitgevoerd maar daarvoor is men niet op aarde. Hij zegt niet dat de fractie PGP lastig is, althans dat is niet zijn bedoeling. Als dit zo over komt dan is dit niet zijn bedoeling. Hij vindt het belangrijk om nogmaals voor het voetlicht te zetten waarom het college bepaalde keuzes heeft voorgelegd.

Voor wat betreft het vervangen van de deuren heeft men hem vanmorgen verteld dat het huidige systeem onderhoudsgevoelig is. De deuren zijn defect en zouden eigenlijk vervangen moeten worden. Dit is duurder dan hetgeen het college de raad nu presenteert.

#### Tweede termijn.

De heer **Dauven** dankt de burgemeester voor zijn uitgebreide toelichting. Er blijft nog een vraag openstaan, namelijk de vele stelposten die in het voorstel zijn opgenomen. Is het college niet bang dat dit gaat leiden tot meerkosten?

De **burgemeester** herhaalt dat het bedrag taakstellend is. De offerte wordt passend en binnen het budget gemaakt. Tijdens de commissie EFTR heeft hij al aangegeven dat het college dit heeft moeten doen omdat de verbouwing nu zou moeten plaatsvinden en niet op een moment dat het hier te druk is.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt wat de verandering is die door de heer Knubben is voorgesteld. Wat behelst dit?

De **burgemeester** antwoordt dat er is gesproken over het meubilair. Het is ook een voorstel van de heer Aussems geweest tijdens de werkconferentie met de architect, om het meubilair uit het voorstel te halen, daartoe het budget vervanging meubilair te gebruiken wat men in dit huis heeft en dit taakstellend te doen en daarbinnen prioriteiten aan te geven. Dit heeft het college keurig gedaan. Nu blijkt dat er nog een post is die daar evengoed voor in aanmerking kan komen, namelijk in het kader van de hele reorganisatie. Daartoe heeft de raad een bepaald budget ter beschikking gesteld. Het KCC is een onderdeel van de reorganisatie in dit huis. Het is financiële techniek en dat vindt hij niet spannend, want of het nu uit het linker vakje of uit het rechter vakje wordt betaald, het geld is men kwijt. Hij is het met de heer Knubben eens dat als dit in de tekst wordt vermeld met evenzo in het besluit dient te worden opgenomen. Het maakt hem niet uit uit welk potje het geld komt. Het mag best uit met meubilair budget, dan laat men het zo staan en zegt het college dat het daar niet uit hoeft.

De heer **Trimbos** heeft de beantwoording van de vraag van de fractie CDA ook gelezen en de fractie VVD gaat niet akkoord met die manier van financiering van het KCC. Wel met de manier die door de burgemeester tijdens de commissie EFTR is geformuleerd in het kader van het afstoten van het gebouw etc.

De **burgemeester** vraagt of de fractie VVD het uit de post meubilair wil doen.

Dat is niet wat de heer **Trimbos** bedoelt.

De **burgemeester** begrijpt dat de fractie VVD het uit de post reorganisatiekosten wil betalen.

Dat beaamt de heer **Trimbos**.

Daar kan de **burgemeester** zich in vinden.

Voor alle duidelijkheid zegt de heer **Trimbos** dat het resterende bedrag uit de onderhoudsvoorziening gemeentelijke gebouwen wordt geput en niet uit de € 250.000,00 waar nog € 50.000,00 van over was.

De **burgemeester** antwoordt dat in de tekst staat dat het daar uit komt. Punt is dat dit naderhand is veranderd.

De **voorzitter** vraagt de heer Bongarts, gemeentesecretaris, om een toelichting.

De heer **Bongarts** heeft van de fractie CDA begrepen dat hetgeen in de nota staat niet expliciet in het besluit is opgenomen.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De heer **Bongarts** vult aan dat door de heer Aussems is voorgesteld om het meubilair uit een andere post te betalen. Dit is in de tekst opgenomen en de heer Knubben vraagt vandaag om dit expliciet in het besluit op te nemen. Meer wijzigingen zijn er niet.

De **burgemeester** antwoordt dat er geen cent bij komt en er gaat geen cent vanaf.

Voor de duidelijkheid zegt de heer **Knubben** dat het gaat om de losse inrichting van het KCC.

Dat beaamt de **burgemeester**.

Volgens de heer **Knubben** staat het ook zo vermeld. Oorspronkelijk was dat bedrag onderdeel van de reorganisatie. Het KCC is in principe geen onderdeel van de reorganisatie want dit loopt al jaren en in 2015 moet het gerealiseerd zijn. Vandaar zijn voorstel om dit apart op te nemen. Want men besteedt het bedrag van de reorganisatie op een andere wijze.

De **burgemeester** antwoordt dat dit mogelijk is als de raad daarmee instemt. De raad kan ook besluiten dat het uit een ander budget moet komen.

Begrijpt mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** het goed dat er voor de verbouwing € 241.000,00 wordt gevraagd en daar bovenop voor het meubilair nog eens € 47.000,00?

Dat beaamt de **burgemeester**. Alleen, de raad hoeft geen € 241.000,00 nieuw geld ter beschikking te stellen. Het is € 200.000,00 nieuw geld en € 41.000,00 uit de budgetten die al lang ter beschikking staan.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft begrepen dat er € 200.000,00 nieuw komt, € 41.000,00 uit een voorziening onderhoud gebouwen en nu € 47.000,00 uit de post meubilair. Is dit correct?

Dat beaamt de **burgemeester**. Hij vraagt of het voor iedereen helder is. Het besluit wordt zo op punt gezet dat het voor geen andere uitleg vatbaar is. Hij zegt toe dat de raad dit besluit nog deze week via de griffier per e-mail zal ontvangen.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij gaat akkoord met het voorstel, maar wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat het totaal krediet € 241.000,00 is en blijft.

De **burgemeester** antwoordt dat het voorstel zojuist is toegelegd. Het betreft 3 posten. Dit is ook tijdens de commissie EFTR aan de orde geweest. Eerst was het € 241.000,00 en was het meubilair er uitgelaten omdat dit uit een ander budget kan komen. En nu is het onderdeel van het meubilair expliciet zichtbaar gemaakt, om niet naderhand de discussie te hebben dat het niet expliciet zichtbaar gemaakt is. Het college wil deze zaken zichtbaar maken en niet via een of andere truc in het voorstel duwen of het er achteraf induwen. Dit zou strijdig zijn met de manier waarop het gegaan is.

Het antwoord van de burgemeester gehoord hebbende stemt de heer **Weerts** op persoonlijke titel tegen het voorstel.



Ter informatie vraagt mevrouw **Fulmer-Bouwens** of het bedrag voor het meubilair er ook al inzat toen het nog € 320.000,00 was.

De **burgemeester** antwoordt dat het bedrag is afgepeld van € 320.000,00 naar € 241.000,00. Toen is gezegd wat luxe is en wat overbodig is. Dat was de muur, het verplaatsen van de buitendeur van de entree, de glazen pui van de raadzaal. Al deze dingen zijn geschrapt. Toen was de discussie dat men nog fors boven het bedrag zit. Eenieder die tijdens de informatieavond aanwezig was kwam niet verder met verantwoorde bezuinigingen, zonder dat men door de vloer van het minimale heen zakte. Toen is gezegd dat men dan wel op eigen blaren moet gaan zitten en dat er uit bestaande budgetten - binnen de bestaande kaders - herprioritering dient plaats te vinden. Hij heeft al aangegeven dat dit te maken had met het feit dat er iets bijkomt dat er nu absoluut nog niet is. Dit heeft alles te maken met sociale zaken, dat ene loket. En dat komt uit de onderhoudsvoorzieningen. Verder stoot men het gebouw af, maar daarmee heeft men het meubilair nog niet. Door de heer Aussems is gezegd dat men dit ook kan herprioriteren binnen het bestaande budget en dat er met ander meubilair langer gewerkt moet worden. Meer kan hij er niet van maken en ook niet mooier, maar het college wil alles open en helder communiceren zodat hier naderhand niet over gediscussieerd moet te worden.

De **voorzitter** vraagt wie stemming wenst over dit voorstel, met in acht name van de stemverklaring van de heer Weerts. Zoals gezegd wordt het aangepaste besluit deze week via de griffie aan de raad aangereikt. Het gaat om de soort dekking. Het is van belang dat het college nu het traject kan inzetten met de aangewezen posten omdat de beuk er op zo kort mogelijke termijn in moet. Want anders komt het beslist niet af. Hij kan de vergadering best 5 minuten schorsen om het besluit nu al op punt te zetten.

Rond 20:27 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 20:40 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **burgemeester** zegt dat de raad inmiddels het geredigeerde besluit heeft ontvangen, waarin het overzicht compleet is. Hij begrijpt hoe het verschil in beeldvorming is ontstaan. Tijdens de commissievergadering is de € 200.000,00 aan de orde geweest - dit betreft het extra geld - en verder was er de € 241.000,00 uit de onderhoudsvoorziening sociale zaken. Toen is gezegd om het meubilair uit de reguliere budgetten te betalen. Met andere woorden, die kosten zijn toen niet zichtbaar gemaakt omdat deze worden betaald uit de lopende middelen. Nu is een ander voorstel aan de orde, namelijk om het uit de reorganisatiekosten te doen en dit dient zichtbaar gemaakt te worden. Het bedrag van € 47.000,00 voor het meubilair is er altijd geweest. Dit bedrag wordt nu niet uit de lopende middelen gehaald maar uit de post reorganisatiekosten. In feite is er alleen sprake van een verschuiving van die post.

Mevrouw **Eurlings** citeert een regel uit het geredigeerde besluit: *“Tevens wordt uw raad geadviseerd om kennis te nemen van het feit dat ...”* Dit betekent dat de raad niet wordt gevraagd om ergens mee in te stemmen, het college vraagt de raad alleen om er kennis van te nemen. Is het mogelijk om hier vóór of tegen te stemmen?

Volgens de **burgemeester** is dit aan het college. Als dit niet klopt dient de tekst als volgt te worden aangepast: *“Tevens besluit de raad dat het budget van € 47.100,00 voor de aanschaf van meubilair wordt betaald uit het nog beschikbare krediet voor de reorganisatie.”*

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt vast dat zij op het verkeerde been is gezet en tijdens de schorsing gaven meerdere raadsleden dit aan. Het is een optelsom: de € 200.000,00, dan de € 41.000,00 en daar bovenop nog eens € 47.100,00 voor het meubilair. Waar dit geld vandaan moet komen, daar gaat zij op dit moment niet op in. Het gaat de fractie PGP erom, dat het meubilair al in het originele bedrag van € 320.000,00 zat. Als men vervolgens de bedragen optelt en aftrekt - waarvan de fractie dacht dat hierin een flinke slag gemaakt is om het goedkoper te maken - dan blijkt dat hier weinig van over blijft. De fractie moet zich dan ook nog eens goed bedenken wat men hiermee gaat doen.

De **burgemeester** stelt dat het van meet af aan helder en transparant is geweest. Ten aanzien van de € 241.000,00 en de kosten voor het meubilair heeft de heer Aussems tijdens de commissie EFTR voorgesteld om het meubilair uit de reguliere budgetten te halen. Zo is het vervolgens ook heel helder onder elkaar gezet. Dat men het beeld heeft dat het altijd helder geweest dat die 3 componenten in het voorstel zaten. Men kan het verslag van de commissievergadering erop nalezen. Nogmaals, hij heeft van meet af aan gezegd dat er geen lux voorstel is voorgelegd. Het is een heel basaal voorstel en het is niet mogelijk om hier tonnen uit te slepen. Dan moet men als raad het lef hebben om te besluiten geen KCC in te richten.

De heer **Aussems** beaamt dat tijdens de informatiebijeenkomst over de diverse mogelijkheden is gediscussieerd. De fractie PGP wilde eigenlijk naar de € 200.000,00 en daar stond men niet alleen in. Op een gegeven moment zijn zaken geschrapt en werd gezegd dat als men dit en dat doet, men aan de € 200.000,00 komt. De extra zaken zouden uit andere middelen worden gefinancierd. Volgens hem is nooit gesproken over € 241.000,00 plus de € 47.000,00, maar was het € 241.000,00. Dit bedrag bestond uit € 200.000,00 plus € 41.000,00 uit een ander budget.

De **burgemeester** vraagt waaruit men het meubilair dan wil bekostigen.

Volgens de heer **Aussems** had de € 41.000,00 betrekking op het meubilair.

De **burgemeester** antwoordt dat het niet mogelijk was om verder te schrappen.

De heer **Aussems** stelt dat het meubilair in het oorspronkelijke bedrag van € 320.000,00 zat.

De **burgemeester** wil liever niet praten over hoe de verschillen in perceptie zijn gegroeid. Feit is dat er een voorstel ligt van € 200.000,00 extra geld, € 41.000,00 uit de onderhoudsvoorziening gemeentelijke gebouwen en het meubilair apart uit het budget reorganisatie. Hij kan het niet mooier maken, het enige was gewijzigd is, is dat het meubilair niet uit de post meubilair komt maar uit het budget reorganisatie omdat dit voorhanden is.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** begrijpt dat het besluit is aangepast zodat er komt te staan: de raad besluit dat ... Echter, gaat de raad daarmee niet op de stoel van het college zitten? Het is immers aan het college om dit budget te besteden.

De **burgemeester** wil hier geen touwtje over trekken. Als de raad dit besluit wil nemen dan is dat prima. Het besluit kan best op 2 niveaus genomen worden. Het gaat hem erom dat men met zijn allen exact weet wat het kost, uit welke middelen het wordt betaald en wat daarvoor gerealiseerd wordt zodat men daar geen verschillende beelden over heeft. Want het is volstrekt niet de bedoeling dat de raad het gevoel heeft dat men op de tuin geleid is. De raad moet exact weten wat er gerealiseerd wordt, wat de kosten zijn en hoe men de extra zaken binnen het budget van € 200.000,00 heeft kunnen persen. Dit gebeurt met noodgrepen. Zoals in de commissie EFTR aangegeven zijn er 3 dingen: er is bezuinigd, er is een stuk uit de onderhoudsvoorziening gehaald omdat er allerlei spreekkamertjes moeten worden ingericht voor mensen die echt privé een op een willen praten over onder andere sociale problematiek, jeugdproblematiek, etc. én dat van de andere kant het meubilair taakstellend binnen de beschikbare budgetten wordt ingebracht. Deze 3-slag die is gemaakt. Wat verandert is, is dat opeens het beschikbare reorganisatiebudget als een konijn uit de hoed tevoorschijn komt en dit wekt wantrouwen terwijl hij nooit zaken onder de mat wil vegen. Hij wil helder aan de raad voorleggen wat er wel en wat er niet besloten wordt. Als de raad het daar helemaal niet mee eens is, is dat de verantwoordelijkheid van de raad. Daar heeft hij geen aandeel in. Echter, als men het voor minder wil doen dan dit bedrag dan komt men onder het absolute minimum. Vanuit de portefeuille die hem is toebedeeld moet hij eerlijk aan de raad vertellen hoe hij dit ervaart en beleeft.

De heer **Weerts** is van mening dat het hier gaat om het herschikken van een door de raad beschikbaar gesteld krediet. Daartoe is een raadsbesluit nodig. Tijdens het overleg is gesproken over € 241.000,00, daarbij is gekeken naar de zaken die eruit geschrapt konden worden en vervolgens zou men kijken of het meubilair daarop in mindering kon worden gebracht om naar de € 200.000,00 toe te werken. Hij heeft het Excel programma niet bij de

hand, maar als hij alle bedragen bij elkaar telt en hij trekt daar de glazen wand van de raadzaal en de mergelwand af, dan is dit nog meer dan het budget dat het college in eerste instantie vroeg.

De **burgemeester** is het daar niet mee eens, ook door de architect is toegelicht dat onderdelen verwerkt zouden worden. Nogmaals, hij blijft erbij dat er een stuk bezuinigd is, men kwam niet verder en toen zat men zelfs nog op € 280.000,00. Dat was het niveau. Toen werd gezegd een gedeelte over te hevelen uit het onderhoudsbudget en het gebouw af te stoten. Dit zou geld opbrengen en minder onderhoud vergen zodat men daar een stuk voorziening mee kan realiseren en daarnaast is er nog het meubilair. Tijdens de commissie EFTR is het meubilair ook nadrukkelijk genoemd maar het is niet meegenomen in de besluitvorming.

De heer **Weerts** stelt dat de burgemeester zelf aangeeft, dat men eerst op € 280.000,00 zat.

De **burgemeester** beaamt dat het aanvankelijke bedrag € 320.000,00 was en dat men op dit bedrag kwam en na de bezuinigingen. Verder kwam men niet.

Als de heer **Weerts** nu alle bedragen bij elkaar optelt, dan komt hij uit op € 288.000,00.

De **burgemeester** bedoelde dat het bedrag ergens in de € 280.000,00 was. Hij heeft de aanwezigen destijds uitgedaagd te kijken wat er verantwoord kan worden geschrapt. Na een uitvoerige discussie hield het verstand op.

De heer **Weerts** vindt dat er een goed functionerend KCC moet komen. Hij heeft de architect ook gecompimenteerd met zijn invulling en tekening. Echter, wat leert dit voor de toekomst? Men dient geen kaders en begrotingen op te stellen zonder daar enigszins een onderbouwing bij te doen. Dit is niet de eerste keer, het gebeurt regelmatig in deze zaal dat de raad bedragen voteert waar men naderhand tientallen euro's bij moet doen. Hij hoopt dat dit in de toekomst zal verbeteren.

De **burgemeester** antwoordt dat de heer Weerts volkomen gelijk heeft. Toen hij de portefeuille overnam stond er een raadsbesluit van € 200.000,00. Dit bedrag was erop gebaseerd om enkel iets voor de deuren van de raadzaal iets te doen. Maar nu is de hele vleugel gereorganiseerd om alles wat met de klanten te maken heeft hier neer te zetten, zodat er geen routing meer plaatsvindt door het gebouw etc. Met andere woorden, zoals een KCC eigenlijk zou moeten functioneren. Gelet op de zeer grote beperkingen van dit gebouw was het startbedrag van € 320.000,00 geen luxe, maar men is erin geslaagd om het terug te brengen naar € 288.000,00. Hij is het met de heer Weerts eens dat als de raad een bedrag noemt en het komt hoger uit, dat het college de zaken dan veel beter moet onderbouwen dan de manier waarop dit nu is gebeurd. Ditzelfde is te zien bij de kunstgrasvelden etc. dat er bedragen worden geventileerd en dat de discussie zich daarna stukloopt op de bedragen die in een eerdere termijn zijn gesteld.

De heer **Cobben** vraagt wat er met het huidige goede meubilair uit de dependance gebeurt.

De **burgemeester** antwoordt dat de heer Cobben dit meubilair gratis kan ophalen.

Het kan volgens de heer **Cobben** niet zo zijn dat het meubilair binnen deze korte termijn is afgeschreven.

De **burgemeester** wil de discussie graag op hoofdzaken voeren. Het is de bedoeling op het KCC in te richten en dit gebeurt uiterst sober en doelmatig. In dit huis komen per jaar 20.000 inwoners hun boodschap doen en hun besprekingen voeren. Wat is het de raad minimaal waard om de mensen hier netjes te ontvangen, in een tochtvrije ruimte en dat zij privé gesprekken kunnen voeren met de ambtenaren? Het is immers het visitekaartje naar de eigen inwoners toe. Hij kan het niet mooier maken, zeker niet voor nog minder geld.

De **voorzitter** zegt dat het woord aan de raad is. Men weet wat het kost en welk ambitieniveau er achter zit. Het is geen luxe - verre van dat - maar het is wel keurig en netjes

en het is aan de maat voor de medewerkers en de inwoners. Het is aan de raad om te besluiten of men met wel of niet wil doen.

De heer **Trimbos** hoort ook bij de mensen die zich voelen alsof men op het verkeerde been is gezet. De fractie VVD ging ook uit van € 241.000,00, waarbij men dacht dat de € 41.000,00 extra was en het reeds gevoteerde bedrag van € 200.000,00. De burgemeester verwees naar de commissie EFTR maar er heeft ook een ingelaste bijeenkomst plaatsgevonden met de architect. Vanwege andere verplichtingen was de fractie daar niet bij aanwezig. Tijdens de schorsing sprak hij met de heer **Aussems** en die zei dat het bedrag als een verrassing over kwam als zijnde dat men dat niet gedacht had. Ook de heer **Knubben** stelde dat dit bedrag er dan extra bij genomen zou moeten worden.

Op persoonlijke titel zegt de heer **Dauven** niet het gevoel te hebben op een verkeerd been te zijn gezet. Er is gesproken over verbouwings- en huisvestingskosten. De verbouwingskosten zijn helder, € 241.000,00. De huisvestingskosten zitten in het meubilair. Dus hij begrijpt deze hele discussie niet. Zelfs als men geen KCC bouwt zijn er middelen om het meubilair in dit huis te verbeteren.

Het is de heer **Hardij** duidelijk dat het KCC verbouwd moet worden. Hij is blij dat de heer **Knubben** zijn vraag heeft gesteld, want de nota die aan de raad is voorgelegd is onder niveau. Deze nota brengt hem op een dwaalspoor. Het besluit is vanavond aangepast maar het is jammer dat het nodig is om deze discussie te voeren. Deze discussie had eigenlijk 2 weken geleden moeten plaatsvinden, dan was het toen al duidelijk geweest.

Nogmaals, ten aanzien van het KCC zal er iets moeten gebeuren. Maar als de heer **Knubben** niet had opgemerkt dat het besluit niet klopt was men van mening geweest dat het KCC kon worden gerealiseerd voor € 241.000,00, inclusief het meubilair.

De **burgemeester** kan zich die misvatting goed voorstellen. Men had € 241.000,00, er werd besloten verbouwingstechnisch terug te gaan naar € 200.000,00 en het bedrag uit de onderhoudskosten te halen en dat de zorg voor het meubilair normaal gesproken via het college gaat. Zo is het tijdens de commissievergadering ook aangegeven. Bij de heer **Hardij** stond € 241.000,00 op het netvlies plus het meubilair. Dit alles heeft geleerd dat het college veel actiever en beter had moeten communiceren dat er sprake is van een verandering. Voor veel raadsleden komt dit nu als een verrassing waardoor men zich afvraagt waar het college mee bezig is en of het budget nu niet automatisch is opgekrikt. Dat is volstrekt niet de bedoeling en het is ook niet aan de orde, maar hij kan zich best voorstellen dat door de volgorde van zaken dit beeld tot stand gekomen is. Indien het college in het verlengde van een commissievergadering veranderingen aanbrengt, dient men veel alerter en attenter te zijn om dit soort misverstanden te voorkomen. Hetgeen in het stuk was aangepast was niet expliciet in de besluitvorming weergegeven. Het zijn terechte opmerkingen vanuit de raad.

De heer **Hardij** zegt dat het eerste voorstel uitkwam op een bedrag van € 320.000,00. Toen kwam een specificatie van de bouwkosten en daar zat het meubilair in. Vervolgens kreeg de raad een specificatie van de bouwkosten van € 241.000,00. Het college had duidelijker moeten zijn en moeten vermelden dat het meubilair € 47.000,00 kost. Dan was het voor iedereen duidelijk geweest.

Dat beaamt de **burgemeester**. Het college trekt zich dit zeer zeker aan.

Het is volgens mevrouw **Hidding** helder dat niet iedereen deze zaken netjes op het netvlies had staan. Dit geldt ook voor haar. Zijn deze bedragen allemaal inclusief of exclusief BTW en wordt de raad ook daarmee nog verrast?

De **burgemeester** antwoordt dat de bedragen exclusief BTW zijn.

De heer **Aussems** sluit zich aan bij de woorden van de heer **Hardij**. Ook de fractie PGP was van mening dat het ging om een bedrag van € 241.000,00, zeker als men naar de paragraaf 'financiën' in de nota kijkt. In deze paragraaf staat dat de raad gevraagd wordt € 200.000,00 beschikbaar te stellen en dat € 41.000,00 ten laste van de onderhoudsvoorziening

gemeentelijke gebouwen komt. Natuurlijk kan het college denken dat het meubilair ergens vandaan moet komen, maar de paragraaf 'financiën' staat niet voor niets in de nota. De fractie voelt zich op het verkeerde been gezet. Dit mag in de toekomst eigenlijk niet meer gebeuren. In het vervolg dient het college er serieuzer naar te kijken hoe men zaken presenteert zodat er in ieder geval geen onduidelijkheid meer bestaat. Want nu wordt al een uur over iets gesproken vanwege het feit dat iets niet duidelijk is.

De **burgemeester** is het volledig eens met de heer Aussems. Door zaken niet expliciet te vermelden is een misverstand ontstaan en dat misverstand houdt deze vergadering al geruime tijd bezig.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil nog kort iets opmerken. Net omdat men met zijn allen zo kritisch was over de hoogte van het budget kan zij zich niet aan de indruk onttrekken, dat men dacht dat met de € 241.000,00 flink geschrapt was, dat dit boven het budget was maar dat men zich daarin kon vinden en nu komt dit zomaar op ieders dak vallen. Dit betekent niet dat de fractie PGP tegen het voorstel stemt, maar zij zal in een stemverklaring aangeven dat men zich hier niet prettig bij voelt.

De heer **Knubben** wilde hier eigenlijk niets meer over zeggen, maar hij concludeert dat de collega raadsleden niet goed lezen. Want in de 2<sup>e</sup> alinea in de nota staat alles netjes op een rij en daar is ook het meubilair heel nadrukkelijk aangegeven.

De **voorzitter** wil deze discussie niet heropenen. Het is voor iedereen duidelijk waar de andere beeldvorming door is ontstaan.

De heer **Weerts** wil toch kort reageren op de heer Knubben. Het is immers aan de raad om besluiten te nemen. En de besluiten moeten insluitend zijn. Het maakt niet uit wat in het tekstuele stuk staat, de besluiten zijn maatgevend.

Volgens de **voorzitter** ligt dit besluit nu heel helder ter besluitvorming voor. Er is met zijn allen geconstateerd waardoor de andere beeldvorming is ontstaan en daar heeft men met zijn allen conclusies uit getrokken. Hij brengt het voorstel in stemming.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en hoopt dat meerdere raadsleden dit met hem doen, zodat men het visitekaartje van de gemeente Valkenburg aan de Geul spoedig aan kracht ziet toenemen.

Mevrouw **Eurlings** legt een stemverklaring af. Indien dit voorstel gesplitst in stemming was gebracht was het voor haar duidelijk: vóór de € 241.000,00 en tegen de € 47.000,00. Maar nu dit één voorstel is kan zij niet anders dan tegen stemmen voor zover het het bedrag van € 241.000,00 te boven gaat.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** legt een stemverklaring af. Zij kan niet tegen het voorstel zijn omdat de fractie PGP vindt dat het KCC aangepakt en ingericht moet worden. Zij spreekt de hoopt uit en draagt het college op toe te zien op de uitvoering zodat een en ander binnen het beschikbaar gestelde budget kan worden gerealiseerd.

Die toezegging heeft de **burgemeester** expliciet gegeven.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij is blij dat er iets gaat gebeuren en dat dit volgens het ontwerp van de architect wordt gerealiseerd. Het is jammer dat men hier vanwege het proces waarop het is gegaan zo lang over heeft moeten discussiëren. Ten aanzien van de bezoekers heeft hij een aantal gehoord van 20.000 per jaar. Dit zijn samen 40.000 in- en uitgangen dus de deuren zullen de hele dag open en dicht gaan. Hij gaat akkoord met het voorstel onder het indringende verzoek, dat als de aanbesteding is afgerond de raad via een raadsinformatiebulletin wordt geïnformeerd wat het resultaat is en hoe met eventuele tekorten dan wel overblijvende middelen wordt omgegaan.

Dit zegt de **burgemeester** toe.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** legt een stemverklaring af. Zij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Fulmer-Bouwens.

De heer **Aussems** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Fulmer-Bouwens.

De heer **Hardij** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Dauven.

De heer **Bemelmans** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Dauven.

De heer **Schurgers** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Dauven.

De heer **Cobben** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Dauven.

Voor het voorstel stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, Savelsbergh-Auf den Kamp, Weerts, Aussems, Hardij, Dauven, Bemelmans, Blom, Fulmer-Bouwens, Hidding, Schurgers, Knubben, Trimbos en Cobben.

Tegen het voorstel stemt het lid: Eurlings.

De heer Römbling is bij de stemming over het voorstel niet in de vergadering aanwezig.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met stemmen 14 vóór en 1 stem tegen aangenomen.

Vanaf circa 21:20 uur neemt de heer Römbling weer deel aan de vergadering.

**16. Voorstel college betreffende Kadernota 2015.**

Eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt dat de voorliggende Kaderbrief 2015 een lijvig document is met daarin forse bezuinigingsvoorstellen die hoe dan ook pijn gaan doen. In verschillende gremia is reeds gesproken over de bezuinigingsvoorstellen en het was al in het najaar van 2014 duidelijk dat de bezuinigingsvoorstellen op de subsidies exorbitant en maatschappelijk onverantwoord zijn. Om deze reden heeft de gemeenteraad in 2014 unaniem aangegeven dat bezuinigingen op de subsidies niet hoger mogen zijn dan een korting van 10% op het huidige subsidiebedrag. Wel is het voor de fractie AB noodzakelijk dat er kritisch wordt gekeken naar de kaders van subsidieverstrekking, iets wat na het zomerreces in een separaat raadsvoorstel gaat gebeuren.

Terugkomend op de 10% korting van de subsidies constateert de fractie dat het college zich hier niet aan houdt, dit geldt voor de volgende subsidies: Wereldburgerschap, Lokale Omroep, Kerkgenootschappen, Carnavalsverenigingen, Oranje- en Nicolaas comité en de OZB. Daarnaast vindt de fractie het stuitend dat een jaar na het vaststellen van het Evenementenbeleid er nog altijd geen gelden zijn voor het stimuleren van kleine evenementen in de kernen. De fractie gaat dan ook absoluut niet mee in het schrappen van de incidentele- en de waarderingssubsidies. Ook het verder schrappen van subsidies voor het muziekonderwijs of het onderhoud van sportvelden is voor de fractie niet acceptabel.

Rekenkundig betekent dit dat er voor het Wereldburgerschap € 8.000,00, lokale omroepen € 2.000,00, voor de kerken € 5.000,00 voor de OZB € 34.000,00, voor de carnavals/Oranje- en Nicolaas comités € 8.500, voor het muziekonderwijs € 50.000, voor het onderhoud van sportterreinen € 32.000,00 en voor de incidentele- en waarderingssubsidies € 20.000,00 aan dekking moet worden gevonden.

Dit betekent € 111.500,00 aan tekorten in 2016, in 2017 oplopend naar € 161.500,00 aan tekorten in 2018. De fractie wil deze tekorten opvangen door de gemeentelijke bijdrage aan het LED programma te halveren, dit omdat de gemeente Valkenburg aan de Geul al veel investeert in de economische ontwikkeling van de regio Limburg. In dit kader noemt hij de kosten die de gemeente maakt bij de Amstel Gold race, de Red Bull zeepkistenrace, de facelift van het centrum en alle andere zaken die de gemeente doet om het toerisme en hiermee de economie in de regio te versterken.

Naast het halveren van de LED bijdrage meent de fractie in de jaren 2017, 2018 en verder minimaal € 50.000,00 op jaarbasis te realiseren uit een betaalde Geulpoort opgang. De overige dekking wil de fractie halen uit de bestemmingsreserve vereveningsfonds sociale zaken. Op dit moment bedraagt deze reserve € 1,4 miljoen. De fractie denkt dat € 1,2 miljoen aan bestemmingsreserve een realistisch bedrag is waarmee zelfs 3 jaar tegenslag kan worden overbrugd.

Graag voegt hij hieraan toe dat de fractie structurele bezuinigingsvoorstellen een warm hart toedraagt wanneer deze het maatschappelijk middenveld niet schaden. Het is daarom dat de fractie niet spreekt over een mogelijke sluiting van de Polfermolen zolang er geen analyse heeft plaatsgevonden van alle maatschappelijke en financiële effecten hiervan en draagt het college dan ook op hier een onderzoek naar in te stellen.

De zojuist gedane bezuinigingsvoorstellen doen maatschappelijk minder pijn en dragen bij aan een constructief financieel beleid van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Een beleid dat inzet op de verdere ontwikkeling van het Valkenburgse centrum, het kloppend hart van de Valkenburgse economie. Maar ook een beleid dat oog heeft voor de kernen waarin kleine evenementen de ruimte krijgen en de leefomgeving stevig wordt aangepakt, zoals met de renovatie van de Valkenburgerstraat in Berg en Terblijt. Men dient dit soort zaken niet uit het oog te verliezen en vasthouden aan de ambities.

In overleg met de coalitiepartners is een amendement voorbereid waarin de door het college voorgestelde bezuinigingsmaatregelen zijn aangepast en waarbij een alternatieve dekking is gezocht. Dit amendement zal door mevrouw Fulmer-Bouwens namens de coalitiepartijen worden ingediend.

Daarnaast wil de fractie AB reeds aangeven dat de kaders richtinggevend zijn voor de verdere uitwerking van de begroting 2016 en het meerjarenperspectief 2019. Hier zal de fractie zich dan ook uitspreken over de definitieve vorm en vaststelling van de nu door het college aangedragen voorstellen en kaders. Tot zover in eerste termijn.

De heer Trimbos zegt dat de fractie VVD zich op hoofdlijnen kan vinden in deze Kaderbrief. Echter, op een aantal onderdelen zal de fractie nog terugkomen bij de behandeling van de Programmabegroting in november van dit jaar. Tijdens deze laatst genoemde behandeling worden pas definitieve beslissingen genomen nadat de Programmabegroting bekend is en besproken. Deze opmerking maakt de fractie met name omdat gebleken is dat er geen eenduidige acceptatiegraad voor de bezuinigingsvoorstellen aanwezig is.

Enkele punten die de fractie onder de aandacht heeft gebracht wil hij hier alsnog vermelden.

- Men is verheugd dat - door steeds opnieuw financiële middelen vrij te spelen voor het verder aanjagen van de economische motor - deze als vliegwiel kunnen functioneren voor cofinanciering.
- Fiscalisering van de parkeerboetes. De fractie vraagt het college zo snel mogelijk werk te maken van het beloofde onderzoek naar de extra opbrengsten die dit zal opleveren met daaraan gekoppeld een verlaging van de betreffende parkeerboetes.
- Streekmuseum. Reeds voor het raadsinformatiebulletin van 24 juni jl. heeft de fractie aangegeven te verwachten dat de evaluatie door hen met vertrouwen tegemoet wordt gezien en dat - mede op basis hiervan - de subsidie gecontinueerd kan worden.
- Polfermolen B.V. Net als alle andere fracties heeft de fractie VVD duidelijk het standpunt weergegeven en dat verwoordt hij bij deze nogmaals met een opdracht aan het college, om een extern bureau de opdracht te verstrekken om - in samenwerking met de ambtenaren die in deze expertise hebben - te komen tot het zowel maatschappelijk als

ook financieel beste scenario, om een andere invulling te geven aan de exploitatiemogelijkheden van de Polfermolen B.V. Bij de opdrachtverstrekking dienen alle opties opengelaten te worden. Dit dient zo spoedig mogelijk plaats te vinden en vervolgens dient het presidium gevraagd te worden dit toe te voegen aan een raadsproces. Alle fracties hebben nu een mindset die zegt dat men er nu werk van moet maken. College, nu ook doen.

- Enexis. Hij geeft nogmaals aan dat de fractie VVD de aandelen Enexis niet wenst te verkopen en dat men het rendement dient vast te houden. De fractie streeft geen belangen van gemeenten na in ondernemingen. Echter, als investering met dit beleggingsrendement dient men dit te consolideren. De fractie vindt dit een strategische en gezonde belegging.

Verder verwijst hij naar het amendement dat namens de coalitiefracties AB, VVD en PGP wordt ingebracht door mevrouw Fulmer-Bouwens, waarin ten aanzien van de voorgestelde bezuinigingen is aangegeven of deze wel of niet vormgegeven dienen te worden, gekoppeld aan voorstellen waar de coalitiefracties de financiële middelen gevonden hebben om bepaalde bezuinigingen die men niet wenst te compenseren. Hierover bestaat bij de coalitiefracties consensus. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat er tijdens de commissie EFTR geruime tijd gediscussieerd is over de Kaderbrief. Het was al snel duidelijk dat alle raadsfracties niet kunnen instemmen met alle bezuinigingsvoorstellen van het college, maar er werden geen eenduidige tegenvoorstellen geopperd. De fractie PGP heeft zich duidelijk uitgesproken dat de 'kaasschaafmethode' niet langer gehanteerd kan worden nu er tonnen structureel bezuinigd moeten worden. Het voorstel van de fractie om de jaarlijkse toevoeging aan de onderhoudsvoorziening Polfermolen te verlagen zou een structurele bezuiniging kunnen zijn, maar werd vooralsnog als prematuur betiteld. Wel zijn alle fracties het erover eens dat er onderzoek moet worden gedaan naar de maatschappelijke en financiële aspecten van een eventuele sluiting van deze kostbare voorziening. De fractie wil het college bij deze dan ook al de opdracht geven intern en in samenwerking met een onafhankelijk adviseur een voorstel uit te werken hoe de onderzoeksopdracht geformuleerd dient te worden en de raad dit voorstel na het zomerreces te laten toekomen.

Daar er toch een sluitende begroting opgesteld moet kunnen worden is de fractie - in samenspraak met de coalitiepartners - gekomen tot een alternatief voorstel. In dit voorstel worden de bezuinigingsvoorstellen waar men niet akkoord mee kan gaan geschrapt oftewel aangepast en zullen er tevens dekkingsvoorstellen worden gedaan. De coalitiefracties zullen het raadsvoorstel in tweede termijn dan ook amenderen.

- De voorgestelde bezuinigingen op Bedrijfsvoering kunnen blijven staan. Echter, de besparing op commissies wil de fractie van € 6.000,00 terugbrengen naar € 2.000,00.
- De voorgestelde bezuinigingen op subsidies en bijdragen Platform Wereldburgerschap, Lokale Omroep, kerkgenootschappen, carnavalsverenigingen, Oranje- en Nikolaascomité's worden geschrapt.
- De voorgestelde bezuiniging op Muziekonderwijs wordt teruggebracht van € 63.000,00 naar € 13.000,00.
- De beëindiging subsidiering kosten gemeentelijke belastingen en de besparing onderhoud sportterreinen worden geschrapt.
- De korting op waarderingssubsidies (inclusief incidentele subsidies) wordt teruggebracht van € 43.000,00 naar € 8.000,00.
- De verhoging tarieven hondenbelasting wordt geschrapt.

Een eenvoudige rekensom laat zien dat er dekking moet worden gezocht voor een bedrag van € 138.700,00 olopend in 2018 naar € 188.700,00.

De dekkingsvoorstellen zijn:

- Bijdrage LED verlagen van € 100.000,00 naar € 50.000,00.
- De thans in de meerjarenbegroting opgenomen toevoeging Egalisatiereserve sociale zaken stellen op nihil. Dit levert € 103.260,00, € 71.051,00 en € 71.051,00 op.
- Taakstelling Geulpoort - middels tourniquette - € 60.000,00.



Wat betreft het onderzoek naar vuurwerkbeleid heeft de fractie al aangegeven dat dit onderzoek - wellicht in combinatie met een bevolkingsonderzoek - dient plaats te vinden. Nadat de raad de resultaten van dit onderzoek heeft gezien kan bekeken worden of beleid gemaakt moet worden en welk budget hiervoor nodig is.

Wat betreft nieuw beleid. De fractie PGP is het met het college eens dat - ofschoon de middelen beperkt zijn - men geen afstand moet doen van de ambities. Er zullen programmatische keuzes gemaakt moeten worden. De fractie heeft echter al de nodige vragen gesteld bij de herinrichting van de voormalige Provinciale weg in Houthem. De bedragen die genoemd worden zijn exorbitant hoog en de fractie wil nu al aangeven dat dit project met de daarvoor gereserveerde middelen in deze Kaderbrief niet zonder slag of stoot uitgevoerd worden als de raad akkoord gaat met de Kaderbrief. Of en wanneer dit project opgestart wordt zal pas dan besloten kunnen worden door de raad als de plannen bekend zijn.

De fractie heeft de nodige bedenkingen over punt D in de besluitvorming; de mogelijke verkoop van de aandelen Enexis. Alvorens men dit in de besluitvorming laat staan, had men hier graag een toelichting over. Tot zover.

De heer **Knubben** zegt dat onder de titel 'Kaderbrief 2015' 3 grote dossiers aan de orde worden gesteld, namelijk:

1. voortzetting van de begrotingsbehandeling van november 2014, noodzakelijk vanwege de nadere invulling van de vele taakstellingen, waarvan de dekking niet was voor- en vastgesteld voor de meerjarenbegroting 2015-2018;
2. besparings- en bezuinigingsprogramma om de lopende meerjarenbegroting in evenwicht te brengen en tevens te actualiseren mede als gevolg van bezuinigingen vanuit Den Haag;
3. kaderstellingen als richtlijn voor de opstelling van de nieuwe meerjarenbegroting 2016-2019.

Daarnaast stelt het college voor nog de volgende zaken via de Kaderbrief te regelen: instemming met het voorgestelde nieuwe beleid;

- toestemming om te onderhandelen over een mogelijke verkoop van aandelen Enexis;
- geen forensenbelasting in te voeren;
- instemming met een nieuwe opzet van begrotings- en jaarrekeningsbescheiden;
- beheer gemeentelijke archieven vanaf 2016 onder te brengen bij Historisch Centrum Limburg;
- kredietvotering voor veilige schoolroute ten laste van de onderwijshuisvestingreserve.

Een veelomvattend voorstel, dat veel verder gaat dan waar een Kaderbrief voor bedoeld is. De fractie CDA kon de meerjarenbegroting in november jl. niet goedkeuren omdat die zogenaamd sluitend was gemaakte door een reeks van nog ongedekte taakstellingen, met andere woorden een niet sluitende meerjarenbegroting. Dat karwei moet nu afgemaakt worden.

Vervolgens voldoet het besparings- en bezuinigingsprogramma op enkele belangrijke onderdelen niet aan de kaderstellingen van de raad en kan dan ook niet zo worden vastgesteld.

Tenslotte monden de kaderstellingen nu al uit in zodanig concrete uitvoeringsbesluiten, dat bij ongewijzigde besluitname de komende begrotingsbehandeling in november 2015 al vrijwel overbodig wordt en dat kan dus nooit de bedoeling zijn van een Kaderbrief.

De fractie maakt zich grote zorg over de procedure van de tot standkoming van deze Kaderbrief, het democratisch karakter ervan en de veel te vergaande strekking.

Allereerst de procedure en het karakter van de voorliggende voorstellen. Programmabegrotingen zijn bij uitstek een zaak van de gemeenteraad. Van het college wordt aan de hand van de geldende kaderstellingen verwacht passende voorzetten te geven. Maar wat gebeurt er nu in werkelijkheid? Aambtelijk worden voorzetten gegeven die vrijwel kritiekloos door het college worden overgenomen en door haar nauwelijks nader worden onderbouwd, in feite ook de verantwoording aan ambtenaren overlaat, getuige de wijze van behandeling in de commissie. Er gaat in de wandelgangen zelfs het verhaal dat het college de

voorstellen niet eens behoorlijk besproken heeft. Dat geldt in ieder geval zeker voor de beantwoording van door de fracties gestelde vragen, die heeft het college helemaal over gelaten aan de ambtelijke dienst.

Was het in de vorige zittingsperiode nog gebruikelijk dat voorafgaand aan de opstelling van de Kaderbrief college en raad gezamenlijk discussieerden over uitgangspunten en mogelijke kaderstellingen, nu werd hier in ieder geval wat de oppositiepartijen betreft aan voorbij gegaan. De coalitie zal ongetwijfeld meermalen uitgebreid met het college en/of de verantwoordelijke wethouder alle voorstellen tegen het licht hebben gehouden. De oppositiepartijen werden daar niet bij betrokken en zijn daardoor op achterstand gezet.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt hoe de heer Knubben erbij komt dat de coalitiefracties vooraf geïnformeerd zijn en dat de zaken zijn voorbesproken. Zij heeft deelgenomen aan de commissie EFTR en geconcludeert men naar oplossingen moet zoeken. En dat is inderdaad in coalitievorm gedaan. Maar vantevoren heeft er geen overleg plaatsgevonden. De coalitiefracties waren netzo op de hoogte als de oppositiefracties, maar de coalitiefracties hebben naar oplossingen gezocht. Zij hoort graag welke oplossingen van de fractie CDA in gedachten heeft.

De heer **Knubben** stelt dat mevrouw Fulmer-Bouwens zich waarschijnlijk kan herinneren dat in de vorige zittingsperiode heel nadrukkelijk vooraf met de hele raad zaken zijn doorgenomen. Hij hervat zijn betoog.

De CDA-fractie vindt dit een zorgelijke gang van zaken, terwijl volop aanwezige kansen nu niet benut worden. Men heeft ook de indruk dat positief of negatief interpreteren van voorstellen meer te maken heeft met degene respectievelijk de partij die ze inbrengt in plaats van objectieve beoordeling van inhoud en argumenten. De huidige aanpak draagt in ieder geval beslist niet bij tot herstel van het toch al wankele vertrouwen van de inwoners en samenlevingsverbanden in de plaatselijke politiek.

Hij komt tot de beoordeling van de geformuleerde kaderstellingen, waar het vandaag toch vooral over zou moeten gaan. Het college heeft - klaarblijkelijk met tegenzin, maar onvermijdelijk vanwege de standpunten van alle vijf de fracties - één kaderstelling toegevoegd en die luidt: *'geen verdere bezuinigingen door te voeren op subsidies aan verenigingen dan de geldende 10% korting vanaf het jaar 2015'*. Het spreekt vanzelf dat de fractie CDA - die dit bij herhaling heeft voorgesteld - hiermee instemt.

Wat de kaderstelling betreft is er in deze Kaderbrief *nóg* een vergeten, namelijk die welke in de vorige zittingsperiode luidde: *'In de meerjarenbegroting worden financiële consequenties van nieuwe beleidsvoorstellen slechts meegenomen als daar ook adequate dekkingsmiddelen tegenover staan'*. In de meerjarenbegrotingen tussen 2013 en 2017 was dit kader nog als vanzelfsprekend vastgelegd. Nu is structureel in 2015 bijna een ton, in 2016 bijna 5 ton en daarna vanaf 2017 € 338.000,00 per jaar in de meerjarenbegroting voor nieuw beleid opgenomen zonder voorafgaande deugdelijke dekking. Het valt toch niet uit te leggen dat men op verenigingen en maatschappelijk organisaties - dus op de leefbaarheid - fors gaat bezuinigen omwille van ondermeer investeringen in wegenonderhoud, in een reconstructie van Walramplein en een reservering voor een topevenement.

In dat verband wil de fractie ook haar mening geven over het collegevoorstel om uit de onderwijshuisvestingspot een kwart miljoen te halen voor de dekking van de kosten van verbeteringen van wegen vanwege de veiligheid van schoolgaande jeugd. Heel belangrijk, maar de middelen daarvoor mogen niet op oneigenlijke wijze uit een reserve gehaald worden die een heel andere doelstelling heeft. Overigens staat de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2015 een dergelijke uitname niet toe. Deze middelen dienen gereserveerd te worden voor onderwijshuisvesting, zoals het tekort op het budget voor minimaal bijdetijdse renovatie van de Plenkerschool en voor de reservering voor de toekomstige nieuwbouw van de school in Berg in 2019.

Overigens heeft de fractie tijdens de commissiebehandeling van 15 juni jl. diverse alternatieve besparingen en bezuinigingen voorgesteld. Tot dusver is daar niets mee gebeurd. De raad moet nu wakker blijven, want over alle alternatieve voorstellen van de diverse fracties kan men zich nog zorgvuldig beraden tot en met de begrotingsbehandeling in november, als men daar nu toe besluit. De fractie stelt de raad dan ook voor:

- extra bezuinigingen op verenigingen en maatschappelijke organisaties niet te laten doorgaan conform de nu opgenomen kaderstelling;
- vooralsnog de financiële consequenties van nieuw beleid - voor zover daar nog geen concrete dekking voor aangewezen is - nog niet op te nemen in de wijzigingen van de meerjarenbegroting;
- alsnog na het zomerreces raadsbreed van gedachten te wisselen over die onderdelen van het voorgestelde bezuinigingspakket waarover de raad nog de nodige twijfels heeft of waar onduidelijkheden over bestaan;
- in de loop van dit jaar en uiterlijk in november tijdens de begrotingsbehandeling kunnen dan nadere besluiten genomen worden;
- bij die gedachtenwisseling ook de ingebrachte dekkingsvoorstellen van alle fracties onder de loupe nemen. De CDA fractie wijst daarbij ondermeer op de volgende mogelijkheden:
  - a. verdere besparingen op de bedrijfsvoering door inhuur van derden en vervangingen zoveel mogelijk te beperken en verder verkleinen van de ambtelijke organisatie in het streven naar een regiegemeente;
  - b. onderzoeken door derden die niet strikt noodzakelijk zijn achterwege laten en meer vertrouwen op kennis en adviezen van eigen personeel;
  - c. voorkomen van onnodige juridische procedures en daaraan verbonden kosten door meer openheid, tijdig en proactief overleg en bemiddeling, met andere woorden: waar maar mogelijk beter voorkomen dan achteraf genezen of elkaar bestrijden;
  - d. verkleining van het management want dat is ondanks twee reorganisaties naar de opvatting van onze fractie nog steeds niet voldoende gelukt;
  - e. waar verantwoord inzet van reserves en voorzieningen voor incidentele uitgaven;
  - f. meer werk maken van inzet van uitkeringsgerechtigden voor maatschappelijk nuttige werkzaamheden, waardoor het mes aan twee kanten snijdt.

Wat de fractie betreft zouden de beslispunten anders gevormuleerd moeten worden. Hij kan de punten nu wel opnoemen maar de fractie heeft daartoe een amendement opgesteld dat men graag in discussie wil brengen. Namens de fracties CDA en D66 brengt hij het navolgende amendement in.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 29 juni 2015,*

- *gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 26 mei 2015 en 23 juni 2015, en gelet op de door het college voorgestelde beslispunten;*
- *gehoord de discussies tijdens de raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie d.d. 15 juni 2015;*
- *gehoord ook de discussies tijdens de raadsvergadering van vandaag.*

**Besluit:**

- a. *in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van de meerjarenbegroting, voor zover die wijzigingen betrekking hebben op bestaand beleid als genoemd in de raadsnota onder onderdeel A. Bestaand beleid, de punten 1 tot en met 11;*
- b. *de raad zal zich na het zomerproces en uiterlijk bij de begrotingsbehandeling beraden over de in de kadernota weergegeven voorstellen voor nieuw beleid, vermeld onder a t/m e (pagina 13 t/m 15), waarbij als uitgangspunt geldt dat financiële consequenties voor nieuwe beleidsvoorstellen slechts in de programmabegroting worden opgenomen als daar ook adequate dekkingsmiddelen tegenover staan;*
- c. *in te stemmen met het besparingsplan, dat leidt tot een duurzame sluitende meerjarenbegroting voor de planjaren 2015 tot en met 2018 met uitzondering van de voorgestelde bezuinigingen op subsidies en bijdragen aan verenigingen en maatschappelijke instellingen voor zover die bezuinigingen de ingaande 2015 besloten 10% korting overstijgen;*
- d. *het college toestemming te geven om met de provincie in overleg te treden c.q. te onderhandelen over een mogelijke verkoop van aandelen Enexis;*
- e. *geen forensenbelasting in te voeren;*
- f. *pas te besluiten over een nieuwe opzet van de begrotings- en jaarrekening bescheiden aan de hand van een apart raadsvoorstel met nadere toelichting en onderbouwing;*
- g. *de zorg en het beheer van onze gemeentelijke archieven vanaf 2016 onder te brengen bij Historisch Centrum Limburg;*
- h. *het benodigde krediet te voteren voor het project veilige schoolroute Broekhem Noord-Basisschool de Plenkert en de investeringskosten hiervan als structurele last ingaande*

*2015 in de meerjarenbegroting op te nemen;  
en gaat over tot de orde van dag”.*

Hij wil nog kort reageren op de inbreng van de overige fracties.

Door de fractie AB wordt voorgesteld om de LED bijdrage te halveren. Hij zou graag van het college horen wat daar de consequenties van kunnen zijn.

Verder werden bedragen genoemd van € 50.000,00 en € 60.000,00 voor extra middelen binnenhalen door de Geulpoort opgang. Is het niet zo dat men gemakshalve vergeet dat er voor andere zaken al een dekking is opgenomen in de begroting? Men kan deze middelen immers geen 2 keer inzetten.

Dan de reserve sociale zaken. Het lijkt hem risicant om dit tot € 0,00 terug te brengen, met alle mogelijkheden van dien, dat de gemeente daar straks weer geld bij moet doen. Want bij tegenvallers blijft er altijd nog een bijdrage - tot circa 10% - die de gemeente zelf moet leveren.

Verder werd er gesproken over de Polfermolen en de fractie VVD spreekt over een andere opzet van de exploitatie. Dat laatste begreep hij niet goed. Hij kan zich voorstellen dat men kijkt naar mogelijkheden tot verbeteringen van het gebruik van de Polfermolen, maar de exploitatie lijkt hem een vreemde zaak.

De heer **Trimbos** heeft naarstig gezocht naar een formulering van deze zinssnede, want als dit in de pers komt kan de zinssnede negatief uitwerken op de huidige exploitatie van de Polfermolen. Er waren wellicht betere mogelijkheden maar de boodschap die de fractie wil aangeven is, dat men er iets mee moet doen om te kijken of men oplossingsgericht kan werken naar een andere invulling van de Polfermolen zonder dat de mensen in de gemeente Valkenburg aan de Geul ongerust worden als er bijvoorbeeld staat dat men er een vuurwerkfabriek van wil maken, om een extreem voorbeeld te geven. Vandaar de keuze voor deze zinssnede.

De heer **Knubben** zegt dat nadenken over zaken altijd goed is. Het in de openbaarheid brengen op de manier zoals dat in de commissievergadering gebeurde vond hij onverstandig.

Daar is de heer **Trimbos** het mee eens.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het daar niet mee eens. De heer Knubben doet richting de fracties en de media alsof men maar iets roept over de Polfermolen. De coalitiefracties hebben gekeken hoe men structureel zou kunnen bezuinigen in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dan kijkt men naar de posten waarop men kan bezuinigen en waarop niet. Dan ziet men dat er één voorziening is die de gemeente zoveel geld kost, dat men als raad zou moeten kijken waarop men wil bezuinigen. Is dat op al de zaken waar de fractie CDA ook niet op wil bezuinigen en blijft men de kaasschaafmethode handteren totdat er straks overal gaten zijn? Of wordt er gezocht naar een structurele oplossing om te bezuinigen? Of dit moet via slopen of aanpassen, daar wordt een onderzoek naar gedaan. Kortom, er wordt niet zomaar iets geroepen. De coalitiefracties hebben het beestje een naam gegeven. Men kan ook verstoppertje spelen en niets zeggen, maar dan houdt men de mensen voor de gek. De coalitiefracties zijn hier open in geweest en zal de uitwerking hiervan richting de burgers eveneens open blijven doen, want er wordt niet zomaar gemakkelijk gezegd dat men de Polfermolen kan slopen.

De heer **Knubben** heeft geen reële oplossingen uit de mond van mevrouw Fulmer-Bouwens gehoord als het gaat over verbeteringen op bezuinigingen van de Polfermolen. Daarover praten en discussiëren, prima. Maar het zo in de publiciteit brengen vindt hij onverstandig.

De heer **Trimbos** stelt dat het niet zozeer aan de raad is om oplossingen aan te dragen, maar om de opdracht te verstekken aan een bureau om - samen met de betreffende ambtenaren - tot een oplossing te komen.

Volgens de heer **Knubben** weet de heer **Trimbos** dat men al jaren zoekt naar mogelijkheden om de exploitatiebijdrage aan de Polfermolen te verlagen en dat daar op een hele serieuze manier mee is omgegaan.

Daar is mevrouw **Fulmer-Bouwens** het helemaal mee eens. Dus men steekt het hoofd in het zand als men blijft zeggen nogmaals te kijken of het iets beter kan, of de gemeente er minder aan kan uitgeven, etc. Nee, de raad dient nu duidelijk uit te spreken of het verantwoord is - als er geen andere oplossing is voor de Polfermolen - dat de gemeente dat bedrag jaarlijks kwijt is aan deze voorziening én of dit opweegt tegen de maatschappelijke bijdrage van de Polfermolen. Echter, dit kan de raad pas doen op het moment dat men er met open ogen naar kijkt. De heer **Knubben** heeft het over 'het in de media gooien'. Dat deed de heer **Knubben** net zo goed met zijn brief, want hij heeft het vuurtje alleen aangewakkerd.

De heer **Knubben** hervat zijn betoog.

De fractie **PGP** wil € 100.000,00 bezuinigen op de onderhoudsvoorziening Polfermolen. Hij vindt dit onbegrijpelijk. Want verleden jaar is er een besluit genomen waarbij juist de fractie **PGP** hart gepleit heeft voor het toenemen van de onderhoudsvoorziening van de Polfermolen van € 100.000,00 per jaar. En nu kan het heel gemakkelijk weer weggeschrappt worden? Hij zou hier graag een onderbouwing over willen horen.

Ten aanzien van de besparing op de commissies heeft de fractie **CDA** in de commissie nadrukkelijk aangegeven dat er al een afspraak ligt om het hele commissie gebeuren te evalueren. Laat men dit afwachten en niet bij voorbaat bedragen noemen.

Dan de bezuinigingen op het muziekonderwijs, € 13.000,00 in plaats van € 63.000,00. Is dit zomaar uit de lucht gegrepen of is daar een onderbouwing van? Want dit is hem niet duidelijk. Hij dacht dat wat het muziekonderwijs betreft alles al was wegbezuinigd, behalve de **HaFaBra**. Hij weet niet wat de € 13.000,00 moet zijn.

Ten aanzien van het nieuwe beleid hoorde hij mevrouw **Fulmer-Bouwens** zeggen dat onder andere het punt Provinciale weg **Houtmen** nogmaals heel kritisch bekeken moet worden. Is het niet verstandig om het hele nieuwe beleid tussen nu en de begrotingsbehandeling nagmaals heel nadrukkelijk te bekijken en in de raad ter discussie te stellen om te kijken welke zaken voorrang hebben en waar dekking voor aanwezig is of kan komen? Tot zover in eerste termijn.

Omstreeks 21:46 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 22:20 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Meijers** voor zijn rectie op de inbreng in eerste termijn.

Gehoord de inbreng van de fracties antwoordt wethouder **Meijers** dat het overduidelijk is dat een aantal van de door het college voorgestelde bezuinigingen geen goedkeuring van de raad kunnen krijgen. Door de fracties **CDA** en **D66** aan de ene kant en de coalitiefracties aan de andere kant is middels het indienen van amendementen gezocht naar een alternatieve dekking. Beide amendementen verschillen op sommige punten en dit brengt het college in een dilemma.

De heer **Knubben** merkte op dat als de nu voorliggende Kadernota wordt vastgesteld, dat men de vervolgens de Programmabegroting als hamerstuk zou kunnen afdoen. Echter, indien de Kadernota wordt goedgekeurd is dit eigenlijk pas de 1<sup>e</sup> col die met zijn allen beklommen is. De 2<sup>e</sup> col komt er nog aan. In het beleid is taakstellend de invloed van de Meicirculaire opgenomen en die is zeer stevig. Voor de Programmabegroting in november zal daar uiteraard een oplossing voor gevonden moeten worden. De heer **Knubben** zei ook dat de raad daar zo snel mogelijk over bij elkaar moet komen. Dit is een zeer goede geste en die neemt het college van harte over, om hier zo spoedig mogelijk na het reces met de raad over van gedachten te wisselen zodat tot een verantwoord sluitende begroting kan worden gekomen.

Ten aanzien van de Polfermolen zijn diverse verzoeken ingebracht. Hij stelt voor dat het college in de eerstvolgende raadsyclus een voorstel aan de raad voorlegt over hoe men denkt dat het onderzoek aangepakt dient te worden.

Er werd gevraagd om een toelichting aangaande het collegevoorstel ten aanzien van Enexis. De vraag was waarom de gemeente in onderhandeling wil treden met de provincie om die aandelen eventueel te verkopen. Zomaar zal de gemeente de aandelen niet verkopen, maar het college wil van de raad de toestemming hebben om met de provincie te praten over hoe deze aandelen eventueel ingewisseld kunnen worden. De provincie heeft namelijk aangegeven deze aandelen te kopen van de gemeenten mits die daar voorstellen voor doen die ter investering in de regio dienen en die zorgen voor nieuwe geldstromen. Er zijn enkele specifieke voorwaarden waaraan de voorstellen voor verkoop moeten voldoen. Dan moet natuurlijk ook duidelijk zijn wat dit oplevert voor de gemeente. De aandelen staan nu voor een laag bedrag in de boeken en daar krijgt de gemeente een bepaald dividend over. De gemeente zal natuurlijk geen aandelen verkopen als daarmee niet op zijn minst het dividendverlies wordt gecompenseerd.

Door de fractie VVD werd gesproken over de fiscalisering. Deze week heeft het college besloten om hier prioritering aan te geven en hier zo snel mogelijk mee naar de raad toe te komen zodat dit in de Programmabegroting kan worden meegenomen.

Zoals gezegd verschillen de amendementen op punten. Zo werd een voorstel gedaan over de straat in Houthem. Dit zijn allemaal sterke intenties die hiermee worden afgesproken als de voorliggende Kadernota wordt vastgesteld. Dan wil het college inzetten op verbetering van de Provinciale weg in Houthem evenals op de Valkenburgerstraat. Uiteraard wordt elk van dit soort majeure projecten nog uitgebreid in de raad behandeld. Dit is de richting die het college wil opgaan.

Dit brengt hem op het belangrijke verschil tussen de beide amendementen. Bij het amendement van de fracties CDA/D66 gaat het erom dat dit soort zaken nu niet worden benoemd. In feite wordt voorgesteld dit soort zaken uit de Kadernota te halen en deze pas na het zomerreces te bespreken. Daarmee zou de Kadernota dekking krijgen, maar dit betekent wel dat men nu niet kan inzetten op die zaken en dat nu niet al het voorwerk gedaan kan worden om überhaupt tot renovatie van de Valkenburgerstraat in 2016 of desnoods 2017 te komen en dan stelt men het nieuwe beleid automatisch uit. Dit is de belangrijkste consequentie van dit amendement. Hij stelt de raad dan ook voor om over de beide amendementen het licht te laten schijnen en tot een stemming te komen.

De heer **Knubben** stelt dat de wethouder 2 dingen noemt die niet met elkaar overeen komen. Aan de ene kant zegt hij dat het richtinggevend is naar de nieuwe Programmabegroting toe maar tegelijkertijd zegt hij dat het beleid nu eigenlijk toch moet worden afgetikt omdat men anders niet kan starten. Het uitstel is hooguit voor de periode tot aan de begrotingsbehandeling want dan zullen er knopen doorgemaakt moeten worden. Het is niet de bedoeling om de zaken tot over 2016 of 2017 heen te tillen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het niet mogelijk is om nu reeds offertes etc. aan te vragen.

Verder hoort de heer **Knubben** de wethouder zeggen dat het kaderstellingen betreft en dat alle voorstellen separaat aan de raad worden voorgelegd. Echter, in het collegebesluit staat heel expliciet dat de raad wordt verzocht in te stemmen met, etc. Maar als de raad ergens mee instemt, kan het college ermee starten. Dus dit is een beetje dubbel.

Wethouder **Meijers** snapt wat de heer Knubben bedoelt met de dubbelheid, maar het college kan nog steeds niet starten met de schop in de grond te zetten.

De heer **Knubben** vindt wel dat de raad moet weten wat de consequenties zijn van dit besluit.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. De consequentie is dat er volop wordt ingezet om dit mogelijk te maken. Dit betekent niet dat het er is.

Dit brengt hem op het andere cruciale verschil tussen de beide moties, misschien dat dit het enigszins duidelijk maakt. In punt h. van het amendement van de fracties CDA/D66 wordt gevraagd het benodigde krediet te voteren voor het project veilige schoolroute Broekhem Noord-Basisschool de Plenkert en de investeringskosten hiervan als structurele last ingaande 2015 in de meerjarenbegroting op te nemen. Dit is heel concreet. Als de raad dit vanavond besluit kunnen de schoppen morgen de grond in. Waarom wordt dit nu uit zo'n onderwijsvoorziening gehaald? Omdat dit de begroting niet structureel belast en dit de meest aangewezen voorziening is om het daaruit te putten. Men kan er ook voor kiezen om het ten laste te laten komen van de Meerjarenbegroting, maar dan wordt deze daarmee belast terwijl deze voorziening er zich goed voor leent en ervoor kan zorgen dat men aan de slag kan.

De heer **Knubben** wil toch nog wijzen op de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2015. In artikel 2 wordt een omschrijving van de voorzieningen opgesomd. In geen enkel van de 8 genoemde punten kan hij de ruimte vinden om op deze wijze gelden uit de onderwijs huisvestingspot te besteden.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het aan de raad is om daarover te besluiten.

De heer **Knubben** maakt een punt van orde. De reactie uit het college maakt niet duidelijk wat het college vindt van de afzonderlijke punten. De wethouder heeft enkele punten genoemd maar is niet ingegaan op de totale amendementen van beide indieners.

De **burgemeester** antwoordt dat het college een Kadernota heeft ingediend en dit is de inzet en inbreng van het college. In die inzet en inbreng is heel duidelijk aangegeven welk nieuw beleid het college wil. Dit wordt niet naar de toekomst geschoven maar wordt nu ingezet en daar wordt dekking voor gezocht. De raad is aan zet om dat kader te bevestigen of daar veranderingen in aan te brengen. Daartoe strekken beide amendementen. Het is aan de raad daar een oordeel over uit te spreken. Verder is aangegeven dat er nog een hele taakstelling ligt en dat bekeken moet worden hoe men een en ander handen en voeten kan geven naar de begrotingsbehandeling in november. Dit is in grote lijnen wat hier voorligt. Met andere woorden, met betrekking tot veranderingen in de nu voorliggende Kadernota is de raad aan zet. Als de raad zich hierover heeft uitgesproken wordt de Kadernota aangepast en wordt verder samen opgetrokken richting begrotingsbehandeling.

### Tweede termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP er geen voorstander van is om nieuw beleid te bevriezen. Vandaar dat de fractie naarstig gezocht heeft om dekking te vinden voor de zaken waar men niet op wil bezuinigen en hoe men dit kan compenseren.

Alvorens het amendement wordt ingediend wil zij graag kort reageren op de opmerking van de heer Knubben dat hij het voorstel om de toevoeging egalisatiereserves uitkeringen sociale zaken op nihil te stellen niet snapt. Hij doet net alsof wordt voorgesteld om de hele reserve op nihil te zetten. Echter, niets is minder waar want men heeft het over de toevoeging van deze reserve. In deze bestemmingsreserve zit op dit moment € 1.4 miljoen. Het voorstel is om hier in de komende jaren niets aan toe te voegen. Dan staat die reserve ook in 2018 nog op € 1.4 miljoen en dit is meer dan voldoende.

Ter verduidelijking van het amendement dat wordt ingediend hebben de coalitiefracties een sheet opgesteld. Deze sheet heeft iedereen inmiddels ontvangen.

Namens de fracties AB, PGP en VVD brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** het navolgende amendement in.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 29 juni 2015 ter behandeling van het voorstel: inzake Kadernota 2015.*

**Overwegende dat:**

1. *er een aanvullend pakket bezuinigingsmaatregelen vast gesteld dient te worden om de meerjarenbegroting structureel in evenwicht te brengen;*
2. *de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen in de Kadernota niet allemaal de goedkeuring van de raad hebben;*
3. *de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen de samenleving en eigen burgers te veel raken op vitale punten.*

**Besluit:**

1. *de bezuinigingen: Platform Wereldburgerschap, Lokale Omroep, Kerkgenootschappen, beëindiging subsidiëring kosten gemeentelijke belastingen, carnavalsverenigingen, Oranje- en Nicolaas comité en de besparing op onderhoud sportterreinen niet uit te voeren;*
2. *de bezuiniging Muziekonderwijs te beperken tot € 13.000,00,00;*
3. *de bezuiniging commissies te beperken tot € 2.000,00;*
4. *de bezuiniging waardering en incidentele subsidies te beperken tot € 8.000,00;*
5. *de verhoging tarieven hondenbelasting niet uit te voeren;*
6. *toe te voegen aan de taakstelling Geulpoort: vanaf 2017 inkomsten (via Tourniquet) genereren ad € 60.000,00;*
7. *bijdrage LED te verlagen naar € 50.000,00;*
8. *toevoeging egalisatiereserves uitkeringen sociale zaken op nihil te stellen;*
9. *de als bijlage toegevoegde sheet maakt integraal deel uit van dit amendement.*

*En gaat over tot de orde van de dag”.*

In eerste termijn heeft de heer **Knubben** al gevraagd hoe de berekening er uitziet voor de bezuiniging van € 13.000,00. Is dit een afronding?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat dit geen afronding is, het is een gekozen percentage. De fracties willen niet dat het muziekonderwijs volledig wordt bezuinigd. Kijkend naar de jongeren en de demografische ontwikkelingen kunnen de fracties zich hierin vinden. Eigenlijk had men hier liever helemaal niet op willen bezuinigen.

De heer **Knubben** vraagt of er dan ook andere regels worden gesteld.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** worden er geen andere regels gesteld. De fracties willen dat de subsidie hierop gehandhaafd blijft.

De heer **Knubben** wacht een en ander af.

Verder leest hij dat wordt voorgesteld om verhoging op de hondenbelasting niet uit te voeren. Wat is daar het motief van?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat het niet zo is dat niemand meer hondenbelasting wil betalen. Maar de fracties vinden het niet terecht dat als er moet worden bezuinigd een groep inwoners daarmee wordt belast.

Ten aanzien van het verhaal rond de Geulpoort vraagt de heer **Knubben** of de coalitie zich gerealiseerd heeft dat er ook nog een taakstelling ligt.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**.



Dan is dit volgens de heer **Knubben** wel erg hoog gegrepen.

Verder wordt voorgesteld om de bijdrage LED te verlagen naar € 50.000,00. Hij heeft daarstraks al gevraagd of het college kan aangeven wat daar de consequentie van is. Want in de regionale samenwerking zijn hier afspraken over gemaakt. Kan de gemeente hier zomaar eenzijdig iets anders over afspreken?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal de afweging van de coalitie toelichten en het is aan de wethouder om daar verder op in te gaan. Met een gehalveerde bijdrage door de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt de LED voldoende ondersteund, aangezien de gemeente met investeringen in het centrum, het Leeuw terrein en zaken als de Amstel Gold Race en alle andere evenementen al een substantiële bijdrage aan de economie en de ontwikkeling van het Heuvelland levert, hetgeen ook forse revenuen oplevert voor de regio.

Toch zou de heer **Knubben** graag een reactie van het college willen horen.

Verder wordt voorgesteld om de bezuinigingen op waarderingen en incidentele subsidies te beperken tot € 8.000,00. Hoe zit dit in elkaar?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de coalitie ook hier niet het volle bedrag op wil bezuinigen en vindt dat voor deze subsidies een bedrag voor open moet blijven staan. Kortom, er dient minder te worden bezuinigd dan door het college is voorgesteld.

De heer **Knubben** vraagt wat men met de bestaande waarderingssubsidies wil doen.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is dit op de sheet aangegeven. De coalitie wil hier minder op bezuinigen dan hetgeen door het college is voorgesteld.

De heer **Knubben** vraagt of dan ook concreet duidelijk is waarop bezuinigd wordt, welke waarderingssubsidies geschrapt worden en welke niet.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat men aan het college moet vragen of de opdracht van de coalitie en de daarbij behorende sheet duidelijk is.

De heer **Knubben** vraagt duidelijkheid aan de coalitie en niet aan het college.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt de heer **Knubben** zijn vraag te herhalen.

De heer **Knubben** vraagt hoe de doorwerking is van de bezuiniging die de coalitie laat staan voor de waarderingssubsidies. Is daarin geselecteerd? Of past men een percentage toe?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de coalitie dit niet heeft gedaan. Indien de heer **Knubben** het bedrag helemaal wil bezuinigen dan moet hij dat maar zeggen.

Daar heeft de heer **Knubben** het niet over. Hij vraagt alleen hoe de coalitie dit wil uitvoeren.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat dit aan het college is. Eerst kreeg men een bedrag en nu krijgt men € 8.000,00 minder.

Volgens de heer **Knubben** betekent dit dat men waarderingssubsidies moet schrappen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of dit daadwerkelijk de mening van de **Knubben** is.

De heer **Knubben** vraagt hoe hij men dit anders wil doen. Hebben de coalitiepartijen erover nagedacht hoe men dit gaat doen? Hoe gaat men om met het hele lijstje van waarderingssubsidies? Streept men daar kriskras doorheen wat zaken weg? Past men een percentage toe? Daar moet men duidelijk over zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat daar van tevoren ook een bedrag voor vaststond.

De heer **Knubben** zegt dat het lijstje van welke waarderingssubsidies er op dit moment worden verstrekt bekend is.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Er stond een X bedrag voor wat het college daaraan kon spenderen. Het college wilde dit X bedrag helemaal wegbezuinigen. De coalitie vindt dat het college dit voor een groot deel niet moet doen zodat het college alsnog waarderingssubsidies kan verstrekken. Zo is het toch altijd geweest?

De heer **Knubben** zal zijn vraag anders formuleren. Blijven de waarderingssubsidies die nu gelden gehandhaafd?

Dat weet mevrouw **Fulmer-Bouwens** niet. Het is aan het college om te kijken waar de waarderingssubsidies naartoe gaan, zo is het immers altijd geweest. De heer Knubben maakt het moeilijker dan het is.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer om in te gaan op de vragen over de LED-agenda.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college enthousiast gemaakt is voor de LED. De gemeenten die hieraan deelnemen worden geacht daar € 6,00 per inwoner per jaar aan bij te dragen. Dit heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul ook keurig gedaan. Waar het om gaat is om provincie breed werkgelegenheid te creëren. Elke gemeenteraad heeft voor zichzelf beslist of men daar wel of niet aan deelneemt. Vanaf het eerste begin hebben de gemeenten Voerendaal, Onderbanken en Simpelveld besloten daar niet aan mee toe te doen. Destijds hadden de gemeenteraden die vrije keuze en zij hebben daarvoor gekozen en de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft ervoor gekozen om er wel aan mee te doen. Het geld wordt in allerlei projecten gestopt om werkgelegenheid te creëren. Bij de gemeente Valkenburg aan de Geul ligt het stukje Leisure c.q. toerisme, daar moet de gemeente zich sterk voor maken binnen het LED-programma. Volgens het college wordt daar al een hele hoop geld in gestopt. De gemeente kan € 6,00 per inwoner per jaar blijven betalen, maar daarnaast wil de gemeente toch door blijven gaan met initiatieven, evenementen, de ontwikkeling van het Leeuwterrein, etc. Van dit alles profiteert de gemeente Valkenburg aan de Geul, maar ook de omliggende gemeenten. Als er werkgelegenheid komt op het Leeuwterrein dan zullen daar ook mensen uit Meerssen en Susteren hun baan vinden. Kortom, het college is van mening dat men hier een bezuiniging kan pakken. Eigenlijk blijft de gemeente meedoen maar wel op een andere manier.

De **voorzitter** brengt het amendement van de fracties CDA en D66 in stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Ondanks het feit dat er enkele zeer goede onderdelen in zitten stemt hij tegen het amendement.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Weerts.

Voor het amendement stemmen de leden: Römling, Silverentand-Nelissen, Blom, Hidding en Knubben.

Tegen het amendement stemmen de leden: Eurlings, Savelsbergh-Auf den Kamp, Weerts, Aussems, Hardij, Dauven, Bemelmans, Fulmer-Bouwens, Schurgers, Trimbos en Cobben.

**Beslissing:**

Het amendement wordt met 5 stemmen vóór en 11 stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** brengt het amendement van de fracties AB, PGP en VVD in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. Hij kan bijna letterlijk de woorden van de heer Weerts herhalen want in onderdelen van dit amendement zou de fractie CDA zich kunnen vinden, maar men vindt het totaal te onsamenvattend om er vóór te stemmen. Derhalve stemt de fractie CDA tegen het amendement.

De **voorzitter** gaat er vanuit dat mevrouw Hidding eveneens tegen het amendement stemt.

**Beslissing:**

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fracties CDA en D66 tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. Als hij naar het aangenomen amendement van de coalitiefracties en naar het besluit in de Kaderbrief kijkt, dan wordt het een moeilijke zaak om daar iets goeds van te brouwen. Zoals het er nu staat kan het besluit nooit ongewijzigd gehandhaafd worden in relatie tot het amendement.

De **voorzitter** concludeert dat de uitspraak van het amendement van de coalitie ertoe dient om deze wijzigingen in het besluit aan te brengen en vervolgens ter stemming voor te leggen.

De heer **Knubben** begrijpt dat daarmee ook meteen punt h. is aangenomen. Of komt nog afzonderlijk aan de orde dat er € 250.000,00 uit de post onderwijshuisvesting wordt gehaald voor de schoolroute?

De **voorzitter** antwoordt dat dit punt onderdeel uitmaakt van het besluit.

De heer **Knubben** geeft heel nadrukkelijk aan dat de fractie CDA zich zal beraden of het mogelijk is dit raadsbesluit voor vernietiging voor te dragen.

De heer **Weerts** vraagt of de heer Knubben een alternatieve dekking kan aangeven voor dit voorstel. Recent zijn de schoolroutes in deze zaal besproken. Toen heeft de raad besloten om tijdens de behandeling van de Kadernota daar een krediet voor te voteren. Dus als de heer Knubben een andere dekking heeft had hij die graag gehoord.

De **voorzitter** gaat er vanuit dat dit onder punt b. van het voorstel zat. De raad heeft het amendement van de coalitiefracties aanvaard en daar is de dekking in aangegeven.

Hij vraagt wie stemming wenst over het geamendeerde voorstel. Uit de reacties maakt hij op dat het geamendeerde voorstel niet in stemming gebracht hoeft te worden. Hij concludeert dat het geamendeerde voorstel - met inachtneming van de opmerkingen van de heer Knubben - met algehele stemmen wordt aanvaard. Daarbij gaat hij er vanuit dat de stemverklaring van de heer Knubben ook geldt voor de fractie D66. Beide fracties focussen vooral op de dekking c.q. de investeringskosten van de schoolroute Broekhem Noord - BS De Plenkert.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tegen meer punten is.

De **voorzitter** concludeert dat de fracties CDA en D66 tegen het geamendeerde voorstel stemmen en dat de fractie CDA - gefocust op de school- thuisroute nog bekijkt of men dit besluit ter vernietiging zal voordragen.

De heer **Weerts** zegt dat zojuist het amendement van de coalitiefracties in stemming is gebracht. Daarbij gaf de fractie CDA met stemverklaring aan tegen te zijn. Hij begrijpt nu dat de voorzitter stelt dat beide oppositiefracties tegen het geamendeerde voorstel stemmen. Echter, hij heeft de fractie D66 niet tegen het amendement horen stemmen.

De **voorzitter** antwoordt dat de fractie D66 wel tegen het amendement heeft gestemd.

**Beslissing:**

Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fracties CDA en D66 tegen het geamendeerde voorstel stemmen en met inachtneming van de stemverklaring van de heer Knubben.

**17. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.**

**Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.**

5. Brief fractie PGP inzake bijdrage provincie Croix de Bourgogne.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

6. Brief fractie VVD inzake uitstallingsvoorwaarden horeca en retail.  
Beantwoording heeft op 8 mei 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

7. Brief fractie D66 inzake gemeentelijke samenwerkingsverbanden.  
Beantwoording heeft op 24 juni 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

8. Brief fractie AB inzake plaatsen verkeersspiegel onder aan de Wolfsdriesweg (Brakke Berg) in Geulhem.  
Beantwoording heeft op 21 mei 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

9. Brief fractie PGP inzake natuurspeeltuin in de gemeente Valkenburg aan de Geul.  
Beantwoording heeft op 26 mei 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

10. Brief fractie VVD inzake fiscalisering van parkeerboetes.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

11. Brief fractie AB inzake ijzeren waterleidingen in Valkenburg aan de Geul.  
Beantwoording heeft op 29 mei 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

12. Brief fractie D66 inzake verbouwing BS De Plenkert en verkeerssituatie St. Joseph in transitieperiode.  
Beantwoording heeft op 11 juni 2015 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

**18. Motie fracties D66 en CDA inzake verbouwing BS De Plenkert, verkeerssituatie St. Joseph in transitieperiode, krapte in gevoteerde budgetten en niet-haalbaarheid PvE aan modelnormen 'Frisse Scholen B' én motie fracties PGP, AB en VVD inzake extra budget huisvesting Plenkertschool.**

Namens de fracties D66 en CDA brengt mevrouw **Hidding** de navolgende motie in.

*"De raad in vergadering bijeen op 29 juni 2015.*

**Gehoord:**

- *de beraadslagingen tijdens diverse commissievergaderingen SOB en raadsvergaderingen en in het bijzonder de presentatie van de heer Bert Nelissen, Innovo, d.d. 20 april 2015 in de commissie SD.*

**Gelezen:**

- *het raadsinformatiebulletin betreffende toelichting budget huisvesting BS De Plenkert (registratienummer 15.24) en de beantwoording artikel 41 vragen gesteld door de fractie*

D66 betreffende verbouwing BS De Plenkert en verkeerssituatie St. Joseph in transitieperiode (volgnummer 15623).

**Constaterende dat:**

- de gemeente als doelstelling heeft een duurzame gemeente te willen zijn;
- hierbij inbegrepen is dat het schoolgebouw aan de eisen van een goed binnenklimaat voldoet;
- de gemeente beleid heeft geformuleerd door middel van het functioneel ruimtelijk programma van eisen waarin staat dat het hele gebouw niet warmer mag worden dan 25°C;
- scholieren en docenten zich beter kunnen concentreren en presteren indien de luchtkwaliteit in de lokalen waar zij verblijven goed is en dat in dat geval ook het ziekteverzuim wordt teruggedrongen;
- voor de nieuwbouw en renovatie van BS St. Joseph en BS De Plenkert een te krap budget is gevoteerd, waardoor de nieuw te bouwen school volgens voorliggend plan van aannemer Mertens zal worden gebouwd conform de minimale eisen;
- daarmee de eisen van het model 'Frisse scholen B' niet worden behaald, hetgeen dientengevolge resulteert in een ondermaats binnenklimaat; de buitengevel en dak niet optimaal zullen worden geïsoleerd waarbij tevens de gewenste uitstraling van het gebouw niet wordt behaald, dit geformuleerd in het beeldkwaliteitsplan PT1412;
- de indelingsvarianten en E-installaties binnen in de schol niet optimaal zijn zoals gevraagd door het onderwijskundig team.

**Overwegende dat:**

- het budget van € 250.000,00 voor de schoolroute, een budget voor het onderwijs is. Dit onderwijsbudget kan daarom in zoverre beter worden besteed aan de bouw van de school;
- bezuinigingen in deze niet een argument mogen zijn om een school te bouwen die niet toekomstbestendig is;
- het college de raad had moeten informeren over het krappe budget en de gevolgen daarvan;
- het college nu snel moet handelen, in ieder geval voordat Mertens op 19 juli a.s. aanvangt met de bouwwerkzaamheden.

**Draagt het college op om:**

- de expliciete eis neer te leggen dat de school op alle criteria zal voldoen aan het Programma van Eisen (PvE) Frisse Scholen 2015, Klasse B goed, zoals opgesteld door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
- hiervoor de benodigde € 250.000,00 beschikbaar te stellen bovenop het normbedrag van € 2.151.051,00;
- uit de reserve onderwijshuisvesting eerder genoemd bedrag van € 250.000,00, waarvan het college voorstelt dit te gebruiken voor de schoolroute, in te zetten voor:
  1. PvE Frisse Scholen B;
  2. Upgrading buitengevel;
  3. Sedum dak;
  4. Optimale indelingsvarianten en E-installaties.
- het buitenterrein van de nieuwe school openbaar en algemeen toegankelijk te maken en op die manier dit buitenterrein op een andere manier te kunnen financieren;
- samen met de raad voor de schoolroute een andere financiële oplossing te zoeken;
- de investeringskosten van de veilige schoolroute als structurele last, zoals geraamd in de Kaderbrief, te blijven opnemen in de meerjarenbegroting vanaf het planjaar 2016.

*En gaat over tot de orde van de dag."*

De heer **Aussems** spreekt zijn waardering uit richting de fractie D66 voor hun inzet en voorbereiding voor de raad op de motie aangaande dit onderwerp. Geen ander adviesbureau of opdrachtgever zou de wensen, de maatstaven van de fractie D66 beter verwoordt kunnen hebben. Echter, daar wringt de schoen.

De fractie PGP mist toch wel een meer kritische benadering van de weg die Innovo heeft bewandeld. In het raadsinformatiebulletin van 16 juni jl. is door het college aangegeven hoe het proces verlopen is en waar risico's genomen zijn. Laten we helder zijn. De fractie PGP - en dat geldt ongetwijfeld voor alle fracties - is vóór een school die gebouwd/gerenoveerd wordt om nu en in de toekomst in verantwoorde omstandigheden kinderen op te leiden in het basisonderwijs. Dat is goed voor de kinderen en hun toekomst en het is goed voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Maar men moet niet overdrijven. Uitgaande van de maatstaven die de fractie D66 aanlegt, zitten alle kinderen van alle andere scholen in de gemeente Valkenburg aan de Geul - ook de scholen van Stichting kom Leren - nu in omstandigheden die onvoldoende zouden zijn voor goed onderwijs en dat kan natuurlijk niet waar zijn. Alle scholen die in de gemeente Valkenburg aan de Geul zijn gebouwd, zijn gebaseerd op ter beschikking gestelde normbedragen en er zijn hele goede scholen mee gebouwd, waarin het goed toeven is voor de kinderen en waarbij de leerresultaten niet negatief afsteken ten opzichte van andere scholen in de regio. Het zijn vaak andere - onderwijskundige aspecten - die bepalend zijn voor de leerresultaten op scholen.

Wat de fractie PGP erg vindt is dat de fractie D66 aangeeft - en wat ook in de media terecht gekomen is - is dat op termijn alle andere scholen opgeheven gaan worden als er 2 - de Brede Maatschappelijke Voorzieningen - resteren: 1 boven en 1 beneden. De fractie D66 beroept zich op uitlatingen van Innovo hieromtrent. Die uitlatingen heeft de fractie PGP Innovo nooit horen doen. In de commissie SD van 20 april jl. heeft de heer Nelissen van Innovo een presentatie gehouden. Op geen enkele wijze zijn uitlatingen omtrent sluiting aan de orde geweest. Integendeel. (Zie verslag commissie SD van 20 april jl. pagina 3 t/m 9).

Met de oproep van de fractie D66 voor steun aan hun motie om veel grotere bedragen beschikbaar te stellen omdat dat de laatste mogelijkheid wordt om te investeren in een school van Innovo, sluit de fractie al de deuren van de scholen in de andere kernen. Het staat zelfs al op de kabelkrant en website van TV Valkenburg. Niets is schadelijker voor die kleinere scholen dan dergelijke berichten. Met dank aan de fractie D66. De fractie PGP gaat daar in elk geval niet in mee en volgens hem - hij weet het wel zeker - de fracties AB en VVD ook niet.

De opheffingsnorm is van rijkswege vastgesteld op 94. Voor scholen van Innovo geldt de gemiddelde schoolgrootte systematiek, waardoor de norm van 94 van de aangesloten scholen niet geldt. Innovo geeft aan dat kleine scholen heel goed de kwaliteit kunnen bieden die gevraagd wordt. Financieel gezien moeten er 62 kinderen zijn om uit te komen. De grens van bekostiging - feitelijk dus deels ten laste van de andere scholen - wordt bereikt bij het onderschrijden van 50 leerlingen. De heer Nelissen heeft aangegeven dat alle scholen voldoende kinderen hebben. Schin op Geul dreigde een uitzondering te worden, maar uit info blijkt dat ook Schip op Geul op de goede weg is de ondergrens duidelijk te verlaten. De fractie doet een beroep op Innovo om Schin op Geul meer tijd te geven te voldoen aan het minimale leerlingenaantal. Trouwens, er zijn geluiden dat de krimp - met veel minder leerlingen tot gevolg - niet in die omvang zal plaats vinden. De fractie PGP - maar ook een meerderheid van de raad - gaat voor het zo lang mogelijk openhouden van die scholen tot de minimale grens van kinderaantallen een voldongen feit is. Opgemerkt dient te worden dat niet aan de gemeente maar het aan het schoolbestuur is om daarover te besluiten. De voordelen die scholen in kernen biedt voor de kinderen uit die kernen en de leefbaarheid in het algemeen, gaan clustering naar 2 scholen ver te boven. Het zo lang mogelijk openhouden van kleinere scholen in de kernen - waar de fractie PGP voor staat - geeft in elk geval duidelijk het verschil aan tussen de fracties PGP en D66. Openhouden betekent dat wel degelijk rekening gehouden dient te worden met renovaties en vervanging van die scholen en daarom dient dat ook op basis van normen gehandhaafd te worden. Dus is - in tegenstelling tot de visie van de fractie D66 - van precedentwerking wel zeker sprake als er bovenmatig extra geld naar De Plenkertschool zou gaan.

De fractie PGP heeft - in overleg met de coalitiepartijen - contact gezocht met de heer Kulter. De heer Kulter begeleidt in opdracht van Innovo de aanbesteding en het proces van de nieuwbouw/renovatie van de Plenkertschool. Om de school - inclusief het bestaande deel - te voorzien van een goed binnenklimaat, is het nodig dat de voorgevel geüpgraded wordt. Hierbij wordt het gebouw - bestaand als nieuw - voorzien van kozijnen met hoogwaardig dubbelglas en de gevels worden voorzien van een goede isolatie. Dat is de voorwaarde om te komen tot een goed binnenklimaat, waarbij de lokalen middels gevelroosters en op basis van Co2 geregelde afzuig ventilatoren van voldoende ventilatie worden voorzien. En daarmee kunnen

de lokalen 's nacht - in de zomermaanden - middels maximale luchtverplaatsing in de koudste nachturen bijna gratis op een uitstekend koel en fris startniveau gebracht worden. De door fractie D66 bepleitte balansventilatie - besproken in de stuurgroep - is zeker niet optimaal. Los van de LB-installatie met luchtkanalen - waar in het bestaande deel überhaupt geen plaats voor is - moeten de ramen in de lokalen dicht blijven. Openstaande ramen verstoren de balansregeling. En al zeker moeten die dicht blijven als er door de fractie D66 ook nog over koeling gesproken wordt. Als men dan uitgaat van mechanische koeling is dat ook nog een energievreter. Hoezo energiezuinig?

Hij wil de raad het bericht van de heer Kulter - met de onderbouwing van het extra benodigd bedrag en de doelen die ermee bereikt worden - niet onthouden. Een exemplaar van de navolgende brief is zojuist aan de leden van de raad uitgereikt.

*Geachte heer Aussems,*

*Even overleg gehad met de heer Noppers INNOVO, betreffende uw verzoek.*

*Ik kan u het volgende meedelen.*

*We hebben een bedrag doorgekregen van de aannemer, zijnde € 103.000 inclusief btw indien gevel aangepast (geïsoleerd) wordt en de bestaande kozijnen worden vervangen waardoor tocht dichting en isolatie verbeterd. Dit bedrag betref het vervangen van de bestaande houtenkozijnen inclusief glas en het isoleren van de oude buitenwanden waardoor het gebouw in zijn geheel een constant geïsoleerde buitenschil krijgt. Dit alleen maakt het al mogelijk om beter gecontroleerd het klimaat te beheersen betreffende stookgedrag. Om het gebouw dan toch ook klimaat technisch beter te kunnen sturen zal de ventilatie verbeterd worden op een dusdanige wijze dat in de warme periode de temperatuur beter beheerst kan worden, hiervoor een verbetering waardoor de mogelijkheid is voor nachtkoeling, nog stukken zonwering etc. dit zal ook enkele 10 duizenden euro's kosten.*

*Met de voorgestelde € 130.000 inclusief btw komen we dan ook een heel eind om het klimaat binnen de school te optimaliseren en de uitstraling tot een geheel te volmaken. Ik wil daarbij opmerken dat binnen dit budget geen gebalanceerde ventilatie dan wel koeling mogelijk is. Maar zoals de school in het stuurgroep overleg heeft aangegeven is koeling en gebalanceerde ventilatie in gebruik van scholen niet optimaal. Met de middelen die nu mogelijk door uw motie extra ter beschikking komen is het in ieder geval mogelijk een goed klimaat in de school te creëren op een verantwoorde wijze. De school zou al heel erg blij zijn met deze aanvulling op het budget.*

*Als u nog vragen heeft hoor ik dat graag,*

*Met vriendelijke groet,  
Rob Külter*

Middels die aanpassingen wordt de Plenkertschool een prima school met goede omstandigheden en een goed binnenklimaat, waar het goed verblijven is en de kinderen gelukkig kunnen zijn en daar kan de fractie PGP zich helemaal achter scharen.

Met daarbij nog de aangevraagde verhuissubsidie - en wellicht een bijdrage van de gemeente in aankleding van het buitenterrein - heeft de fractie er vertrouwen in dat de nieuwe Plenkertschool een prima plek wordt voor de schoolgaande jeugd. Het hoeft geen betoog dat de fractie PGP voorlopig de motie van de fractie D66 niet kan steunen.

Zoals reeds aangekondigd zal hij - mocht de motie van de fractie D66 niet kunnen rekenen op voldoende steun - namens de coalitiefracties AB, VVD en PGP een motie indienen. Daarin wordt gevraagd een extra budget beschikbaar te stellen van € 130.000,00, nodig om te komen tot de goede oplossing voor de Plenkertschool.

Namens de fracties PGP, AB en VVD brengt de heer **Aussems** de navolgende motie in.

*“De raad in vergadering bijeen op 29 juni 2015.*

**Overwegende dat:**

- *het beschikbaar gestelde krediet te laag is om te kunnen voldoen aan de eisen van een goed binnenklimaat.*

**Spreekt uit dat:**

- *middels een extra budget een verantwoord binnenklimaat gerealiseerd kan worden waar ook het schoolbestuur Innovo achter staat.*

**Draagt het college op:**

- *een extra budget van € 130.000,00 inclusief BTW beschikbaar te stellen aan Innovo.*

*En gaat over tot de orde van de dag”.*

Omdat de fractie CDA de motie van de fractie D66 mede ondertekend heeft wil de heer **Knubben** een opmerking maken richting de heer **Aussems**, vanwege zijn toespeling richting de fractie D66 aangaande het mogelijk sluiten van de scholen in de kleine kernen. Laat een ding duidelijk zijn, hij spreekt niet namens de fractie D66.

De fractie CDA staat heel nadrukkelijk achter het onderwijshuisvestingsbeleid zoals dat in 2012 door de raad is vastgesteld. Daarin is gesproken over toekomstbestendige scholen en over het zo lang mogelijk openhouden van de kleine scholen in de kernen. Hij wil heel nadrukkelijk benadrukken dat de fractie daar nog steeds achter staat. Mocht dit in de toekomst op de een of andere plek niet meer mogelijk zijn, dan treedt automatisch het beleid in werking zoals de raad dit in 2012 heeft afgesproken. Ook daar staat de fractie nog steeds achter.

De heer **Aussems** concludeert dat de fracties PGP en CDA het met elkaar eens zijn.

Verder vraagt de heer **Knubben** de voorzitter een kleine pauze in te lassen zodat de fracties de gelegenheid hebben om te overleggen over beide moties.

Vanwege het feit dat een en ander via de fractie D66 in de publiciteit gekomen is heeft de heer **Aussems** de fractie CDA niet genoemd in zijn betoog. Vandaar dat hij de vrijheid genomen heeft om ook alleen de fractie D66 in zijn betoog te gebruiken.

Mevrouw **Hidding** dankt de heer **Knubben** voor zijn woorden. De heer **Knubben** gaf precies aan hoe de zaken zijn gelopen. De fractie D66 is helemaal niet voor het sluiten van scholen en heeft ook helemaal niet genoteerd dat er binnenkort nog maar 2 scholen over zouden zijn. Wel heeft de fractie naar het besluit gekeken en er zijn inderdaad scholen die aan de lage kant zitten gezien het aantal leerlingen. De fractie is niet voor hele kleine scholen, want die zijn naar verhouding veel te duur. Bovendien zijn hele kleine scholen qua kwaliteit ook niet altijd aan de maat. Dit neemt niet weg dat de fractie kleine scholen zo lang mogelijk in stand wil houden, maar het moet wel kunnen. De fractie heeft niet gezegd dat men op korte termijn scholen wil sluiten en zeker niet dat er op korte termijn maar 2 scholen overblijven. Als TV Valkenburg denkt dat men dat in de krant moet zetten, moet men dat doen.

De heer **Aussems** dankt mevrouw **Hidding** voor haar uitleg.

De **voorzitter** maakt een punt van orde. Het is inmiddels na 23:00 uur. Derhalve moet hij de raad de vraag voorleggen of men vanavond nog wil doorgaan. Uit de reacties maakt hij op dat de raad de vergadering wil voortzetten.

Rond 23:15 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 23:25 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.



Mevrouw **Hidding** zegt dat de fracties D66 en CDA blij zijn dat de hele raad zich buigt over de nieuwe mooie frisse scholen die er komen. De fractie D66 wil wel expliciete opgenomen zien de eis, dat de school op alle criteria zal voldoen aan het programma van eisen frisse scholen klasse B. Daar houdt de fractie zich ook aan vast. In het raadsinformatiebulletin is overigens ook aangegeven dat het college er expliciet op zal toezien dat dit niveau zal worden gehaald. Tot zover de toelichting van de fractie D66 op de motie.

Ten aanzien van de motie van de coalitiefracties merkt de heer **Knubben** op dat daarin geen dekking is aangegeven. Derhalve de vraag of dit weer van het bedrag afgaat wat voor de schoolroutes is uitgetrokken. Of biedt de pot huisvesting onderwijs nog voldoende ruimte om dit te dekken?

Of de pot huisvesting onderwijs op dit moment voldoende ruimte heeft weet de heer **Aussems** niet. Uit de reactie van de wethouder maakt hij op dat die ruimte er is, maar daar ging het de coalitiefracties in eerste instantie ook niet om. Het gaat immers om de oplossing bij de school en de rest is een boekhoudkundige kwestie. Het budget zal het probleem niet zijn.

De heer **Knubben** begrijpt dat de heer **Aussems** de wethouder zag knikken en dat dit voor hem voldoende is. Gaat dit niet ten koste van andere zaken binnen het onderwijs huisvestingsbeleid?

De **voorzitter** zegt dat wethouder **Dauven** deze vraag zal beantwoorden.

De heer **Aussems** gaat er vanuit dat daar geen sprake van is.

Het verhaal rondom de frisse scholen is technisch van aard, of het er nu wel of niet precies aan voldoet. Want in de klassen A, B en C zitten nogal wat variabelen. Hij weet niet of een en ander daar voor 100% aan voldoet en verzoekt de wethouder dit nader toe te lichten.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college zich altijd aan de kaders heeft gehouden die door de raad zijn aangegeven. Voor wat betreft de frisse scholen klasse B is de aan de raad verzonden raadsinformatiebrief in deze niet helemaal correct. Want klasse B wordt net niet gehaald. Er worden wel onderdelen van gehaald. Bijvoorbeeld het co2 verhaal.

Aangaande de betaling moet men in principe altijd oppassen voor precedentwerking. Het is aan de raad of men extra geld wil geven. Het college kon dit in ieder geval niet binnen de beschikbaar gestelde kaders. Als ergens geld uit gehaald moet worden dan is de enige plek waar dit kan de post reserve onderwijs. Dit gaat niet ten koste van bijvoorbeeld een nieuwe school in Berg. Want ook daar gelden de normbedragen zoals ze voor elke nieuwbouw / renovatie gelden.

De **voorzitter** brengt de motie van de fracties D66 en CDA in stemming.

Namens de fracties D66 en CDA trekt mevrouw **Hidding** de ingediende motie in. De fracties steunen de door de coalitiefracties ingediende motie.

De **voorzitter** brengt de motie van de fracties PGP, VVD en AB in stemming.

**Beslissing:**

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

19. **Motie fracties PGP, AB en VVD inzake Tihange.**

Namens de fracties PGP brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de volgende motie in.

*“De raad in vergadering bijeen op 29 juni 2015.*

**Overwegende dat:**

- *Op slechts 54 kilometer van Valkenburg aan de Geul de stokoude kerncentrale van Tihange is gelegen;*
- *Er bij de directie van de kerncentrale en bij het FANC veel onduidelijkheden zijn over de herkomst van de scheuren in reactor 2, en dat er met regelmaat in de centrale menselijke procedurefouten worden begaan die (gelukkig!) nog niet tot ernstige situaties hebben geleid;*
- *De vertegenwoordigers van de kerncentrale en het FANC tijdens de raadsconferentie van Maastricht d.d. 20 mei 2015 geen zekerheid hebben kunnen bieden over de veiligheid van de kerncentrale en dat daarmee de angst en ongerustheid onder de Zuid-Limburgse politiek en bevolking enkel is toegenomen;*
- *Tegelijkertijd het (recente) verleden heeft uitgewezen dat beschikbare informatie over gebreken aan de Belgische kerncentrales jarenlang verborgen is gehouden of pas geleverd werd toen er specifiek naar gevraagd werd;*
- *De harmonisatie van maatregelzonerings (evacuatie, schuilen, jodiumprofylaxe) tussen België, Nederland en Duitsland in Nederland enkel heeft gezorgd voor een uitbreiding van de zonerings voor jodiumprofylaxe tot 100 kilometer van Tihange;*
- *Opslag van en distributieplannen voor jodumpillen in Zuid-Limburg nauwelijks bescherming bieden voor iedereen die geen zwangere vrouw of minderjarige is;*
- *De gemeenteraad van Aken op 20 mei 2015 unaniem de onmiddellijke en definitieve stillegging van de kerncentrale van Tihange heeft geëist;*

**Spreekt uit dat:**

- *Een betere en directe communicatielijn met het FANC, Limburg en Valkenburg aan de Geul niet kan beschermen tegen een mogelijke kernramp;*
- *Het onacceptabel is dat de enige in Zuid-Limburg voorbereide verdedigingslinie tegen een mogelijke kernramp niet verder gaat dan het uitdelen van jodumpillen, die slechts aan een beperkte groep mensen bescherming bieden;*
- *Onmiddellijke en definitieve sluiting van de kerncentrale van Tihange het enige middel is dat een kernramp in het hart van de Euregio Maas-Rijn kan uitsluiten;*

**Roept het College op:**

- *Gelet op het gebrek aan veiligheids garanties rondom de kerncentrale van Tihange, aan de Belgische federale regering het standpunt van de gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul over te brengen dat Valkenburg aan de Geul de onmiddellijke en definitieve sluiting van de kerncentrale van Tihange wenst;*
- *Tot de definitieve sluiting van de kerncentrale van Tihange een feit is, zich ertoe in te spannen dat de Rijksoverheid de maatregelzonerings voor evacuatie en schuilen ten minste uitbreidt tot en met Zuid-Limburg;*

*En gaat over tot de orde van de dag”.*

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

**Beslissing:**

De motie wordt zonder stemming met algehele stemmen aanvaard.

20. **Sluiting.**

Rond 23:30 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.