

Behandeld door: M. Brinks
Telefoonnummer: 14 0516
Zaaknummer: Z2026-00000637
Documentnummer: D2026-00004215

aan de gemeenteraad

Onderwerp: beantwoording schriftelijke vragen fractie D66 over Prikkedam

Oosterwolde, 10 februari 2026

Geachte raad,

Op 22 januari 2026 ontvingen wij schriftelijke vragen van het commissielid R. van der Tempel van de fractie D66 Ooststellingwerf over Prikkedam. Hieronder staan de vragen vermeld met onze reactie daarop. Om de vragen in de juiste context te plaatsen heeft mevrouw Van der Tempel een toelichting gegeven. Deze toelichting nemen we hieronder integraal op.

Toelichting:

In het Toezicht- en Handhavingsplan Prikkedam 2023 is opgenomen dat het college wil gaan onderzoeken of een permanent meetsysteem kan worden toegepast en of dit tot dezelfde betrouwbaar gebleken resultaten leidt als een bemande geluidsmeting. Op 12 september 2023 is er gesproken over (de evaluatie) van het toezicht- en handhavingsplan Prikkedam 2023. We hebben toen de wethouder horen zeggen dat de 50%-norm een harde norm is. Het tonale geluid zou dan niet optreden (en in principe dus ook niet gemeten hoeven worden). De wethouder gaf aan dat het college MSV in de gelegenheid wilde stellen om te gaan kijken wat de geluidsschermen bijdragen aan geluidsreductie. Het college wilde gedurende een half jaar meer geluid dan toegestaan gedogen, om te zien wat de geluidsschermen bijdragen aan geluidsreductie.

Vraag 1

Wat heeft de periode van gedogen en testen van de geluidsschermen opgeleverd? Voldoen de geluidsschermen aan de normen?

Reactie

De MSV heeft gedurende de testperiode zelf geluidmetingen uitgevoerd. Zoals wij het begrepen hebben wilde zij hiermee controleren of met de geluidsschermen het gewenste effect bereikt wordt. De door de MSV verrichtte metingen zijn niet gedeeld met het college.

Tegen de omgevingsvergunning van 21 maart 2023 voor het plaatsen van de geluidsschermen is door omwonenden beroep aangetekend. Op 16 juni 2025 heeft de rechter uitspraak gedaan. De rechter heeft geoordeeld of de omgevingsvergunning deugdelijk was, mede gelet op de eisen die het bestemmingsplan stelt aan de geluidsschermen.

In Bijlage 2 van het geldende bestemmingsplan staat dat:

"De akoestische eisen voor het scherm zijn als volgt:

- schermhoogte: +2,0 m t.o.v. de kruin van de bestaande aarden wal;
- reflectiefactor: de reflectiefactor mag niet meer dan 0,2 bedragen (absorptiegraad 80%);
- oppervlaktetotaal: in de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai (HMRI) is aangegeven wanneer een object als scherm in rekening mag worden gebracht (par. 5.3.4). Op basis daarvan dient

de oppervlaktemassa ten minste 10 kg/m² te bedragen (en geen kieren of openingen te bevatten, ook niet ten opzichte van de aarden wal);".

Naar het rechterlijk oordeel hebben wij terecht geconcludeerd dat met de aangevraagde geluidsschermen aan deze eisen wordt voldaan. Wij verwijzen hierbij naar rechtsoverweging 21 van de genoemde uitspraak. De schermen zijn in de tweede helft van 2025 gerealiseerd. Dat betekent dat binnenkort een (bouwkundige) inspectie wordt ingepland om te controleren of de vergunningvoorschriften zijn nageleefd.

Vraag 2

Wat hebben de inzichten voor vervolgstappen opgeleverd? Wat is er sinds het gedogen gebeurd?

Reactie

We hebben de MSV ruimte en gelegenheid geboden om de geluidsschermen te testen. Voor zover de MSV daarvan gebruik heeft gemaakt en eigen metingen heeft verricht, heeft zij deze niet met ons gedeeld. Het is aan de MSV om te zorgen dat zij aan de wettelijk opgelegde geluidsnormen voldoet. De FUMO blijft nog steeds geluidmetingen uitvoeren volgens het Toezicht- en Handhavingsbeleid.

Vraag 3

Er is destijds ook aangegeven dat het toezichtplan geregeld geëvalueerd zou worden. Is dit gebeurd en wat is daar uitgekomen? Is het voor MSV haalbaar om te voldoen aan de eisen uit het bestemmingsplan, kan het college hier voldoende op controleren en handhaven en hoe staat het met de klachten/procedures vanuit omwonenden?

Reactie

Wij hebben het Toezicht- en handhavingsplan 2023 nog niet geëvalueerd. Zoals hierboven aangegeven hebben wij pas op 16 juni 2025 de uitspraak van de rechter ontvangen over de vergunning van de geluidsschermen. Wij merken op dat in dit dossier bijna elk besluit dat wij nemen leidt tot rechterlijke procedures. Dit heeft tot gevolg dat het langer, soms jaren, duurt voordat een besluit formele rechtskracht verkrijgt. Pas met het verkrijgen van formele rechtskracht wordt ook de benodigde rechtszekerheid gerealiseerd.

Op dit moment wachten wij op een uitnodiging van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om op zitting te komen. In het geding is de vraag of de MSV een beroep kan doen op de overgangsrechtelijke bepalingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan. De beantwoording van deze vraag zal zorgen voor duidelijkheid over welke normen het college kan afdwingen. Het college neemt het standpunt in dat de MSV een dergelijk beroep niet toekomt en het college laat zich daarbij vertegenwoordigen door een gerenommeerd advocatenbureau. Het hoger beroep is overigens ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank van 30 mei 2023.

Vanwege de weersomstandigheden kan er niet altijd gemeten worden. Ook heeft het weer een grote invloed op de staat van de crossbaan van de MSV, waardoor de afgelopen paar maanden grotendeels geen crossactiviteiten hebben plaatsgevonden. Hierdoor heeft de FUMO voor het laatst in oktober 2025 geluidmetingen uit kunnen voeren. Tijdens de laatste controle op de geluidsnormen zijn door de FUMO overschrijdingen van het maximaal toegestane geluidsniveau zoals opgenomen in het bestemmingsplan vastgesteld. Wij bestuderen de mogelijkheden om hierop te handhaven, nu nog geen uitsluitsel is gegeven op de vraag of de MSV zich kan beroepen op overgangsrecht.

Alle klachten en procedures van omwonenden worden, zoals voor alle inwoners van onze gemeente geldt, zorgvuldig behandeld. Wij luisteren ook naar de klachten van de omwonenden die aangeven dat zij de terugkerende metingen verricht door de FUMO namens het college als belastend ervaren. Het is op voorhand niet aan te geven of, wanneer, voor hoelang en waar de metingen verricht kunnen worden.

Het verrichten van de metingen wordt regelmatig belemmerd door weersomstandigheden waarbij niet gemeten mag worden. Ook zijn de aangewezen beoordelingspunten op particuliere percelen niet altijd

in voldoende mate toegankelijk. Dat komt bijvoorbeeld doordat de bewoners afwezig zijn en het erf afgesloten is, of doordat bewoners honden op hun buitenterrein los hebben lopen.

Vraag 4

Is inmiddels duidelijk of er een permanent meetsysteem kan worden toegepast op een betrouwbare manier?

Reactie

In het Toezicht- en Handavingsplan De Prikkedam 2023 is vastgelegd dat onderzocht zou gaan worden of het mogelijk is om onbemande geluidmetingen uit te voeren. Een permanent meetsysteem wekt de indruk dat het om een systeem gaat dat nooit meer weggehaald zal worden, daar is in principe geen sprake van. De FUMO heeft aangegeven dat het technisch gezien mogelijk is om met een onbemand meetsysteem voor een langere periode geluidmetingen uit te voeren met betrouwbare resultaten. Wel zijn we samen met de FUMO nog aan het onderzoeken welke beoordelingspunten voldoende geschikt zijn om een dergelijk meetsysteem te plaatsen. Daarbij kijken we onder andere naar de inbreuk op de privacy van de bewoners van het perceel waar een meetsysteem kan komen te staan. Ook houden we er rekening mee dat het meetsysteem daar ook veilig moet kunnen staan. We zullen hierover ook met de desbetreffende bewoners in gesprek gaan.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Gemeente Ooststellingwerf.



T. van der Wijk
Afdelingmanager OWO-VTH

