

Amendement Veegplan 2017 Reethsestraat

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt :

Datum : 16 mei 2017

De raadsfractie; CDA, D66, CU, PvdA, BBO, GBO

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen op 16 mei 2017

Overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

1. Ten aanzien van het perceel Reethsestraat 6 te Elst, om medewerking te verlenen aan een functieverandering van een agrarische bestemming naar een woonbestemming, in het besluit (bestemmingsplan Veegplan 2017) de planologische mogelijkheid er is voor uitbreiding van de oppervlakte bijgebouwen tot 235m²;
2. In de voorronde van 2 mei 2017 duidelijk naar voren is gekomen dat het niet c.q. nooit de bedoeling kan zijn (geweest) dat er bij een functieverandering van agrarisch naar wonen, er op dergelijke grote schaal planologische uitbreiding mogelijk zou kunnen zijn van de oppervlakte bijgebouwen;

stelt voor om (aan) het raadsbesluit als volgt te wijzingen;

1. Om bij besluit 1 een bullit 5 toe te voegen met de tekst;

“ten aanzien van locatie Reethsestraat 6 te Elst de agrarische bestemming te wijzigen in woonbestemming maar het daarbij planologisch NIET mogelijk te maken dat de oppervlakte bijgebouwen uitgebreid kan worden naar 235m². De bestaande oppervlakte aan bijgebouwen, te weten 148m², wordt opgenomen als maximum oppervlakte bijgebouwen (concreet betekent dit dat de verbeelding Reethsestraat 6 van het bestemmingsplan wordt aangepast, waarbij 148m² wordt opgenomen als “maximum oppervlakte bijgebouwen”

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening en naam:

CDA Jackie Versluis

D66 Hans van der Heijden

CU Hanny van Brakel

PvdA Elbert Elbers

BBO Ard op de Weegh

GBO Sanny Martijn

Toelichting;

In het bestemmingsplan buitengebied zijn normen opgenomen voor bijgebouwen inclusief een afwijkingsbevoegdheid voor B&W. Als de bestaande bijgebouwen omvangrijker zijn, geldt dat de bestaande omvang gehandhaafd mag blijven.

In dit onderdeel van het veegplan werd afgeweken van deze algemene regel. Er werd een grotere omvang bijgebouwen toegestaan omdat dit stedenbouwkundig in dit concrete geval aanvaardbaar leek. Het risico is echter dat daarmee de algemene regel uit het bestemmingsplan onder druk komt te staan (precedentwerking). Dat vinden we ongewenst en daarom gaan we met het amendement ook in dit specifieke geval terug naar de algemene regel.