Vragen Lange Weeren			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
15-04-2021	CDA Lijst Kras VVD Zeevangs Belang	Ten aanzien van de Lange Weeren heeft college opdracht gekregen om: • Een integrale gebiedsvisie voor de Lange Weeren op te stellen. • Na vaststelling door de gemeenteraad van de gebiedsvisie de Lange Weeren aan de Provincie voor te leggen. • Parralel aan bovenstaand proces de inspraakprocedure beter/anders in te richten. Eén procedure die door de gemeente wordt begeleid en waar alle partijen aan meedoen. De Lange Weeren zal als laatste en belangrijke locatie in de gemeente Edam-Volendam zijn waar buiten stedelijk kan worden gebouwd. Voornemen is om de Lange Weeren de mooiste, waterrijke, in de natuur gelegen woonwijk van Nederland te maken. Het gebied de Lange Weeren is ca. 80 hectare groot en biedt veel kansen en mogelijkheden om dit te realiseren, een gebied waar wonen, recreëren en natuur op een prachtige samengaan. Het College heeft aangegeven met een gebiedsvisie te komen voor de hele Lange Weeren. Om de kaders vast te	antwoord zie bijlagen

		stellen voor deze gebiedsvisie is het nodig om gegevens op te vragen over de Broeckgouw. De woonwijk Broeckgouw wordt door (merendeel van) de Raad als voorbeeld genoemd. Een hele mooie woonwijk met een scala aan woningen in het koop- als sociale huursegment in een ruime groene en waterrijke omgeving waar ook winkels en andere sociale activiteiten zijn opgenomen. De Broeckgouw kan daarom als uitgangspunt dienen voor de visie Lange Weeren **Vraag 1-Bouwdichtheid.** **a)** Wat is het ruimtegebruik per functie in m2 en % van het netto exploitatiegebied van de Broeckgouw? Functies: -Woningbouw -Te treffen voorzieningen (i.e. WoZoCo, supermarkt, turnhal, parkeerkoffers, school, ruimte voor buitenactiviteiten, etc.) -Verharding -Groen -Water **b)** Wat is het aantal woningen per bouwvlak/hectare t.o.v. het netto exploitatiegebied?	

		c) Hoeveel m2 is uitgeefbare grond? En hoeveel % is dat van het totale netto exploitatiegebied? **d)** Hoeveel m2 beslaat het natuurpark ten Z-O van de Keetzijde? **Vraag 2-Type woningen en de verdeling daarvan** **a)** Wat is in % en aantallen het totale bouwprogramma per categorie binnen de Broeckgouw (i.e. hoeveel koopwoningen sociale sector, midden sector en vrije sector), en hoeveel sociale, midden en dure huurwoningen? **b)** Graag ook opgave van aantal woningen per doelgroep die zijn bediend: starters, doorstromers, senioren, (sociale)huur. **Vraag 3-Bouwhoogte** **a)**Wat is het maximaal aantal bouwlagen bovengronds? **b)** Wat is de maximale bouwhoogte? **Vraag 4-Verkeer** Om een goede aansluiting en de mobiliteit voor de Lange Weeren te waarborgen met de Blokgouw, de 3de ontsluitingsweg en wellicht de N517 is een vergelijk met de Broeckgouw nodig.	

		a) Waar bestaan de aansluitingen op de Broeckgouw uit aantallen autowegen, fiets- en wandelpaden. **b)** Vrije fiets- en wandelpaden in de Broeckgouw zelf. **c)** Hoeveel parkeerplaatsen zijn er boven- en ondergrond in de Broeckgouw? **d)** Wat is de parkeernorm in de verschillende wijken/fasen (min., max. en gemiddeld)? **Vraag 5-Groen- en watervoorziening** Doelend op het landschapspark bij Keetzijde en recreatieterrein bij de Hors: **a)** Hoeveel m2 groen en het percentage groen van de totale Broeckgouw? **b)** Hoeveel bomen zijn er geplaats per hectaren groen? **c)** Hoeveel m2 wateroppervlakte t.o.v. van bebouwing, wegen en groen? **Vraag 6-Waterberging** Binnen de wijken en daarbuiten (het landschapspark bij Keetzijde en recreatieterrein bij de Hors) **a)**Hoeveel m2 sloten en vijvers en het percentage van de totale Broeckgouw? **Vraag 7-Duurzaamheid, Klimaat adaptatie, Biodiversiteit** **a)** Wat is er in de Broeckgouw gedaan om de bovenstaande onderwerpen te bevorderen?	

		b) Onlangs is in samenwerking met de gemeenten Purmerend en Edam de verkenning gestart naar een zeer duurzame manier van bouwen. Mede in het kader innovatie, duurzaamheid en kostenaspect, lijkt houtbouw hiervoor de uitgelezen manier. In hoeverre wordt overwogen houtbouw in de Lange Weeren toe te passen? **Vraag 8-Als vergelijk met de afstand Lange Weeren en de Blokgouw.** **a)** Wat is de afstand Broeckgouw tot aangrenzend Middengebied van gevel tot gevel?	
03-05-2021	Lijst Kras	In de persconferentie van afgelopen vrijdag 30 april noteert het NHD het volgende: ""Het college heeft echter een overeenkomst met Scholtens en (nog)niet met BPD. Tot 2030 mag Scholtens 750 tot 1050 woningen neerzetten op het gebied dat grenst aan de wijk "Blokgouw" **Vraag 1:** Welke overeenkomst c.q. contract bedoelt u? Als de journalist dit juist weergeeft is onze vraag: **Vraag 2:** Welke overeenkomst is dit?	**Antwoord 1:** De intentieovereenkomst **Antwoord 2**: Zie antwoord vraag 1.

		Wij zijn niet bekend met een overeenkomst of een contract. Als u de intentie overeenkomst bedoelt dan geeft u misleidende informatie. Want die kan elk moment nog opgezegd worden zonder consequenties. U beïnvloedt dan op een foute manier de besluitvorming door de raad. **Vraag 3:** Kunt u hier duidelijkheid in geven?	**Antwoord 3:** De intentieovereenkomst is een juridisch bindend document. De intentieovereenkomst is geen overeenkomst die op elk moment zonder consequenties opgezegd kan worden.
10-05-2021	GroenLinks	**Vraag 1**: Wat verstaat de gemeente onder een “integrale visie” op de Lange Weeren? **Vraag 2**: Is er verschil in uitgangspunt tussen de “integrale visie” en de “totaalvisie”? In het voorstel staat bij het onderdeel alternatieven geen alternatief genoemd. **Vraag 3:** Wat gebeurt er als de provincie geen toestemming geeft voor deze visie? Wat is dan het alternatief van de gemeente?	**Antwoord 1:** Onder een integrale visie verstaan we een richtinggevend gebiedsgericht beleidsdocument waarin meerdere onderdelen van de toekomstig leefomgeving (zoals volkshuisvesting, mobiliteit, duurzaamheid, ecologie, recreatie etc.) in samenhang onder worden gebracht. **Antwoord 2:** Ja, met de term totaalvisie doelen we niet uitsluitend op integraliteit (zie antwoord vraag 1) maar ook op de reikwijdte qua gebied de totaalvisie richt zich op het gehele gebied de Lange Weeren (tussen de provinciale wegen, de derde ontsluitingsweg en de Blokgouw). **Antwoord 3:** de Provincie beoordeelt het alternatieve plan: het ontwikkelkader voor het deel van Scholtens. De totaalvisie is daar ondersteunend bij, het geeft de visie van de gemeente op de gehele Lange Weeren weer. Zoals verzocht door de ARO. - Indien de Provincie Noord-Holland beoordeelt dat het plan,

		Vraag 4: Is het voorliggende plan naar uw oordeel inpasbaar in de beschermingsstatus als “bijzonder provinciaal landschap” die voor de Lange Weeren geldt? In de bestuursovereenkomst Pilot Waterland wordt gesteld dat woningbouw in de Lange Weeren mogelijk is als het aantal woningen het maximum aantal van 740 niet overschrijdt en er een bedrag van € 10.000,- per woning gereserveerd wordt voor compensatie van de verloren gegane natuur. In het voorstel wordt echter uitgegaan van 940 of meer woningen waarbij de “natuurcompensatie” gehandhaafd blijft op 740 x k€ 10,- = M€ 7,4. **Vraag 5:** Is er een schriftelijke toezegging van de provincie waaruit blijkt dat in de Lange Weeren meer woningen gebouwd kunnen worden dan het maximum dat in het bestuursakkoord vermeld wordt?	ondanks alle inspanningen, niet voldoet aan de voorwaarden van het bestuursakkoord en/of de ruimte die door de gedeputeerde geboden is, is het gevolg dat de kans om woningbouw te realiseren op korte termijn is verkeken, tenzij de gemeente de gelegenheid krijgt om bijvoorbeeld tijdens de zienswijzen periode onderdelen aan te passen. (zie ook risico’s raadsvoorstellen) **Antwoord 4:** Het plan is ons inziens passend binnen de geest van het bestuursakkoord inzake de pilot waterland. **Antwoord 5:** nee. Zie ook risico’s raadsvoorstellen.

		Vraag 6: Is er een schriftelijke toezegging van de provincie waaruit blijkt dat men akkoord zal gaan met het bevriezen van de natuurcompensatie op M€ 7,4 terwijl er meer dan 740 woningen gebouwd gaan worden? Als er meer dan 740 woningen gebouwd worden zal de bebouwingsdichtheid toenemen, waardoor de natuurcompensatie naar verhouding groter moet zijn omdat er minder ruimte is binnen het plangebied. **Vraag 7:** Hoe verhoudt zich in het plan het aantal woningen tot de benodigde natuurcompensatie voor dat aantal. **Vraag 8:** Met hoeveel woningen wordt rekening gehouden bij de “extra kwaliteit” voorzien voor het middengebied? In de notitie ”Extra Kwaliteit” worden een aantal onderwerpen genoemd die ingezet worden om de investering voor “natuurcompensatie” te onderbouwen. Van een groot aantal daarvan is het zeer twijfelachtig is of ze onder de noemer “natuurcompensatie” geschaard kunnen worden het lijken meer voorzieningen die bijdragen aan een leefbare wijk (loopvlonder, bankjes, recreatief voetpad, aanplant lisdodde) en voorzieningen die ook voor andere doeleinden nodig zijn.	**Antwoord 6:** nee. Zie ook risico’s raadsvoorstellen. **Antwoord 7**: Wij denken dat in het plan wordt voldaan aan de afspraken in het bestuursakkoord voor compensatie van groen. Dit uit zich niet alleen in natuurcompensatie, maar in water, recreatie, duurzaamheid etc. **Antwoord 8:** In het middengebied, oftewel deelgebied a en b zijn maximaal 940 woningen voorzien.

		Vraag 9: Is de extra ophoging van het middengebied met 1 dm niet nodig uit oogpunt van de verplichte maatregelen in het kader van klimaatadaptatie? **Vraag 10**: Zijn de voorzieningen aan de noord- en zuidflank van het gebied niet nodig in het kader van klimaatadaptatie? **Vraag 11:** Als de natuurcompensatie door projectontwikkelaar afgedaan zou worden door betaling van € 10.000,- per woning aan de provincie (die het geld dan in natuurcompensatie elders investeert), zouden dan de nu voorgestelde voorzieningen in de noord- en zuidflank niet nodig zijn? **Vraag 12**: Welke kwaliteitsimpuls voor de Lange Weeren is gemoeid met het “meerjarenonderhoud” van de voorzieningen op de noord- en zuidflank? **Vraag 13**: Wie gaat deze voorzieningen onderhouden na de hier vermelde 5 jaar?	**Antwoord 9:** Nee. Dit is een extra ophoging ten opzichte van wat er bij de reguliere ontwikkeling nodig is. Het is een extra waarborg om wateroverlast te voorkomen. **Antwoord 10:** Wij gaan er vanuit dat u met klimaatadaptatie T=1000 (een bui die eens in de 1000 jaar voor komt) bedoeld. Voor het uitgangspunt T=1000 zijn de flanken ook nodig. Wij benadrukken dat de flanken voor meerdere functies worden ingericht. zie ook antwoord 7. **Antwoord 11:** Niet in deze omvang. **Antwoord 12:** Het realiseren van extra kwaliteiten is een belangrijke stap maar het beheren en onderhouden van de voorzieningen is hiermee onlosmakelijk verbonden. **Antwoord 13:** de gemeente, net zoals zij alle openbare ruimte in de gemeente beheert. Het zou nog kunnen dat bijvoorbeeld landschap NH een rol krijgt in het onderhoud maar dat is nog niet uitgewerkt.

		Vraag 14: Van wie moeten de benodigde gronden van de noord- en zuidflank aangekocht worden en is de genoemde prijs met deze eigenaar (s) overeengekomen? **Vraag 15:** Welke extra natuurkwaliteit wordt toegevoegd aan de Lange Weeren door de aanleg van een fietsbrug over het Heitje van Katham? De provincie zal waarschijnlijk een ontsluiting voor autoverkeer op de Zeddeweg blokkeren. **Vraag 16**: Is het plan qua mobiliteit en ontsluiting haalbaar zonder een zuidelijke ontsluiting?	**Antwoord 14:** Niet. Er hoeven geen gronden aangekocht te worden. De gronden van de noord- en zuidflank zijn reeds in bezit van Scholtens. **Antwoord 15:** Uitgangspunt voor het ontwerp van die brug is dat het effect van de brug op de aanwezige natuurwaarden tot een minimum wordt beperkt. De uitwerking daarvan wordt door de ontwikkelaar onderzocht. Denk daarbij aan een grote overspanning en/of lichtdoorlatende brugdelen. Door het toevoegen van een brug over het Heitje van Katham kan de mooie natuur in dit gebied ook daadwerkelijk beleefd worden door de inwoners/recreanten. Door de toevoeging van extra kwaliteiten worden de recreatieve waarden versterkt. Een fietsbrug over het heitje van Katham zorgt er voor dat bestaande en nieuwe recreatieve structuren met elkaar verbonden worden. Bovendien past het in onze beleidsdoelstelling voor doorlopende fietsverbindingen om autoverkeer te ontmoedigen. **Antwoord 16**: Ja, dat is mogelijk. Wij zijn het echter niet eens met uw stelling dat de Provincie een ontsluiting voor de Zeddeweg zal blokkeren. De afgelopen periode zijn constructieve gesprekken gevoerd met de provincie. Middels onderzoek is door de ontwikkelaar inzichtelijk gemaakt wat de effecten zijn op lokale en regionale doorstroming van noordelijke en een zuidelijke aansluiting. De provincie zal deze onderzoeken betrekken in haar afweging of wel of geen medewerking kan worden verleend aan een aansluiting op de Zeddeweg.

		Vraag 17: Bent u ervan overtuigd dat de provincie akkoord zal gaan met het opvoeren van recreatieve groenvoorzieningen en waterberging als “natuurcompensatie”? **Vraag 18**: Zal ontwikkelaar verplicht worden om de extra investeringen ook bij oplevering van het project met financiële stukken aan te tonen? In het voorstel met betrekking tot het ontwikkelkader lezen we dat naast de gemeente Edam-Volendam, Scholtens, de Provincie en het Hoogheemraadschap ook ‘overige gemeenten’ hebben meegedaan aan de MGA. **Vraag 19:** Welke gemeenten waren dit? **Vraag 20:** Wat was de inhoudelijke inbreng van deze gemeenten in het MGA-proces? **Vraag 21:** Welke inhoudelijke wensen en bezwaren van deze gemeenten hebben hun weg gevonden naar de visie, het ontwikkelkader en/of de gehanteerde proces-aanpak? De	**Antwoord 17:** Zie antwoord vraag 7. **Antwoord 18:** Hierover moeten nog afspraken gemaakt worden met de Provincie en de ontwikkelaar. Dit is onderdeel van de juridische en financiële haalbaarheid (zie ook risico’s raadsvoorstellen). **Antwoord 19:** Gemeente Oostzaan en de gemeente Purmerend **Antwoord 20:** De input is voornamelijk op het proces geweest: de afstemming met de regio inzake de bouw van woningen voor de regio, tips over het betrekken van natuurorganisaties en gemeenten kijken mee met deze mogelijkheid die de Provincie geeft om in de geest van het bestuursakkoord te bouwen. **Antwoord 21:** Zie antwoord vraag 20.

		Lange Weeren is een zeer complex project, waaraan meerdere bestuurlijke en juridische risico's kleven. Een aantal van deze risico's worden geschetst in het genoemde voorstel. **Vraag 22:** Is er in het traject naar de totaalvisie en het ontwikkelkader op enig moment onderzoek gedaan naar de genoemde risico's door een onafhankelijke partij zonder enige banden met Scholtens of de gemeente? **Vraag 23:** Zo ja, kunt u ons het onderzoeksrapport toesturen? **Vraag 24:** Zo nee, waarom niet? Voor het ontwikkelkader is voor het ruimtelijke deel van het plan reeds een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd. Voor het juridische en financiële deel moet dit nog gebeuren. Hierover moet nog worden onderhandeld met Scholtens. **Vraag 25**: Is de gemeente van plan om in te zetten op het aantrekken van een onafhankelijke partij zonder enige banden met Scholtens en de gemeente voor de uitvoering van de	**Antwoord 22:** Nee. Daar is geen noodzaak voor (geweest). Onze ambtelijke organisatie is prima instaat om op een integrale wijze dit project te managen. **Antwoord 23:** zie antwoord vraag 22. **Antwoord vraag 24**: Zie antwoord 22 **Antwoord 25:** Laten we eerst met elkaar dit mooie plan naar de Provincie brengen en hun beoordeling afwachten. Daarna wordt verder gekeken hoe het vervolgproces ingeregeld moet worden.

		benodigde onderzoeken? Op 3 mei 2021 vroeg Lijst Kras u naar verheldering over een gemaakte opmerking in de pers. Het ging hier over de gewekte suggestie dat Scholtens en de gemeente een bindende overeenkomst hebben. Na aangegeven te hebben dat het hier de intentieovereenkomst betreft, zegt u het volgende: “De intentieovereenkomst is een juridisch bindend document. De intentieovereenkomst is geen overeenkomst die op elk moment zonder consequenties opgezegd kan worden.” **Vraag 26:** Hoe verhoudt deze conclusie zich tot artikel 4.11 van de overeenkomst, waarin staat dat de overeenkomst zonder schadevergoeding kan worden opgezegd als het ontwikkelkader ‘ruimtelijk / juridisch, maatschappelijk, programmatisch en/of financieel economisch’ niet haalbaar is? **Vraag 27:** Hoe verhoudt deze conclusie zich tot artikel 5.6 van de overeenkomst, waarin staat dat de overeenkomst door elk van de twee partijen kan worden opgezegd als zij op grond van de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek willen afzien van het initiatief?	**Antwoord 26:** Precies zoals het er staat. Er kan alleen worden opgezegd als het plan niet haalbaar is. Ruimtelijk hebben wij beoordeeld dat het haalbaar is. Of het plan financieel en juridisch haalbaar is, moet nog verder onderzocht worden. **Antwoord 27:** Precies zoals het er staat. Als het plan niet haalbaar is, of we komen niet uit de voorwaarden daartoe, kan elk van de partijen de overeenkomst opzeggen.

		Vraag 28: Hoe verhoudt deze conclusie zich tot artikel 6.5 van de overeenkomst, waarin staat dat de gemeente haar publieksrechtelijke bevoegdheden, taken en verantwoordelijkheden behoudt en waarbij geen sprake zal zijn van 'toerekenbare tekortkoming' van de kant van de gemeente en zij niet is verplicht tot het vergoeden van enige schade die voorkomt uit het vervullen van haar publieksrechtelijke rol? **Vraag 29:** Bent u het met ons eens dat het eerdere antwoord – gelet op de genoemde artikelen uit de intentieovereenkomst – een genuanceerder beeld had moeten schetsen? In de urgentieparagraaf van de totaalvisie wordt gesproken over een verwachte groei van het aantal huishoudens met 955 in de (hele) gemeente Edam-Volendam. Tegelijkertijd wordt gesteld dat in de kern Volendam in het gunstigste geval nog 355 woningen gerealiseerd kunnen worden binnen de huidige bebouwing. De gemeente is echter groter dan de kern Volendam. **Vraag 30:** Hoe valt deze vergelijking uit als voor de realisatie binnen de bestaande bebouwing uitgegaan wordt van de hele gemeente?	**Antwoord 28:** Precies zoals het er staat. De overeenkomst is een private overeenkomst, de gemeente dient de afspraken die hierin staan na te komen. Daarnaast heeft de gemeente een publiekrechtelijke rol als het gaat om het bestemmingsplan en vergunningverlening. Daar moet de gemeente haar publiekrechtelijke rol in kunnen nemen, zijnde de algemene belangenafweging. **Antwoord 29:** Nee, de overeenkomst kan niet op iedere moment zonder consequenties opgezegd worden zoals bij vraag 26 t/m 28 is nader toegelicht **Antwoord 30:** Voor de gehele gemeente is de behoefte van 2020 tot 2030 1165 woningen. Er is in de visie onderscheid gemaakt voor juist alleen Volendam. Dat is wel zo zuiver.

		Vraag 31: Kunt u ons een kwantitatieve onderbouwing geven van de schattingen van de mogelijke inbreidingslocaties van 355 woningen (tot 2030) en 550 (van 2030 tot 2040) voor de hele gemeente, d.w.z. met welke locaties is rekening gehouden en met hoeveel woningen per locatie (dit is uit het kaartje op pagina 8 niet op te maken). **Vraag 32:** Is er ooit serieus onderzocht hoe de woningbouwopgave gerealiseerd kan worden binnen de bestaande bebouwing van Edam-Volendam, met gebruikmaking van alle daarvoor in aanmerking komende kleine locaties en mogelijke verplaatsingen van bestemmingen waar de gemeente invloed op heeft?	**Antwoord 31:** Zoals bij antwoord 30 wordt aangegeven vinden wij het onderscheid naar kern een meer zuivere benadering. De nog te bouwen woningen in de Broeckgouw zijn niet meegerekend, omdat dit een inhaalslag betreft van de eerdere behoefte. Voor de kern Volendam is dit indicatief tot 2030: Maria Goretti 71 Nieuwe Seinpaal 54 Tase 100 tot max 150 Overige (zoals o.a. Bokkingstraat, Deimpt) 80 De inbreidingen na 2030 zijn, zoals wordt aangegeven in de totaalvisie, op dit moment nog onduidelijk. De 550 woningen waar behoefte aan is, kunnen dus mogelijk niet binnenstedelijk worden gebouwd. Verder verwijzen wij u naar het rapport van Compaenen dat ook als bijlage bij de Totaalvisie is toegestuurd. Dit is het meest actuele woningmarkt onderzoek. **Antwoord 32:** Ja, er is gekeken naar alle daarvoor in aanmerking komende kleine locaties en mogelijke verplaatsingen van bestemmingen waar de gemeente invloed op heeft.
10-05-2021	Volendam|80	**Vraag 1:** Welke kwaliteitseisen stelt de gemeente aan het Openbaar gebied, immers het openbaar gebied zal na afronding worden opgeleverd aan de gemeente	**Antwoord 1:** het ontwikkelkader omschrijft de kwaliteit op hoofdlijnen. De eisen qua materiaalgebruik etc is een uitwerking en zal opgenomen worden in een Programma van Eisen Openbare ruimte. In de anterieure overeenkomst worden hierover afspraken gemaakt.

		Vraag 1a: Als het openbaar gebied een lage kwaliteit heeft, loopt de gemeente later tegen hoge onderhoudskosten aan? **Vraag 1b:** Hoe gaat u dit regelen? Vraag n.a.v. raadsinfo brief blz. 4 het schema de vergelijking met de Broeckgouw suggereert dat in het staatje voor woningbouw staat dat voor woningbouw 156.350m2 is bestemd en dat daarmee een bebouwingsdichtheid van 32 hectare wordt gerealiseerd. **Vraag 2:** Wij willen een volledige toelichting op dit staatje, want volgens het bestemmingsplan is het gebied de Broekcgouw 70 hectare. Hierbij een exacte toelichting met kaart waarop 36.788m2 is berekend met het bewust weglaten van de parken.	**Antwoord 1a**: Het openbaar gebied krijgt geen lage kwaliteit. Het Programma van Eisen Openbare ruimte (PvE) wordt opgesteld door de gemeente. De openbare ruimte wordt uitgevoerd conform dit PvE en de gemeente zal dit toetsen. **Antwoord 1b:** zie antwoord 1a **Antwoord 2:** De oppervlakte van woningbouw van 156.350 m2 is het totaal aan percelen van woningen. Daarnaast heb je in de wijk ook gebied dat is ingericht met hoofdzakelijk verharding, groen en water. De genoemde 70 hectare van de Broeckgouw bevat een ruim gebied om de Broeckgouw, met daarin bijvoorbeeld ook het baggerdepot en de agrarische percelen langs de dijk. Om de wijken de Broeckgouw en de Lange Weeren vergelijkbaar te maken zijn de flanken van beide wijken niet meegenomen in de berekening voor de dichtheid van de woningen. Concreet wordt in de berekening voor de Broeckgouw het natuurpark, het landschapspark en de landschappelijke dijkzone (en daarbij ook het baggerdepot en de agrarische percelen) buiten beschouwing gelaten. Voor de Lange Weeren zijn dat de noordelijke en zuidelijke landschappelijke flanken. Zie bijlage 1. Daarbij moet nog opmerkt worden dat de 940 woningen in de Lange Weeren zijn gebaseerd op uitgeefbaarheid zonder dat voorzieningen, omdat nog niet bekend is welke voorzieningen er precies komen en

		Vraag 3: Wat verstaat u onder voorzieningen in de Broeckgouw? 15.000 m2 valt hieronder de basisschool de Blokwhere, het kindcentrum, Carmar, WoZoCo, de Vomar het centrum voor jeugd en gezin, sportschool gympact? **Vraag 4:** Het water staat 5,7%, zoals u weet heeft het Hoogheemraadschap een eis gesteld van 14% oppervlakte water is gerealiseerd? Hoe legt u dit uit? Parkeren: Vergelijking met Broeckgouw aldus de raadsinfo brief pag.4: Norm 1 op 1 : 17.700m2 wordt benut voor parkeren. een parkeerplek inclusief draaicirkel en aanrijroute is 25m2 Berekening 17.700m2 parkeren uit het tabel: 25 m2 per parkeerplaats = 708 parkeerplekken op 940 woningen. (Broeckgouw 25m2 per parkeerplek inclusief draaicirkel en aanrijroute circa 2,5 breed) Vervolgens stelt u dat in het bestaande netto plangebied van de Broeckgouw van 36,7 hectare dat er 1100 woningen zijn gerealiseerd.	hoeveel m2 de voorzieningen in beslag gaan nemen. Dat er nog voorzieningen gaan komen is wel zeker, daardoor zal het aantal woningen per ha nog lager worden. **Antwoord 3:** In de beantwoording van raadsvragen op 23 april 2021 zijn de volgende tabellen opgenomen om aan te geven waar de voorzieningen in de Broeckgouw uit bestaan. **Antwoord 4:** Dat klopt. De totale wateropgave in de Broeckgouw wordt niet alleen binnen het bebouwde gebied gerealiseerd maar ook in de dijkzone, het natuurpark en het landschapspark behaald. In de Lange Weeren tellen de flanken ook mee in die oppervlakte eis van het HHNK. In het staatje is slechts aangegeven welke percentages er binnen het netto exploitatiegebied liggen.

		Vraag 5: Hoeveel parkeerplaatsen in het openbaar gebied en in de parkeerkoffers in fase 2 en 3 zijn daar in totaal gerealiseerd? en inclusief de parkeergarages onder de Vomar en in woningbouwcomplex de Wierde? **Vraag 6:** Wat is dan de exacte parkeernorm in de Broeckgouw? Volgens de aantallen uit het ontwikkelkader komen er: 154x 2 onder-een kappen en 81 vrije kavels moeten hun auto's parkeren op eigen erf 235 parkeerplekken op eigen erf op een kavel van 400m2 U gaat uit van 940 woningen, 235 hebben een eigen parkeerplek, dat betekent een parkeernorm van 1:1, bent u zich daarvan bewust? **Vraag 7:** Klopt dit in overeenstemming met de CROW norm?	**Antwoord 5:** 100 parkeerplaatsen ondergronds, 305 parkeerplaatsen in openbare ruimte 75 parkeerplaatsen onder appartementencomplex 71 parkeerplaatsen onder winkel **Antwoord 6**: U vraagt om de exacte parkeernorm, wij denken dat u graag wilt weten hoeveel parkeerplaatsen per woning daadwerkelijk zijn aangelegd. Er is gemiddeld 1,9 parkeerplaatsen per woning aangelegd. In het ontwikkelkader wordt 1,84 parkeerplaatsen per woning aangelegd. **Antwoord 7:** Zie notitie Mobiliteitsconcept Hoofdstuk 4 par. 4.1 hierin wordt de parkeernorm voor De Lange Weeren toegelicht. Volgens bestemmingsplan Parapluherziening Parkeren welke van toepassing is op het gebied de Lange Weeren zijn gemiddelde parkeerkencijfers voor matig stedelijke gebieden als bedoeld in de CROW-publicatie 317: Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie van toepassing. Dit betekent een parkeernorm van 1,7. De Lange Weeren heeft een Parkeernorm van 1,84 (gemiddeld genomen). Dit voldoet aan de CROW norm.

		Vraag 8: (ontwikkelkader t.a.v. parkeren) betekent het dat de woningbouwcorporaties bij de kleine appartementen in een gebouwde voorziening moeten realiseren en wat verstaat u hieronder moeten bouwen? **Vraag 9**: Hoe breed zijn de parkeerplekken in de zogeheten parkeerkoffers? Of mensen met ingehouden buik uitstappen? In het ontwikkelkader is aangegeven dat de NHG grens voor de firma Scholtens een belangrijk kader is voor de VON prijs van 50% voor de woningen. Zoals u weet zijn de VON prijzen gebaseerd op de kostprijs met een kleine risico opslag. **Vraag 10:** Op welke wijze komen de VON per woningtype in de LW tot stand? **Vraag 11**: Heeft u met de firma Scholtens een open begroting afgesproken en een maximaal winst en risico percentage of mag Scholtens de VON zelf bepalen?	**Antwoord 8:** U stelt dat de kleine appartementen door de woningbouwcorporaties worden gebouwd. In het ontwikkelkader is slechts opgenomen dat er 30% sociale woningen gebouwd zullen worden er is (nog) niet afgesproken door wie er gebouwd gaat worden. In de proefverkaveling die in het ontwikkelkader is opgenomen is uitgegaan dat ter plaatsen van de kleine appartementen blokken op maaiveld en onder het bouwblok word geparkeerd. Dat is de gebouwde voorziening. **Antwoord 9**: De Parkeervakken zijn 2,5 breed en 5,0 m diep **Antwoord 10:** Er zijn nog geen VON prijzen vastgesteld. Deze worden in overleg met Scholtens vastgesteld. Er wordt 50% betaalbare woningen gerealiseerd. De VON prijzen van de betaalbare woningen wordt gekoppeld aan de NHG grens. **Antwoord 11**: Er is geen open begroting afgesproken noch zijn er afspraken over een maximaal winst en risico percentage, dit is ook niet gebruikelijk. Voor wat betreft de VON prijzen zijn in het ontwikkelkader kaders opgenomen over het woningbouwprogramma en wordt in de anterieure overeenkomst het woningbouwprogramma afgestemd op de behoefte en op de woonvisie.

		Vraag 12: Heeft u overeenstemming bereikt met Scholtens over de aankoop van gronden t.a.v. de maatschappelijke voorzieningen zoals een school en de sporthal zoals opgenomen in het ontwikkelkader? **Vraag 12a:** En, heeft u daarbij de vrijheid geclaimd voor het kiezen van een aannemer? Bijlage brief aan de provincie Bullet 1 'Een plan waarbij op innovatieve wijze om wordt gegaan met de wateropgave, een voorbeeld voor Nederland aldus het hoogheemraadschap'… **Vraag 13:** heeft het HHNK het plan Scholtens al volledig goedgekeurd en afgestemd? Pagina 2 7,4 miljoen extra investeringen buiten de normale gebiedsontwikkeling als kwaliteitsimpuls op grondgebied Scholtens. **Vraag 14:** wat wordt beoogd met de 'extra' kwaliteitsimpuls? Algemene vraag los van de stukken	**Antwoord 12:** Nee, nog niet. Dit is onderdeel van de financiële haalbaarheid die nog moet worden uitgevoerd. (zie risico's in raadsvoorstellen) **Antwoord 12a:** zie antwoord vraag 12. **Antwoord 13:** HHNK heeft de resultaten van de Wateranalyse gepresenteerd gekregen en heeft daar positief op gereageerd. De definitieve goedkeuring moet nog volgen. Dit zullen zij doen bij de bestemmingsplan procedure. **Antwoord 14**: Zie bijlage "notitie extra kwaliteit"

		Vraag 15: Zijn er gespreksverslagen en zo ja, kan de gemeenteraad gespreksverslagen inzien van wethouder Schutt met gedeputeerde Loggen? Zo nee, waarom niet?	**Antwoord 15:** Er zijn verslagen van de bestuurlijke overleggen tussen De Provincie, de gemeente (en Scholtens). Zie bijlagen.
07-05-2021	Lijst Kras	In de intentieovereenkomst met Scholtens is afgesproken dat de gemeente een haalbaarheidsonderzoek uitvoert op het ontwikkelkader. Voor het ruimtelijke deel is dat nu uitgevoerd. Echter hebben we dit voor het juridische en financiële deel nog niet kunnen uitvoeren. Er wordt steeds gesteld dat deze 940 woningen gebouwd moeten worden omdat het plan anders niet rendabel is en niet uitgevoerd kan worden. Qua aantal is het op dit moment niet echt nodig (namelijk 600 woningen voor eigen behoefte). **Vraag 1:** kunnen wij voor 20 mei een financiële berekening zien waaruit blijkt dat bijvoorbeeld 800 woningen niet haalbaar is? Dit is zeer belangrijk voor de besluitvorming 20 mei. In de beantwoording van de vragen staat te lezen dat het natuurpark van de broeckgouw niet meegenomen is in de berekening van het groen van de broeckgouw. **Vraag 2:** zijn de groene en waterrijke noordflank en zuidflank van de Lange Weeren wel meegenomen in de berekening van	**Antwoord 1:** Nee. De financiële toets betreft voor de gemeente de voorwaardelijke afspraken die de gemeente met de ontwikkelaar maakt in de anterieure overeenkomst om ervoor te zorgen dat de ontwikkeling voor rekening en risico voor de ontwikkelaar is en blijft. Dit is het kader wat de raad heeft meegegeven. De financiële haalbaarheid/onderzoek voor de ontwikkeling zelf ligt bij de ontwikkelaar. **Antwoord 2:** Nee. Om de wijken vergelijkbaar te maken zijn de flanken niet meegenomen in de berekening. Als in de Broekgouw het natuurpark, het

		het percentage groen in de Lange Weeren, of zijn die ook achterwege gelaten?	landschapspark en de dijkzone wordt meegerekend en bij De lange Weeren ook de noordelijke en zuidelijke flanken dan kom je uit op een dichtheid van: Broeckgouw 20,7 woningen/hectare en De Lange Weeren 21,7 woningen per hectare. Zie ook de bijlage.
07-05-2021	VVD	In de beantwoording van het college wordt gesproken over 37 ha als netto exploitatiegebied van de Broeckgouw (deelgebied I). Beschrijving van de Broeckgouw deelgebied I is 59,7 ha -/- 11,99 ha buiten beschouwing gelaten (groene zoom + dijklichaam etc.) is 47,7 ha netto. **Vraag 1:** Wat verklaart het verschil van 10,7 ha? (graag een hele goede uitleg om misverstanden te voorkomen) **Vraag 2:** wat is bebouwingsdichtheid van Blokgouw 7 en van Blokgouw 8? **Vraag 3:** Hoe groot is het exploitatiegebied van Scholtens als het aan te leggen natuurpark aan de noord- en zuidkant ook worden meegerekend?	**Antwoord 1:** Voor een duidelijk beeld wat er bij welke hoeveelheid ha is meegenomen verwijzen wij u naar bijlage 1. **Antwoord 2:** Woningdichtheid Blokgouw 7/8 Zonder park 741 woningen 23,95 hectare 30,94 wo/ha Met park 741 woningen 30,52 hectare 24,28 wo/ha **Antwoord 3:** 43,4 ha

		Vraag 4: Wat zou de bebouwingsdichtheid (woningen/ha) zijn als deze gebieden worden meegerekend?	**Antwoord 4:** 21,7 woningen per ha exclusief wijkvoorzieningen. De wijkvoorzieningen moeten in de volgende fase verder worden uitgewerkt. Hierdoor daalt het aantal woningen per ha nog.
17-05-2021	Volendam|80	Maandag 10 mei verscheen een filmpje online via de diverse media kanalen van Kuijpers & Compagnons over de vergelijking van de woningdichtheid in de Lange Weeren met de woonwijk de Broeckgouw. Vrijdag 15 mei ontving de fractie van Volendam|80 het bericht dat het college van B&W het onwenselijk beschouwen dat dit filmpje in omloop is gebracht. **Vraag 1:** Is Kuijpers & Compagnons uitgenodigd op het stadskantoor om hen te verzoeken de uitleg die wordt gegeven in het filmpje te laten verwijderen uit de media en zo ja, wat beoogde u met dit verzoek hen hiervoor uit te nodigen?	**Antwoord 1:** De directeur van het bureau Kuiper Compagnons is op gesprek geweest, omdat wij het bijzonder vinden dat zij als bureau al ruim 10 jaar de stedenbouwkundige supervisie hebben op De Broeckgouw en tegelijkertijd een van hun medewerkers (niet iemand die zich bezig hield met De Broeckgouw) zich in een filmpje op social media bemoeit met de politieke discussie over Lange Weeren, door deze te vergelijken met De Broeckgouw. De directeur van Kuiper Compagnons heeft uitgebreid zijn excuses gemaakt. Hij wist er niets van en was hier zeer ongelukkig mee. Hij verklaarde dat het filmpje zonder medeweten en zonder toestemming van zijn medewerker op social media is geplaatst. En dat de manier waarop het filmpje gebruikt wordt, zaken uit het verband trekt. Toelichting van Kuiper Compagnons over het ontstaan van het filmpje: Het filmpje is gemaakt voor een overleg tussen BPD en een lokale Volendamse politieke partij en daarna op social media gezet. Hij meldde tevens dat BPD de betreffende politieke partij gevraagd zou hebben het filmpje weer van social media te verwijderen. Het college concludeert dat deze politieke partij het filmpje heeft laten maken en op social media heeft gezet zonder medeweten en toestemming van de gefilmde persoon.

		Vraag 2: Wat is reden dat het college het filmpje als niet wenselijk ervaart? **Vraag 3**: Wat is de reden dat het college zich bemoeit met -vrijelijke- uitingen van bedrijven?	**Antwoord 2:** Onze gemeente werkt samen met veel partijen. Dit doen wij op basis van onze kernkwaliteiten leiderschap, vertrouwen, verbinden en ondernemerschap. Dat mogen partijen van ons verwachten, maar verwachten wij ook van onze partners. De manier waarop Kuiper Compagnons heeft geacteerd schaadt de samenwerking op basis van deze kernkwaliteiten. Rollen worden diffuus en onze bestuurlijke integriteit wordt aangetast. **Antwoord 3**: Zie antwoorden 1 en 2. Er is niet verzocht het filmpje te verwijderen of aan te passen. Ons is gemeld dat BPD juist aan de betreffende politieke partij gevraagd zou hebben het filmpje te verwijderen.