

Beantwoording Raadsragen

schriftelijke vragen ex art. 33 Reglement v. Orde, mail en mondelinge vragen commissies en raad

Onderwerp: Type vraag:	Verordening nadeelcompensatie Technische vraag t.b.v. commissie / raad 31 oktober 2022	Datum antwoord:	7 november 2022
Datum vraag:		Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door: Registratienr.:	VVD, PvdA		

Vraag

1. Hoe moet artikel 3, a en b gelezen worden voor het aanleveren van stukken? Is dit 'en, en' of 'of, of'?
2. Hoe wordt schade berekend als een winkel bijvoorbeeld ook een webshop heeft?
3. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat minima een aanvraag om nadeelcompensatie kunnen indienen?

Antwoord

1. Bij artikel 3, a en b gaat het om 'of, of'. Als het gaat om winst- of inkomstenderving dan gelden de indieningsvereisten van a. Als het gaat om gedeelde huurinkomsten dan gelden de indieningsvereisten van b. In uitzonderlijke gevallen is een combinatie van a en b misschien ook mogelijk. Als een pand bijvoorbeeld zowel in eigen gebruik is als deels verhuurd wordt.
2. Steeds wordt per aanvraag bekeken welke onafhankelijke adviescommissie ingesteld moet worden. Deze commissie zal vervolgens beoordelen wat de schade is geweest. Er moet sprake zijn van een verband tussen werkzaamheden van de gemeente en de schade die de ondernemer heeft opgelopen. De ondernemer moet onderbouwen wat de schade is van misgelopen inkomsten die hij/zij normaal gesproken wel zou hebben gehad als de winkel bereikbaar was. De inkomsten via een webshop zullen niet als schadepost opgevoerd kunnen worden. Tenzij bijvoorbeeld de opslag van te verkopen / op te sturen producten ook niet bereikbaar is geweest vanwege werkzaamheden van de gemeente.
3. Aan team Maatschappelijke Dienstverlening van Samenwerking Kempengemeenten is de vraag gesteld of iemand in een schuldregeling een aanvraag om nadeelcompensatie kan doen.
Een helemaal pasklaar antwoord is er niet, maar met de volgende uitleg wordt wel een beeld geschetst. Wat in het algemeen van belang is om te weten is dat het in de praktijk vaak veel meer maatwerk is dan wat de regels doen vermoeden. Er wordt altijd gekeken naar de individuele situatie en of de persoon te goeder trouw handelt. Dat is in de regel belangrijker dan de handeling op zich.
 - In de basis mag een schuldenaar in een schuldregeling geen nieuwe schulden maken of overeenkomsten aangaan die er voor kunnen zorgen dat de regeling in gevaar komt. Dat laatste is vooral van belang. Als iemand binnen zijn eigen budget het abonnement van de krant kan betalen dan is dat toegestaan. Net als dat iemand die rookt daar sigaretten van kan kopen. Daar mag iedereen natuurlijk een mening over hebben, maar die vrijheid heb je. Op het moment dat je een lening afsluit voor een televisie terwijl je weet dat je dit niet kunt betalen dan is dat een ander verhaal. Net als dat het niet betalen van de vaste lasten een probleem is.
 - Op het moment dat er kosten gemaakt worden is het vooral belangrijk dat er afgestemd wordt of de kosten gemaakt kunnen worden. Dus in die zin kan iemand bij schuldhulpverlening zeker wel een aanvraag doen voor nadeelcompensatie. Er is geen harde lijn die dit onmogelijk maakt. Een betalingsregeling die binnen het budget past of uitstel van betaling zou dan een oplossing kunnen zijn. Sommige instanties zijn soms zelf bereid om de vordering te bevriezen tot na een schuldregeling.
 - De voornaamste vraag is of deze kosten noodzakelijk zijn. Kijkende naar het drempelbedrag zal voornamelijk overwogen moeten worden of dit noodzakelijke kosten zijn. Als dit het geval is dan mogen deze kosten gemaakt worden en kan er gekeken worden naar een oplossing.



Wat hierin wel belangrijk is om te vermelden is dat er in een schuldregeling altijd kritisch gekeken gaat worden naar wat er gedaan moet worden met extra inkomsten. In veel gevallen zullen schuldeisers eisen dat hiermee schulden worden afbetaald. Als er dus sprake gaat zijn van een compensatie is de kans aanzienlijk dat een gedeelte direct gebruikt moet worden om schulden mee af te betalen. Je kunt je dus afvragen of het zinvol is om hier aanspraak op te willen maken. In de basis is het zo dat doeluitkeringen gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor het geld uitgekeerd wordt. Algemene vergoedingen zoals smartengeld of algemene schadevergoedingen moeten vaak gebruikt worden om schulden mee af te betalen.

- Wat hierbij nog kan worden toegevoegd is dat wanneer er nog geen sprake is van een lopende schuldregeling een lopende zaak voor compensatie aangegrepen kan worden door schuldeisers om niet akkoord te gaan en de uitkomst af te wachten. In die zin kan het soms een belemmering zijn voor een schuldentraject. Het kan dan verstandig zijn pas een aanvraag om compensatie te doen na een eventuele schuldregeling.
- Samengevat is het antwoord dat er dus wel mogelijkheden zijn, maar dat er een aantal overwegingen gedaan moeten worden. Het kostenaspect is er daar een van, maar met name de belemmeringen die het kan opleveren voor een schuldregeling moeten niet vergeten worden. Het is vooral van belang om dit in overleg met de schuldhelpverlener te doen. Als de noodzaak er is om tijdens een aanvraag schuldhelpverlening een aanvraag voor nadeelcompensatie te doen dan is er met maatwerk altijd wel een oplossing te vinden.

In de beantwoording van raadsvragen van 11 november 2022 is aangegeven dat minima een betalingsregeling kunnen aanvragen bij de invorderingsambtenaar van de gemeente.

