

Vastgesteld verslag raadsvergadering 10 oktober 2023

<p>Aanwezig: Voorzitter Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa mevrouw N. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden:</p> <p>De heer M. El Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen (later) De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p> <p>Afwezige raadsleden: De heer M. Weterings De heer M. Ezinga</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

Voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom allemaal. Ik vraag u vriendelijk om plaats te nemen opnieuw in deze prachtige Statenzaal. Van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 10 oktober. We vergaderen vandaag opnieuw in de Statenzaal van onze provincie. Ook vanavond wil ik mede namens u mijn dank uitspreken aan onze provincie, onze commissaris van de koning, de statengriffie en alle medewerkers van de ondersteuning, voor het mogelijk maken van deze vergadering. Dank

voor uw gastvrijheid. Ook dank aan onze eigen griffie en bodes. Graag heet ik ook welkom de aanwezigen op de publieke tribune, medewerkers, de fractieassistente, de vertegenwoordigers van de media en natuurlijk de kijkers online. En als voorzitter wil ik ook vandaag helemaal recht doen aan ieders inbreng van welke partij dan ook en zorgen voor de kwalitatieve besluitvorming. En daarom ook vanavond de vraag aan u inbreng kort en krachtig te houden. En vanavond gaat ook uw griffier de spreektijden bijhouden. We gaan nog niet over op spreektijden, maar we willen wel een beetje een indicatie hebben hoeveel minuten u eigenlijk spreekt. Zodat we dan ook straks, als we dat besluit gaan invoeren om met spreektijden te werken, dat goed voorbereid te gaan doen. Voordat ik doorga op de mededelingen, wil ik beginnen met het uitspreken van een gezamenlijke verklaring. En daarvoor loop ik naar het spreekgestoelte. De afgelopen dagen zijn we geconfronteerd met de afschuwelijke beelden uit Israël. Een golf van terreur heeft in het land vele slachtoffers gemaakt. Wij hebben allen de verschrikkelijke beelden gezien. Om met de woorden van minister president Rutte te spreken: verschrikkelijk, ongekend en mensonterend. Het is onbegrijpelijk dat mensen, wij, in staat zijn tot het plegen van zulke menselijke gruweldaden. Dat het ons niet lukt kinderen te beschermen. Ook in Rijswijk reageren we met afschuw en verontwaardiging. Net als alle andere gemeenten tonen wij ons medeleven met de slachtoffers, hun nabestaanden en hun geliefden en veroordelen wij het geweld. Met deze verklaring wil ik namens ons allen kenbaar maken dat we in gedachten zijn bij het Israëlische volk en bij alle families die getroffen zijn door gewelddadigheden en in angst verkeren om hun geliefden. Ook zijn we in gedachten bij de burgerslachtoffers aan Palestijnse zijde en hun nabestaanden. Ik wil u vragen om te gaan staan, voor zover u daartoe in staat bent en samen een moment van stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan alle burgerslachtoffers en als steun aan de nabestaanden. Laten we samen in verbondenheid hopen dat er zo snel mogelijk een einde komt aan deze afschuwelijke en onmenselijke situatie. Dank u wel. Dan is daarmee de vergadering geopend. Ga ik door naar de mededelingen. Er is bericht van verhindering van de heer Ezinga, van de heer Weterings en van mevrouw ... heeft aangegeven aanwezig te zijn en de heer van Dam heeft aangegeven later aanwezig te zijn. Dus volgens mij zijn wij compleet. Dan gaan we over naar de trekking van het stemmingsnummer. Nummer één, dat is mijnheer Braam. Ik stel voor de leden van het bureau van stemopneming als voorzitter te benoemen de heer Veerman. En als leden de heer Braam en mevrouw Niesen. U heeft vandaag best wel een belangrijke taak, kan ik u vertellen. Dan zijn er mededelingen. Heb ik een mededeling over de verkiezingen. Zoals u weet en geen verrassing natuurlijk, op 22 november 2023 vinden er verkiezingen plaats voor de tweede kamer. Er doen 28 partijen mee. En in onze gemeente zullen er 28 stembureaus zijn, waar mensen kunnen stemmen. Ik wilde u melden dat alle stembureaus voldoende stembureauleden hebben. Alle stembureaus zijn toegankelijk voor mindervaliden. Borden met verkiezingsposters worden binnenkort geplaatst. Twee stembureaus, Ster voor een huis van de stad en wordt een zogenoemd Prokkel benoemd als stembureau lid. Dat betreft mensen met een licht verstandelijke beperking, die onder begeleiding stembureau lid zijn. In één stembureau binnen de gemeente te kunnen mensen met een visuele handicap stemmen. Op 23 november 2023 worden stemmen centraal geteld met behulp van tellers. Het is goed om u daarvan mededeling te doen.

2. Spreekrecht burgers

Voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. Er zijn geen sprekers.

3. Vaststelling agenda

Voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 3, drie vaststelling van de agenda. Zoals u heeft gezien dat één akkoord stuk wat eerder raadsvoorstel tijdelijke huisvesting Kind Centrum Buitenrijck, dat dat nu een akkoordstuk is geworden. Dat wordt als bespreekstuk behandeld. U heeft vandaag ook, althans het presidium

heeft ook gezien de vraag om het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Harbourpark door te schuiven als vergadering. En er is een motie vreemd aan de orde ingediend, met als titel noodopvang asielzoekers. Dat zal als agendapunt 18 worden behandeld. Vandaag is er ook een raadsinformatiebrief over dit onderwerp gepubliceerd. En dat kunt u bij deze motie in overweging nemen. Dan is denk ik de agenda vastgesteld.

4. Vragen van de raad

Voorzitter: Agendapunt 4, vragen vanuit uw raad. Er zijn geen vragen bij de griffie binnengekomen.

5. Raadsvoorstel Rijswijkse visie op normaliseren en reikwijdte van de jeugdhulp (RV 23-063) (aangenomen)

Voorzitter: Dan gaan we door naar de akkoordstukken. Agendapunt 5, raadsvoorstel Rijswijkse visie normaliseren en reikwijdte van de jeugdhulp. Wenst iemand een stemverklaring daarover af te leggen? Dat is niet het geval.

6. Raadsvoorstel Toetreding Staat als aandeelhouder van Stedin Holding N.V. (RV 023-064) (aangenomen)

Voorzitter: Dan punt 6, raadsvoorstel toetreding staat als aandeelhouder van Stedin Holding N.V. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee.

7. Raadsvoorstel Zienswijzeprocedure ontwerpwijziging gemeenschappelijke regeling MRDH (RV 026-065) (aangenomen)

Voorzitter: Punt 7, raadsvoorstel zienswijze procedure ontwerpwijziging gemeenschappelijke regeling MRDH. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Standplaats Molenhof Rijswijk (023-067) (aangenomen)

Voorzitter: Dan punt 8, raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan standplaats Molenhof Rijswijk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dan is die vastgesteld.

9. Raadsvoorstel wisseling samenstelling monumentencommissie en welstandscommissie (RV 023-70)

Voorzitter: Punt 9, raadsvoorstel wisseling samenstelling monumentencommissie en welstandscommissie. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Is niet het geval.

10. Raadsvoorstel tijdelijke huisvesting Kind Centrum Buitenrijck ((RV 023-066) (aangenomen)

Voorzitter: Punt 10, raadsvoorstel tijdelijke huisvesting Kind Centrum Buitenrijck. Daarvan is aangegeven dat D66 en Wij. Rijswijk een stemverklaring wensen af te leggen. Aan u het woord.

Mevrouw Van der Weij D66: Dank u wel. We zijn voor dit plan, maar we roepen nog een keer op om meer aandacht te vragen voor circulariteit, bij dit soort lokale ontwikkelingen. En om niet alleen de norm, maar iets meer ambitie te tonen in dergelijke plannen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Weij. Mevrouw Jansen-Dirkx, Wij. Rijswijk, geef ik u hier het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx WIJ: Ja, dank u wel. Wij, Rijswijk ziet dit voorstel als een doekje voor het bloeden, maar wel hard nodig. Wij roepen de wethouder daarnaast ook op om vooruitstrevend te werk te gaan, om ervoor te zorgen dat er meer lokalen komen in Rijswijk, om elk Rijswijks kind een plek te geven om zo in de buurt mogelijk naar school te gaan. En natuurlijk denken we daar graag mee over langdurige en creatieve oplossingen die daarvoor nodig zullen zijn. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx.

11. Beëdiging en installatie benoemd verklaard lid/ 12. Benoeming lid van de werkgeverscommissie/ 13. Benoeming voorzitter forum

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de bespreekstukken. En als eerste is geagendeerd: beëdiging en installatie benoemd verklaard lid. Als ik mevrouw Van Schie naar voren mag roepen.

Mevrouw Sahin: Geachte leden van de raad, dames en heren op de tribune en kijkers online. Op de agenda staat nu de beëdiging en installatie van mevrouw Helma van Schie als nieuw lid van de raad. Voordat we daartoe overgaan, wil ik graag eerst een paar woorden van dank richten tot ons vertrekkend raadslid Simon Geleijnse. Ik hoop dat je het goed vindt dat ik je tutoyeer. Beste Simon, ruim een maand geleden kwam je op bezoek bij mij in het stadhuis om te vertellen dat je politieke carrière een interessante wending heeft genomen. Je bent aan de slag gegaan als ambtelijk secretaris van de nieuwe partij van Pieter Omzigt Nieuw Sociaal Contract. En je hebt je lidmaatschap van het CDA beëindigd. In je ontslagbrief schrijf je dat je met veel enthousiasme en plezier raadslid was in Rijswijk. Met trots kijk je terug. En ik citeer: al het werk, de contacten met inwoners, de vergaderingen, het voorzitten en de aangenomen moties en amendementen, het was je een waar genoegen. Beste Simon, dat genoegen was geheel wederzijds, ook al was je verblijf in ons midden helaas van korte duur. In november 2021 startte je als fractie assistent voor het CDA. En in maart 2022 als raadslid. In de afgelopen anderhalf jaar heb je ingezet voor veel zaken. Het meest in het oog springend was onder meer je inzet voor ouderen. Bijvoorbeeld door je hart te maken voor meer mogelijkheden voor ouderen om langer thuis te wonen. Ook bij andere onderwerpen, zoals de gemeentelijke bijdrage aan de veiligheidsregio Haaglanden of je inzet voor Rijswijkse AOW-gerechtigden met Ooievaarspas, gratis te laten reizen met het openbaar vervoer van HTM, liet je je duidelijk spreken. Tijdens het debat in de raad heb ik je scherpe blik en politiek vakmanschap bewonderd. We gaan daarom allen je bijdragen aan het raadsdebat missen. En ook zag ik hoe je achter de schermen strategisch politiek actief was. Tegelijkertijd begrijp ik heel goed dat je voor dit nieuwe avontuur hebt gekozen. De kans om bij te dragen aan nieuw elan in de landelijke politiek is bijzonder en zeker in deze tijd. En zeker gezien je achtergrond op het landelijke toneel, eerst als medewerker van de CDA-fractie in de Tweede Kamer. En daarna als plaatsvervangend Kamerlid voor 50PLUS, is dat misschien ook wel een logisch gevolg. En ook in deze rol die je hebt, denk ik dat je echt op je plek bent. Beste Simon, je gaat spannende weken tegemoet in aanloop naar de verkiezingen op 22 november. Dat geldt overigens ook voor ons allemaal. Ook voor onze gemeente is het spannend wat de uitkomst van de verkiezingen zullen zijn. Ook gelet op de financiële positie van onze gemeente, maar van alle gemeenten eigenlijk. Ik wens je alle succes, niet alleen als ambtelijk secretaris, maar ook als lijstduwer van Nieuw Sociaal Contract. Wat de toekomst ook brengt, het ga je goed, ook privé. Ik wil je bedanken voor alles wat je voor Rijswijk hebt betekend en hopelijk en ik verwacht dat ook eigenlijk, zien we elkaar nog geregeld terug. Dank je wel.

De heer Geleijnse CDA: Nou, daar sta ik dan. Voor het eerst op deze plek en ook gelijk voor het laatst. Voorzitter, burgemeester, hartelijk dank voor de mooie woorden. Dat doet me goed. Want door de keuze voor een nieuwe uitdaging in de landelijke politiek, bij Nieuw Sociaal Contract, komt er vandaag een einde aan mijn periode als gemeenteraadslid in Rijswijk. En dat is jammer, maar wel een logisch gevolg van mijn keuze. Het is

een zetel van het CDA. En die laat ik in vol vertrouwen achter voor Helma van Schie. Helma alvast vanaf deze plek gefeliciteerd, heel veel succes. En fijn dat we samen overdracht al hebben kunnen doen afgelopen zondag. Ook dank aan het bestuur van het CDA Rijswijk. Dank voor het vertrouwen en het support. En dankjewel Hans voor al je hulp en ondersteuning vanuit je rol als fractie assistent. En Menno, ik schreef het al, wat hebben wij fijn samengewerkt. We waren een uitstekend team, we vulden elkaar goed aan. We hebben ongelooflijk veel gelachen en plezier gehad. Zo af en toe onder het genot van een drankje. Menno, ongelooflijk veel dank. Ik ga het missen. Ik kijk dan ook terug op een mooie periode als raadslid. De burgemeester noemde al een paar voorbeelden en ik dacht: ik ga er toch nog een paar noemen. Want ik ben ook gewoon heel trots op het recent aangenomen voorstel voor een aanpak van verkeersasociaal gedrag. En ik fiets nu langs de opslagplaats in de Huis te Landelaan, die daadwerkelijk een stuk verbeterd is. Een eerste aanzet, geachte raad, gaat uw gang nog met het voortzetten daarvan, als het gaat om het vestigen van een Knarrenhof. Het amendement om 140.000 euro te reserveren als steun voor de middeninkomens. Het initiatiefvoorstel met Danny van Dam als het gaat om één evenementenpagina. De stadsplattegronden, het is een kleinigheid, maar lieve mensen ze zijn nog steeds niet opgeknapt. Ze zijn nog steeds oud. Dus dat is inmiddels een jaar geleden, maar op de stadsplattegronden staat nog steeds Rijswijk buiten met twee straten. De bewoners uitnodigen voor deze vergaderingen en het vrij reizen met HTM voor houders een Ooievaarspas. En voorzitter, ik had nog vele plannen, maar die zijn nu in veilige handen bij Menno en Helma. Voorzitter, iets persoonlijks en totaal anders. In de campagnetijd voor de gemeenteraadsverkiezingen, zo'n zes weken voor de verkiezingen, werd onze familie getroffen door de zelfmoord van Jonathan, de zoon van mijn broer. Geheel onverwachts. Met niemand had hij erover gesproken, er waren geen signalen. Jonathan is veel in mijn gedachten deze weken. Het is weer campagnetijd en ook vandaag is het zo'n zes weken voor de verkiezingen. En mede daarom, ik kon het niet laten, heb ik vandaag op mijn laatste dag als raadslid een aantal schriftelijke vragen ingediend. En ik hoop dat het college bereid is om de campagne van 113 Zelfmoordpreventie te steunen en ook in Rijswijk deze verder uit te rollen. Via deze campagne spoort 113 mensen aan om het gesprek met elkaar te starten over zelfmoord. Met verhalen die inspireren, die motiveren en die vooral ook helpen om het taboe te doorbreken. Beste collega's en fractieassistente, het was een feest om met jullie te werken voor Rijswijk. Ik kijk met ongelooflijk veel plezier terug op alle debatten, gesprekken, kopjes koffie, gezamenlijke moties, amendementen. Enorm veel dank. En alsjeblieft zorg goed voor Rijswijk. Beste wethouders, dank voor de constructieve en prettige samenwerking. Een van jullie schreef: je hebt het me niet altijd makkelijk gemaakt, maar dat is ook de rol als raadslid. En dat klopt. We zijn het zeker niet altijd eens, maar altijd in harmonie en goede sfeer. Dank jullie wel en dank voor de suggesties voor ons verkiezingsprogramma, die zijn doorgegeven als het gaat om de financiën van gemeenten. Burgemeester, dank voor uw steun, de fijne gesprekken en al het goede wat je voor de stad doet en voor de raad. En dan kan de griffie. Ik had jullie heel vaak nodig. En dank aan alle medewerkers van de gemeente, zonder jullie staat het werk eenvoudigweg stil. Tot slot tegen de inwoners van Rijswijk, dank voor uw vertrouwen en dank voor alle berichten en contacten. U weet de raadsleden te vinden. Blijf betrokken, bezoek de raadsvergaderingen, maak gebruik van uw spreekrecht, meld u aan bij een politieke partij en doe mee in onze democratie. Het was met een waar genoegen.

De voorzitter: Heel erg bedankt Simon. Je blijft nog wel even? Want ik ga straks de vergadering schorsen, waarbij ik je ook naar voren zal uitnodigen. Dan wil ik graag Helma van Schie naar voren uitnodigen. Wacht even. We gaan eerst inderdaad de vergadering schorsen. Ik stel ook voor, dat heb ik nog niet gedaan: agendapunten 11, 12 en 13 in één keer te behandelen. Dus dan daarom zei ik: de onderzoekscommissie, de commissie gaat het iets drukker krijgen dan de voorgaande commissies. Als het goed is worden de stembriefjes uitgedeeld. Die liggen op uw tafel. Als u die wilt invullen, dan schors ik de vergadering voor 10 minuten. Kijken hoe ver we komen.

De voorzitter: Wilt u ook opletten dat u maar een van dezelfde formulieren heeft? Mijnheer van der Veer als u de enige bent, gaan we dat nu herstellen uiteraard. Ik wil graag dan de commissie vragen om naar voren te komen. En dan gaat u de stembus ontvangen. Dames en heren, ik wil u vragen weer plaats te gaan nemen. Ik krijg het signaal dat de commissie gereed is met het tellen. Ik wil graag de voorzitter van de commissie, de heer Veerman, het woord geven.

De heer Veerman D66: Dank u, voorzitter. De commissie is eruit. We willen eerst de stemming voor een nieuwe forumvoorzitter met u delen. Mevrouw Elze Woudstra, 24 stemmen voor 3 tegen en daarbij gekozen. Gefeliciteerd. Werkgeverscommissielid voor 17, 10 tegen. Daarmee ook gekozen. Van harte gefeliciteerd mevrouw Harmsen. Daarnaast heeft de commissie gekeken naar de geloofsbrieven van een nieuw lid van de gemeenteraad. Wij hebben ook gekeken naar alle personen in volgorde van de lijst of die afstand hadden gedaan van hun mogelijkheid om raadslid te worden. Dat is gebeurd. Er zijn verder van de gegevens die wij ontvangen hebben geen belemmeringen gevonden in de stukken die aangeleverd zijn. Daarvoor kunnen we nu overgaan tot de benoeming van een nieuw raadslid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dank voor al het werk voor de commissieleden. Dan ga ik mevrouw van Schie naar voren uitnodigen. Nou, mevrouw van Schie, welkom. U heeft aangegeven de eed te willen afleggen bij aanvaarding van uw raadslidmaatschap. En ik ga de eed voordragen. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemt te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Schie CDA: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Gefeliciteerd. En dan wil ik u vragen om voor de wethouders te gaan staan en de heer Geleijnse ook. En dan wil ik de vergadering schorsen, zodat de raadsleden gelegenheid hebben om u te feliciteren als raadslid en afscheid te nemen van de heer Geleijnse. Dames en heren, ik wil u vragen om weer plaats te nemen. Mijnheer Geleijnse kan natuurlijk ook gewoon blijven bij deze vergadering, al op de publieke tribune plaatsnemen. Nou, dan hebben we nu 11, 12 en 13 gehad.

14. Vaststelling verslag 21-09-2023

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 14, vaststelling verslag 21 september 2023. Heeft iemand een wijziging? De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi WIJ: Dank je wel, voorzitter. In het conceptverslag missen wij de stemming over het raadsvoorstel bestemming pasgeld West. Die is niet heel duidelijk terug te lezen en ook is die niet terug te vinden op hoe stemt Rijswijk. Dus misschien kan dat hersteld worden.

De voorzitter: Dan gaan we ervoor zorgen dat dat wordt hersteld en dan kan het worden vastgesteld bij de volgende raadsvergadering.

De heer Zoghbi WIJ: Super, dank je wel.

De voorzitter: Dank voor uw oplettendheid.

15. Raadsvoorstel Ontwikkelkader Te Werve Oost (RV 023-069)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 15, het raadsvoorstel Ontwikkelkader Te Werve Oost. En daarbij zijn twee moties ingediend. En ik wil daarom als eerst het woord geven aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink GL: Doet die het ook? Ja. Bedankt voorzitter. Even een toelichting bij de moties, want ik probeer het kort en bondig te houden vanavond. Onze eerste motie gaat over de 23 eengezinswoningen die naar alle waarschijnlijkheid worden gesloopt. Omdat deze woning in eerste instantie niet zijn meegenomen in het proces en ook in de participatie, de eerste participatie, willen we oproepen om de bewoners meer zekerheid te geven. Er moet snel duidelijkheid komen over wat er gaat gebeuren met de woningen. Bewoners moeten worden ondersteund en er moet goede tijdige communicatie plaatsvinden. Ook belangrijk is dat er tenminste 23 eengezinswoningen terugkomen om op deze manier ook meer verschillende soorten huizen in de wijk te krijgen. En onze tweede motie gaat over de compensatie van de sloop, die wij graag wat vastomlijnd willen zien en tempo mee willen geven. En bij de behandeling van deze motie willen we graag aan de andere leden van de raad ter overweging meegeven dat GroenLinks vindt dat we momenteel wel wat in te halen hebben als het gaat om de voorraad sociale huur. Dus dan vinden wij het erg belangrijk om wat in deze wijk verdwijnt goed te compenseren en de mogelijkheden die er zijn goed te benutten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw oude Alink. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam BvR: Voorzitter, dank u wel. Ik heb in de commissie eigenlijk alles of in de vorm wel een beetje alles gezegd wat ik wilde zeggen. Ik wil alleen met name toch nog herhalen en dat komt voornamelijk nu ook voort in de moties. Ik ga ervan uit dat het college daar specifiek nog even op ingaat. Bij BvR ligt het bezwaar vooral in de onzekerheid voor de bewoners van een paar straten waar eengezinswoningen zijn. Daar ligt het grote bezwaar en daar willen we heel graag duidelijkheid over. Het ligt natuurlijk niet echt in de hand van het college. Het college zou wel Rijswijk Wonen nadrukkelijk erop kunnen wijzen dat dit een onzorgvuldige en een onzekere situatie is, waar deze bewoners niet in zouden moeten willen belanden. Dus in die zin is het belangrijk dat dat daar orde op zaak wordt gesteld, zodat er geen gezeik is in Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan de heer Oelen van de VVD.

De heer Oelen VVD: Dank u wel voorzitter, dank college ook voor dit ontwikkelkader. Mooi plan, mooie gemengde wijk, die er wellicht gaat komen. Dus wij zullen hier steun aan verlenen. Ten aanzien van de moties. De motie, de oproep om meer sociaal te realiseren of sociaal sneller te compenseren, dat vinden wij een wat overbodige motie. Om de doodeenvoudige reden dat hier gewoon afspraken in de coalitie over zijn gemaakt. De versnelling gaat komen bij de realisatie van sociaal in de voormalige broodfabriek. Dus wij vragen ons eigenlijk af waarom deze motie wordt ingediend. Ik kan het als ik positief ben, dan zeg ik, rupsje nooit genoeg en als ik negatief ben, kan ik de vraag stellen, heeft u wel vertrouwen in dit college? Dus deze motie daar ben ik ook overigens wel graag nog op een reactie van de indieners gericht, maar deze motie vinden wij dus overbodig. De motie ten aanzien van die 23 woningen daar zijn wij ook niet zo heel erg van gecharmeerd, zullen we maar zeggen. We begrijpen de onrust die er is. We begrijpen ook dat in het proces zoals dat is geweest, dat dat niet de schoonheidsprijs heeft verdiend. Maar ja, wat wij ervan horen en wat wij ervan lezen, is dat het nu toch allemaal onder controle lijkt en dat Rijswijk Wonen die daarvoor besteld was, in tegenstelling tot het college of de raad, dat die dat nu toch echt wel onder controle heeft en daar gewoon de goede stappen in zet. Dus ook daarvoor geldt, waarvoor is dan deze motie nodig? En ik heb aan de indieners

heb ik ook nog wel één vraag in de motie, want daar staat nog iets en ik zet even mijn bril op. Er staat iets dat het college verzocht wordt. Even kijken, is dat ding inmiddels nu veranderd? De vraag om de parkeergarage eventueel niet te realiseren. Wacht even, dat is over de motie natuurlijk van Michel. De parkeergarage niet realiseren, maar daar dan eventueel extra speciaal voor te realiseren. Mijn vraag is, waar wordt er dan volgens u straks in die wijk geparkeerd? En over dat parkeren heb ik ook nog één vraag aan de wethouder en dat gaat over die parkeergarage die wat ons betreft wel gerealiseerd gaat worden. Wat wij hebben begrepen, is dat het idee er is dat afhankelijk van of je sociaal woont of niet-sociaal woont, dat je een bepaalde bijdrage moet gaan leveren aan het parkeren in die parkeergarage. Dat vindt de fractie van de VVD Rijswijk toch wel wat merkwaardig. Op het moment dat er gewoon op de weg geparkeerd kan worden en je hebt een parkeervergunning, dan bedrijft de gemeente daar ook gelukkig geen inkomenspolitiek op. Dus ik zou graag van de wethouder de toezegging willen horen om het gesprek hierover aan te gaan met de ontwikkelaar en toekomstige eigenaren, om ervoor te zorgen dat dit soort vormen van inkomenspolitiek niet door de eigenaar van een parkeergarage wordt betracht. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen CU: Dank u wel, voorzitter. Ik had vragen, maar die zijn al gesteld. Dus ik heb geen verdere vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel dan geef ik het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans D66: Dank u wel, voorzitter. D66 vindt dat er een goed ontwikkelkader nu voor Te Werve Oost ligt, waardoor Rijswijk weer een stukje mooier en beter wordt. Er liggen echt goede ambities in dit ontwikkelkader wat betreft mobiliteit, sociale samenhang, natuur, inclusiviteit en klimaatadaptatie. En bij het uiteindelijke bestemmingsplan zullen we zeker op het waarmaken van deze ambities gaan toetsen. D66 vraagt aandacht voor het welzijn van de huurders die nu uit hun huis moeten voor het verbeteren van de wijk. En specifiek de onzekerheid voor de bewoners van de 23 eengezinswoningen. En daarom hebben wij de motie van GroenLinks mede ondertekend. Ook willen we ervoor zorgen dat het aantal sociale huurwoningen in aantal niet per saldo afneemt in de wijk. En in antwoord op de heer Oelen die daarnet daarover een vraag stelde. We stellen hier nu concreet het ontwikkelkader voor Te Werve Oost vast en geven met de motie, in alle vertrouwen van het college natuurlijk, invulling aan het streven in het coalitieakkoord. Dus dit is gewoon een concretisering van gemaakte afspraak. Wij steunen van harte het ontwikkelkader en horen graag de reactie ook van het college op de moties.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam WIJ: Voorzitter, dank. Goed, misschien meteen ingaand op de heer Oelen van de VVD, waarom die motie nou is ingediend. Kijk, ik vind dat als we een plan gaan maken voor een wijk die we gaan renoveren, dat je rekening moet houden met de bestaande woningbouw. Zeker op een moment dat er al twee jaar lang verkondigd is aan die mensen dat ze daar gewoon kunnen blijven wonen. Wat het een beetje wrang maakt dit verhaal is dat dat dus verteld is aan die bewoners van die huizen. Dat diezelfde bewoners ook mee hebben gedaan in commissies bij Rijswijk Wonen om te gaan bedenken hoe zij de komende jaren in die bouwput kunnen blijven wonen. En dat ze eigenlijk drie weken geleden een brief krijgen dat die gesprekken en al die moeite die ze daar hebben ingestoken voor niets is geweest en dat ze weg moeten. Dat is denk ik heel pijnlijk. Ik denk dat we als gemeente en zeker als gemeenteraad, aangezien we daar gewoon deels voor verantwoordelijk zijn, zo niet met onze inwoners om moeten kunnen gaan. En die motie die ze dan ook echt opgericht om die inwoners in ieder geval één zekerheid te geven van wat gaat er nu wel en niet gebeuren?

Zekerheid op het juiste moment. Dus voordat het bestemmingsplan naar onze raad toekomt. Ons een goed passend aanbod te bieden, want we hebben een survey uitgedeeld afgelopen weekend. Daar komt ook in naar voren dat veel mensen nog geen passend aanbod hebben aangeboden gekregen door Rijswijk Wonen. En om het gesprek met Rijswijk Wonen aan te gaan van hoe dit kan gebeuren en om in het vervolg in ieder geval te voorkomen. Dat wat betreft die motie. Ik vind dat we dat we daar als raad een verantwoordelijkheid voor hebben naar die inwoners om dat goed geregeld te krijgen. Dan zou ik het graag willen hebben over het plan zelf. Toch nog een kleine toelichting. Kijk we voegen wel echt heel veel woningen toe in vergelijking met wat we weghalen. Het is 55 procent meer dan de huidige woningbouw. En hoewel we al zien dat het een grootse stap voorwaarts is op de kwaliteit van het wonen dan het voorheen was. Maken wij ons wel erg veel zorgen over wat dat doet met onze gemeente. We zien nu al dat de mobiliteit onder druk staat, maar ook onze faciliteiten. Sportverenigingen, scholen. En als we zo doorgaan met elk deelplan en we blijven op elk deelgebiedje maar 550 woningen of 200 woningen erbij bouwen dan dat het voorheen was, dan raakt onze stad op een gegeven moment wel heel erg vol. En dat is voor ons een reden om niet voor dit voorstel te gaan stemmen. Daarbij zou ik het willen laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Niesen van Rijswijks Belang.

Mevrouw Niesen RB: Dank u wel, voorzitter. Eerst even over het raadsvoorstel. Rijswijks belang is zich er terdege ervan bewust dat er gebouwd moet worden in Rijswijk, maar niet ten koste van het woongenot van inwoners van Rijswijk. Voor ons het raadsvoorstel ontwikkelkader Te Werve Oost, waar 304 appartementen en 28 eengezinswoningen worden gesloopt van Rijswijk Wonen. Dat sloop aan de orde is in deze wijk lijkt Rijswijks Belang enigszins logisch, want wie wil nou niet in deze tijd in een tochtige, vochtige en beschimmelde huurwoning wonen? Maar we moeten er geen feestje van gaan maken, want dat is het alles behalve. Ook logisch is dat een groot gedeelte van de huurders van Rijswijk Wonen graag terugkeert naar de nieuwbouw. Je schimmelwoning inruilen voor een nieuwe woning, wie wil dat nou niet? Nu staat in dit raadsvoorstel dat Rijswijk Wonen 23 eengezinswoningen wil vernieuwen, maar wat houdt dit vernieuwen nou eigenlijk in? Dat is nog steeds niet helemaal duidelijk. En op welke termijn weet men het daadwerkelijk wat het gaat worden, vernieuwen of slopen? Verderop in het raadsvoorstel kunnen we lezen dat er nog een onderzoek verricht moet worden naar het vernieuwen van de 23 eengezinswoningen. Als er dan nog onderzoek verricht moet worden, waar de uitkomst niet van bekend is, waar gaan wij als gemeenteraad een akkoord opgeven? Dat er een onderzoek wordt verricht of op de uitkomst van het onderzoek? Met als gevolg slopen van 23 eengezinswoningen? En dan de verdichting van het gebied, van 350 woningen naar 550 woningen. Ruim, zoals mijnheer Van Dam al zei, 55 procent meer bewoners. En dan moet het een vitale wijk worden, waar mensen graag wonen, elkaar ontmoeten en genieten van het groen? Dat is wat het raadsvoorstel zegt en waar is dit op gebaseerd? En ik heb nog een vraag: is daar inmiddels ook al contact geweest met deze huurders van 23 enigszins woningen door de wethouder of de wijkwethouder? Dit is dus een van de redenen dat wij mee tekenen met de motie over de 23 enigszins woningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van de Laar voor het beantwoorden van de vraag in de eerste termijn.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer van Enk van het CDA, stond niet op mijn lijstje.

De heer Van Enk CDA: Dank u wel, voorzitter. Enorm opgelucht dat ik hier ook het woord over mag voeren. Voorzitter, het CDA ziet het belang van een project als dit heel goed in. Zowel het tegengaan van de verloedering van de staat waarin een aantal woningen verkeert. Als ook enige verdichting die nodig is om de woningbouwdoelstellingen te helpen halen in Nederland. Dat betekent ook een hele lastige opgave. En je zou zeggen dat is in handen van een gemeente in samenwerking met de woningcorporatie of omgekeerd, is dat in goede handen. Maar wij hebben gemerkt in de vorige vergadering dat dat niet op alle punten zo is. Daar hebben vorige sprekers zich al over uitgelaten. Wat het moeilijk maakt voor mijn fractie om in dit stadium met dit voorstel in te stemmen. Dat is niet alleen de verwarring waarin bewoners zich bevinden van de eengezinswoningen, maar dat is ook het kostenplaatje aan dit project, wat nog niet helder is als het gaat om de gemeentelijke inbrengt voor de openbare ruimte. En als dat nog niet duidelijk is, dan zijn we ook bang dat de groenvoorziening waar zo op gehamerd wordt in de tekst, dat dat straks het kind van de rekening is. Nu al staan er hele rare teksten in het voorstel. Dan heb ik het al gehad over wat was dat? Hoe noemden we dat tuintje nou rond de flats? Het was een tuin van 30 centimeter breed en dat zou dan samen met een overgangssituatie van anderhalve meter mensen moeten verleiden om elkaar meer te ontmoeten. Toch is het als je die teksten leest, meer een indruk van de fouten die in de Bijlmer worden gemaakt, dan dat hier nou een groene weide kunnen realiseren tussen de hoogbouw in. En dat maakt dat wij in deze fase niet kunnen instemmen met het plan. En wat betreft de moties moet ik de oproep om de sociale woningbouw meer te compenseren, daar moet ik de heer Oelen volstrekt gelijk in geven. Dit strijdt helemaal met de afspraak die we eerder hebben gemaakt. Ook met de corporaties. In de vorige raadsperiode is al gesproken met de corporaties om compensatie in het Havenkwartier te laten plaatsvinden. Ik herinner me ook de ergernis van de heer Oelen nog in dat debat. Nu is er ook nog sprake van compensatie in Plaspoelpolder. En dan komt er ook nog een motie om nog meer compensatie te gaan regelen. En dan denk ik niet dat we hier kunnen volstaan met de redenering, ach, het is gewoon een concretisering van wat er in het coalitieakkoord staat. Nee, dat is en, en, en, plus, plus, plus. En dat strijdt volledig met onze zienswijze en die is dat we in Rijswijk nog steeds meer dan voldoende sociale woningbouw hebben. En als het gaat om de duidelijkheid voor de bewoners, die dan buitenboord vallen in deze wijk om terug te keren in een sociale woning, dan zeg ik, daar heeft de corporatie al jarenlang de tijd voor gehad om de mensen met urgentie op hun wachtlijst te zetten, om ze onze elders in Rijswijk of elders in onze regio een woning aan te bieden. Als dat nu nog niet gebeurd is, dan denk ik dat het voorstel niet goed voorbereid is. En dan heb ik het nog niet eens over die bewoners van die 23 eengezinswoningen. Dus ik zou zeggen dat wij wel een motie kunnen indienen om de woningcorporatie op te roepen de bewoners meer duidelijkheid te geven, maar dan kunnen we ook niet instemmen met het voorstel wat hier ligt. Want dat betekent dat we over een maand al notabene over het bestemmingsplan gaan praten, wat voor 1 januari ter inzage moet liggen. Dat gaat ons veel te snel en daarom zullen wij tegen dit voorstel gaan stellen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Ik was ook mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid vergeten. Ik wil graag u het woord geven, mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer PvdA: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd en we gaan zeker de commissie niet opnieuw doen. Nota van uitgangspunten zag er veelbelovend uit. Helaas komen niet alle ontwikkelingen zoals daar omschreef zijn in het huidige ontwikkelkader voor. En daar zullen we dus de komende periode richting bestemmingsplan zeker nadrukkelijk op blijven letten. Mede door de moties te ondertekenen van onder andere GroenLinks, D66 en de andere partijen, willen wij dat goed in de gaten gaan houden. De motie betreffende de sociale woningbouwcompensatie. Wellicht is bekend dat er volgens mij nieuwe prestatieafspraken zijn gemaakt, waar ook de woningbouwvereniging zich aan hebben gecommitteerd om op die 30 procent te blijven. Deze motie is in ieder geval niet een motie van wantrouwen richting het college,

want we hebben vertrouwen dat het college daarvoor zorgt dat we op die 30 procent blijven. Vandaar onze steun aan deze motie. En de andere motie hopen we de uitgangspunten zoals beschreven in het ontwikkelkader nog beter tot zijn recht komen in het uiteindelijke bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Van achter naar voren. Ik zal vooral concentreren op de vragen die expliciet zijn gesteld. En dan kom ik eigenlijk ergens anders uit. Het CDA, de heer van Enk die doet een aantal statements. En een daarvan wil ik wel op ingaan. Namelijk dat Rijswijk Wonen de verhuizing en alle wettelijke verplichtingen die daaromheen zijn, niet goed geregeld zou hebben. En dat bestrijd ik echt ten zeerste. Dat heeft Rijswijk Wonen heel goed gedaan. Dat is gewoon ook gewoon wettelijk geregeld. En ten aanzien van de 300 woningen is dat echt heel soepel gegaan zelfs. Waarbij in fase één, het is in meerdere fasen opgeknipt, hebben al heel veel mensen een nieuw onderkomen gekregen. Mooie huisvesting, duurzaam en daar zijn die bewoners ook tevreden over. Het heeft een enorme grote impact als je je huis uit moet, als je die keuze niet zelf hebt gemaakt. Dat zien we bij die 300 woningen. Dat zien we ook bij die 23 eengezinswoningen, waar die beslissing nog niet is gevallen overigens, maar dat punt zou ik wel even willen maken dat dat heel zorgvuldig en goed is gegaan. Rijswijks Belang, nog een twijfel over de termijn. Dat er duidelijkheid komt over de 23 eengezinswoningen. Dat klopt en de motie van GroenLinks ziet daarop toe, over dat daar snel duidelijkheid over komt. Ik denk dat de bewoners daar absoluut inderdaad mee gediend zijn. Ten aanzien van de leefbaarheid zoals de heer Van der Veer al zegt, staat in de nota van uitgangspunten, maar ook in een bestemmingsplan over wat er allemaal aan gebeurt. Ik denk dat drie punten, de verkeersslutheid, de ontsluiting hoe die op een andere manier wordt georganiseerd. Echt een enorme verbetering is voor de wijk. De huizen zelf, van hele slechte woningen die 300 heb ik het dan over, naar echt hele duurzame woningen. En verder de hele omgeving van de wijk. Dus dat is denk ik wat heel belangrijk is voor de leefbaarheid daar en al het andere wat nog in ontwikkelkader staat. Ik zei bestemmingsplan, ik bedoel ontwikkelkader. De VVD, uw analyse ten aanzien van de motie over de compensatie sociale huurwoningen. Dat klopt en is het dan nou nodig, ja of nee? Maar tegelijkertijd begrijp ik het punt. Dat zijn afspraken die we gemaakt hebben en tegelijkertijd begrijp ik het punt van de motie ook. De motie roept ook nog op over andere dingen in gesprek te gaan, om te zien of er nog meer sociale woningen kunnen zijn en organisatorische capaciteit regelen over de broodfabriek. Dus dat zijn toch nieuwe elementen, die niet direct aan het voorliggende voorstel zijn verbonden in expliciete besluitvorming. Maar ik denk dat die motie van GroenLinks ten aanzien van de compensatie in ieder geval uitvoerbaar is. Tot zover mijn appreciatie van die motie, voorzitter. Vraag voor een toezegging voor de inkomenspolitiek via de prijs of de prijsdifferentiatie van de parkeerplaatsen. Ik kan u toezeggen inderdaad dat ik daarover in gesprek ga met Rijswijk Wonen. Dat was uw vraag ook. Uiteindelijk zullen die parkeerplaatsen waarschijnlijk in eigendom raken van een VvE en die VvE bepaalt dan zelf wat de prijzen dan gaan worden. Hoe die VvE eruit gaat zien. Dat weet ik nog niet, maar het zou zomaar kunnen zijn dat twee VvE's zijn van de midden-huur en van de sociaal. Daarover gaan we dus in gesprek. Dus dat zeg ik u toe. En dan kom ik bij GroenLinks, over de motie van de 23 eengezinswoningen. We hebben het daar de vorige keer al uitgebreid over gehad. Ook de impact nogmaals voor deze bewoners en ik kan me heel goed voorstellen dat u deze motie hier te berde brengt, om ook die zekerheid te verschaffen en als signaal naar die inwoners, dat ze daarover gehoord worden. En ook die motie vind ik uitvoerbaar. Voorzitter, dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar. Ook voor de scherpe korte antwoorden in de eerste termijn. Dan kijk ik voor de tweede termijn naar u raad. En dan begin ik bij mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink GL: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel wethouder voor de beantwoording en de reactie op de motie. Zijn we blij mee, om te horen dat het allemaal uitvoerbaar is. Er zijn volgens mij een paar dingen genoemd die volgens mij niet helemaal kloppen tijdens de bespreking. Het eerste is dat er een parkeergarage zou worden ingeruild voor sociale woningbouw. Dat is volgens mij niet de bedoeling. Dat is ook niet wat ik expliciet vraag in de motie. Het is alleen dat op het moment dat er wordt gekozen voor een ondergrondse parkeergarage, dan verandert het plan een beetje. Dan denk ik van nou, op dat moment zou je misschien die kans kunnen aangrijpen om daar nog een keer het gesprek mee aan te gaan bij Rijswijk Wonen, om te zien wat er dan mogelijk is. En als er wordt gezegd dat wij niet vertrouwen op de uitvoering van de wethouders. Nou, dat klopt natuurlijk niet, want wij zien dat er heel goed wordt gewerkt aan de volkshuisvesting en de opgaven die eraan zitten te komen. En dat is allemaal ook in lijn met het coalitieakkoord. En onze motie moedigt aan om beschikbare ruimte goed te benutten en kansen te grijpen. En ook als wij de wethouders oproepen tot meer compensatie of snellere compensatie, doen we dat vanuit het vertrouwen dat het college dat aankan en wij maken graag gebruik van onze kader stellende rol in deze. Dat is het ongeveer. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. De heer Oelen wil u interromperen.

De heer Oelen VVD: Nou, interromperen, vragen stellen. Dank u wel, voorzitter. Dan begrijp ik gewoon die motie niet. Als daar nou staat om voorafgaand aan het voorleggen van het bestemmingsplan aan de raad in overleg met corporatie en ontwikkelaar duidelijkheid te krijgen over de realisatie van een ondergrondse parkeergarage en sloop van de eengezinswoningen. En als er daardoor meer financiële ruimte komt voor sociale huurwoningen, deze daarvoor te benutten. Wat zegt u hier dan precies?

De voorzitter: Dat is een heldere vraag. Mevrouw Oude Alink.

De heer Oelen VVD: En ik ben benieuwd naar het heldere antwoord.

Mevrouw Oude Alink GL: Nee, snap ik. Op het moment dat het bestemmingsplan er aankomt, dan neem ik aan dat er een beslissing is genomen over ook het wel of niet ondergronds maken van deze parkeergarage. En dan willen wij graag dat het college het gesprek aangaat over de ruimte die dan vrijkomt. Ook financiële ruimte, om te kijken of daar misschien meer gecompenseerd kan worden, dat ook op dat moment de eengezinswoningen worden meegenomen. En dan zou dat wellicht kunnen. Dat weet ik niet, maar ik hoop dat het college het gesprek erover aangaat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Mijnheer van Enk wil u ook een vraag stellen, denk ik.

De heer Van Enk CDA: Ja, want mij is het ook helemaal niet duidelijk nu. Een parkeergarage daar kost alleen maar heel veel geld. En als GroenLinks denkt daar een verdienmodel van te maken, dan ben ik heel erg benieuwd. Maar ik denk dat er zo geen enkele eengezinswoning bijkomt, eerder minder.

Mevrouw Oude Alink GL: Nee, ik zeg uiteraard niet dat het een verdienmodel is.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Oude Alink GL: Dank u. Nee, ik zeg uiteraard niet dat het een verdienmodel moet worden.

De voorzitter: Dan ga ik door naar mijnheer Braam. Wilt u het woord voeren in de tweede termijn?

De heer Braam BVR: Ja, toch heel even kort, want de wethouder gaf feitelijk aan, gericht op die twee moties dat ze goed uitvoerbaar zijn. Ik had het zo mooi gevonden, want de vragen zijn nadrukkelijk gesteld of de wethouder, ik zou haast zeggen zonder die moties in stemming te brengen, daarmee aan de slag gaat.

De voorzitter: Een heldere vraag ook. Ik denk dat de wethouder daar in tweede termijn op zal antwoorden. De heer Oelen, geen? Mevrouw Harmsen, ook niet. De heer Van der Veer? Nee. Mijnheer Dolmans?

De heer Dolmans D66: Ja, heel kort, voorzitter. Er moet mij toch iets van het hart richting de collega's van Wij. Rijswijk. U heeft bij de vorige raadsvergadering tegen het bestemmingsplan pasgeld West gestemd, onder het mom van we bouwen niet in zogenaamd open gebied. U stemt nu, tenminste dat bent u van plan, tegen het ontwikkelkader Te Werve Oost, onder het argument dat we niet willen verdichten in stedelijk gebied. En dan denk ik dat u in feite zegt tegen mensen die in Rijswijk een woning zoeken, is van bekijk het maar, wij bouwen gewoon nergens. En dat vind ik ontzettend jammer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Mijnheer van Dam. Kunt u meteen reageren.

De heer Van Dam WIJ: Ja, dat is een goede volgorde, volgens mij. Wat de heer hier voor mij zegt, dat klopt. We hebben ook tegengestemd inderdaad. Maar als u ons verkiezingsprogramma leest, dan zijn wij gewoon heel duidelijk in waar wij wel en niet willen bouwen. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma staan: wij bouwen in gebieden zoals de Boogaard en de Plaspoelpolder. Voor andere gebieden kijken wij gewoon heel netjes naar wat er wel past en niet past. En wij geven voorrang, zeggen wij ook, aan het verbeteren van onze leefbaarheid door middel van het toevoegen van faciliteiten, door middel van het goed kijken naar of onze stad bereikbaar blijft. En ik heb er gewoon bij dit plan geen vertrouwen in dat dat lukt. Was het andere plan, wat hier vanavond eigenlijk op de agenda staat doorgegaan, dan was ik daar een stuk positiever over. Maar ja, die kans die is ons ontnomen om daar ons over te uiten, want daarin zien we wel kansen voor diezelfde mobiliteit, voor diezelfde leefbaarheid en voor de punten die ik eerder noemde. Alleen elk plan heeft gewoon een afweging. En in een wijk zoals deze in Te Werve Oost, waar we te maken hebben met een van de dichtst bebouwde wijken van Rijswijk, waar we nu nog meer woningen gaan toevoegen. Daar hebben wij gewoon weinig vertrouwen in dat het daar heel leefbaar gaat worden. En dan ben ik niet als enige volgens mij, als ik de insprekers vanavond hoor. Meerdere collega's hebben daar vragen over. Dus nee, ik ben het niet met u eens dat wij de Rijswijker de kans ontnemen om te wonen in Rijswijk. Sterker nog, ik denk dat wij ervoor zorgen dat we als Rijswijk gewoon een leefbare stad behouden, in plaats van het alleen maar toevoegen van woningen. Dat gezegd hebbende, zou ik in mijn tweede termijn nog even willen ingaan op wat ik hoorde van de wethouder. Die zegt, de verhuizingen zijn heel goed gegaan. Deels mee eens, want inderdaad die 300 woningen die er gewoon zijn, dat is goed opgepakt door Rijswijk Wonen. Daar heb ik ook gewoon goede verhalen van gehoord. Alleen deze 23 woningen dat is toch echt wel een domper op dit hele plan, want dat is gewoon niet goed gegaan. En ik hoop ook dat de wethouder dat herkent. We hebben in die survey gevraagd aan de inwoners van, was u van plan om te gaan verhuizen, ondanks alle verbouwplannen? We hebben 16 mensen die daarop hebben gereageerd. En ik zal voor uw plezier misschien de antwoorden daarbij pakken. Daarvan zeggen gewoon 14 van die 16 mensen, we hadden hier graag willen blijven wonen, ondanks de bouwput. Vervolgens was onze vraag van, maar heeft u dan een aanbod ontvangen van Rijswijk Wonen? Nou drie daarvan zeggen, ja, de rest zegt, nee. Die hebben nog geen passend aanbod gekregen. En van die mensen die dan wel een passend aanbod hebben gekregen, die geven aan, ik heb een woning aangeboden gekregen die veel te duur is voor mij om nu in te wonen. Die woonlasten lagen veel hoger dan de woonlasten van hun huidige woning. Daarbij noemend nog dat de woning niet eens een eengezinswoning was, maar een appartement. Dus als u mij vraagt, is die verbouwing nou geslaagd ja of nee? Dan zeg ik, nee, die

verhuisplannen van Rijswijk Wonen zijn in dit opzicht echt niet geslaagd. En vandaar ook de motie. En naar de heer Oelen hoop ik dat die misschien overtuigd is om er dan toch in mee te gaan. Ik zie hem nee schudden. Dat is jammer, maar vandaar het belang van die motie, dat dat nou goed geregeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mijnheer Oelen u wil interrumperen. Mijnheer Oelen.

De heer Oele VVD: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp natuurlijk dat het proces en dat heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd. Dat proces rondom die 23 woningen dat dat niet goed is verlopen. Ik denk dat we dat gewoon raads-breed erkennen en ik ga ervanuit dat de wethouder dat ook erkent en dat Rijswijk Wonen dat ook erkent. Mijn hele punt tegen deze motie is, is dat we gewoon nu met zijn allen zien dat de juiste stappen worden gezet, om ervoor te zorgen dat dat wordt gerepareerd. En dan vind ik het niet aan de raad, maar dat is mijn appreciatie van het raadswerk, vind ik het niet meer aan de raad.

De heer Van Dam WJAAls het nu goed wordt opgepakt, waarom krijgen we dan niet gewoon een passend woonaanbod voor de inwoners die nu in een eengezinswoning zitten, die straks naar een appartement moeten? Dat past niet. Dat klopt volgens mij helemaal niet. Dus die vooronderstelling die deel ik niet met u. En vervolgens denk ik dat dan juist zo'n motie van toepassing is. Als we constateren dat het gewoon niet klopt wat er gebeurd is. En om dan te zeggen van, dat is niet onze taak als raad. Dat is zeker wel onze taak als raad, want wij hebben hier te maken met een bestemmingsplan dat we goed kunnen keuren straks, een bestemmingsplan dat nog komt of af kunnen keuren. En daarmee geven we dus aan van, wij vinden het plan goed of niet goed. En als ik dit soort verhalen hoor, dan vind ik dat dus nog niet goed. Nou ja, goed daar mag u zelf uw afweging over maken, maar ik luister graag naar dit soort verhalen en ik hoop ook deze mensen gewoon goed weer terechtkomen.

De voorzitter: Ik ga als laatste keer, mijnheer Oelen, u de gelegenheid geven om daarop te reageren.

De heer Oelen VVD: Dank u, voorzitter. En ik denk dat u het goed zegt, dat wij straks als taak hebben als raad om een bestemmingsplan goed te keuren of af te keuren. En u heeft in de beantwoording van de wethouder gehoord. U heeft in de vragen die er zijn gesteld, heeft u kunnen lezen dat alles eraan wordt gedaan om voor te zorgen dat dit wat niet goed is gegaan dat dat wordt rechtgetrokken. En dan vind ik, maar dat is nogmaals een andere appreciatie die ik heb van het werk als raadslid dan wat u kennelijk heeft, dat we daar dan op dat moment ook gewoon de wethouder van zo'n beantwoording, die kunnen we daar dan hem aan houden. En verprutst die het in de komende periode, dan stemmen we het bestemmingsplan weg. Zo werkt het wat mij betreft. Dat is mijn appreciatie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen, helder. Dan ga ik door naar mevrouw Niesen- De Haan van Rijswijks belang.

Mevrouw Niesen-De Haan RB: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, dank voor de antwoorden. Ik heb alleen geen duidelijk antwoord gekregen op welke termijn alles uit wordt gevoerd. Het onderzoek, de uitkomst daarvan of de woningen vernieuwd gaan worden of überhaupt wat het vernieuwen is en of de woningen gesloopt gaan worden, dat het een vitale wijk wordt en waar dat op gebaseerd wordt. Van 350 woningen naar 550 woningen is mij ook niet duidelijk nog steeds. Geen antwoord gehad op of de wethouder of de wijkwethouder daar is. De motie over zekerheid voor de eengezinswoningen is zeker geen motie voor de Bühne. Sterker nog, is nodig. Ik woon zelf in een vernieuwingsgebied, dus ik weet waar ik het over heb. Nogmaals geen motie voor de Bühne, daarom ondersteunen wij die motie, maar gaan wij tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen-De Haan. Dan mijnheer Van Enk, als laatste.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, ik wil in tweede termijn heel kort even positief formuleren wat de CDA-fractie verwacht om nog, als het over een maand is, een bestemmingsplan wel te kunnen goedkeuren. En dat is dus omgekeerd. Dat is dat Rijswijk Wonen enorm zijn best heeft gedaan om die bewoners die verrast zijn vanuit die eengezinswoningen, om die met een heel duidelijk, concreet aansprekend bod tegemoet te komen, waardoor ze en we hebben ze vanavond niet horen inspreken. Laten we eerlijk wezen. Misschien is er al wat gaande achter de schermen. Ik hoop het van harte. Dat die verwarring wordt opgeheven en dat er een goede oplossing en naar tevredenheid van de bewoners voor komt. En in de tweede plaats en dat is meer over het hele plan zelf, heb ik geprobeerd uit te leggen. Ik denk dat van belang is dat we de anterieure overeenkomst dan kennen. Dat we de financiën van het plan, die ter onderbouwing zijn, ook kennen en dat we zien in een presentatie, het liefst door het bureau, wat tenslotte grote naam heeft, wat ons als raad ook kan verleiden om te zien dat er iets moois voor in de plaats komt, met groen. Niet teksten met 30 centimeter. Dat zou voor ons reden zijn om voor het bestemmingsplan te stemmen, want we vinden de ontwikkeling op zichzelf heel noodzakelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, mevrouw Niesen-De Haan wil u interromperen.

Mevrouw Niesen De Haan RB: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Enk, ik hoor u zeggen dat u ervan uitgaat dat de woningbouwvereniging de huurders een bod heeft gedaan. Wat bedoelt u daarmee?

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, wilt u de vraag beantwoorden?

De heer Van Enk CDA: Nee, ik zei niet dat ze een bod hebben gedaan. Ik zei alleen: ze hebben vanavond niet ingesproken. Misschien is er wat gaande. Dat hoop ik althans, maar ik kan daar niets over zeggen. Dus ik heb alleen gezegd dat wat ons betreft als daar een deugdelijke oplossing voor is gekozen, dat we dan zouden kunnen instemmen met een bestemmingsplan en niet eerder dan dat.

De voorzitter: Mevrouw Niesen-De Haan u wilt voor de tweede maal interromperen?

Mevrouw Niesen-De Haan RB: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dan verzoek ik mijnheer Van Enk om zich toch te mengen onder de vernieuwingsgebieden en kijken wat daar daadwerkelijk gebeurt. En ook eens met deze mensen te praten, want er wordt helemaal geen bod gedaan. Je wordt aan je lot overgelaten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, ik heb vorige week met mensen gesproken. Ik heb ze ook uitgenodigd om te melden als er ontwikkelingen zijn. En het feit dat ik nu niets heb gehoord, geeft me hooguit enige hoop dat er gesprekken gaande zijn, maar meer kan ik niet zeggen. En de richting is volgens mij duidelijk. Zitten we allemaal een lijn. Dus ik wil de motie wat dat betreft ook steunen. Ik vind het alleen van de gekke dat dat nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van de Laar voor de tweede termijn.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Over de vraag over de termijn waarop duidelijkheid komt. Dat is dus nu onzeker. Daar is niets in veranderd sinds afgelopen forum dat we het erover hadden. En daartoe roept

de motie van GroenLinks ook op, om meer zekerheid te krijgen over die termijn. Over de vitale wijk. Ik heb al een en ander gezegd over leefbaarheid. Daar kan ik nog aan toevoegen dat het ook nog allemaal verschillende woningtypen zijn. En dat is goed voor de doorstroming en voor verschillende huishoudens en gezinssamenstellingen die daar wonen, voor een gezonde wijk waar verschillende mensen kunnen wonen. Iedereen heeft recht op een woning in Rijswijk, maar dat zijn teksten eigenlijk van mijn collega. Ten aanzien de duidelijkheid wil ik aangeven, er is nog geen sloopbesluit gevallen. Dat staat ook niet in die bewonersbrief. Daarom heb ik u die bewonersbrief doen toekomen. Het is een onderzoek dat plaatsvindt. Het was voor onze procedure en gemoedsrust, maar met name natuurlijk de gemoedsrust van de mensen van de 23 eengezinswoningen prettiger geweest als dat meteen vanaf het begin het geval was. Dat werd toen niet nodig geacht, maar ook in gesprek met de bewoners van die 23 eengezinswoningen, heeft Rijswijk Wonen geconcludeerd, we moeten toch heroverwegen of niet die woningen ook in aanmerking komen voor sloop. En anders gezegd, of die inwoners niet ook in aanmerking komen voor een sociaal plan en voor de compensatie van een vergelijkbare woning. En dat houdt onder andere in, dat gaat zover, dat als je nu een woning hebt met een tuin dat je ook weer recht hebt op een woning met een tuin. Zo is dat allemaal wettelijk geregeld. En ik heb er geen enkele twijfel aan dat Rijswijk Wonen dat ook op die manier goed zal doen. Dat is overigens niet gekoppeld aan het bestemmingsplan, het sloopbesluit is een besluit van Rijswijk Wonen. En het bestemmingsplan bepalen wij als gemeentepolitiek, over hoe de ruimte wordt besteed. En in dit geval wel of niet wonen en andere zaken. En de motie roept daar wel toe op, voor die tijd nog duidelijkheid te krijgen. Dus dat wel een duidelijke functie van de motie, zou ik zeggen. De BvR vraagt, zou je het ook uitvoeren, de strekking van de moties? Ik denk dat als je het hebt over de strekking van de moties, zeker, maar ik zie ook wel, er staan ook wel nieuwe elementen in. Die heb ik benoemd in mijn eerste en tweede termijn. En het gaat ook een beetje over de vraag van wat is nou een rol van de raad? Maar daar moet u echt zelf een antwoord op geven vanavond of u wel of niet voor de motie stemt. Daarmee heb ik de vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar, voor de beantwoording van de vraag in tweede termijn.

a. Motie 6. Compenseer sloop sociale huur Te Werve Oost (GroenLinks D66 PvdA CU) (aangenomen)

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over de moties. En dan beginnen we met motie 6. Met als titel Compenseer sloop sociale huur Te Werve Oost. Er zijn 28 raadsleden, dat is correct toch? En we gaan handmatig stemmen, dus niet elektronisch. Dus ik wil u vragen als u voor de motie bent, uw hand op te steken. Dan kan onze griffier de telling doen.

De heer Braam: Voorzitter, zouden nog stemverklaringen kunnen worden gegeven?

De voorzitter: Over een motie wilt u? Dat mag mijnheer Braam, u wilt een stemverklaring over motie 6?

De heer Braam BVR: Ja, de compensatie voor slopen sociale huurwoningen is vorige week al toegezegd door wethouder Van Malsen. Dus überhaupt is deze motie toch echt serieus overbodig. Zoals die in stemming wordt gebracht. Dan zullen we wel voorstemmen, maar we zijn er absoluut niet gelukkig mee dat dit soort moties in stemming überhaupt wordt aangeboden, terwijl daar toezeggingen liggen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Braam voor uw stemverklaring. Mijnheer Van Enk wil ook een stemverklaring afleggen over deze motie?

De heer Van Enk CDA: Ja voorzitter, graag. Ik denk dat het debat heeft uitgewezen dat de overwegingen waar deze motie op gebaseerd is dat die onderuitgehaald zijn. Dat Rijswijk door de grens van 30 procent zakt, is niet

waar. Er zijn afspraken over gemaakt. En onzekerheid bij bewoners kunnen terugkeren, daar heeft de wethouder duidelijk van gezegd dat dat niet aan orde is. Dus wij zullen ook tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen over de motie nummer 6? Nee. Dan wil ik u vragen nogmaals uw hand op te steken als u voor deze motie bent. **Met 17 stemmen voor is de motie aangenomen.**

b. *Motie 7. Meer zekerheid voor bewoners eengezinswoningen Te Werve Oost (GroenLinks D66 PvdA Wij Rijswijk RijsWijksBelang CU) (aangenomen)*

De voorzitter: Dan gaan over naar de stemming over motie 7, met als titel: meer zekerheid voor bewoners eengezinswoningen Te Werve Oost. Wilt u uw hand opsteken als u voor deze motie bent? **Ik zie dat volgens mij alleen de VVD, twee tegen. Dus dan zijn er 26 stemmen voor deze motie en is deze motie aangenomen.**

c. *Raadsvoorstel Ontwikkelkader Te Werve Oost (RV 023-069) (aangenomen)*

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel zelf. Ontwikkelkader Te Werve Oost. Wenst er iemand een stemverklaring af te leggen over het raadsvoorstel? Is niet het geval. Wilt uw hand opsteken als u voor het raadsvoorstel bent? Raadsvoorstel ontwikkelkader Te Werve Oost. **Met 19 stemmen voor en 9 tegen is het raadsvoorstel aangenomen.**

16. Raadsvoorstel Fietsplan 2040 (RV 023-059)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het agendapunt 16, raadsvoorstel fietsplan 2040. En daarbij zijn ook meerdere, vier moties ingediend. En ik wil daarom als eerste het woord geven aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind GL: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dit fietsplan. Dit fietsplan daar zit een juiste analyse onder, de juiste speerpunten en de juiste doelen. En we zijn ook blij dat we met dit fietsplan aan de gang gaan voor een betere fietsinfrastructuur in Rijswijk. Wij zagen wel een aantal mogelijkheden om op een aantal punten aan te scherpen. Daarom hebben wij drie moties ingediend. En een mede ingediend met D66. De toelichting daartoe laat ik aan mijn collega van D66 over. Dus ik beperk mij even tot drie moties. Een motie waarin we oproepen om de prioriteit en de planning van het fietsplan te concretiseren. Wij vonden de planning en de prioritering zoals die nu in het fietsplan staat, nog te vaag. Waarbij je eigenlijk per plan straks als raad moet gaan beslissen. Deze motie roept op om dat totaal inzichtelijk te brengen, zodat de raad over het totaal kan kijken naar welke projecten vinden we nu wel belangrijk en welke financiering hoort daarbij? En daarbij ook de oproep om ervoor te zorgen dat waar dat mogelijk is fietsroutes, belangrijke fietsroutes te asfalteren. Dat is motie 1. Motie 2 gaat over de fietslichten. Wij zijn blij dat er in het fietsplan is opgenomen dat we onderzoek gaan doen naar het beter afstellen van de stoplichten voor de fietser. Maar wij denken dat het wat lang duurt om eerst onderzoek te gaan doen en dan pas de stoplichten aan te passen, want er zijn wel degelijk mogelijkheden in onze ogen om op een moment dat je nieuwe verkeerslichten plaatst of opnieuw gaat afstellen, gelijk mee te nemen, dat dat de beste doorstroming voor de fietser oplevert. En ook gebruikmaken vooral van de mogelijkheden die bieden om bijvoorbeeld bij slecht weer en regen de fietser iets meer voorrang te geven. Dat soort dingen. Voorzitter, de derde motie gaat over samenwerking in de regio. We zien dat er een enorme uitdaging is om alles wat we willen ook te doen, ook zeker op mobiliteit. En juist op het gebied van mobiliteit is er enorm veel kennis en kunde aanwezig. Ook bij collega-gemeenten. Kennis en kunde die wij soms niet hebben en die wij vervolgens moeten inhuren. En we hebben eerder in een Nieuwsuur-

rapportage kunnen zien dat gemeenten dat ook heel kwetsbaar maakt, op het moment dat je dat steeds moet doen. Deze motie roept op om te kijken in hoeverre je ook samen met regiogemeenten de werving kan doen, want ook regiogemeenten lopen tegen die problemen aan. En ook om te kijken of je daarin goed in kan samenwerken en ook goede uitwisseling kan doen en ook de programmeringen goed op elkaar kan afstellen. Om te kijken of daarmee ook efficiëntie en winst te behalen valt. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa WIJ: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor het raadsvoorstel. Wij. Rijswijk is een groot voorstander van een bereikbare stad. Een stad die sneller groeit op dit moment dan de infrastructuur aankan. En buiten dat, het feit dat een buurgemeente een heel Rijswijk naast onze bij aan het bouwen is, is er denk ik behoefte aan een goede doorstroming. Brede en veilige fietsroutes horen daar dan ook absoluut bij. Alleen op dit moment trillen je vullingen los op een gemiddeld Rijswijk fietspad. Dus wij zouden het wel buitengewoon prettig vinden als asfalteren wel een prioriteit kan hebben. Daarom stemmen wij ook, tekenen wij ook zelfs mee met de eerste motie van GroenLinks, waarin een stukje asfaltering ook even goed duidelijk aangestipt wordt. Verder zijn wij buitengewoon tevreden. Zien we de uitvoering met heel veel plezier tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij D66: Dank u wel, voorzitter. STOMP staat centraal in Rijswijk en daar hoort natuurlijk dit plan ook bij. Supergoed. Dat gegeven alle kennis die er is over fietsen en fietsers en ook gegeven de huidige kwaliteit en veiligheid van fietsen in Rijswijk dat er nu een fietsplan ligt. Dat juichen we ontzettend toe. Het zou fijn zijn als er meer fietsers komen in Rijswijk en deze mensen niet meer in de files hoeven staan en de auto kunnen laten staan. Dat komt natuurlijk ten goede van de fietser en van de automobilist in die zin. Veilig fietsen voor jong en oud. Dat is waar we voor staan. Goed voor de gezondheid en goed voor de zelfstandigheid van onze burgers en voor de mobiliteit in Rijswijk in het algemeen, wat net ook aangehaald werd. De ingediende moties geven nog een extra zetje in die richting. De ingediende moties heeft u allemaal kunnen lezen en zijn ook toegelicht door GroenLinks net. Drie daarvan. De laatste, de frietzak, spreekt denk ik ook voor zich. Betere opstelplaatsen lijkt me duidelijk, goed voor fietsers en ook goed voor andere weggebruikers. Een betere doorstroming. Hier laat ik het bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Enk, van het CDA.

De heer Van Enk CDA: Dank u wel, voorzitter. Ben ik daar hoorbaar? Ja. Voorzitter, ook het CDA is het eens met de stelling dat we meer ruimte moeten maken voor de fiets in Rijswijk. Maar zoals mevrouw Van der Weij net zegt: STOMP staat centraal in Rijswijk. Dat kunnen we wel beamen, maar alleen als je naar de beleidsplannen van Rijswijk kijkt, naar mobiliteitsplannen en uitvoeringsplannen. Het probleem is in Rijswijk en dat is een probleem van onze raad, ons college, dat we het vaak bij plannen laten. Als er concreet woningen, wijken worden ontworpen, dan heb ik laatst nog een discussie geprobeerd te openen over parkeren versus OV. En dan merk je dat draagvlak om daar wat je nek uit te steken en de creativiteit om dan ook echt volgens die principes te werk te gaan, dat dat uitermate klein is. In deze zelfde gemeenteraad, die diezelfde mooie plannen vaststelt. En daarom heeft het CDA grote vraagtekens bij de kosten die we nog steeds maken bij dit soort beleidsplannen. En we hebben er in deze afgelopen jaar al een aantal zien passeren. Niet alleen op het terrein van mobiliteit, maar ook economie. En steeds is onze vraag weer aan de desbetreffende wethouder: het is mooi, maar wat levert die analyse nu op? Wat gaan we daarmee doen? En dan worden we tot nu toe overtuigd, stel dat nou maar vast. We zijn het allemaal met elkaar eens. U zult zien

het gaat werken, dat geeft effect, maar wij zijn zelf vaak aan zet om dat effect aan te geven. En wat mij betreft gaat dat te langzaam. We hebben het net niet meer Te Werve Oost over de parkeernorm gehad, maar dat vinden we het kennelijk enorm ambitieus om te zeggen: één auto per woning. Ook daar, waar bij pasgeld nog het de enige reactie was onhaalbaar, zeggen we hier maar helemaal niets meer, want dan doen we hetzelfde. Voorzitter, als je kijkt naar deze analyse en je zegt: nou meer ruimte voor de fiets, missen we daar ook een aantal dingen in. Zoals zorgen over steeds sneller gaand fietsverkeer, de elektrische fiets, de deelscooter, waar we ook niets aan doen. Bij herhaling voorgesteld door een aantal partijen hier om dat te verbieden, maar dat doen we niet. De bakfiets. Dus alles wat je straks aan geld gaat uitgeven om een fietspad wat te verbreden met de schaarse meters die we hebben, wordt straks weer te niet gedaan door deze snelle fietsencoureurs en dat baart het CDA zorgen. Los van de inhoud, ga ik verder niet op in. Wij vinden dat we moeten stoppen met dit soort plannen maken. Er zitten een aantal moties bij die dus onsympathiek voorkomen. Dat we daar een motie voor nodig hebben om eindelijk te gaan nadenken over samenwerking in de regio. Eigenlijk ook te gek, maar we zullen hem zeker steunen. En dat we een motie hierin zien om maar gewoon met een concrete lijst van plannen te komen en de financiële onderbouwing, dat spreekt ons zeer aan. Want ik ben bang dat we het geld om deze analyse te laten maken, door onze schaarse ambtelijke capaciteit, dat we dat beter hadden gebruikt voor een extra fietspad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer Loof, van de VVD.

De heer Loof VVD: Dank, voorzitter en dank ook aan de wethouder voor het raadsvoorstel. Voorzitter, wij hebben dit plan gelezen. Er valt ook heel veel voor te zeggen. Je wilt namelijk sturing kunnen geven op dit gebied en ook aan je partners in de regio laten zien dat het menens is. Maar ook is er wel wat op af te dingen, omdat het allemaal erg hoog over is. Veel gepraat met doelgroepen. En het belangrijkste misschien nog wel, het sorteert voor op een mobiliteitsstrategie in plaats van dat het voortvloeit uit een strategie. Maar goed, de echte discussie over de mobiliteitsstrategie of de mobiliteitsmix, waaronder de auto, voeren we aan de hand van de mobiliteitsstrategie. De raad heeft het budgetrecht en houdt het ook op uitvoering van het fietsplan. Dus als de wethouder dit nu nodig heeft om zijn ambtelijk apparaat en de partners te laten zien dat het menens is in Rijswijk, dan gaat de Rijswijkse VVD daar niet voorliggen. Met betrekking tot de moties hebben wij ze allemaal medeondertekend op een na. En daar wil ik de wethouder ook wel een extra vraag bij stellen. Dat is de motie over de verkeerslichten. De kern is de doorstroming, begreep ik ook van de opstellers en dat is heel goed. Daar zijn we helemaal voor. Ik wil alleen de wethouder wel vragen of die kan toezeggen dat er daarbij wel wordt gekeken naar een slimme toepassing daarvan. Dus wel op de plekken waar het echt nodig is en niet op plekken waar je daardoor andere weggebruikers eventueel in de weg gaat zitten. Bijvoorbeeld dat op sommige plekken de automobilist weer heel erg lang zit te wachten, omdat die fietslichten te slim zijn ingesteld op de fiets. Ik denk dat het op sommige wegen echt heel nuttig kan zijn, maar als we het op elke weg gaan doen, dan leidt het mogelijk tot problemen. Dus als de wethouder daar iets meer toelichting op kan geven, dan kunnen we daarmee ons oordeel vellen over deze motie. En daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan de heer Cupedo van Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo BVR: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het raadsvoorstel. Het fietsplan is uitgebreid besproken in het forum. Ik heb alleen nog een klein verzoek aan de wethouder. Neem alle aanpassingen altijd met de wijk mee, bespreek het met de wijken en zorg voor participatie met de wijken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen CU: Dank u wel, voorzitter en dank u wel wethouder voor het fietsplan. Het ziet eruit als een liedboek. Het moet alleen nog gaan zingen. En ik kijk echt uit naar uw Excelsheets met welk kwartaal welke kilometer asfalt er neergelegd gaat worden. Vandaar dat ik ook de motie daarover van harte steun. Ik heb overigens vorige keer, toen deze raadsvergadering werd voorbereid, door familieomstandigheden niet kunnen meewerken aan moties, maar ik ondersteun ze van harte, de aanscherpingen die zijn geweest op dit fietsplan. Ik wil nog één opmerking maken over die participatie die BvR ook al even noemde. Daar maak ik me heel erg zorgen over eigenlijk. De theorie die hier wordt neergelegd in dit liedboek is heel erg mooi. Het STOMP-principe is uitgewerkt, maar het wordt altijd spannend in de praktijk, want dan gaan we dingen doen. De ruimte is schaars, zoals de heer Van Enk al zei en dan gaan we kiezen. En daar is de raad voor, moeilijke beslissingen te nemen en te gaan kiezen. En soms kies je dus voor de fietser wat meer doorstroming te geven, de fietser een veiliger fietspad te geven. Vooral jonge fietsers. En tot mijn stomme verbazing, we hebben het bij de vorige raadsvergadering gezien, komen er vervolgens onderzoeken naar voren die niet meer zijn dan petitie voor volwassen automobilisten om hun zin te krijgen. Ik heb de appjes gezien: teken alsjeblieft deze petitie, want de Van Rijnweg gaat anders dicht voor de auto. Dat is geen onderzoek naar een goede afweging van de Van Rijnweg. Dat is een petitie om de Van Rijnweg voor automobilisten open te houden. Dat is heel wat anders. En daarmee is dus een onderzoek over de veiligheid en de afweging van veiligheid van jonge fietsers niet gedaan. Dat is geen goed onderzoek. En ik roep ook op, als we dus weer spannende dingen gaan besluiten rondom fietsen en auto's in de raad, dat partijen die onderzoek willen doen, ik vind het heel prima, want dat is het mooie van dat partijen dat kunnen doen. Dat ze wel heel openlijk zijn van, ik doe een petitie mee of ik doe echt een breed onderzoek.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, ik zie dat de heer Kaffa u wil interrumpen.

De heer Kaffa WIJ: Ja, heel graag voorzitter. Als we toch oude koeien uit de sloot aan het halen zijn, dan doe ik graag eventjes mee in dit geval. Ik had nog niet gesport deze week.

Mevrouw Harmsen CU: Daar ben ik niet zo veel eigenlijk, oude koeien uit de sloot halen. Het raadsvoorstel Van Rijnweg was de vorige raadsvergadering, volgens mij.

De heer Kaffa WIJ: Maar ik laat het me niet graag zeggen, voorzitter, dat wij geen gedegen onderzoek uitvoeren. Wij kiezen er bewust voor om alleen mensen boven de 18 te interviewen, omdat je dan gewoon voldoet aan alle wet- en regelgeving. En nogmaals, zoals ik het vorige keer ook ik zei, zeg ik het nu ook graag: ouders moeten gewoon gezonde gesprekken hebben met kinderen en die kunnen dan vervolgens met de ouders communiceren en de ideeën plannen. Zo staan wij erin. En het is zeker geen niet gedegen onderzoek. Dat wil graag even gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Ik zie ook dat mijnheer Cupedo.

De heer Cupedo BVR: Dank u wel. Voorzitter. Dus mevrouw Harmsen pleit ervoor dat het college ook onderzoek daarvoor doet, voor de Van Rijnweg?

De voorzitter: We gaan het niet hebben over de Van Rijnweg. Mevrouw Harmsen maakt een punt over de wijze van onderzoek en daar heeft mijnheer Kaffa op gereageerd. Mevrouw Harmsen, wilt u uw betoog vervolgen?

Mevrouw Harmsen CU: Ja, heel kort nog even. De participatie, in principe ligt het bij de wethouder om dat te regelen en wij houden daar toezicht op als raad. En nogmaals, als het gaat om kinderen de raad is er voor alle

inwoners, ook voor de kinderen van Rijswijk. Die geen stemrecht hebben en ook volgens u niet mee kunnen doen aan onderzoeken. We kunnen een jeugdraad gaan instellen en die vragen wat ze vinden van de fietspaden. Dus we hebben wel mogelijkheden om te participeren met de jeugd. Laat ik dat even kort zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, mijnheer Loof wil interrumperen.

De heer Loof VVD: Voorzitter, ik alsjeblieft via deze weg oproepen om het over dit fietsplan te hebben. Niet alles daaromheen. Het punt is duidelijk. Kunt u alstublieft verder gaan over het fietsplan, dank.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

De voorzitter: Ik ben eigenlijk wel klaar.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer PvdA: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor het voorstel. Rijswijk streeft naar een aantrekkelijke, gezonde en een goede bereikbare stad. Tegelijk groeit Rijswijk. Om deze groeiende stad leefbaar en bereikbaar te houden staat de PvdA-fractie achter dit mooie fietsplan 2040. Met als leidraad dat de schone vervoersmiddelen, die zo min mogelijk ruimte innemen, krijgen prioriteit. De fiets vormt een essentieel onderdeel van deze transitie, maakt een onderdeel uit van het STOMP-principe en zou een toekomstig onderdeel zijn van de mobiliteitsstrategie, zoals Rijswijk voor ogen heeft. Hier en daar behoeft die wel wat aanscherping en dat hebben we duidelijk proberen te maken met de meegetekend moties. Met dit fietsplan zetten we een cruciale stap om de fiets nog meer een aantrekkelijk alternatief te laten zijn voor de auto, ook middels de mogelijkheden welke Smart City ons kan bieden. Waarin de fiets de vanzelfsprekende keuze zou gaan worden, vanwege het gemak, de veiligheid en de snelheid. Wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van de Veer. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler RB: Dank u wel, voorzitter. De fiets is een schoon en gezond vervoersmiddel, dat bijdraagt aan een veilig en bereikbaar Rijswijk. Dat spreekt Rijswijks Belang ook zeker niet tegen. En in het fietsplan is te lezen dat het college het streven heeft het aandeel fiets in de mobiliteit van Rijswijk te verhogen. En op zich vinden wij dat ook een hele sympathieke gedachte, maar niet altijd ten koste van de ruimte voor de auto. Dat zal u niet verbazen. En als wij naar de financiën kijken van het voorliggende plan, valt ons op dat we 75.000 euro gaan investeren om het gedrag van onze Rijswijkse inwoners te beïnvloeden. We hebben er niet zoveel fiducia in, dat met veel geld investeren je het gedrag van mensen kan beïnvloeden. Er is altijd een deel van de inwoners die je zal bereiken, maar er is ook echt een harde kern die niet op die fiets gaat stappen. Voor nog geen euro, voor nog geen miljoen euro. En wij vinden het toch ook wel belangrijk om dat geluid te laten horen, ook omdat wij de begroting hebben gelezen en in die begroting is te lezen dat de koers voor Rijswijk zich richt op een financieel neutraal profiel. Nieuwe plannen en ambities die geld kosten zijn alleen mogelijk door het schrappen van oud beleid. En daarom de vraag aan de wethouder: als de begroting nu wel al besproken was, wat zou u nu dan schrappen en gaat u nu ook wat schrappen? Of is dit een extra investering van 75.000 euro en gaan we volgende maand pas met elkaar afspreken dat er alleen nieuw beleid komt als we oud beleid schrappen? Wij zouden die 75.000 euro echt liever ergens anders aan besteden. En als we dan kijken naar de amendementen en de moties die voorliggen. Om even in te gaan op de schakel op groen. Kijk het prioriteren van groentijden bij verkeersregelinstanties ten gunste van fietsen zal ten alle tijden ten koste gaan van de auto. En als je iets langer moet wachten, is dat niet erg. Maar we hebben een hoop hoofdwegen

in Rijswijk die al vaststaan. Dat betekent dat als we de fietsers langer door groen laten gaan, dat de auto's nog langer op rood staan te wachten. En wij zien dat gewoon niet zitten. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de frietzak. Daar kan ik vrij kort over wezen. Als het gaat over de motie om de ambtenaar in de regio te delen en te willen samenwerken, samenwerken is uiteraard goed, sluit ik aan bij de woorden van de heer van Enk. Dat zou eigenlijk al zo moeten zijn. Maar wij zijn dan wel benieuwd, gaan wij dan ook capaciteit leveren of krijgen wij dan alleen capaciteit van de omliggende gemeentes? Dat lijkt ons twijfelachtig, dus daar zijn we wel benieuwd naar. En tenslotte voorzitter, in deze raad zitten diverse partijen die van mening zijn dat als we maar voldoende geld investeren in de gemeente of als gemeente in het fietsplan, het vernieuwen van fietstrajecten, een golf van groene stoplichten en inzet op opgelegde gedragsbeïnvloeding, dat dan het merendeel van onze Rijswijkers op de fiets springt. Voorzitter, Rijswijks Belang ontvangt vanuit de Rijswijkse samenleving, vanuit onze achterban, toch echt hele andere geluiden. En wij vinden het als partij dan ook erg belangrijk om ook dit tegengeluid in de raad te laten horen en ook daar aandacht voor te blijven vragen bij het college.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Laar in eerste termijn. En er zijn vier moties en er zijn een aantal vragen aan u gesteld. Graag aan u het woord.

De heer Van de Laar: Dank u wel. Hartelijk dank, als eerste voor de brede steun in uw raad, voorzitter, voor voorliggend fietsplan, dat voortvloeit uit de mobiliteitsstrategie dat 2021 is vastgesteld door uw raad. Het mobiliteitsprogramma bedoel ik daarmee. En daar is inderdaad in gezegd, zeker vanuit het oogpunt dat we in een groeiende stad zitten en het aantal woningen groeit, het aantal Rijswijkers goed, maar de ruimte die groeit niet. En we moeten dus op een efficiënte manier gebruik maken van die ruimte, om al onze mobiliteitsbehoeften binnen die ruimte een plaats te kunnen geven. En daar ook eigenlijk op dezelfde manier de keuzevrijheid te laten voor al onze inwoners. Dus de keuze om met het openbaar vervoer te gaan, de keuze om met de fiets gaan, de keuze om te lopen, de keuze om met de auto te gaan. En daar heel bewust van te zijn, om die keuze te maken. Als je dichtbij gaat winkelen of naar vrienden of sporten of burens, dat je dan een ander vervoermiddel pakt dan je misschien wel van plan was. En die bewustwording die moeten we hebben. Dat hebben we al vaker gezegd, bij nieuwe inwoners, waarvan we vragen op een andere manier dan traditioneel in Rijswijk het de vervoersbehoefte vorm te geven. Met andere woorden, een lagere parkeernorm en investeren in openbaar vervoer. Dat doen we ook nog op andere manieren. Ik ga terug naar de vragen die concreet zijn gesteld, want daarvoor zitten we hier. Ik denk dat mevrouw Koegler de spijker op zijn kop slaat als het gaat over die ambtelijke inzet delen, wat krijgen wij van andere gemeenten? In onze ervaring is het zo dat iedere gemeente het ongelooflijk druk heeft. En dat juist in het fysieke domein, zowel ruimtelijke ordening, verkeerskundigen, is het ontzettend moeilijk om aan mensen te komen. En er zijn vaker gesprekken geweest over zullen we een pool organiseren? Dat dat leidt vaak niet ergens toe, omdat al die gemeenten ook de eigen capaciteit heel erg nodig heeft en de synergievoordelen om het misschien wat abstract te zeggen, die zijn vaak heel erg laag. En daarmee zou ik eigenlijk motie 3, hoe mooi dat eigenlijk ook klinkt. Er wordt heel veel ervaring uitgewisseld, ook via de MRDH, de MRDH stelt soms ook mensen ter beschikking, de provincie stelt geld ter beschikking. En dat is eigenlijk de pool die we gewoon hebben, de arbeidsmarkt, dat is de pool. Maar ik zou hem toch wil ontraden, omdat als we nu op een afwijkende manier nog moeten gaan samenwerken, ook dat op zichzelf heeft alweer heel veel capaciteit nodig. En die capaciteit willen we gewoon helemaal stoppen in de uitvoering van dit plan. En voorzitter, juist op de fiets hebben wij in eigen huis heel veel capaciteit en kwaliteit, vooral ook.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, wilt u interrumperen?

De heer Van Enk CDA: Een vraag aan de wethouder, ja. Als je die capaciteit die er nodig was om deze analyse te maken, als je die nou afweegt tegen de uurtjes dat je wat meer kan overleggen met een gemeente als Den Haag als het gaat om concrete voorziening op elkaar afstemmen, concrete plannen. Wat scheelt dat dan? Dan praten we toch over eenzelfde hoeveelheid uren en dan is dat tweede toch vele malen effectiever?

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Je zou het breder kunnen trekken en een bredere discussie over opschaling kunnen voeren, maar ik denk dat we heel erg goed samenwerken binnen de MRDH aan delen van capaciteit. En ook zeker dit fietsplan is juist een onderdeel van regionale samenwerking, waar we het ook in het forum over hebben gehad. Dit is een regionaal plan, zeker ook als het gaat over de metropolitane fietsroutes. Dus ik denk dat daar al heel erg efficiënt wordt gewerkt. BvR roept op tot heel veel aandacht voor wijken en dat onderschrijf ik van harte. Een van uw uitgangspunten in het mobiliteitsprogramma was wijkgericht werken. En ook vandaag ben ik het merendeel van de dag bezig geweest met de participatie die we willen gaan organiseren rondom de uitvoering van dit plan, maar ook mobiliteitsstrategie. Hoe ziet dat eruit? Hoe gaan we de wijken betrekken? Dus dat neem ik zeker mee. En ook alles wat mevrouw Harmsen zegt over het participeren. Daar heb ik notitie van gemaakt. De VVD, een heel concrete vraag naar aanleiding van de motie over licht op groen, op slimme plekken. Als je het omdraait, zouden we dat op domme plekken doen? Nee. Maar u bedoelde daar concreet mee of het geen effect zou kunnen hebben op de auto. En dat is iets wat ik u niet kan toezeggen. Tenminste, als ik de strekking van de motie volg, want een kruispunt waar stoplichten staan, verkeerslichten, is per definitie bedoeld om vaak meerdere vervoersmodaliteiten te regelen en voorrang te bieden, et cetera. Dus dat zal altijd ten koste gaan van een andere vervoersmodaliteit, als we voorrang geven aan de fiets. Daarom vond ik de motie ook wel een duidelijke uitspraak van de raad, op een moment als u die meerderheid omarmd. We hebben gezien overigens, maar daar zal de indiener wellicht nog iets over zeggen, dat in Den Haag in de coronatijd ...

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Enke u wil interrumperen. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Het is interessant dat de wethouder dat zegt, maar als je dit dus in gaat voeren zonder onderzoek vooraf, wat in de motie in feite wordt gevraagd, dan weet je toch ook niet wat het effect is van dat stilstaande autoverkeer, dat ronkende autoverkeer voor het stoplicht versus de ruimte voor de fiets? Vindt de wethouder dat niet heel onverstandig om zonder onderzoek dit soort dingen te gaan doen, lukraak?

De voorzitter: Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Er zijn twee redenen waarom wij zelf voorstellen om onderzoek te doen. Dat heeft enerzijds te maken met de mobiliteitsstrategie, een discussie die we hier nog moeten voeren, over hoe gaan we het STOMP-principe verder uitvoeren? En wat hoort daar allemaal bij? Met deze motie zou u daarop kunnen voorlopen. En een ander deel van het onderzoek heeft ook heel erg te maken met de praktische uitvoering, een intelligente verkeersregelinstallatie is niet een kwestie van op een knop drukken, maar dat moet allemaal geregeld zijn met andere inspecties. Nog buiten deze gemeente. En daar gaat een hele tijd overheen van testen van die verkeersregelinstallatie. Dus dat is niet zomaar te doen. We zouden natuurlijk wel vanaf vandaag bij alle punten en daar roept de motie toe op, daar waar vervanging plaatsvindt en dat zit helemaal op het terrein van mijn collega Wit, zouden we dit kunnen meenemen over hoe we omgaan met de voorrangssituatie voor het licht en voor de fietsers. Dus dat zou wel iets kunnen zijn waar we nu meteen mee rekening zouden kunnen worden. Ik had al gezegd: in Den Haag is het overigens in coronatijd in zijn geheel ingevoerd en dat heeft tot heel weinig problemen geleid. En daar waar het wel tot problemen leidde, is het

weer teruggedraaid. Dus dat is ook een vorm van onderzoek, zou je kunnen zeggen. Dan de appreciatie van de moties. Motie 1 over de prioritering. Ik kan me voorstellen, we hebben een bepaalde vorm gekozen in het plan ook om die prioritering aan te geven, maar ik kan me heel goed voorstellen dat u dat duidelijker wilt hebben. En hoeveel gaat dat dan kosten en wat behalen we dan met dat project? Wat zijn dan de voordelen daarvan? Dus die motie daar adviseer ik positief over. Ik zeg niet omarmen, omdat ik het mooi vind als de raad stemt over moties, voorzitter. De motie 2 over het licht, heb ik net iets over gezegd, maar dat is dus uitvoerbaar binnen de marge dat we het ook slim en pragmatisch moeten aanpakken. Motie 3 zeg ik in eerste instantie, ontraden. En motie 4 over de frietzak. In bijlage 1 staan een aantal zaken die wij zouden kunnen doen bij het ontwerp om de doorstroming te bevorderen. Dus dat zijn wij van plan, maar het is absoluut een uitvoerbare en goede motie. Als u dat ons wil meegeven, dat we vooral aan die frietzak moeten denken bij de inrichting van stoplichten. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar. Ik kijk naar uw raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind GL: Voorzitter, volgens mij verwees de wethouder, adviseert negatief op een van de moties. En volgens mij was er ook nog een vraag over of een veronderstelling van de interpretatie van de motie rond de stoplichten op groen. Dus daar wilde ik nog wel even op reageren kort. Dat laatste maar even als eerste. De wethouder heeft natuurlijk gelijk en daar kunnen we van mening over verschillen. Wij vinden dat als je de fiets serieus neemt, dat je de fiets ook voorrang moet geven. En natuurlijk moet dat op een verstandige manier gedaan worden. Daarom roepen we in deze motie ook niet op om het gelijk overal te doen, maar wel daar waar je vervangingen doet. De wethouder wilde er al even aan refereren. In Den Haag is het gedaan. Daar hebben ze het gewoon in de hele stad gedaan tijdens coronatijd. En de reden waarom ze dat toen deden, was omdat er dan niet te veel mensen tegelijkertijd bij het fietslicht naast elkaar stonden, maar toen hebben ze dat gewoon gedaan. En dat heeft een heel weinig klachten of problemen in de stad opgeleverd. Dus je kunt het ook gewoon gelijk, maar dat roept deze motie dus nog niet eens op. Je kunt het dus ook gewoon gelijk over de hele stad doen. Dat is wat Den Haag eerder gedaan heeft. Maar deze motie geeft dus inderdaad voorrang aan de fietser. Daar kunt u voor of tegen zijn. Maar dat is wel de insteek van deze motie. Om dan maar even te verduidelijken. Als het dan gaat om die regionale samenwerking, ik begrijp best dat er wel ook al gesproken wordt regionaal natuurlijk. Daar vertrouw ik de wethouder ook op. Ik snap wel dat die met zijn collega's spreekt en dat de ambtenaren van Rijswijk weleens met die van Den Haag spreken of met die van Leidschendam-Voorburg of Delft. Deze motie roept alleen op om nog eens een keer te kijken. En daar hoeven we niet een lang onderzoek over te doen. Dat is ook gewoon een vraag aan collega gemeenten te stellen. Joh, als we vacatures open hebben staan en het is zo moeilijk om ze in te vullen, kunnen we dan niet kijken of we daar gezamenlijk een werving op kunnen doen of niet? En ik zie daar eerlijk gezegd, dat is het enige wat de motie eigenlijk oproept. En natuurlijk gewoon de samenwerking die u altijd al doet goed voort te zetten. En ik zie eerlijk gezegd het bezwaar daar niet zo van. Dus ik was niet echt voornemens nog om deze motie in te trekken. Dat voor mijn tweede termijn, wethouder, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemmen over de moties. Is er behoefte aan een stemverklaring bij een van de moties? Dat is niet het geval.

d. *Motie 1. Concretisering prioriteiten en planning fietsplan (GroenLinks, D66, VVD, PvdA, PG&R en WIJ. Rijswijk) (Aangenomen)*

De voorzitter: Dan de motie nummer 1, concretisering prioriteiten en planning fietsplan. Ik ga nu vragen wie tegen de motie is, want ik zie namelijk heel veel partijen en ondertekenaars. **Dus alleen Rijswijks Belang is**

tegen. Dan is deze motie met 25 stemmen voor aangenomen. Uitgaande van 28 raadsleden die aanwezig zijn.

e. *Motie 2. Schakel op groen voor de fietser (GroenLinks, D66, PvdA, PG&R) (Aangenomen)*

De voorzitter: Dan gaan we door naar motie 2. Motie 2 heeft als titel Motie schakel op groen voor de fietser. Wie is tegen deze motie? **11 stemmen tegen en 17 voor. Dan is deze motie ook aangenomen.**

f. *Motie 3. Deel ambtenaren en investeringen in de regio (GroenLinks, D66, VVD, PvdA, PG&R en WIJ. Rijswijk) (Aangenomen)*

De voorzitter: Dan gaan we door naar motie 3. Die motie is ontraden door het college, motie deel ambtenaren en investeringen in de regio. Wie is voor deze motie? 8 raadsleden tegen. **Dus met 20 stemmen voor is deze motie aangenomen.**

g. *Motie 4. De frietzak - opstelplaatsen vergroten (GroenLinks, D66, VVD, PvdA, VVD en WIJ. Rijswijk) (Aangenomen)*

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie nummer 4, promotie de frietzak opstelplek voor fietsers. Wie is tegen deze motie? **Rijswijks Belang en het CDA, dus 5 stemmen tegen en 23 stemmen voor. Dan is deze motie aangenomen.**

h. *Raadsvoorstel Fietsplan 2040 (RV 23-059) (Aangenomen)*

De voorzitter: Dan gaan we door naar stemming over het raadsvoorstel, het fietsplan. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is tegen het raadsvoorstel? **Er zijn 5 stemmen tegen en met 23 stemmen voor is het raadsvoorstel aangenomen.**

17. Raadsvoorstel gebiedsbudget en Mobiliteitspakket Oude Lijn (RV 23-071)

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij het raadsvoorstel gebiedsbudget en mobiliteitspakket Oude Lijn. Wie wenst daarover het woord te voeren? Er is inderdaad een motie door Wij. Rijswijk en de VVD. En dan is het voor de hand liggend dat ik de heer Zoghbi het woord geef, als indiener van de motie.

De heer Zoghbi WIJ: Super. Dank u wel, voorzitter. Afgelopen donderdag hadden wij samen met een aantal andere partijen de vraag gesteld rondom de financiën en beoogde tekorten van dit voorstel. U zou hier schriftelijk op terugkomen en de reactie hebben wij gisteravond rond 22.00 uur ontvangen. Bedankt voor de beantwoording, maar om ons werk goed te blijven kunnen doen hopen we als raad niet heel vaak in dit soort situaties met drukke agenda's te gaan voorkomen. Terug naar het voorstel, wetende dat als we dit voorstel weg zouden stemmen alle subsidies zouden komen te vervallen, maar ook de zorg hebben en uiten dat we geen ongedekte financiële risico's willen lopen en ook weten dat er in de begroting die we in november gaan behandelen staat dat we geen ongedekte projecten moeten opstarten. Om niet met verrassingen te komen zitten als de gemeente, dienen wij samen met de VVD, Rijswijks Belang, D66 een motie in die het college verzoekt een dekkingsvoorstel te overhandigen aan de raad, waarin een overzicht van kosten en baten voor fase twee van het havenkwartier wordt opgenomen. De dekking te zoeken, oor dan wel dekking te vinden in

andere posten van de gemeente of een overige vorm van dekking. En deze in de loop van volgend jaar en uiterlijk één maand voor het begrotingsdebat van 2025 te overhandigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zoghbi. Dan geef ik het woord aan de heer Oelen van de VVD. Wilt u het woord voeren?

De heer Oelen VVD: Nee hoor, dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Zoghbi.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mijnheer Dolmans van D66.

De heer Dolmans D66: Ja, ik wil toch daar wel heel kort iets over zeggen, want ik vind het echt heel mooi dat het college uitvoering heeft gegeven aan het verzoek van de raad om op zoek te gaan naar externe middelen voor investeringen in de stad. En ik vind het echt een pluim waard dat daarmee 7 miljoen investeringsruimte is binnengehaald. En dat wou ik hier dan toch maar hardop zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van weet Beter voor Rijswijk.

De heer Braam BVR: Ja, ik ga redelijk kort en bondig zijn. Ik ben blij met in ieder geval de berichtgeving die we nog gekregen hebben naar aanleiding van de vraag die er nog lag vanuit het forum. Dat is voor ons naar tevredenheid beantwoord en eigenlijk staat er in het vervolgproces al in wat het college gaat doen. En daarmee zou feitelijk de motie in hoeverre te worden gediend, maar ik kan me zo voorstellen dat dat gekruist heeft. Ik zou dus de indieners willen vragen om dat voorstel gewoon in te trekken. Wij kunnen ermee leven dat in 2024 de actualiseren de daarbij horende financiën, dat dat dan op ons afkomt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijn Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler RB: Dank u wel, voorzitter. Ook complimenten aan het college voor binnengaan van de subsidie. Dat is inderdaad mooi werk. Ook al zijn we niet voor het fietsplan, zijn we ook zeker niet tegen het binnengaan van subsidies om onze omgeving en de groene fietsstructuren te verbeteren. Het is ook nodig die kwaliteitsimpuls. We vinden het wel spijtig om te zien dat er uiteindelijk toch 1,2 miljoen drukt op onze begroting, terwijl we eigenlijk hebben afgesproken dat het Havenkwartierbudget neutraal ontwikkeld zou worden. Daarom zullen wij ook de motie in principe steunen van de partij. Wij zijn uiteraard nog wel even benieuwd naar de reflectie van de wethouder op de inbreng van de heer Braam van weet Beter voor Rijswijk. En daarmee sluit ik mijn termijn af.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer PvdA: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het voorstel. Uitgebreid aan de orde geweest. Goed om te merken en te zien dat er volop gewerkt wordt om subsidies binnen te halen. En we zijn eigenlijk wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de ingediende motie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord aan de wethouder Van de Laar voor de eerste termijn.

De heer Van Enk CDA: Mogen we nog even het rondje afmaken?

De voorzitter: Mijnheer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk CDA: Dank u wel. Nee, ik sluit me ook graag met complimenten aan. Het gaat natuurlijk niet alleen om die subsidies binnenhalen, maar het gaat ook om bijbehorende infrastructuur bij al die bouwplannen die we hebben. Ik heb een vraag aan de indieners van de motie. Dat is waarom moeten we wachten tot een begrotingsdebat in 2025 voor die meerjarenraming, dat kan toch nu ook? Dat zou nu toch ook al moeten passen in een meerjarenraming? De komende begroting kent een meerjarenraming die over die jaren gaat. Dus dan verbinden ons wel met de verplichting om dat geld uit te gaan geven, maar we weten pas over twee jaar of we het kunnen betalen.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, wilt u daarop reageren? Ik denk dat de vraag is aan mijnheer Zoghbi gesteld, denk ik.

De heer Zoghbi WIJ: Goed punt, maar misschien kan de wethouder daar zo even antwoord op geven.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Ben ik niemand verder vergeten? Nee. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja, dank u wel. En ook hiervoor dank voor de steun en de complimenten aan het hele college en de organisatie, zeg ik er dan gelijk bij. Voor het heel ad rem, alert zijn en de kwaliteit kunnen leveren die subsidieverstrekkingen willen ontvangen. Want daar zit het, daar hangt het heel erg op. Dus slechte plannen krijgen geen subsidie. Goede plannen wel. Tenminste zo interpreteer ik het dan maar zelf. Als ik kijk naar de motie, die roept ook heel specifiek op een overzicht van kosten en baten voor fase twee of voor het Havenkwartier in zijn algemeenheid, interpreteer ik het maar even. We hebben het eerder wel gehad over fase een en fase twee. En kunnen we dat niet nu gelijk doen? Nee, dat kan niet nu, omdat we, anders hadden we het wel gedaan. We hebben het hele overzicht nog niet van de kosten voor de herstructurering in fase twee in dit geval en daarvoor, we hebben wel een globaal overzicht. Daar is de subsidieaanvraag ook op gebaseerd, maar we zijn nu bezig met het uitwerken hoe fase twee eruitziet. En dat gaat dus echt over welke vierkante meters in dat Havenkwartier gaan we hoe inrichten en wat voor investeringen zijn daarvoor nodig? Dat weten we dus wel op globaal niveau, maar niet helemaal in detail. Dus het is niet alleen die 1,2 miljoen die nu voorligt gekoppeld aan die subsidie, maar dat is een breder verhaal en we zijn daar nu aan het werk en ik denk dat dat voor de volgende begroting, dat we daar echt wel meer zekerheid in zouden moeten hebben. Die onzekerheid blijft er altijd wel in, maar we kunnen absoluut toezeggen, al dan niet via deze motie dat we voor de zomer lijkt mij dan het meest logische eigenlijk, een overzicht geven van waar staan we op dat moment? En nou, dus ik vind die motie heel begrijpelijk. Dus dat ten aanzien van de motie en de timing ervan. En even kijken, dan had ik geen andere expliciete vragen genoteerd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik hoor dat eigenlijk dat de wethouder u toezegt het dictum van de motie. Dus ik wil ook kijken of de indieners de motie willen handhaven of willen intrekken met deze toezegging. Mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi WIJ: Ja, nou fijn. Ik had in mijn eerste termijn niet de complimenten benoemd, maar die wilde ik ook hierbij benoemen. Het is inderdaad een mooi voorstel. Ik zou wel graag de motie in stemming willen brengen.

De voorzitter: Prima. Mijn Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, dan toch een verhelderingsvraag, want de toezegging van de wethouder gaat verder. Er staat hier, het begrotingsdebat van 2025. Dat is dus de begroting 2026, als je het letterlijk leest. Dat bedoelt u niet, hè? U bedoelt, het begrotingsdebat volgend jaar over de begroting van 2025. Maar als de wethouder toezegt voor de komende zomer al die inzage te geven, dan gaat hij eigenlijk verder dan wat we hier in de motie vragen. En ik zou het het liefst zo snel mogelijk willen hebben, omdat we anders het risico lopen dat die bouwlocatie weer verrijkt wordt met 100, 200, 300 woningen extra.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Dolmans ook wil interrumperen.

De heer Dolmans D66: Ja, om toch even uit te leggen waarom wij ook graag deze motie toch in stemming willen hebben, omdat er nog een tweede punt in staat. En dat is namelijk de oproep aan het college om ook dekking te zoeken voor die 1,3 miljoen. En dat is een opdracht aan het college. En ik vind het wel zo helder omdat als raad expliciet uit te spreken. Dus dat is een antwoord op de heer Van Enk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan kijk ik naar uw raad. Er zijn geen vragen gesteld aan u wethouder Van de Laar.

i. Motie Dekking voor Groen (Wij Rijswijk en VVD) (Aangenomen)

De voorzitter: Dus ik stel voor dat wij tot stemming overgaan over deze motie. Als eerste motie dekking voor groen. Wie is tegen deze motie. Niemand? Oké. Dat is lekker makkelijk tellen, moet ik zeggen. **Met 28 stemmen voor is deze motie aangenomen. Dan gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel zelf, gebiedsbudget en mobiliteitspakket Oude Lijn. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is tegen dit raadsvoorstel? Niemand, dan is het raadsvoorstel aangenomen.** Even kijken. Heeft u behoefte aan een schorsing of gaan we door naar het volgende punt? Behoeft u aan schorsing? Ik zie af en toe mensen heen en weer lopen. Dus ik stel voor dat we even vijf minuten gaan schorsen. Kunnen wij ook wat gaan drinken.

18. Motie vreemd aan de orde – Noodopvang asielzoekers

De voorzitter: Dames en heren, ik wil u vragen weer plaats te nemen, want we hebben nog maar één agendapunt over en het gaat echt goed. Complimenten aan de wijze waarop u het debat voert. Aan de orde is de motie vreemd aan de orde van de noodopvang asielzoekers. Ondertekend door verschillende partijen. Dus ik wil als eerste de eerste indiener het woord geven. Dat is de heer Van 't Eind GroenLinks.

De heer Loof VVD: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Loof.

De heer Loof VVD: Ik wil graag een punt van orde maken. Volgens mij is het heel erg duidelijk wat de meningen zijn van alle partijen. Hebben we misschien net een jaar geleden deze discussie al gevoerd. Ik zou gewoon willen voorstellen om over te gaan tot stemming. Iedereen weet volgens mij wat we hiervan vinden. Dat is mijn ordevoorstel eigenlijk.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Kaffa daarop wil reageren en mijnheer Van 't Eind en mijnheer Van Dam ook. Van dezelfde fractie lijkt me toch een beetje gek.

De heer Kaffa WIJ: Ik doe de woordvoering, dus ik zal denk ik een punt van orde maken. Ik wil graag gewoon mijn bijdrage over dit punt. En dat zal kort zijn, maar ik doe graag gewoon mijn bijdrage.

De voorzitter: U stemt niet in met het ordevoorstel van mijnheer Loof van de VVD. Mijnheer van 't Eind.

De heer Van 't Eind GL: Nee voorzitter, ik stem ook niet in met het ordevoorstel. Dit is ook een andere kwestie. Dit gaat over een verzoek die nu direct van het COA voorligt. En dat is een andere discussie dan over die we een jaar geleden hebben gevoerd. Dus wat dat betreft.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat u het debat voert met elkaar. En dan geef ik mijnheer Van 't Eind het woord.

De heer Van 't Eind GL: Voorzitter, vorige week deelde de wethouder ons mede dat het COA en de staatssecretaris niet meer zonder afstemming asielzoekers plaatst in onze stad. En conform dat onderzoek heeft het COA afgelopen vrijdag ook een verzoek gedaan voor de opvang van noodopvang van 50 AMV'ers. Alleenstaande Minderjarige Vluchtelingen voor de duur van zes maanden. En op dit moment is er nog steeds sprake van een opvangcrisis in Nederland of in ieder geval ook steeds nog dreigend dat mensen niet op een goede manier opgevangen worden. En wij vinden dat elke gemeente in Nederland naar draagkracht een bijdrage moet leveren aan de opvang van asielzoekers. Vandaag is in de Tweede Kamer de Spreidingswet aangenomen, maar het is nog onzeker of deze ook een meerderheid heeft in de Eerste Kamer en zelfs als deze aangenomen wordt, dan duurt het nog wel even tot daar het effect van is te zien. En voor de korte termijn blijft dus het risico boven de markt hangen dat mensen onder onmenselijke omstandigheden opgevangen worden in Nederland. In Nederland als een rijk land en wij vinden dat schandalig dat dat nog steeds de situatie is zoals we die zien in Nederland. En in zo'n situatie vinden wij dat we geen nee kunnen zeggen tegen noodopvang. En daarom hebben wij een motie vreemd aan de orde ingediend. Om ja te zeggen tegen dit verzoek, samen met D66, de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Maar wij vinden wel dat daar een aantal voorwaarden horen richting het COA. Namelijk dat het COA zorgdraagt voor goede begeleiding. Overlegt met de gemeente over wat de beste locatie is en niet zomaar zelf een locatie kiest. Dat het COA voorkomt dat er onnodige druk ontstaat op onze voorzieningen en dat het COA zorgt voor zinvolle dagbesteding. En ook daarbij lokale organisaties, zoals bijvoorbeeld Wel Rijswijk betreft. Dank u wel, voorzitter. Dit voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam WIJ: Mag ik zomaar als tweede. Dat is mooi. Dank, voorzitter. Ik zal beloven aan de heer Loof dat ik niet mijn bijdrage van een jaar geleden zal herhalen. Volgens mij hadden wij een afspraak gemaakt, dat op het moment dat het COA met een voorstel zou komen en die zwart op wit zou zetten dat die dan naar de raad gebracht werd en dat daar dan een beslissing over kon worden genomen via een raadsvoorstel. Althans dat was mijn veronderstelling. Dus ik ben nog even terug gaan zoeken. En die veronderstelling die werd volgens mij bevestigd door de wethouder zelf vorige forum, want die zei van als het COA zijn verzoek zwart op wit indient voor met name noodopvang dat we die aan uw raad zullen delen en aan u voor zullen stellen of voor zullen leggen voor besluitvorming. Nou ja, dan bevreedt mij ook enigszins om nu een motie te zien die eigenlijk stelt van joh, ga meteen in op dit voorstel. Waarom bevreedt mij dat? Ik kan nu gewoon nog weinig zeggen over of dat wel of niet kan en ik heb daar niet de juiste informatie voor en voel me daarom nu niet in de positie om daar een keuze in te maken. Dus ik zou toch graag willen dat we de eerder gemaakte afspraken gewoon nakomen. En eigenlijk de vraag meer aan het college van, wanneer komt dat voorstel dan? Dan ben ik het wel denk ik met de insprekers eens dat er een bepaalde urgentie aan zit, aan het voorstel en

gezien de situatie waar we in zitten en zouden we eventueel nog terug kunnen komen of als dat moet worden voorspoedig, zouden we het daarover kunnen hebben. Dat gezegd hebbende over de motie. Die zullen wij dus niet steunen. Gewoon vanwege het feit niet van op inhoud, maar op het proces. Dan wil ik nog één ding benoemen. Ik vind de timing van de brief, dat die aan ons werd gestuurd, wat laat we hebben. Vorige week hebben wij dinsdag in het forum samenleving, is de mededeling volgens mij gedaan door de wethouder van hij komt. We zijn in gesprek met het COA. Die hebben dit en zus en zo aangegeven. Dat is eigenlijk een soort van directe vertaling, was dat van wat er uiteindelijk in de brief stond. Toen is de brief op vrijdag vorige week is die uiteindelijk gestuurd vanuit het COA. En hij kwam pas vanmiddag bij ons in de raadsstukken. Terwijl ik denk van, ja God, de brief was niet heel anders dan die mededeling. Dus waarom hebben we vier dagen moeten wachten, zeker gezien het feit dat er al een motie rondzweefde in de raad hierover? Dus graag daar nog een uitleg over.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, dank. Om op het eerste verzoek van de heer Van Dam in te gaan. Ik ben eigenlijk wel benieuwd, even ook aansluitend trouwens op de noodopvang urgentie die de heer Van 't Eind al heel goed weergaf. Maar ik denk wel degelijk dat we op basis van een motie ook aan deze of aan de wethouder, aan het college kunnen vragen: in hoeverre, wat de heer Van Dam ook zei, er ook ruimte is in Rijswijk aan capaciteit en middelen? Dat was ook de aanscherping in het tweede punt van het dictum. In hoeverre er ruimte, capaciteit en middelen zijn om ook daadwerkelijk die noodopvang en de mensen om wie het gaat, jongeren, ook zinvolle dagbesteding te geven. En volgens mij zou dat dan in het raadsvoorstel moeten staan, zeg ik tegen de heer Van Dam. Dus waarom kunnen we dat nu niet vanavond, dat is dus mijn vraag, niet rechtstreeks aan de wethouder vragen? En daar hoor ik graag het antwoord van de wethouder op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans D66: Dank u, dank u wel voorzitter. D66 Rijswijk is altijd voorstander gewoon van permanente kleinschalige en samenwerking met omliggende gemeenten, opvangen van vluchtelingen en asielzoekers. En in het huidige tijdsgewricht is asiel- en vluchtelingenopvang immers gewoon echt structureel nodig. En niet iets dat tijdelijk is. En dat zien we dus ook elke keer als we kijken naar het asielbeleid van het Rijk, want we hoppen van crisis naar crisis. En nu dan het verzoek van het COA om tijdelijk voor zes maanden 50 minderjarige asielzoekers in Rijswijk op te vangen. En dan begrijp ik op zich de woorden van de heer Loof om het debat er niet over te doen. Maar het gaat hier dus echt wel over iets anders, namelijk noodopvang voor 50 minderjarige asielzoekers voor zes maanden. En ook richting de heer van Dam, kijk als we nu nog een raadsvoorstel moeten gaan formuleren en dat is het debat van de vorige keer denk ik overdoen, maar raadsvoorstel moeten gaan formuleren voor tijdelijke noodopvang, dan zijn twee van de zes maanden voorbij voordat we zover zijn. Dus D66 Rijswijk is er toch wel groot voorstander van om de vraag van het COA voor noodopvang voor zes maanden onder voorwaarden positief te beantwoorden. En ik denk dat voor de rest de heer Van 't Eind een prima pleidooi heeft gehouden. Wat ik van harte ondersteun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam BvR: Voorzitter, dank u wel. Laat ik bij het begin beginnen. We hebben een aantal jaar geleden een akkoord bereikt om voor drie en aanvullend twee jaar te verlengen voor het tijdelijke asielzoekerscentrum. En nadrukkelijk tijdelijk, het was niet meer de bedoeling dat daarna nog een beroep op

de gemeente Rijswijk zou worden gedaan. We weten allen hoe het gelopen is, ook met de behoorlijk onbetrouwbare houding van het COA. Het werd verlengd, werd nog eens verlengd. Af toe ook met wat extra druk vanuit de raad. Nou dat kan, dat is democratie, maar het is natuurlijk van de gekke dat daar waar we nog een jaar geleden ook toen weer het COA behoorlijk negatief zomaar een aantal AMV'ers in dat hotel dropte, zonder enig akkoord van de raad, zonder enig akkoord van het college. Dat ze gewoon heel brutaal gewoon nu weer de vraag bij ons droppen, de gemeente Rijswijk. Ik durf te stellen, misschien dat de wethouder daarop kan reageren, dat wij een van de weinige gemeenten zijn waar rechtstreeks nu zo'n verzoek wordt gedaan. Ik schat voorzichtig in dat er geen enkele andere of misschien heel weinig gemeenten zijn waar zo'n beroep wordt gedaan. En ik kan me dat wel voorstellen, want volgens mij is het de eigenaar van het hotel die gewoon zijn kamers niet vol krijgt en gewoon brutaal zo'n verzoek al doet bij de COA. En COA natuurlijk, die hobbelt wel weer heel snel achter de gemeente Rijswijk aan, Dus dat is een. Graag hoor ik of er ook andere gemeenten zijn waar datzelfde verzoek ook ligt. Dan twee, Spreidingswet, die ligt nog warm te worden, moet nog door de diverse Kamers heen om uiteindelijk een akkoord te krijgen. En dan word je feitelijk als gemeente enigszins onder druk gezet om de asielzoekers te spreiden. Waarbij ik en onze partij ook van mening is dat er zat plekken zijn elders in de wereld, waar ze veel beter kunnen worden opgevangen. Want u weet ook dat als ze eenmaal hier in Nederland komen, dan hebben ze vaak ook heel erg veel geld betaald om dus die oversteek te maken. En dan is het natuurlijk bizar, zeker ook als je al die filmpjes ziet, die zijn echt niet gekleurd, waarin wordt aangegeven wat ze verwachten van Nederland. Ze verwachten geld, ze verwachten een huis boven het hoofd, wat ze eigenlijk al hadden waar ze vandaan kwamen, ze verwachten een auto, ze verwachten een nieuwe telefoon. Dat verwachten ze allemaal, maar vooral ook geld. Hand ophouden en vooral in eerste aanleg niets doen. Er is gelukkig ook een groep die daarboven uitsteekt en wel wat doet, maar helaas is het overgrote gedeelte, dat zien we natuurlijk ook aan de uitkeringscijfers, gewoon in de bijstand terechtgekomen. Heel vervelend. Dan afspraak is afspraak. Er is met de staatssecretaris een afspraak gemaakt dat het nu wel klaar is met de gemeente Rijswijk. En dan is het natuurlijk erg bijzonder dat het COA gewoon deze afspraak maar weer negeert. Dan tot slot voorzitter, er staat nog een rekening open en dan gaat het natuurlijk over de statushouders, maar laten we eerlijk zijn, ook dat was in relatie met de hele discussie rond asielzoekers en statushouders, dat is wel een half miljoen en het zou toch wel fijn zijn als die discussie nu na een jaar eens een keertje duidelijk wordt welke kant het opgaat. Gaan we dat geld krijgen, voorzitter? Daar wil ik het graag bij houden in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler RB: Dank u wel, voorzitter. Wij vonden het idee van de heer Loof sympathiek. Wat ons betreft hadden we er ook gelijk in stemming over kunnen gaan. Nu we dat niet doen, zullen we uiteraard ook onze inbreng gewoon brengen. En dan eerst wil ik aansluiten bij de woorden van de heer Van Dam van de fractie van Wij, als het gaat over het proces. We hebben vorig forum naar aanleiding van de mededeling van wethouden Van Malsen al gevraagd om een RIB. Die heeft hij ook toegezegd. Die hebben we nog niet ontvangen. En nu ligt eigenlijk deze motie vreemd aan de orde van de dag. En een appje in de fractievoorzittersapp aan ons voor. En het zal u niet verbazen dat wij hier geen voorstander van zijn. De heer Braam heeft er al aan gerefereerd, het AZC, het COA. Afspraak is afspraak, echt betrouwbaar zijn ze niet. Het driejarig contract werd uiteindelijk zes jaar en zelfs daarna bleef het COA nog doorgaan met ongevraagd asielzoekers plaatsen, zonder ons vooraf te informeren. We hebben daar wel een brief over gehad, waarin eigenlijk de staatssecretaris daar excuses voor aanbiedt, dat het niet meer zal gebeuren. Tegelijkertijd staat er ook een hele korte zinsnede achter, waarin die aangeeft, als er mensen buiten moeten slapen, zal ik het gewoon overrulen. Wat ons betreft heeft de staatssecretaris daarmee gewoon schijt aan Rijswijk. En wat ons betreft moet wethouder Van Malsen ook echt ophouden met dat flirten met het COA en met de

staatssecretaris en geven we hier gewoon geen gehoor aan. Rijswijk heeft met het plaatsen van asielzoekers echt meer dan haar aandeel gedaan de afgelopen jaren. Ook met de Oekraïners hebben we een hoop mensen opgevangen. Maar ook als we Haaglanden breed kijken, dan zijn er heel veel ontwikkelingen dat er plekken beschikbaar gesteld wordt. Den Haag heeft een aantal plekken. Ik weet niet precies de aantallen, maar dat weet de wethouder beter als ik waarschijnlijk, heeft de nodige mensen geplaatst. En ook in Midden Delfland komt in november een voorstel naar de raad voor het plaatsen van 225 asielzoekers. En volgens mij is de intentie van de Spreidingswet juist dat we met elkaar gaan kijken in het land, hoe zit het per provincie, per regio, hoeveel mensen worden er al opgevangen? En wat wij nu gaan doen, is als Rijswijk ons heel groot maken als kleine gemeente en zeggen, wij lossen het probleem wel op voor het land. Als het aan Rijswijks Belang ligt, doen we dat niet. Wat ons betreft is het antwoord gewoon nee. En we kijken daarbij ook nog naar de kosten. We hebben vorige week vragen gesteld over het half miljoen, wat we zelf hebben moeten bijdragen, waar we nog steeds geen reactie op hebben gekregen of we daar een tegemoetkoming voor ontvangen. En als wij dat allemaal bij elkaar optellen, dan zijn wij gewoon tegen het opvangen en vragen wij ons ook echt af, als we 50 mensen plaatsen voor zes maanden, is het dan zes maanden? Wat dat betreft heeft het COA zich geen betrouwbare partner getoond. Dus nogmaals de oproep wethouder Van Malsen, hou op met dat geflirt.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Loof van de VVD. Wilt u het woord voeren?

De heer Loof VVD: Ja, graag voorzitter, dank. Fijn dat ik dezelfde meningen weer heb gehoord. Met eerlijk toegegeven uitzondering toch de heer Van Dam, want ik wil mij compleet aansluiten bij wat hij zegt met betrekking tot het proces. Dat bevreedt ons ook zeer. En ik vind het ook niet de manier hoe we hiermee moeten omgaan met dat proces. Wat betreft de inhoud van de motie kan ik ook kort zijn. O, ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, wilt u interrumperen, mijnheer Loof.

De heer Dolmans D66: Ja, dan de concrete vraag aan de heer Loof, vindt u dat het college zelf met een voorstel moet komen?

De voorzitter: Mijnheer Loof.

De heer Loof VVD: Ja. Laat ik het zo zeggen: ik vind de tijdsdruk, het snelkookpangevoel op dit moment vind ik gewoon niet fijn. Ik wil iets meer informatie. De brief, in ieder geval dank daarvoor voor de RIB, maar dat is twee paragrafen. Er staat niets, sorry, eerlijk gezegd. Er staat niets inhoudelijks. Ik wil graag wat meer inhoudelijk. Wil ik prima discussie over voeren, maar er staat gewoon te weinig op dit moment. Dus conclusie: aansluiten bij wat de heer Van Dam zei over het proces. Wat betreft de inhoud, ik denk dat ik daar kort over kan zijn. Rijswijk heeft heel veel gedaan de afgelopen jaren op dit gebied, met het AZC natuurlijk. Ik denk niet of wij als Rijswijkse VVD, denken dat dit op dit moment geen goede keuze is om de asielzoekers op te vangen in het hotel. Het hotel, wat in ieder geval aan de brief van het COA wordt genoemd. Als dat al de locatie zou zijn. Dank heer Van Enk, een scherp punt, maar dat gaat gewoon niet helpen. Het gaat ook waarschijnlijk overlast opleveren. Dat willen we niet. We willen eerst duidelijk uiteengezet hebben wat de opties zijn. Wat er eventueel voor maatregelen moeten worden genomen. Dan kunnen we verder praten. Maar niet op dit moment, via deze motie, op deze snelkookpanmanier. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Van Enk, van het CDA.

De heer Van Enk CDA: Ja, voorzitter. Ik sluit me aan bij degenen die hier hebben opgemerkt dat dit geen zorgvuldig proces is. Ik heb gisterochtend voor het eerst kennis genomen van een vorige versie van deze motie. Daar werd toen op een eventuele brief gepreludeerd en daar werden toen een aantal voorwaarden ingesteld, waar de raad schijnbaar randvoorwaarden vooraf stelt aan een mogelijk verzoek. En dan in de middag krijg je de via de whatsapp, de eerste melding van de wethouder en dan blijkt dat het COA verzoek er toevallig ook precies zo uitziet. Ik vind dat niet kloppen. We moeten hier niet doen dat twee of drie coalitiepartijen aan de haal gaan met de inhoud van een brief die we nog helemaal niet kennen. En dan de indruk wekken dat we daar als raad vrijblijvend over randvoorwaarden.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, de heer Van 't Eind wilt u interrumpen.

De heer Van 't Eind GL: Voorzitter, ik maak echt bezwaar tegen deze karikatuur die hier geschetst wordt door de heer Van Enk. Dit is echt bezijden de waarheid. Voorzitter, het is inderdaad zo dat na de mededeling van de heer Van Malsen vorige week in het forum ik heb na zitten denken: zouden we niet alvast voor kunnen sorteren op een eventueel verzoek, wat er waarschijnlijk zou gaan komen. En ik wist op dat moment helemaal niet dat er een verzoek zou komen. En ik weet net zo snel als jullie wanneer dat verzoek er lag en ik heb op dat moment die motie aangepast, omdat het verzoek er nu eenmaal lag. En ik neem echt afstand van deze karikatuur die de heer Van Enk hier schetst.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Van Enk, wilt u uw verzoek vervolgen.

De heer Van Enk CDA: Ik heb het gewoon over een heel feitelijk iets. Een versie van de motie die ik dinsdagochtend, die mij bereikte. En daar stond precies al in wat er later in de brief aan ons werd gemeld door de wethouder. Hoe het ook zij, ik vind het een heel sympathieke poging om snel een besluit te nemen, maar ik denk alleen dat je dat gelet op dit onderwerp en de gevoeligheid die we zoals we weten hier in de raad ook over hebben en in de samenleving, dat je dat niet op deze manier moet proberen. De voorwaarden die hierin worden genoemd zijn allemaal vaag. Er wordt alleen maar gezegd: er moeten afspraken over komen. En ik ben het helemaal eens met degenen die zeggen: dit moet je zorgvuldig doen, daar moet inderdaad het college met een degelijk voorstel over komen. We weten allemaal en dat is niet de makke van het COA dat ze dit niet tot zes maanden zullen beperken, maar dat is gewoon de hele makke van de situatie, het hele migratiebeleid in Nederland. Dat zeker niet tot zes maanden beperkt zal blijven. Daar moeten we wel rekening mee houden. Dus dat soort elementen zou ik ook graag in een raadsvoorstel terugzien, inclusief locaties, inclusief de randvoorwaarden, waar hier in een motie over wordt gesproken, alvorens we daar op een zorgvuldige manier in Rijswijk een besluit over kunnen nemen. En dat mag wat mij betreft de komende raad, dan kunnen we best bij de begrotingsbehandeling even een uurtje voor inwisselen, maar wel op basis van feiten en onderzoek, wat er gedaan is vooraf en niet op basis van een even snelle motie, liefst nog zonder debat even aannemen, want daar helpen we niemand mee. Niet de mensen waar het om gaat en ook niet het draagvlak bij onze inwoners van Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Enk. Mevrouw Harmsen, wilt u het woord voeren?

Mevrouw Harmsen CU: Ja graag, mevrouw de voorzitter. Dank u wel. Als ik het allemaal zo hoor, denk ik van misschien is een initiatiefvoorstel vanuit de raad een idee. Als ik het zo hoor is daar nog best warm. Had het geen motie moeten zijn, maar toch laten we eerst even beginnen bij het begin. Zoals de heer Braam zei: er is een enorme crisis in de asielopvang. Op dit moment zijn er kinderen die al maanden in sportzalen zitten. En dat blijft doorgaan die vraag aan Rijswijk, die wordt aan alle gemeenten gesteld. Daar hoeft je helemaal niet

voor te flitsen. De COA moet gewoon zo'n rondje bellen doen van is er alsjeblieft ergens ruimte? En ook hier is de vraag weer gesteld aan Rijswijk: kunnen jullie 50 AMV'ers?

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, de heer Braam wil u interrumpen. Mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Kunt u aangeven welke gemeentes dan een soortgelijke brief hebben ontvangen?

Mevrouw Harmsen CU: Niet een brief, maar wel de vragen gewoon. Dat zal ongetwijfeld zo zijn, dat er gebeld wordt, informeel.

De heer Braam BVR: Welke gemeenten dan?

De voorzitter: Even wachten, via de voorzitter graag.

De heer Braam BVR: Voorzitter, welke gemeenten?

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen CU: Midden Delfland is ook al gevraagd en Delft is gevraagd. Maar goed, dat is toch niet gek? We hebben ook contacten met andere partijen hierover van wie heeft deze vragen? Dat blijft gewoon doorgaan. Er is zoals ik al zei, een permanente crisis in de opvang. Die kan opgelost worden in Nederland, onder andere door een Spreidingswet, maar het kan ook gewoon door meebewegen van gemeentes. Rijswijk heeft heel veel gedaan. Ik heb dat vaak gehoord. Weet je wie dat veel hebben gedaan? Dat waren de vrijwilligers die hielpen bij de opvang. En Rijswijk heeft heel veel dingen gedaan, nog steeds, in opvang. Vorig jaar nog ook weer van AMV'ers. Wat Rijswijk zeker heeft gedaan, is het vrijwilligersnetwerk om zeep helpen door het AZC te sluiten. En dat heeft Rijswijk, de raad gedaan, niet Rijswijk zelf. Dat is wel erg jammer. Ik ben ook daarom erg blij dat in de motie weer gevraagd is dat er een oproep komt, met behulp van Welzijn Rijswijk, want dat blijft dan over. Professionals dus die andere mensen oproepen om te helpen bij de begeleiding van deze jongeren, als zij zes maanden worden opgevangen. Maar ik vind het wel nodig dat deze motie onder de aandacht wordt gebracht, omdat zo even de nieren kunnen proeven bij iedereen van voelen jullie de crisis en voelen jullie ook van Rijswijk kan het aan? We hebben het bewezen. We kunnen het prima aan deze opvang en kunnen we daarmee ook weer verder Nederland een beetje uit de crisis helpen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn wij aan het einde van de eerste termijn. Mijnheer Van 'Eind u wilt nog interrumpen?

De heer Van 't Eind GL: Nee, ik wil niet interrumpen, voorzitter. Gezien alle reacties wil ik heel even schorsen en even heroverwegen wat ik met deze motie doe.

De voorzitter: Hoeveel minuten heeft u nodig voor de schorsing? Vijf minuten?

De heer Van 'Eind: Vijf minuten.

De voorzitter: Vijf minuten. Dan stel ik voor dat we vijf minuten gaan schorsen. Ik zie dat de schorsing voorbij kan zijn, denk ik. Ik kijk naar mijnheer Van 't Eind. U heeft om de schorsing gevraagd.

SCHORSING

De heer Van 't Eind GL: Ja, voorzitter. Even ter verduidelijking, het achterliggende idee achter deze motie was ook, omdat we als raad gezegd hebben: we willen hier een uitspraak over doen. Dachten wij met deze motie ook dat gesprek te kunnen arrangeren. We horen ook de reacties en willen ook niet ... Te veel partijen geven aan ook het gevoel te hebben nu te snel een beslissing te moeten nemen. En ik kan me heel goed voorstellen dat dat nu zo overkomt. Dus wij willen als indieners aan het college vragen of er zo snel mogelijk een raadsvoorstel zou kunnen komen, waar we als raad over kunnen bespreken, met onderbouwing, waarmee we als raad ook een besluit kunnen nemen en dan trekken wij deze motie vreemd op dit moment in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Malsen, voor dit voorstel vanuit mijnheer Van 't Eind. En de gestelde vragen.

De heer Van Malsen: Ja, dank voorzitter. Even kijken waar ik nu ga beginnen, in alle eerlijkheid. Ik denk niet dat ik alle vragen over de motie nu specifiek hoeft te beantwoorden, omdat de motie in principe niet meer op tafel ligt. Ik denk dat het wel goed is om even het proces te schetsen dan. Zeker als het gaat om de vraag die de heer Van 't Eind stelt. Wij hebben toegezegd aan uw raad dat als er een dergelijk verzoek komt dat we het aan uw raad voor zullen leggen ter besluitvorming. Nou, er is een heel breed instrumentarium wat uw raad en het college daartoe kan gebruiken. Dus raadsvoorstel is er een, een motie is er ook een, een initiatiefvoorstel is er een. Zo zijn er meerdere manieren om dat te doen. Het verzoek heeft een zekere urgentie. Er is afgelopen vrijdag nog een brief binnengekomen van de staatssecretaris, waarin hij benadrukt dat er nog steeds heel veel plekken nodig zijn. Ook op de korte termijn, met name alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Overigens even een kort zijstapje naar de vraag van de heer Braam over welke gemeenten verder nog benadeeld zijn. In de regio Haaglanden zijn er, ik kan er niet al te veel details over noemen, maar van de negen gemeenten die de gemeente Haaglanden rijk is, heeft de meerderheid inmiddels al toegezegd aan de staatssecretaris om extra opvang voor AMV'ers te realiseren. Het is feitelijk ook een collegebevoegdheid. We hebben hier de afspraak dat we de raad meenemen in dit gesprek. En daar ben ik zelf ook heel blij mee dat we dat kunnen doen en ik ben uw raad ook zeer erkentelijk voor de opmerkingen en de vragen en ook de roep om zorgvuldigheid die hier gedaan wordt. Daar kan ik mij heel goed in vinden. Ik zit nog even te kijken naar een aantal vragen die betrekking hebben op de motie. Die zal ik laten. Nou, zijn we een van de weinige gemeenten op wie ze zo'n beroep hebben gedaan? Nee. Er is het een en ander gezegd over de Spreidingswet, dat is echt een discussie die buiten dit voorstel ligt. buiten dit verzoek. Dus die zou ik ook graag buiten deze beraadslaging houden.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen, ik zie dat mevrouw Harmsen u wilt interrumperen en daarna mevrouw Koegler. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen CU: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is heel kort. U hoeft alleen maar te zeggen: ik doe een toezegging of niet. Dat was onze vraag. U hoeft niet de hele achtergrond van de motie of de opvang nu uit te leggen of wat u van plan bent, maar wilt u de toezegging doen of niet?

De voorzitter: Heldere vraag. Dan mevrouw Koegler. Misschien kunt u meteen diezelfde vraag ook meenemen.

Mevrouw Koegler RB: Ja. De wethouder geeft aan dat de Spreidingswet er nu even niet toe doet. Dat dit voorstel, dat we dat bespreken en de Spreidingswet komt later. Ik zie hem nee knikken, maar iets in die strekking, maar het is toch juist die Spreidingswet die gaat zorgen dat ook gemeenten die nog geen

asielzoekers hebben opgevangen, ook hun aandeel gaan nemen? Het is toch niet altijd maar Rijswijk die voorop moet gaan lopen? Bent u dat dan niet met ons eens?

De voorzitter: Ik ook dat mijnheer Van Dam u wilt interrumpen. Het worden er wel heel veel. Het wordt een soort tweede termijn nu bijna of wilt u reageren op mevrouw Harmsen?

De heer Van Dam WIJ: Nee, een aanvulling op mevrouw Harmsen.

De voorzitter: Een aanvulling, oké.

De heer Van Dam WIJ: Of u ook wil meenemen in datzelfde antwoord of die urgentie dus daar ook in meegenomen kan worden met een eventuele, naar vervoeging van deze bespreking, dat we niet pas na de begroting dit gaan bespreken? Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvulling. Mijnheer van 't Eind of zag ik dat niet goed?

De heer Van 't Eind GL: Ja, voorzitter. Ik wilde nog reageren op de collega van Rijswijks Belang, maar ik hoor het liever van de wethouder op dit moment. Dank uw wel.

De voorzitter: Wethouder Van Malsen, wilt u verder uw betoog vervolgen?

De heer Van Malsen: Ja. Dank, voorzitter en een excuus ook aan u voorzitter. Ik dacht ik ben in het provinciehuis en ik krijg de kans om ook hier een keer mijn woord te doen. Dus ik neem daar wat meer de tijd voor. Maar inderdaad om mevrouw Harmsen en de heer Van Dam tegemoet te komen. Ik was aan een toewerken naar de toezegging, maar de context is belangrijk. Omdat nou ja, we wel wat tijd nodig hebben om zo'n voorstel in elkaar te zetten. Daar kunnen we uiteraard wat meer spoed opzetten, zeker gezien de urgentie van dit verzoek, maar het plannen van een moment, ik hoorde de heer Van Dam vragen om een vervroeging van het debat. Althans voor het begrotingsdebat van 8 november. Dat is echt aan uw raad. Daar gaan wij niet over. Dus als u daar een verzoek toe indient, dan kunt u natuurlijk een extra raadsvergadering pogen in te plannen. En dan zullen wij ervoor zorgen, dat is dan de toezegging waar u zo op zit te wachten, dat er een voorstel ligt. Maar wanneer dat dan plaatsvindt is echt aan uw raad. En ik wil nog één ding eventjes aanstippen naar aanleiding van wat mevrouw Koegler zei over flirten met het COA. Daar wil ik toch echt even stevig afstand van nemen. We hebben een aantal hele, de burgemeester en ikzelf, een aantal hele indringende gesprekken gehad met onder andere de bestuursvoorzitter van het COA. Die heeft zijn excuses aangeboden. De staatssecretaris heeft ook nog eens zijn excuses aangeboden voor de gang van zaken. En nu komen ze net als dat ze dat gedaan hebben bij een heleboel andere gemeenten, bij ons met een verzoek. Het is een tijdje geleden dat ik in de datingscene zat, maar ik noem dat geen flirten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen. Mevrouw Koegler, u wilt interrumpen?

Mevrouw Koegler RB: Ja, een korte reactie. Misschien bent u inderdaad al een tijd uit de datingscene, maar uiteindelijk zijn er 350 gemeenten of 351 gemeenten, ik weet het niet precies. Een deel daarvan krijgt maar een brief. Ook wij als Rijswijk krijgen een brief, maar er zijn ook een heleboel gemeentes die hebben de afgelopen weken, maanden geen brief ontvangen en daaruit haal ik dat het COA en de staatssecretaris van mening zijn dat ze bij Rijswijk misschien met een lobby kunnen trekken met het gewenste resultaat. Bij de gemeentes waar de deur dicht blijft, waar er geen date gemaakt wordt en niet geflirt wordt, wordt er ook geen brief gestuurd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie, mevrouw Koegler. Volgens mij is dit geen vraag. Dus ik stel voor dat we deze bespreking over deze motie, die inmiddels is ingetrokken beëindigen. En u heeft gehoord vanuit het college wat u kunt doen aan instrumenten en dergelijke. Dus daarop hoeft u niet in te gaan. Ik zie mevrouw Van Nunen, u wilt nog reageren?

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, de wethouder zegt terecht: het is aan de raad om te plannen wanneer dat dan kan, maar dan wil ik ook graag van de wethouder horen misschien op korte termijn, niet vanavond, hoe het ambtelijk zit qua termijn, dat hij inschat wanneer dat raadsvoorstel er kan liggen?

De voorzitter: Dank u wel. Dat is denk ik een vraag die ook aan het presidium is, denk ik, aan uw eigen raad.

Mevrouw Van Nunen: Nee, maar je moet eerst weten wat ambtelijk mogelijk is en dan kan het presidium sorry, voorzitter.

De voorzitter: Nu gaan wij met elkaar in debat. Volgens mij was de wethouder helder aan u. Het is nu een beetje aan u, u bent aan zet vooral.

De heer van t Eind GL Nee, voorzitter. Ik denk dat het wel helder moet zijn dat het college een inschatting doet hoeveel tijd ze nodig hebben voor een serieus voorbereid voorstel. En op basis daarvan kan natuurlijk in een presidium een datum worden geprikt als het nodig is. En anders doen we hem bij de begrotingsbehandeling, maar ik geef mevrouw Van Nunen helemaal gelijk. Het college moet bepalen wanneer dat mogelijk is en als de wethouder dat vanavond niet kan zeggen, alle begrip, maar dan moet dat even worden overlegd. Ook met de ambtelijke organisatie.

De voorzitter: Nog andere laatste opmerkingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Malsen. Kunt u antwoord geven op die vraag, hoeveel tijd nodig is?

De heer Van Malsen: Ik houd even mijn Whatsapp in de gaten. Daar komt op dit moment nog geen concreet antwoord, maar ik denk dat het goed is dat ik daar morgen een antwoord op geef. Dan kan ik het ook even overleggen met mijn ondersteuning. En dan heeft u daar meer helderheid in.

De voorzitter: Prima. Dat lijkt me ook een duidelijke toezegging inderdaad, dat u morgen de raad informeert hoeveel tijd nodig heeft om een ordentelijk raadsvoorstel voor te bereiden. En dan kunt u aangeven wanneer, op welk moment u daarover wil spreken en eventueel een spoedvergadering verzoek doen.

19. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van dit voorstel en ook aan het einde van de vergadering. Er is nog na afloop hier een borrel. Dus ik nodig u daartoe uit. Het is kwart over 11 en volgens mij is het op een toch plezierige wijze, heeft u vergaderd en ook kort en bondig en best veel onderwerpen behandeld en besluiten genomen. Dank voor de wijze waarop u heeft vergaderd vanavond.

Vastgesteld in vergadering van de raad van de gemeente Rijswijk van 12 december 2023,

De voorzitter,

de griffier