

aanwezig**Voorzitter**

Mevrouw A. Koegler

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. M. Alberts	mevr. N. Kistemaker
mevr. F. van Amerongen	Mevr. H. van der Kooij
De heer A. van den Berg	mevr. M. Koopman
Mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)	de heer G. Kruger
De heer J.C. de Paredes Sanchez	de heer J. Loof (f.a.)
De heer D. van Dam (f.a.)	mevr. R. de Man
de heer M. Ezinga	mevr. B. Niesen (f.a.)
mevr. I. Jansen (f.a.)	Mevr. W. Van Nunen
Mevrouw S. Hoek (f.a.)	Mevr. J. Schröter
mevr. N. Kames	De heer R. Veerman
De heer J. Karremans	De heer P. van der Velde (f.a.)

Portefeuillehouders:

wethouder mevr. Besteman
wethouder mevr. Bentvelzen

Forumgriffier:

Mevr. P.E. van Santen

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 20 april 2021

Datum: april

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Het is 20.00 uur dus dat betekent dat we gaan beginnen met Forum Stad van 20 april. Welkom allemaal, fijn dat jullie er weer zijn. Ook vanavond worden we weer online uitgezonden via de gebruikelijke kanalen. Ik wil u verzoeken om allemaal uw microfoon uit te zetten en op het moment dat u het woord voert uw microfoon aan te zetten maar ook uw camera zodat we u goed in beeld hebben. En mocht u willen interrumperen, steek dan even uw handje op. Mocht ik dat op een gegeven moment na een halve minuut nog niet zien dan ben u uiteraard toegestaan om te interrumperen. Noem dan wel eerst even uw naam zodat ik weet wie er interrumpeert. Gaan we over naar de agenda.

2. Algemeen spreekrecht inwoners

De voorzitter: Er hebben zich voor vanavond geen sprekers gemeld. Ah, ik hoorde mezelf dubbel maar als het goed is, is dat nu weg. Ja. Er hebben zich geen sprekers gemeld dus dat is snel klaar dat punt.

3. Lijst van Ingekomen stukken

De voorzitter: Gaan we over naar agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Zijn er nog opmerkingen of aanvullingen over de wijze van afdoening.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Ik heb aangegeven dat ik bij IB 21 038 hem zou willen agenderen op het moment dat ik daar aanleiding toe zie na beantwoording van de vragen die ik al heb opgestuurd.

De voorzitter: Ja, dat heb ik inderdaad gezien. Ik heb gezien dat er een aantal partijen vragen hebben gesteld die elkaar ook deels overlappen, dus het lijkt me in ieder geval goed om het vanavond wel aan bod te laten komen. Met eigenlijk het streven om het niet te agenderen voor het volgende forum omdat er dan heel veel raadsvoorstellen geagendeerd zijn. Dus het zou fijn zijn als we het vandaag af kunnen doen. En eventueel nog

met een tweede termijn waarin u uw vragen kunt stellen, maar mocht dat niet genoeg zijn dan kunnen we het uiteraard altijd agenderen. Maar bij voorkeur liever niet mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Ik zal me inhouden.

De voorzitter: Heel graag, dank u wel. Ik zie een handje van meneer Ezinga.

De heer Ezinga: Goedenavond voorzitter. Ik zou graag stukken IB 21 034 en raadsadres 21 013 willen agenderen voor een volgend forum. Dit zijn stukken beide betrekking hebbende op de aanpak en de gevolgen rondom corona. En wij zien aanleiding daartoe om dat te agenderen.

De voorzitter: Ga ik even kijken of daar steun voor is in het forum. Ik zie nog niemand knikken. Is er iemand die dit verzoek van meneer Ezinga wil steunen, of staat meneer Ezinga alleen?

De heer Loof (VVD): Ik wil dat verzoek wel steunen voorzitter.

De voorzitter: Ah, u bent ook van de VVD. Nou, dat is op zich wel aardig dat u met elkaar in de fractie in ieder geval op een lijn ligt. Ik ben ook op zoek naar een andere partij die het verzoek wil steunen.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Mag ik even een herhaling van de exacte IB-brieven waar dit verzoek op rust.

De voorzitter: Uiteraard. De IB 21 034 en de RA 19 038 als ik het goed begrepen heb, gaan beide over de corona-aanpak. Ik hoor nog geen enthousiaste reacties meneer Ezinga, dus dat betekent dat we het niet gaan agenderen. Misschien kan ik u wel bij het vragenuur nog even in de gelegenheid stellen om uw vragen te stellen over de IB-brief en de RA. Is dat een optie?

De heer Ezinga: Ja, voorzitter. Ja, jammer. Ik zal dat even overleggen met mijn fractievoorzitter of dat nodig is en anders stellen we artikel 44 graag alsnog.

De voorzitter: Ah kijk, helemaal prima. Dank u wel meneer Ezinga. Dan heb ik nog een verzoek als voorzitter, want ik heb wat signalen gekregen en ook wat berichten over het aantal vragen wat gesteld is voor het vragenuur. Ik heb ook een discussie in de app-groep sociaal domein daarover gezien. We hebben een aantal vragen over het actieplan en de overige vragen die zouden eventueel schriftelijk afgedaan kunnen worden. Ik heb overleg gehad met de wethouder die vindt dat ook prima als het schriftelijk afgedaan kan worden, maar uiteraard moet u dat ook prima vinden dus ik kijk even of daar draagvlak voor is.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, ik zou liever gewoon de vragen stellen vandaag en niet. Ik heb voor een deel heb ik ze schriftelijk gekregen en die hoeven dan, die ga ik natuurlijk niet opnieuw stellen, maar van de andere vragen wil ik dat gewoon even wel vandaag doen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik steun dat wat mevrouw Koopman zegt.

De voorzitter: Prima, dan kunnen we die discussie verder gewoon buiten wegen laten, dan gaan we gewoon alle vragen bij het vragenuur aan bod laten komen. En daarmee is.

De heer Kruger: Dus het wordt weer een latertje.

De voorzitter: Nee, meneer Kruger het wordt geen latertje want als u goed heeft gekeken naar de agenda van zijn we om 23:05 uur klaar. U kent mij inmiddels een beetje als voorzitter. Mijn streven is om in ieder geval om 22:55 uur klaar te zijn dan hebben we in ieder geval 10 minuten winst. Maar u bent daar uiteraard allemaal zelf bij vanavond. Niemand anders opmerkingen over.

De voorzitter: Ja. Niemand anders opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken. Mooi.

De wijze van afdoening bij de lijst van ingekomen stukken is hiermee vastgesteld.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Is er iemand die nog iets toe heeft te voegen aan de agenda. Nee, ook niet zoals ik nu zie tenminste. Dat is mooi.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 5, mededelingen van het college. Wethouder Bentvelzen u heeft een aantal mededelingen.

Wethouder Bentvelzen: Ik heb er vijf in totaal. Dus ik ga ze gewoon netjes aflopen. Eén is u naar alle waarschijnlijkheid niet onbekend de planning van de regiovisie. Toch wil ik hem hier even mededelen. De besluitvorming over de regiovisie is uitgesteld daar zijn jullie van op de hoogte gebracht. De planning die is nu als volgt: 7 september zal die in het college verschijnen, 28 september op het forum en 12 oktober in de raad. En vóór de zomervakantie vinden er nog twee verdiepende sessies plaats: een regionale sessie dat zal zijn op 10 mei en een lokale sessie en die zal zijn op 14 juni. Dat is mijn eerste mededeling voorzitter. De tweede heeft betrekking op een eerdere berichtgeving over 200 gemeenten die de fout in zijn gegaan met beslaglegging op een bijstandsuitkering. Ik heb daar contacten over gehad met een van onze raadsleden mevrouw Van Nunen. Ik vond het wel zo chic om dat aan de rest van de raad ook kenbaar te maken in dit forum. De gemeente Rijswijk, ik heb intern laten onderzoeken of de gemeente Rijswijk ook bij die 200 gemeenten hoort en hoewel wij werken met een andere rekentool, blijkt ook bij ons een klein aantal mensen een te hoge beslaglegging te hebben gehad op de uitkering. We hebben actie ondernomen om dit te herstellen. Maar dan zijn jullie ook allemaal op de hoogte hiervan. Mededeling drie heeft te maken met Briedis, dat is een van de aanbieders rondom jeugdbescherming. Op 12 april jl. heeft het keurmerkinstituut besloten om Briedis Jeugdbescherming een beëindigingscertificaat te verlenen vanwege geconstateerde afwijkingen. Dat betekent dat zij nu zes maanden de tijd hebben om lopende dossiers over te dragen aan een andere gecertificeerde instelling. Het betreft voor ons één cliënt uit Rijswijk en we monitoren de overdracht van die cliënt. Mededeling vier voorzitter heeft betrekking op de toeslagenaffaire. Die staat vanavond al geagendeerd, maar ik wilde jullie toch vooraf even een mededeling doen. Er zijn namelijk wat nieuwe ontwikkelingen te melden die wellicht al wat vragen wegnemen voor later deze avond. Er is inmiddels bekend gemaakt dat de gemeenten volledig gecompenseerd gaan worden. De gemeente krijgt dus alle gemaakte kosten vergoed op basis van een nacalculatie. De gedupeerde ouders kunnen daarmee uiteraard nog beter geholpen worden. Het betreft drie onderwerpen: de compensatie aan gemeenten voor de ondersteuning van de gedupeerde ouders op vijf leefdoelgebieden, de algemene inrichtings- en coördinatiekosten en compensatie van gemeenten voor kwijtschelding van gemeentelijke vorderingen. Dat is nummer vier daar spreken we vanavond later nog over. En als vijfde en laatste mededeling die betreft de regiotaxi. De aanbesteding regiotaxi is afgerond. We waren daar bezig met een nieuwe aanbesteding. We zijn blij met het resultaat. Op 16 mei zal onze nieuwe vervoerder gaan rijden en meer informatie hierover zal ik zo spoedig mogelijk verstrekken

via een raadsinformatiebrief, maar dan weet u dat dat uw kant op komt. Voorzitter dat waren al mijn mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Ik zie geen handjes dus er zijn verder geen vragen over. Nee. Sluiten we ook dit agendapunt af.

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen o.a. jeugdzorg

De voorzitter: Gaan we over naar agendapunt zes, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Kijk ik weer even wethouder Bentvelzen aan of daar nog iets over te zeggen is.

Mevrouw Bentvelzen: Nee, voorzitter. Buiten het feit dat die regiovisie is aangesteld, heb ik momenteel geen mededelingen te doen.

De voorzitter: Prima.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Gaan we over naar de lijst van toezeggingen en moties. Is er iemand die daar nog iets over kwijt wil. Ik zie mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts (GL): Ja, voorzitter dank u wel. Een vraag over toezegging nummer 79. Dat ging over de doelen en ambities 2020 waar we schriftelijke vragen over hebben gesteld. Destijds was het antwoord dat het iedere week in B&W terug zou komen en binnen enkele maanden er beantwoording plaats zou vinden ook in delen. Maar tot op heden hebben we daar nog helemaal niets van terug gezien dus ik vroeg me af of er al iets te melden valt uit B&W. En daarnaast was ook nog, ontbreken de toezeggingen van de raad van twee maart onder andere over de bomenkap langs de A4 is ook een toezegging op geweest op nog terugkomen op vervolgvragen.

De voorzitter: Ok. Ik heb begrepen dat inderdaad van de laatste vergaderingen de toezeggingen nog niet verwerkt zijn dus daar is de griffie nog mee bezig. Dus die staan er volgende keer bij. Van die andere toezegging durf ik niet te zeggen wat de stand van zaken is. Dus ik zou aan de griffie willen vragen om u daar schriftelijk even over terug te koppelen deze week nog.

Mevrouw Alberts (GL): Voorzitter, wellicht dat iemand vanuit het college daar antwoord op kan geven, een van de wethouders of de burgemeester, omdat destijds is toegezegd dat elke week het op de vergadering van B&W staat en ik vroeg me af of dat nog steeds het geval is.

De voorzitter: Is er een van de wethouders die daarop willen reageren?

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter dat wil ik wel doen hoor. Het is inderdaad nog steeds onderdeel van gesprek. Ik heb nog niet een overzicht gezien die naar de raad toe gaat. Dus mevrouw Alberts ik geef u mijn woord dat ik dat nog een keer onder de aandacht zal brengen bij de burgemeester.

Mevrouw Alberts (GL): Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. En dan gaan we over naar mevrouw Schröter-Haas.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Ik had een toezegging van wethouder Lugthart over de beantwoording van de vraag over de in- en uitstroom van trainees. Daar heb ik geen antwoord op gehad maar, maar u gaf juist aan dat de vragen nog niet verwerkt waren.

De voorzitter: Klopt. Die vragen zijn inderdaad niet verwerkt. Dat gaat over de toezegging dat de wethouder de volgende dag antwoord zou geven op de vraag over de trainees.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Ja, dat klopt.

De voorzitter: Volgens mij is wethouder Lugthart niet aanwezig. Dus we zullen hem daarnaar vragen en zorgen dat hij u uiterlijk eind deze week daar alsnog antwoord op geeft. Vorige vergadering kon dat binnen 24 uur, dus deze drie dagen moet zeker lukken.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Prima. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog andere op- of aanmerkingen over de lijst van toezeggingen en moties? Nee, prima dan sluiten we dat ook af.

8. Vaststellen Forumverslag: 16 maart 2021

De voorzitter: Gaan we naar het verslag van de vorige vergadering. Zijn er nog op- of aanmerkingen over het verslag? Kan haast niet, het is allemaal letterlijk opgenomen. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (RB): Ik zat het even na te lezen, maar ik denk soms lopen mijn zinnen niet helemaal dus misschien praat ik zelf af en toe een beetje verkeerd. Maar soms lopen tekstueel die zinnen niet helemaal goed, maar niet dat het mij heel veel uitmaakt maar het viel me toevallig op dus. Maar ik weet niet, verder wordt er niet veel mee gedaan denk ik dus ik vind het verder wel goed. Dank je wel.

De voorzitter: Ik vind dat u het allemaal prima verwoordt mevrouw Kames dus ik begrijp u in ieder geval. En ja, alle tekst is letterlijk opgenomen dus ja soms is dat een beetje vervelend om terug te lezen dat heb ik zelf ook wel eens. Maar waarvan akte. Dank u wel. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen over het verslag? **Nee, dan is het verslag hierbij vastgesteld.**

9. Raadsvoorstel Kadernota Sociaal Domein - 21 018

De voorzitter: Gaan we over naar agendapunt negen, het raadsvoorstel kadernota sociaal domein. Ik ga ervan uit dat eigenlijk elke partij daar het woord over wil voeren dus ik wou maar gewoon van groot naar klein beginnen. En dan begin ik bij Beter Voor Rijswijk. Wie mag ik daar het woord geven?

Eerste termijn

De heer Van den Berg (BVR): Wij hebben het voorstel goed bestudeerd en ik kan alleen maar zeggen chapeau. Beter Voor Rijswijk is geheel tevreden. Met de beste wil ter wereld kon ik geen commentaar leveren op wat onze wethouder heeft aangeleverd. Klare taal. Goed gedaan, mijn complimenten. Wel maken wij ons zorgen over de kosten die reeds zijn opgelegd met de regelgeving, maar het is door het hele land dus niet alleen de gemeente Rijswijk is hier de pineut van maar dat is landelijk. Dus dat blijft nog een zorgpuntje, maar daar kan de gemeente Rijswijk niet zoveel aan doen. En eigenlijk was dit het voor eerste termijn.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, GroenLinks blij dat er een kader sociaal domein ligt. We hebben er vaak om gevraagd ook omdat de oude nota echt achterhaald is en omdat juist het sociaal domein zo ontzettend belangrijk is dat we als raad kaders meegeven. Dus we waarderen ontzettend de inzet van de wethouder en er ligt gewoon een hele duidelijke nota met echte kaders. Dit is geen ambtelijk stuk geworden, maar juist een tekst die heel goed te lezen en te begrijpen is en er ook nog eens visueel aantrekkelijk uitziet. Complimenten dus daarvoor. Ook waarderen we het dat de wethouder met alle fracties contact heeft gezocht van tevoren en we zien ook echt de punten die we hebben meegegeven terug in de nota. Nog mooier was het natuurlijk geweest als we als raad zelf de kaders hadden gesteld, zelf hadden bedacht wat we eigenlijk willen terugzien. Maar daarvoor steek ik natuurlijk ook de hand in eigen boezem, daar hadden we dan zelf ook proactiever in moeten zijn. Toch zijn we op een aantal punten ook wel kritisch. Bij de titel 'samen verder voor eigen regie' dat klinkt natuurlijk heel veel belovend alsof de gemeente het echt samen met de inwoners gaat doen. Maar als je het leest staat er eigenlijk dat het vooral de bedoeling is dat inwoners het eerst zelf gaan oplossen en als het echt niet anders kan ja dan heeft de gemeente een aanbod. We vinden het dan ook wel een beetje teleurstellend dat de ambitie in deze nota vooral gaat over wat de gemeente van anderen verwacht, namelijk zelfregie en verantwoordelijkheid bij de burger. Wat ons betreft ligt de nadruk te veel op aanbod en te weinig op de vraag. Zo van, oh u heeft een probleem we gaan even kijken bij welk aanbod dat dan past. Wat dat betreft denken we te veel in hokjes. En waar we ook moeite mee hebben, is met de term normaliseren. Wij snappen de gedachte er achter, maar we zouden het graag vanuit een andere invalshoek aanvliegen. Want wat is nou eigenlijk precies normaal. Deze nota richt zich eigenlijk te veel op hoe we het hokje normaal iets groter kunnen maken zodat er wat meer mensen in passen. Voor wat ons betreft gaat we het eerst hebben over het afbreken van hokjes. Verdragen in plaats van normaliseren. Het gaat over jezelf kunnen zijn en elkaar ook accepteren. Om er echt voor te zorgen dat mensen minder zorg nodig hebben, hebben we allemaal een taak niet alleen de verwijzers en de zorgaanbieders. Er moet echt iets veranderen in de basis. Geen klassen met 30 leerlingen, maar kleinere groepen waarin de docent ruimte en tijd heeft om kinderen aandacht te geven en zorgkinderen meer zichzelf kunnen zijn zonder dat ze een stempel krijgen. Geen samenleving waarin bepaalde groepen worden weggezet en geen samenleving waarop we op de stoel van de rechter gaan zitten. Wat ons betreft is een inclusieve en verdraagzame samenleving de paraplu. Dit is onze visie. We zijn benieuwd naar de visie van de wethouder om onnodig problematiseren te voorkomen. Wat ons betreft komt dat nog iets te weinig naar voren in deze nota. We zouden de wethouder in ieder geval als tip mee willen geven om te kijken naar het taalgebruik. In deze nota gaat het vooral over problemen en veel minder over oplossingen. In het voorwoord alleen al lezen we ongeveer zes keer het woord probleem of problemen. Het woord oplossing komt niet voor. Dit strookt wat ons betreft gewoon niet met de ambitie om niet te problematiseren. Tenslotte hebben we ook nog een paar kleine vragen. We lezen dat de transformatiefase nog niet is afgerond, nog niet alle doelen zijn behaald. Kunt u iets vertellen over het tijdspad hiervoor. En tot slot, het advies van de Adviesraad Sociaal Domein kunnen we dat nog verwachten voordat we hier een besluit over nemen zodat we het ook mee kunnen nemen. Tot zover.

De heer Ezinga (VVD): Nou, ik wil allereerst ook mijn initiële complimenten geven aan de wethouder voor dit stuk. Zij heeft met dit document de benodigde kaders gecreëerd, benodigd voor de beleidsnota's die eronder liggen. Wij kunnen ook niet anders dan onderschrijven hoe zij kijkt tegen het normaliseren van onze samenleving en de daarbij behorende hobbels die we allemaal, jong en oud kunnen ervaren. Het feit dat je het vanuit een normaliserend karakter bekijkt, levert een veel toegankelijker kijk op op de problematiek die aanwezig is en het krijgen van die regie om het een plek te geven waar het nodig is. Moeten we iets wat we ondervinden oplossen of moeten we het omarmen, wordt het erbij of kunnen we het op een andere manier inzetten of aanpassen. En de veelzijdigheid van die problematiek maakt dat als je het normaliseert ook dat de oplossingsrichtingen veel veelzijdiger zijn dan alleen maar naar het afwijkende te kijken en dan in een veel

nauwer perspectief te plaatsen. Wij van de VVD en ik persoonlijk waarderen ook de wijze waarop ze een vermenschelijking maakt van het sociaal domein. Ik vond dat een heel mooie manier van tonen hoe je naar dit concept kan kijken. Ik had het nog niet eerder gezien. Dat geeft op een abstract niveau een vrij compleet beeld hoe het sociaal domein in een gemeente staat en waar het voor moet staan. En ik zou de wethouder willen vragen om ook te kijken of er iets meer aandacht kan worden gegeven aan de relaties. Want van al die elementen die rond omdat sociaal domein worden omschreven, miste ik het concept van relaties. En natuurlijk staat de inwoner voorop, want daar doen het voor. De meeste gemeenten in veel gevallen wanneer het gaat om hulp in het sociaal domein de tussenpersoon en is die relatie met de hulpaanbieder even zo belangrijk en daar mag ook echt wel op geattendeerd worden in het stuk. En mijn suggestie is dan ook om bijvoorbeeld een kopje relaties te expliciteren in de focus zoals mensen en daar waarden aan toe te voegen die we als gemeente willen nastreven. Ik hoor graag wat u daarvan vindt. U geeft aan in het, u geeft een aantal kaders. Er is een leidend kader maatschappelijk effect. En u zegt dat u stuurt op resultaat, terwijl u een paar zinnen daarvoor net schrijft dat u stuurt op outcome en beoogd effect. En u schrijft eerder bij de vermenschelijking van het sociaal domein dat u wilt sturen op effect. Maar waar stuurt u dan nu eigenlijk op. Er zit nogal een verschil tussen sturen op resultaat en sturen op effect en ik denk dat dat verwarrend voor mij werkt. Mijn laatste punt heeft betrekking op de consultatie die u heeft gedaan. Ik wil net zoals **mevrouw Kistemaker** dat adresseren. Ik waardeer dat zeer en ik denk dat het heel goed is om een dergelijk stuk ook goed gefundeerd neer te zetten. Alleen tijdens de consultatie die u met mij deed, hebben we ook gesproken over een paragraaf rondom risico's, een risicoparagraaf. Het is een groot onderwerp waar we hiermee te maken hebben met een enorme begroting die ermee gepaard gaat en een bepaalde grilligheid heeft in de kosten en de kostenbeheersing. En ik zei ook het zou verstandiger zijn om zo een dergelijke risicoparagraaf in te voegen. Eindelijk kun je dus op niveaus van beleidsnota's, maar ook op andere niveaus in een bepaalde manier inzicht geven in waar risico's precies plaatsvinden. Mijn vraag aan u is wat heeft u met dat advies gedaan en hoe kan ik dat terug lezen in deze kadernota. Ik heb niet zo expliciet een risicoparagraaf hier voor ogen. En tot zover daarvoor mijn eerste termijn. Ik kijk uit naar de beantwoording.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Ook het CDA waardeert erg dat er nu een goede kadernota ligt voor het sociaal domein, maar heeft ook een aantal kritische vragen hierbij. U geeft aan dat er sinds de oplevering van de nota veel gebeurd is, de oude nota, en veel is veranderd. En het is veel duidelijker welke rol wij hebben als gemeente binnen het sociaal domein. Tegelijkertijd geeft u aan dat u doorborduurt op een oude nota. U geeft aan dat bij het neerzetten van de structuur om de overgehevelde taken te kunnen uitvoeren geslaagd is en wij missen hier eigenlijk toch een stukje analyse in. Heeft deze wel plaatsgevonden dan zouden we deze graag nog wel willen zien. Gewoon een beeld van goh, wat heeft er gewerkt wat heeft er niet gewerkt. Wij vragen ons ook af waarom u doorborduurt op de kaders zoals die in 2014 zijn neergezet. U heeft een hele mooie paraplu afgebeeld en wij vragen ons wel af is die stevig genoeg gezien de stormen die het heeft doorstaan en de stormen die nog komen. Daarnaast zouden we toch een wat steviger financieel kader willen zien. We vinden de nota wat hoog over en missen wat concretere doelstellingen in het veld. Dus die zouden we graag nog wat terug willen zien. Daarnaast is het ons niet helemaal helder wat u bedoelt met de preventieve aanpak en het stuk waarbij aangesloten wordt bij bewonersinitiatieven. Kunt u dat nog toelichten. En dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Schröter. Gaan we over naar de fractie van Wij. Wie mag ik daar het woord geven.

De heer Karremans (Wij): Ja, dank u wel voorzitter.

Mevrouw Koopman (D66): Ik dacht dat u in volgorde van.

De voorzitter: Ah, ik zie dat ik mevrouw Koopman vergeten ben, nou dat is niet zo netjes. Na meneer Karremans geef ik u uiteraard ook het woord mevrouw Koopman.

De heer Karremans (Wij): Allereerst wil ik de complimenten geven aan mevrouw Bentvelzen voor het mooie stuk. Duidelijke kaders en zoals al eerder genoemd is het heldere en duidelijke taalgebruik. Echter vraag ik me wel af hoe wij als raad kunnen meten wat het effect is, ja eigenlijk de manier hoe we dit gaan meten voor het effect. Daarnaast vrees ik dat de kadernota is doorgetrokken vanuit 2014. Mijn vraag is zijn er nog tussentijdse evaluaties geweest, en zo ja wat is daar de uitkomst van. Nu we toch een beetje bezig zijn met 2014, las ik ook dat de beleidskeuzes in het verleden niet altijd realistisch bleken. Ik vraag me af hoe de wethouder kan garanderen dat de beleidskeuzes in de toekomst wel realistisch zullen zijn, zeker gezien het feit dat de uitgangspunten hetzelfde zijn gebleven. En tot slot lees ik eigenlijk de rode draad in deze kadernota en dat is het nemen van inwoners op basis van hun eigen kracht. En dit ondersteunt Wij. zeker, dit vinden wij iets positiefs. Echter vraag ik mij wel af hoe en door wie wordt nou bepaald wat de eigen kracht van iemand is. De een heeft geen familie en heeft voldoende kracht om alles te kunnen, terwijl iemand anders geen kracht heeft met een groot sociaal netwerk. Ik zou dus eigenlijk graag willen horen hoe de kracht wordt bepaald wanneer iemand iets op eigen kracht kan doen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Karremans. Ga ik nu over naar mevrouw Koopman. Excuus voor de verwarring mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, ik dacht we in volgorde van grootte zouden gaan dus. Maar goed, het zij u vergeven. Nou, eindelijk na zeven jaar hebben we weer een kadernota sociaal domein. Stond in de oude nota de transitie centraal nu komt de transformatie aan bod. Een mooi integraal visiedocument is het geworden in goed leesbare taal, complimenten daarvoor, waarbij ook op hoofdlijnen de financiën zijn meegenomen zoals benoemd in de paraplu in bijlage 2. Maar het is inderdaad echt een visiedocument, een kadernota op hoofdlijnen en wij vinden dat er nog wel een paar elementen ontbreken die op zich niet heel ingewikkeld zijn om toe te voegen. U geeft die hoofdthema's aan in die financiële paraplu, maar die hoofdthema's komen eigenlijk niet terug in de kadernota. U heeft de maatschappelijke effecten benoemd, maar daarin komen focuspunten naar voren en geen doelstellingen. En het zal u niet verbazen er staan geen beleidsindicatoren in waardoor monitoring van voortgang moeilijk is voor de raad. Dus daar hebben we ook al over gesproken bij de beleidskader subsidies. Kort even daarop ingaande. In de infographic in bijlage 2 wordt verwezen naar zelfstandig leven, veilig opgroeien, en meedoen. Deze doelstellingen op hoofdlijnen die ontbreken in de kadernota, maar die zijn wel in de begroting verwerkt. Daar staat heel keurig omschreven voor deze drie thema's ook wat de doelstellingen zijn. En als we die drie paragrafen nu hierin opnemen dan geeft dat ook duidelijk het verband tussen de financiële kaders en die doelstellingen op hoofdthema's. Dan de beleidsindicatoren. U geeft aan dat u wilt sturen op outcome. Nou, daar ben ik natuurlijk een groot voorstander van, maar daar zijn ook beleidsindicatoren voor nodig en die wilt u nog verder uitwerken met inwoners en partners. Nou, dat vind ik op zich een goed plan. Ik had liever gehoopt dat ze al hierin zouden zijn opgenomen. Het kan ook heel goed voor de deelnota's die er nog gaan komen uitgewerkt worden gekoppeld aan de hoofdthema's zodat we goed zien welke onder welk hoofdthema hangt. Maar we zouden ze ook vrij eenvoudig kunnen opnemen in de monitor sociaal domein. Zodat we in de monitor sociaal domein ook die drie kopjes, die drie hoofdthema's weer laten terugkomen en in de P&C-cyclus. Er hoeven op zich geen nieuwe indicatoren te komen, we meten al heel erg veel. Maar ze moeten wel gekoppeld worden aan de hoofdthema's, bijvoorbeeld bij het leiden van een zelfstandig leven kunnen we de indicator gebruiken minder mensen met voorzieningen per 1000. Over alle domeinen heen zodat we goed kunnen zien wat de effectiviteit ervan is, of minder gezinnen met kinderen onder armoedegrens. En zo zijn er voor alle drie de hoofdthema's

best wel een aantal zaken die we al meten die we in de monitor dan goed kunnen bijhouden. En ik wil u dan ook vragen om vóór het kaderdebat samen met ons keuzes te maken daarvoor in de nieuwe herziening van de monitor sociaal domein, die volgens mij ook in de planning staat om vóór het kaderdebat aan te pakken. En dan kunnen ze dus ook worden opgenomen in de begroting waar we de targets vastleggen en volgend jaar kunnen we ze ook opnemen in de beleidsindicatoren voor het subsidiekader, het beleidskader subsidies. Op die manier wij een heel goede voortgang overall op het sociaal domein via deze kadernota en via alle instrumenten die we ons ter beschikking stellen. Dus ik wil u vragen wilt u daar in meegaan.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Ja, ik wil ook heel graag. Ja, ik vond het een feestje om dit stuk te lezen. Het was kort, het was bondig, het was duidelijk, goed taalgebruik en ook visuele aspecten zaten erin dus het was echt heel prettig om te lezen. Dus dank daarvoor aan de wethouder. En in de nota kwam ook een aantal hoofdelementen terug waar GBR zich goed in kan vinden. Er wordt eigenaarschap genoemd en eigen kracht van de inwoners in de samenleving en de ondersteunende rol van de gemeente in plaats van een verzorgende. En ook zien we een aantal keren in de nota terug dat de wethouder het heeft over inzet op normaliseren en het is duidelijk te zien dat de wethouder een visie heeft. Dat is goed terug te lezen in de nota dat is fijn. Ja, en de kadernota het is natuurlijk een paraplu. Het wordt verder nog uitgewerkt dus weinig concrete punten. En dat snappen wij enerzijds omdat wij krijgen die, andere nota's worden aan de raad ook voorgelegd, maar anderzijds heeft deze kadernota een aantal uitgangspunten die eigenlijk toepassing is op de nog uit te werken andere nota's. Voorbeelden zijn vroeg signaleren op het normaliseren. En daarom willen wij de wethouder vragen waarom dit niet nu al nader is uitgewerkt. Hoe gaan we bijvoorbeeld de basis infrastructuur op orde krijgen en hoe gaan we normaliseren. Is de wethouder het met ons eens dat het eigenlijk logischer is om het nu in deze paraplu alvast uit te werken in plaats van voor elke nota weer apart. En zo niet, hoe gaan we dan handvatten geven aan deze uitgangspunten en waarborgen dat dit inderdaad terugkomt in de afzonderlijke nota's en ook in de praktijk. Daarnaast borduurt deze nota voort op de kadernota uit 2014. Het CDA had het er ook al over en de focus die ligt op elementen die verbeterd moeten worden. Dit wordt zo genoemd in het raadsvoorstel. Maar vervolgens lezen wij in de kadernota vrij weinig terug over de elementen die sinds 2014 niet goed hebben uitgepakt. We spreken bijvoorbeeld over normaliseren, dus blijkbaar hebben we in het verleden geproblematiseerd en waarom worden deze ja toch wat misstappen niet specifiek genoemd. Wij denken dat het belangrijk is om te erkennen waar het in het verleden mis is gegaan en dat we daarom ook nieuwe keuzes gaan maken. En er wordt verwezen naar het Rijk, er komt te weinig geld uit het Rijk. Ja, dat klopt inderdaad, maar we hebben in het verleden ook niet alles goed gedaan en dat heeft natuurlijk ook invloed gehad op de financiën. Dus graag een reactie hierop van de wethouder. En tot slot nog twee concrete vragen. Als eerste vragen we ons af zijn er lessen vanuit het actieplan en ook werd erin genoemd dat wij nog een advies kunnen verwachten uit de commissie en is het mogelijk en deze te ontvangen vóór de bespreking in de raad.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Er is al veel gezegd ook in de complimentensfeer, daar sluit ik me bij aan. Heel leesbaar en overzichtelijk. Maar nu even op inhoud nog een aantal opmerkingen en ik sluit mij eigenlijk ook wel aan bij wat mevrouw Koopman ook zei. Ik vind het meer een visiedocument dan een richtinggevend of sturend document wat het zou moeten zijn toch wel als kadernota. En daarin sluit ik ook wel aan bij wat mevrouw Kistemaker zei, heel erg problematisch eigenlijk ook opgesteld en begrenzend, wie valt er wel onder en wie valt er niet onder. En ik begrijp net zoals meneer Karremans dat eigenlijk ook zei, ook niet precies wie dan wel en niet daar onder vallen, onder mensen die op eigen kracht dingen zouden moeten kunnen oplossen. Dus die grenzen zijn wat mij betreft in deze kadernota nog niet volledig helder en het denken in oplossingen is te weinig denk ik aan handvat meegenomen. Maar ik wil het toch nog heel even over die visie en missie hebben. U heeft dat heel creatief opgepakt met de mensen zien achter de professional, maar ik mis eigenlijk

een onderdeel en dat vind ik, dat is nog niet gezegd door de voorgangers, door mijn collega's. Ik mis de mensen voor wie je het doet. En u beschrijft heel duidelijk in die visiemissie wat is onze kracht, als professional of als organisatie, waar zitten onze talenten, waar zit ons DNA en voor wie doet u het eigenlijk, dat mis ik. En hoe kijkt u tegen die mensen aan, de cliënt, het dossiernummer zoveel, de indicatie, de nou noem maar op de mensen in schulden. Hoe ziet u die eigenlijk vanuit uw visie en missie. Ik zou dat heel graag toegevoegd zien, omdat ik dat ook eigenlijk een meerwaarde vind aan onze kijk op het sociaal domein. En ja, ik verwijs u toch maar even weer heel graag naar die wethouder in Tilburg, ik het er met u vaak over gehad die toch die zaken graag wil omdraaien. Niet kijken vanuit het is iemand die waarschijnlijk als profiteur, potentiële profiteur bij de gemeente aanklopt of als iemand die niet wil. Ik wil zo graag dat omdraaien en dat had ik ook graag in die visie en missie gezien. Bent u het daar met mij en met ons, met de Partij van de Arbeid over eens dat we het echt moeten omdraaien. Daarnaast wil ik ook heel graag zien wat die netwerksamenleving volgens u inhoudt. U zegt daar moeten we meer naartoe, maar u beschrijft eigenlijk de dingen die we al doen. Wat gaan we dan meer doen, wat is de ambitie met betrekking tot die netwerksamenleving, waar ik ook heel erg achter sta maar daar moet je wel handvatten voor bieden in een kadernota denk ik. Dat normaliseren kan ook heel erg strak en disciplinair bijna worden ingevuld. Heb ik grote moeite mee, want als u eigenlijk het voorbeeld zoals u zelf noemt in uw inleiding van een kind dat spijbelt of dreigt te gaan spijbelen als je dat al problematiseert dat ben ik met u eens daar kan ook een stigma, een stempel van uitgaan. Maar we moeten ook niet het omdraaien dat we ook niet eerst de signalen wanneer er iets aan de hand zou kunnen zijn dat we die miskennen en negeren. Dus normaliseren, ik ben er niet voor voor die term. Misschien kunnen we daar met elkaar nog iets anders voor bedenken. Ik sluit me aan bij dat de adviesraad eigenlijk te laat dus is ingelicht helaas doordat dit stuk pas begin april is opgestuurd. Kan dit alsnog vóór 11 mei meegenomen worden het commentaar van de adviesraad. En eigenlijk mijn belangrijkste vraag is wat wil je nou uitstralen met een kadernota sociaal domein. Wil je uitstralen dat je mensen eigenlijk zoveel mogelijk op hun eigen kracht zet, waar mogelijk tuurlijk prima, of wil je uitstralen dat je er ook bent als overheid om mensen de nodige steun te geven op maat en dat je de mens ziet achter het dossiernummer. Dat antwoord hoor ik graag van u wethouder.

Mevrouw Kames (RB): Ik wil zonder meer onze wethouder bedanken voor het goede leesbare stuk. Ik vind het echt ook een heel goed stuk. Je kan ook merken dat er geluisterd is naar de inbreng die wij ook hebben gegeven. En ja, ik heb verder eigenlijk helemaal geen vragen. Ik ben het er goed mee eens wat er ook allemaal staat. Bij deze mijn eerste termijn.

Mevrouw De Man (OR): Ook ik ga het heel erg kort houden. Ik vind het stuk wat de wethouder heeft geleverd hartstikke goed, mooi leesbaar. Ik zou ook aan de andere wethouders mee willen geven om hiervan te leren. Dit soort dingen zien wij graag, dat maakt ons werk ook een stuk makkelijker en inhoudelijk heb ik verder geen op- of aanmerkingen meer. Dus hartstikke bedankt.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Man. Gaan we over naar de beantwoording van de eerste termijn. Wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Even al mijn aantekeningen erbij pakken. Allereerst natuurlijk dank aan de raad allereerst natuurlijk voor de input vooraf, voor de belronde die ik met jullie heb mogen doen en tegelijkertijd voor de complimenten die hier gemaakt zijn dat doet mij goed, maar dat doet ook de mensen achter de schermen goed die dit natuurlijk samen met mij doen want zonder hen creëer ik dit ook niet. Dat mag ook wel eens gezegd worden. Om nu terug te komen op de vragen die er nog gesteld zijn. **GroenLinks** die heeft een aantal, en ja misschien zijn het meer waarden meegegeven vanuit politieke standpunten. De klasse die u

aangeeft van de 30+ wat niet fijn is, geen samenleving waarin we groepen wegzetten. Nou ik denk dat eenieder van ons dat zou kunnen onderschrijven. U geeft aan de nadruk ligt te veel op het aanbod en niet op de vraag en te veel op eigen kracht en te veel op normaliseren. En voor mij is normaliseren nu juist jezelf kunnen zijn en jezelf accepteren. En nogmaals dat is voor mij de kern, je bent goed zoals je bent ook als je anders bent. En als het je niet lukt dan zijn we er als gemeente, als overheidsorgaan om jou te helpen en om die regie weer zelf terug te kunnen pakken. Want ik heb er echt een ontzettende hekel aan dat wij als maatschappij doen wat we doen. Een wat we momenteel doen, is als iemand in een bijstandsuitkering verkeert, een voorbeeld te noemen dat we dan zeggen als dat niet binnen een jaar gekeerd is naar werk en diegene zit drie of vier jaar in de bijstandsuitkering dat we vervolgens afconcluderen dat diegene een soort van afgeschreven is van onze maatschappij en niet meer zou mee mogen of kunnen draaien en de regie niet meer zelf zou mogen pakken. Dat is voor mij de kern van het normaliseren en dat is ook wat ik getracht heb over te brengen in deze kadernota. En dan geeft **mevrouw Van Nunen** ook aan van ja goed dat komt wel heel hard over, maar dat is ook iets wat mij echt aan mijn hart gaat. Dus ik vind dat ik dat en in mijn voorwoord en in de kadernota zelf is het een aantal keren genoemd het normaliseren omdat ik dat gewoon heel erg belangrijk vind. U heeft mij gevraagd het tijdspad over de transformatie. Nou de nota die we hebben opgesteld die gaat over een paar jaar en gaandeweg realiseren we die transformatie met elkaar. Dus ik kan daar geen tijdspad aan vasthangen. De kadernota die staat nu voor een paar jaar op de agenda. We doen natuurlijk wel continu evalueren dat doen we door onze monitoringsinstrumenten. Daar kom ik later nog op terug in het kader van de beantwoording van **D66**. En u heeft mij gevraagd over het advies van de Adviesraad Sociaal Domein. We hebben daar, we hebben de nota toegestuurd naar de Adviesraad daar is ook kort gesproken met Adviesraad. De tijd die de Adviesraad ervoor zou willen was te kort voor een formeel advies. We zijn nog in gesprek met hen. Dus het gesprek met Adviesraad nog gaande en ik hoop dat ik voor de raadsvergadering nog een formeel advies op schrift heb die ik u kan toezenden. Ik kan er nog geen toezegging op doen want ik ben de Adviesraad niet en ik ben van hen afhankelijk of zij dat nog formeel op schrift willen zetten. Dus dat is het enige wat ik daar over kan zeggen. Dan ga ik verder voorzitter met de VVD, die heeft mij expliciet gevraagd kan de wethouder een kopje relaties toevoegen in de nota. De relaties met, tenminste meer aandacht daarin, de relatie met de hulpaanbieder die **de heer Ezinga** heeft aangegeven. Nou, die toezegging kan ik doen, die wil ik nog toevoegen met uw goedvinden aan de nota. Dus dat zal dan terug te lezen zijn voorafgaand dat hij op de raadsagenda staat. En u heeft mij gevraagd de risicoanalyse die wij besproken hebben en de paragraaf die u daar gevraagd heeft om dat in het stuk op te nemen. Nou, ik heb dat natuurlijk uitvoerig besproken en u heeft mij gevraagd waarom is die er nou niet. Nou, de reden dat hij niet expliciet in deze kadernota staat is omdat we sturen continu en we monitoren continu het sociaal domein op basis van onze indicatoren en die indicatoren daarmee proberen we onze risico's ook de managen. En die indicatoren komen ook eigenlijk continu terug in die P&C-cyclus. Volgens mij heb ik daarmee de vragen die de **VVD** had beantwoord. Zo niet, dan hoor ik dat graag in tweede termijn. Het **CDA** die heeft mij ook een aantal vragen gesteld. Die geeft mij de vraag van goh, het neerzetten van de structuur over de overgehevelde taken dat dat geslaagd is en waarop ik dat gebaseerd heb, of er een analyse heeft plaatsgevonden. Nou, de structuur die is opgezet die is werkbaar. Die voeren we nu inmiddels ruim zes jaar uit. De processen lopen en mensen die krijgen de ondersteuning die ze nodig hebben. In de kadernota die voorligt op pagina drie staat toegelicht wat wel goed heeft gewerkt en wat niet goed heeft gewerkt. Dat zijn de verwachte eigen kracht en de verwachting die we hadden van de samenleving. De samenwerking tussen de verschillende partijen, zowel de formele als de informele zorg en het binnen budget blijven van de uitvoering van de taken. U heeft mij gevraagd waarom ik voortborduur op de kaders zoals die in 2014 zijn neergezet. De kaders van 2014 die zijn voor het overgrote deel nog steeds geldend. We gaan nog steeds uit van mensen hun eigen kracht en we gaan ervan uit dat de overheid er is voor mensen die dat nodig hebben op dat moment en dat doen we ook. U vraagt mij of de paraplu die ik voorstel stevig genoeg is gezien de stormen die het heeft moeten doorstaan. Ik denk dat uw

achterliggende vraag is waarom ga ik nou door op dezelfde weg terwijl die niet volledig lijkt te werken. Het voordeel dat we hebben inmiddels is dat we veel ervaring hebben opgedaan in de afgelopen periode en dat we daarmee ook wat reëler zijn geworden in inschattingen en dergelijke. Daar komt ook bijvoorbeeld de wens vandaan om te normaliseren. Daardoor kunnen we ook beter onze focuspunten aanbrengen en een concretere aanpak. En die focuspunten en de aanpak die hebben we voor u in de kadernota opgeschreven. U geeft aan, u mist het financieel kader. Nou in de kadernota sociaal domein wordt de visie en de hoofdlijnen worden vastgesteld, de hoofddoelen voor het hele sociaal domein en de uitwerking vindt per beleidsveld plaats in de betreffende kadernota's en -visies. En al die beleidsnota's en -visies die bevatten de financiële paragraaf waar u om vraagt. Het is voor u niet helder wat ik bedoel met de preventieve aanpak en vooral het stuk waarbij aangesloten wordt bij bewonersinitiatieven. U vraagt mij om dat toe te lichten. In het kader van de preventie dragen wij ervoor zorg dat er een basisstructuur is aan voorzieningen voor onze inwoners. Dat er een eenvoudigheid is en dat er toegankelijkheid is omtrent die informatie en dat het goed te vinden is. En de formele structuur organiseren wij als gemeente. Daarnaast zijn er ook informele structuren en mensen die gewoon onder elkaar als zijnde buurten, mantelzorger en dergelijke die zijn er ook en die ondersteunen wij waar dat nodig is. Zo kan ik een voorbeeld noemen vanuit het welzijnsbeleid dat u een x-aantal maanden geleden heeft vastgesteld. Ik hoop dat dat een beetje een antwoord is op uw vraag. Dat zijn volgens mij ook de vragen die Wij. gesteld heeft. Buiten het feit dat u vraagt wat is nou iemands zijn of haar eigen kracht. Maar goed, weet u wat het is **meneer Karremans** als iemand zich meldt bij de gemeente omdat diegene er niet uit komt of omdat het niet lukt, dan wordt er altijd met diegene zelf een gesprek aangegaan van goh, waarom lukt het niet, heeft u überhaupt een netwerk en als dat netwerk er wel is waarom lukt het dan niet met dat netwerk, waarom de gemeente daar dan op in moet springen. Dus er wordt individueel maatwerk geboden bij iedere zorgbehoefte die er is door de gemeente en ja daarmee wordt ook gewoon gekeken naar wat is dan wel die eigen kracht en wat niet. Het is zo divers en zo individualistisch dat je niet wat mij betreft iemand kan vastpinnen op nou dit is eigen kracht en dit is niet eigen kracht, of dit is een goed netwerk en dat is een slecht netwerk. Dat is niet in woorden te omvatten. Dan ga ik door met D66, die heeft mij ook expliciet een aantal vragen gesteld. Ik zou graag proberen een voorstel te doen. We hebben een stuk opgenomen, die kadernota over het effect. Dat staat uit mijn hoofd in hoofdstuk drie. Ik heb de kadernota nu niet voor me. Ik zou graag willen toevoegen **mevrouw Koopman** hoe we dat doen en welke indicatoren we daarbij inzetten, benoemen we in de nog vast te stellen beleidsnota's. De doelstellingen outcome en indicatoren komen daarnaast terug in de monitor sociaal domein. De begroting, de jaarrekening binnen de thema's zoals u genoemd heeft: het leiden van een zelfstandig leven, het opgroeien in een veilige omgeving en meedoen in een gezonde samenleving. En daarin werken we het meerjarenperspectief uit naar concrete activiteiten, doelstellingen en middeleninzet. Ik begrijp dat dit veel te snel gaat wellicht, maar ik zou u de toezegging willen doen om er een aantal zinnen aan te wijden in de kadernota die nu voorligt om u daarmee naar tevredenheid te stellen hoop ik en de kadernota in de raad ter goedkeuring te krijgen. **Gemeentebelangen Rijswijk** heeft gevraagd hoe dit zich verhoudt met het actieplan. Ja, dat vind ik lastig, want ik heb meerdere vragen gehad telefonisch over dat actieplan en dat actieplan mevrouw Van Amerongen dat heeft natuurlijk puur betrekking op jeugd en Wmo en deze kadernota sociaal domein, het sociaal domein behelst niet alleen jeugd en Wmo. Het sociaal domein behelst nog veel meer dan dat, werk en inkomen, armoede, schulden en dat soort zaken. Dus het heeft wel relatie met elkaar gedeeltelijk maar niet volledig. Dus dat Actieplan Jeugd en Wmo dat is ook iets waarmee we aan het werk zijn en waar we het strakjes nog over komen te spreken met alle vragen van het vragenuur waar ik ook nog wel wat meer tekst en uitleg zal geven. Maar het is niet per se dat het één op één neergelegd kan worden in deze kadernota sociaal domein, want ja dat is een breder aspect wat we daarmee proberen te bereiken. **Partij van de Arbeid** de adviesvraag van de adviescommissie heb ik beantwoord bij **GroenLinks** als het goed is **mevrouw Amerongen** die heeft u gehoord. De **Partij van de Arbeid** die heeft ook een aantal vragen gesteld van voor wie doen we dat nou eigenlijk, nou mevrouw Van Nunen we doen het voor iedereen.

We doen het voor iedereen die ondersteuning nodig heeft in Rijswijk en op een bepaald moment in het leven zou dat zou kunnen zijn dat zouden zelfs u en ik kunnen zijn die op een bepaald moment ondersteuning zouden moeten krijgen vanuit onze eigen gemeente. Dus dat is mijn antwoord op uw vraag. En wat wil ik uitstralen met die kader sociaal domein, enkel eigen kracht of wil ik ook de mensen achter het dossiernummer dat heeft mij ook gevraagd. En uiteraard zou ik zeker niet willen zeggen dat ik alleen het dossiernummer zou willen zien. Ik wil juist de mensen zien en juist kijken van wat is je eigen kracht eigenlijk wat ik gaandeweg heb uitgelegd en wat voor mij normaliseren is, ja ik kom er nog maar een keer op terug. Ik vind dat iemand mag zijn zoals die is en als we iemand moeten helpen om de regie weer terug te pakken, al dan niet of dat nou volledig is of voor 10, of 20, of 30% dan vind ik dat we daar als gemeente aan zet zijn om diegene te helpen om een stukje regie van het eigen leven bij zich te houden. Daarmee heb ik mijn best gedaan om in eerste termijn alle vragen te beantwoorden voorzitter, maar ik zal er vast een paar vergeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Dan komen we daar bij de tweede termijn vanzelf achter. Gaan we over naar de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Van den Berg (BVR): Voorzitter, het doet Beter Voor Rijswijk goed dat er voor ons nu een kadernota ligt waarvoor door alle partijen eigenlijk al complimenten zijn gemaakt, op wel wat opmerkingen na natuurlijk en wat aanvulling, maar zoals Beter Voor Rijswijk heeft gemerkt wel breed gedragen door de raad of door dit forum. Beter Voor Rijswijk verwacht natuurlijk dat gaandeweg wat langer de tijd zijnde wel wat rimpels op het water komen door problemen, maar vooralsnog zien we niet de spreekwoordelijke beren op de Beatrixlaan. Dus we hopen dat het met deze kadernota goed komt. Het is een goed stuk en wat Beter voor Rijswijk betreft kan het na de aanpassingen van een aantal dingetjes net zoals de aanvullingen van de **VVD** dit door als akkoordstuk.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, we bedanken de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ja, we hopen met haar mee dat het formeel advies van de Adviesraad Sociaal Domein op tijd is anders is het natuurlijk wel een beetje een wassen neus als we alvast gaan besluiten zonder het advies van de Adviesraad mee te nemen. En dat we juist zoveel hechten aan participatie en ook in deze kader dat het komt ook weer terug. Ja, als we de wethouder horen praten over normaliseren dan zijn we het op veel punten met haar eens. Maar het zou goed zijn om hier eens met elkaar als raad verder over te praten wat het nou eigenlijk precies inhoudt en wat daarvoor nodig is. Volgens mij stelde **mevrouw Van Nunen** dat ook al voor. Want als u zegt dat de kern is dat je bent zoals je bent ook als je anders bent dan zit het voor ons echt in dat allerlaatste zinnetje. Want wat is dan anders en wie bepaalt wat anders is en zouden we niet gewoon af willen van die hele classificering van normaal en anders. Dus ik ben benieuwd nog naar een reactie hierop. En tot slot zouden we graag ook nog een reactie willen op onze opmerking over het taalgebruik in de kadernota die toch wel iets problematiserend is en wat oplossingsgericht zou kunnen.

De heer Ezinga (VVD): De VVD is blij dat de wethouder toegezegd heeft om een kopje relaties te expliciteren bij de vermenschelijking van het sociaal domein. Ik zat goed te luisteren ook naar mijn collega-raadsleden en ik hoorde **mevrouw Van Nunen** ook spreken over neem je wel voldoende eigenlijk om wie het gaat daarin mee. Dus de relatie eigenlijk met de hulpbehoevende. Dat is weer de andere kant van het spectrum en die zou je ook mooi in dat kopje kunnen plaatsen. Dus wellicht zit daar wel een twee-in-een in. Dus ik geef het maar even mee. Met betrekking tot de verdere beantwoording over de risicoparagraaf. Ja, we hebben het erover gehad en ja, ik ben het met u eens dat er een toetsing plaatsvindt via de indicatoren en via de monitoring en dat is heel erg concreet en dat past ook heel erg goed bij het toetsen van die beleidskaders, of van die

beleidsnota's die we later of daar aanpalend, aanhangend gaan controleren. Maar juist bij een kadernota waarbij we het juist om een meer visie-achtig of kaderstellend document hebben, kan je ook voor de langere termijn een koppeling maken met de risico's die mogelijk plaatsvinden. Risico's op strategisch niveau, risico's op operationeel niveau, op financieel niveau en desnoods op juridisch niveau. Dit is niet anders dan ook bij een bedrijf dat een jaarverslag moet indienen. Ik zeg niet dat we hier met een bedrijf bezig zijn, maar het geeft wel handvatten om met een risicoparagraaf in een kadernota te kijken naar de beleidsnota's waar dan de dergelijke risico's ook weer naar voren komen. Zo maak je de cirkel denk ik in mijn ogen sluitend om control te houden op alles wat er plaatsvindt binnen het sociaal domein. Dus ik vraag u nog een keer, zou u hier een keer naar kunnen kijken en dat zou heel goed passen binnen de tabellen die u reeds heeft gemaakt op de leidende kaders. Verder tenslotte, u heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag waarop nou precies gestuurd wordt want u haalt diverse vormen van sturing aan. Sturing op resultaat, sturing op effect. Wellicht is het een semantische kwestie dat het puur in de tekst op schrift dubbel wordt gebruikt, maar ik zou er wel wat meer helderheid in willen krijgen. Misschien heeft u daar nog een antwoord op te geven. Verder geen commentaar en een prima stuk tot nu toe dank u wel.

Mevrouw Koopman (D66): En heel hartelijk dank voor de beantwoording. Ik vind het wel een mooie discussie over normaliseren en volgens mij is het eigenlijk iedereen is wie hij is, soms kun je het op eigen kracht en soms heb je een klein beetje steun nodig. En dan heb je het niet overwat is normaal, wat niet normaal, het geldt gewoon voor iedereen. Maar goed, ik weet niet hoe dat dan nog in die nota zou kunnen. Heel hartelijk dank voor de toevoeging bij effecten dat lijkt mij een uitstekende toevoeging. Ik had ook nog een vraag over die stukken die in de begroting stonden over de hoofdthema's, want ik denk dat dat toch een extra toevoeging zou zijn om die toch nog even expliciet die link te maken en daar kan dan ook later in de uitwerkingsnota's die koppeling weer worden gemaakt onder welk hoofdthema ze nu gaan vallen en welke bijdragen ze gaan leveren zowel op de financiële kaders als uiteindelijk ook op de beleidsindicatoren. Verder een prima nota en succes en ik denk dat we daar wel bij zijn met de uitwerking verder.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): En dank u wel wethouder voor de beantwoording van de vragen en ook de tijd die u hiervoor genomen heeft. Ik heb toch nog een paar puntjes. Het is me niet helemaal helder waarom u door wenst te borduren op oud beleid, want u heeft dat aangepaste kaders dat vind ik heel goed. Daarom snap ik niet helemaal waarom u door wilt borduren op het oude beleid, want eigenlijk heeft u het gewoon wel duidelijk aangepast. Het is misschien een puntje maar daarom mijn vraag. Daarnaast vinden we het wel belangrijk om het financieel kader zoals u aangeeft dat dat verder uitgewerkt wordt in de individuele nota's wel scherp houden. Wij zouden graag zien dat u dat scherp houdt, want het blijft van belang om de financiën te blijven beheersen en scherp te houden met elkaar. Het stukje rondom de preventieve aanpak weet ik eigenlijk wel wat het betekent, ik vond de alinea gewoon niet heel helder. Daarom vroeg ik me af van goh, hoe ziet u dat dan voor zich zeg maar met de bewonersinitiatieven. Vandaar mijn opmerking hierover. Dank u wel dit was het voor mijn tweede termijn.

De heer Karremans (Wij): Ja, dank u wel. Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Ik ben blij om te horen dat er inderdaad geen checklist is, maar dat het echt menselijk maatwerk is. Ik ben er blij mee om te horen. Ik hoop dat we in de toekomst vergeleken met 2014 dat we dit keer wel wat realistischer beleidskeuzes gaan krijgen en voor de rest is het een prima stuk waarin Wij. ons kan vinden.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Wethouder bedankt voor de beantwoording. Ik heb nog wel openstaande punten. De eerste gaat over een aantal elementen die eigenlijk voor alle nota's geldig zijn. Bijvoorbeeld het normaliseren of problematiseren. Willen wij het toepassen op alle nota's die nog zijn uit te werken. En ik

begrijp dat je voor financiële kaders dat je dat apart in elke nota gaat doen dat dat voor elke nota weer anders is. Maar er zijn toch punten die overkoepelend zijn op alle nota's, waarom is dat dan nu nog niet in deze kadernota al concreet uitgewerkt. Dat is eigenlijk mijn vraag, want het is toch veel makkelijker, veel minder werk om dat nu alvast concreet uit te werken. Hoe gaan we die infrastructuur op orde krijgen, hoe gaan we normaliseren dit werkt uit op alle andere nota's. En hoe gaan we waarborgen dat dit in de praktijk daadwerkelijk terugkomt. Dus dat is het eerste punt. En als tweede heb ik nog een vraag gesteld waarom we niet duidelijk erkennen wat wij in het verleden verkeerd hebben gedaan. Wij wijzen naar het Rijk terwijl we financiële middelen gekregen hebben, maar we spreken nu over normaliseren dus we hebben in het verleden ook geproblematiseerd en dit lezen we niet terug terwijl dit wel effect heeft op de financiën. En als er problemen zijn die je erkent, dan kun je op basis daarvan ook verder. Dus waarom ik dit niet in de nota gezet. Tot zover mijn tweede termijn.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): En dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ja, ik sluit me wel een beetje aan bij **de heer Ezinga** want dat dacht ik in mijn eerste termijn ook. Kijk relaties en contact dat doe je eigenlijk in een driehoek gemeente, hulpaanbieder en degene die hulp vraagt. En de suggestie van **de heer Ezinga** vind ik prima wethouder. Misschien kunt u die overnemen in uw beantwoording van de tweede termijn. Neem daarin dan ook de groep die hulp vraagt mee in dat kopje wat u nog wilt toevoegen aan de kadernota. En dan hoop ik dat daar menselijk maatwerk in komt te staan en ook, ja hoe moet ik dat zeggen aandacht voor het individu in plaats van nou ja zoals ik dat in de eerste termijn al zei het dossiernummer. Dus de persoon voor u in plaats van het nummer in de kast. Dus ik hoop dat u dat er nog aan toe kunt voegen in dat kopje contact, of ja relaties zoals **de heer Ezinga** vroeg aan u. Die vijf kadernota's, ik heb er vijf in ieder geval geteld die nog moeten komen. Voortvloeiend uit deze paraplu kadernota liggen we op schema, want die zijn allemaal gepland in 2021. Dat betekent dat we er nog vijf hierna krijgen die geënt zijn op deze algemene kadernota. Klopt dat en wanneer zijn die dan zo in de tijd gepland. Dat zou dan toch zeker vóór november moeten. En ik heb nog eigenlijk te weinig antwoord gekregen op die netwerksamenleving. U verwijst terecht hoor naar de brede welzijnsnota als een onderdeel waarin dat heel sterk naar voren komt, maar de link moet wel gelegd worden, ik weet niet wie dat ook zei, tussen dat welzijnsbeleid en het sociaal domein. Dat is niet vanzelfsprekend daar moet aan gewerkt worden, daar moeten mensen zich bewust van zijn. Dus ik hoop eigenlijk op een nog wat overtuigender antwoord van uw kant met betrekking tot die netwerksamenleving. Doen we wat we altijd hebben gedaan dan is dat te weinig om nog een stap verder te zetten in uw ambitie sociaal domein.

Mevrouw Kames (RB): Nou, ik wilde zeggen dat ik dus wat Rijswijks Belang betreft dat het stuk als akkoordstuk naar de raad kan en dan tevens met de aanvullingen van mijn collega-raadsleden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Gaan we tenslotte over naar Onafhankelijk Rijswijk, mevrouw De Man heeft u behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw De Man (OR): Nee hoor, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaan we naar de beantwoording in de tweede termijn. Wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Ik schreef net mijn laatste zin af. Dank u wel voor alle zaken die nog even herhaald zijn in tweede termijn, die ik in tweede termijn gemist heb en alle oproepen tot een akkoordstuk. Nou tot een akkoordstuk zal het niet komen vrees ik, omdat er nog best wel wat zaken toegevoegd moeten worden aan de nota. Maar een positieve noot daar gaan we uiteraard samen hopelijk nog wat van maken zodat hij in de raad niet, nou dat hij in de raad naar tevredenheid door de partijen die wat hebben aangegeven beoordeeld kan

worden. Ik heb **de VVD** de toezegging gedaan en mevrouw Van Nunen u heeft mij nog extra de focus neergelegd op menselijk maatwerk en aandacht voor het individu. Ik heb meneer Ezinga toegezegd dat mee te nemen om daar nog een kopje aan te wijden in de kadernota en ik zal dat zeker doen, dus ik ga ervan uit dat u blij bent als u dat strakjes terugleest voordat we de raadsvergadering ingaan met elkaar.

Mevrouw Van Nunen (PvdA, ter interruptie): Ja, voorzitter nu is het antwoord van de wethouder mij niet helemaal duidelijk of ze dan ook die punten nog meeneemt die ik net aangaf. Neemt u dat nu wel of niet mee in dat kopje relaties of beschouwt u dat gewoon als een mondelinge, ja een mondeling aandachtspunt dat ik heb gemaakt waarvan u zegt ja daar sta ik achter. Ik zie het expliciet graag terug in de kadernota. Kunt u dat toezeggen.

Wethouder Bentvelzen: Ja, de suggestie van **meneer Ezinga** die heb ik toegezegd. U heeft daar een toevoeging opgedaan van nou let dan ook op het menselijke maatwerk en aandacht voor het individu en dat zal ik ook meenemen in de kadernota (toezegging). Is dat voldoende **mevrouw Van Nunen**, duidelijk genoeg. Ja, ik zie mevrouw Van Nunen namelijk niet dus bedankt voorzitter dat u knikt dan begrijp ik het. Dan heeft **de VVD** nog gevraagd om die risicoparagraaf. Meneer Ezinga ik ga de toezegging daar durf ik mijn handen niet aan te branden. Ik ga hem nog een keer meenemen. Ik ga de risicoparagraaf ambtelijk toetsen (toezegging). U geeft aan strategisch niveau, juridisch, financieel alle facetten heeft u genoemd. Ik ga kijken of we daar nog wat, of we daar wat nog wat kunnen opschrijven in de kadernota en desnoods dan neem ik daar nog even contact over op met u als u dat goed vindt. En als laatste vraag stelde u mij waar sturen we nou op. Nou we sturen vanuit de gemeente op het maatschappelijk effect. Ik hoop dat dat een duidelijk antwoord is **meneer Ezinga**. Dan had ik nog een vraag van **GroenLinks**. Ja, het formeel advies van de adviesraad is belangrijk. Ja, dat ben ik hartgrondig met u eens. Dus ik help het mezelf ook hopen dat die er gaat komen, maar nogmaals er is goed contact met de adviesraad, goed contact met de voorzitter dus ik heb goede hoop. U geeft aan het zou goed zijn om een debat aan te gaan, tenminste dat proef ik uit uw bewoordingen, met de raad van wat is nou voor ons normaliseren. Nou ik denk dat dat een mooie opdracht is voor de raad als de werkgroep sociaal domein daar eens over door te praten, ik wil daar prima bij aansluiten. Als dat wenselijk is dan hoor ik dat graag. En u geeft aan er zit nogal wat problematiserend taalgebruik in de nota. Ik ga de nota nog een aantal keren, en dat heb ik al meerdere keren gedaan maar ik zal hem nog een paar keer goed doorlezen en kijken of ik die problematiserende bewoordingen eruit kan filteren. Kijken of ik dat nog iets kan keren. Dus ik zal de nota nog een keer doorlopen, dat is het enige wat ik u kan zeggen. Dan heeft **D66** mij gevraagd over die zaken rondom de teksten die vallen onder de paraplu die u heeft aangegeven de drie grote tekstvlakken. Ja, weet u wat ik moeilijk vind is dat de kadernota sociaal domein gaat gelden voor een periode van meerdere jaren en daarom neem ik liever niet die doelstellingen allemaal zo expliciet op omdat die weer specifiek bedoeld zijn voor het desbetreffende begrotingsjaar. En ieder jaar kunnen we die doelstellingen kunnen we aanpassen met elkaar. Dus ik denk wel dat de nota sterker wordt door de blokken te noemen in de kadernota, maar als we die helemaal gaan uitschrijven zoals we dat bij de begroting doen dan ben ik bang dat we daarmee de plank wel mis gaan slaan, want dat doen we jaarlijks die beleidsindicatoren.

Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): kan ik me prima in vinden om niet die stukken tekst op te nemen, maar ik zou het wel op prijs stellen als u waar de paraplu genoemd wordt in ieder geval wel die drie hoofdthema's even te benoemen want die staan niet in de hoofdtekst. En dan kunnen er ook in de onderliggende beleidsnota's die er dan nog komen kan ook weer verwezen worden naar die hoofdthema's en onder welk hoofdthema ze vallen. En dan hoeft het inderdaad niet verder uitgewerkt te worden, maar moet er wel expliciet in staan en niet alleen maar in een infographic.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koopman. Ik zie mevrouw Bentvelzen knikken dus volgens mij zit dat goed. Wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Dank **mevrouw Koopman** voor uw reactie hierop dat zal ik doen. Het **CDA** vraagt mij de financiën scherp te houden nou dat doe ik zeker en ik heb tevens een wethouder financiën die dat overigens ook heel goed doet. Dus daar hoeft u zich wat dat betreft geen zorgen om te maken dat wij zelf niet scherp zijn dat kunnen we natuurlijk niet, nou ja goed alle stormen die er eventueel nog gaan komen die heb ik nog niet helaas in een glazen bol zitten, had ik die maar dan hadden we daar nog beter op kunnen sturen. Maar de scherpte rondom de financiën die zit ingebakken bij ons, bij mij en bij mijn collega wethouder financiën. En u vraagt mij ja waarom doorborden op het oude beleid dat is wel een beetje platgeslagen. Wat we hebben gedaan in de kadernota die hiervoor lag, vanuit de decentralisatiegedachte richting de transitie. We zitten nu van de transitie in de transformatie dus alles wat we toen hebben opgeschreven dat is niet al klaar. We hebben juist gezien dat we bepaalde zaken die we in het oude beleid, nou waar we misschien niet helemaal realistisch mee omgingen dat dat dus nog, dat dat nog een gaandeweg is en daarom borduren we daar op voort. Ja, ik kan er ook niet veel meer van maken. Dat is de reden dat we daarop voortborduren, dat die oude tenminste de zaken die in dat oude beleid stonden dat dat nog steeds deel uitmaakt van ons huidige beleid. Dan is mij nog gevraagd vanuit **Gemeentebelangen Rijswijk**.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA, ter interruptie): Ik snap wat u zegt hoor, maar dan had dat misschien wat vollediger geklonken zeg maar dat u nog niet klaar bent met de volledige transitietransformatie en dat u daarop doorborduurt zeg maar. Dat klinkt, doorborden op het oude beleid klinkt alsof dat eigenlijk zo goed was dat je daarop verder gaat.

Wethouder Bentvelzen: Ik zal de tekstsuggestie, ik zal kijken wat ik daar nog mee kan **mevrouw Schröter**. Ik heb ook nog een vraag van **Gemeentebelangen Rijswijk** duidelijk erkennen dat we geproblematiseerd hebben in het verleden. Ja, ik wil hem niet zo stellig maken, ik vind dat ook afbreuk doen aan hetgeen wat er gedaan is. Dus ik ga er ook niet in mee. Dat is niet wat ik bedoel met het normaliseren dat we daarvoor geproblematiseerd zouden hebben. Daar werp ik mezelf in ieder geval ver vandaan. Ik denk dat we ons best hebben gedaan om het goede te doen voor onze inwoners om de inwoners zo goed mogelijk te steunen en dat we daarin ook lessen hebben geleerd waarin we dat beter kunnen doen en waarin we kunnen zeggen van ja goed we moeten ook niet denken dat we ieder probleem kunnen oplossen en moeten willen oplossen. Nou dat is ook hetgeen wat ik gezegd heb in mijn voorwoord onder andere. Ik hoop dat ik u daarmee toch een antwoord heb gegeven op uw vraag. **Mevrouw Van Nunen** heeft mij nog gevraagd, liggen we op schema met de kadernota's. Nou, ik kan u verblijden met het feit dat ik praktisch overwerkt ben en de ambtenaren ook, maar de kadernota's liggen op schema. Dus het antwoord daarop is ja mevrouw Van Nunen de kadernota's liggen op schema. Sterker nog, er komen er zelfs een paar vóór het zomerreces nog uw kant op. Dus we gaan nog hele lange raadsvergaderingen met elkaar tegemoet. De kadernota armoede, werk en participatie vóór de zomer, de kadernota inburgering en schulden later in het jaar. Ik hoop dat ik u daarmee enigszins een beeld heb gegeven van hetgeen wat er op de rol ligt.

Mevrouw Van Amerongen (GBR, ter interruptie): Ja, dank u wel. Het is nog van een tijdje geleden hè. Over dat normaliseren, misschien verkeerd verwoord, maar wij gaan heel erg uit van normaliseren dus dan is er in het verleden niet genoeg genormaliseerd. Ik vind dat dat meer aansluit bij de visie ook van de wethouder. En dan wilde ik ook nog even aan de wethouder vragen of ze nog een toelichting wilde geven op waarom nou niet het basiselement nu eigenlijk voor alle nog uit te werken nota's gelden, waarom die niet meer zijn uitgewerkt in deze kadernota.

Wethouder Bentvelzen: Excuses voorzitter. Ik moet nu toch een wedervraag stellen aan **mevrouw Van Amerongen**. Het basiselement? Ik heb geloof ik iets gemist.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): Dank u wel voorzitter. Wat ik ook al tijdens de eerste en tweede termijn heb aangegeven, wij willen normaliseren, wij willen focussen op vroegsignaleren. En ik neem aan dat dat niet voor een thema geldt, dat geldt voor alle thema's die vallen onder de kadernota sociaal domein. En waarom is dat dan nu nog niet verder uitgewerkt, gaan we dat nog in een afzonderlijk thema verder uitgewerkt zien. Dat lijkt

mij alleen maar extra werk dus dat is eigenlijk een beetje de vraag aan de wethouder.

Wethouder Bentvelzen: Ja, ik vind dat lastig want wat wordt er nu eigenlijk gevraagd of ik dan het normaliseren in een wat dan voor mij normaal is of ... Ik kan het niet in zijn algemeenheid uitwerken, want ja dat gaat gewoon niet. Dus dat is per beleidsevaluatie geldt dat anders. Dus dat zal misschien extra werk zijn die ik me dan op m'n hals haal, maar dat doe ik dan met alle liefde want ik kan niet het allemaal als kamernota sociaal domein als ik het daar een keer uitwerk, betekent het niet dat dat ook geldt in het kader van werk, of ook geldt in het kader van schulden, of ook geldt in het kader van armoede en zo kan ik alle beleidsterreinen wel afgaan van het sociaal domein maar dat gaat niet. Dus ik kan niet één basiselement over alle nota's heen leggen en ik doe er dan met alle liefde een dagje langer over omdat goed uit te schrijven in de afzonderlijke beleidsnota's. Er is door **mevrouw Van Nunen** nog aangegeven de link leggen tussen welzijn en het sociaal domein en een netwerk samenwerking. Ook dat wordt verder uitgewerkt in de vervolg kadernota's mevrouw Van Nunen. Onder andere bijvoorbeeld in de kadernota participatie daar kunnen we echt naar mijns inziens in ieder geval mooie voorbeelden neerleggen hoe het welzijnsveld en de maatschappelijke participatie daar mooi in elkaar overlopen, waar we elkaar kunnen versterken. Dat was het dan mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Heb ik in ieder geval **vijf toezeggingen** genoteerd. **De een is van de VVD dat er een kopje opgenomen wordt als het gaat over relaties, de vermenselijking van het sociaal domein en daaraan gekoppeld een stuk over de menselijke maat voor mevrouw Van Nunen van de PvdA. De tweede toezegging gaat over dat er een stuk opgenomen wordt over indicatoren in de kadernota. De derde toezegging is dat er ambtelijk getoetst gaat worden of er ook een risicoparagraaf opgenomen gaat worden in de kadernota en mocht dat niet het geval zijn dat u nog even contact opneemt met de heer Ezinga. Een toezegging aan GroenLinks over het problematiseren in de kadernota daar wordt nog eens goed naar gekeken en tenslotte aan mevrouw Koopman voor D66 dat de drie hoofdthema's ook opgenomen worden in de mooie infographic de paraplu.** Met deze vijf toezeggingen kan het niet als akkoord naar de raad, maar wordt het een bespreekstuk en daarmee sluiten we dit.

Mevrouw Koopman (D66, van de orde): Want volgens mij zijn de toezeggingen wel redelijk uitgebreid als we nu het stuk krijgen voor de raad als we het in principe als akkoordstuk agenderen tenzij als we het lezen en we toch nog op de agenda willen zetten en dat dan even doorzetten, want andersom kan niet namelijk. Als iedereen akkoord is met zijn wijzigingen dan hoeft het helemaal niet meer besproken worden.

Mevrouw Van Nunen (PvdA, in reactie): Voorzitter, met vijf toezeggingen vind ik het niet meer dan normaal dat dit als bespreekstuk naar de raad gaat, want ik ben het niet eens met op goed vertrouwen nu verwachten dat ondanks alle toezeggingen die mevrouw Bentvelzen van harte heeft gedaan hoor, maar dat zijn er dan net even iets te veel om als akkoordstuk naar de raad te sturen.

De voorzitter: Prima **mevrouw Van Nunen**. Ik zie allemaal knikkende hoofdjes en ook wat handjes omhoog. Ik denk niet dat we de discussie verder hoeven te voeren. **Dan gaat het niet als akkoordstuk naar de raad, maar als bespreekstuk** en laten we dan in ieder geval het goede voornemen hebben om daar zo min mogelijk tijd aan te besteden in de raadsvergadering als dat niet nodig mocht te blijken. Sluiten we daarmee dit agendapunt af.

10. IB 21 025 ondersteuning toeslagenaffaire

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende agendapunt, dat is de IB 21 025 ondersteuning toeslagenaffaire. Wethouder Bentvelzen heeft aan het begin van de vergadering al een mededeling daarover gedaan. Ik verzoek u om die in ieder geval mee te brengen of mee te nemen in uw inbreng. Het is

geagendeerd op verzoek van mevrouw Schröter van het CDA met ondersteuning van D66 en PvdA. Dus die wou ik ook in ieder geval als eerste het woord geven.

Eerste termijn

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Dank voor het bericht dat u net al gaf dat als ze gecompenseerd worden door de overheid dat is goed nieuws. Wij vroegen ons af of u zicht heeft op de problematiek van de 142 gedupeerden in Rijswijk, of alle gedupeerden nu ook in beeld zijn en of deze informatie is opgevraagd bij de belastingdienst. Het eerste contact heeft plaatsgevonden in ieder geval bij een aantal mensen en nou ja wij vroegen ons af wanneer gaat u hierop doorpakken en wie de zorg gaat, of de hulp gaat verlenen. En we vroegen ons ook af hoe u de gedupeerden gaat ondersteunen. Zijn er bijvoorbeeld gemeentelijke belastingen ook kwijtschelden.

Mevrouw Koopman (D66): Nou, ik heb eigenlijk want de vragen die wij vorige keer gesteld hadden die zijn schriftelijk ook beantwoord. En behalve de vragen die **mevrouw Schröter** net stelde waar ik ook benieuwd ben hoe nu de mensen zelf geholpen worden. Zijn mijn vragen verder voldoende beantwoord.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter dank u. Interessante en hele belangrijke vragen die **mevrouw Schröter** al stelt. Ik wil weten of we inderdaad nog op hetzelfde aantal staan qua gedupeerden als de wethouder vorige keer heeft gecommuniceerd of is er weer een aantal gedupeerden bijgekomen. Wat is met andere woorden de actuele stand, ook naar aanleiding van dat misschien door de belastingdienst niet iedereen als zodanig volledig gedupeerd wordt aangemerkt. Dus ik wil heel graag weten hoe u daarmee omgaat als u ook via andere kanalen informatie krijgt over wie gedupeerd is. Nou ja, die gemeentelijke vorderingen. Heb ik het goed begrepen wethouder dat het Rijk ook die zaken compenseert. Maar dan blijft wel over dat meteen private schuldeisers op de stoep komen te staan als u als overheid vorderingen gaat kwijtschelden omdat u die toch krijgt gecompenseerd. Hoe gaat u daar de gedupeerden in bijstaan, want dat worden nogal wat nou ja grote zorgen denk ik voor de mensen om wie het gaat. En verder had ik ook de vragen van **mevrouw Schröter** wanneer en met wie, met welke professionals start u. En ik wacht even hiermee de antwoorden af voorzitter en dan kan ik altijd nog in tweede termijn hierop.

De voorzitter: Dat is goed **mevrouw Van Nunen**. Ja, u heeft eerst de antwoorden nodig voordat u door kan vragen. Kijk ik even de rest van het forum of die ook nog vragen willen stellen.

De heer Van Dam (Wij): Ja, wij vinden het goed om te lezen dat de gemeente Rijswijk in ieder geval heel zorgvuldig omgaat met dit dossier. Het laatste wat wij willen is natuurlijk ook aan haast maken waardoor fouten worden gemaakt. Dat is absoluut niet wat we willen. We hebben nog een vraagje en dat is hoewel we snappen dat we de tijd moeten nemen of we toch ongeveer een inschatting kunnen hebben wanneer de gedupeerden precies geholpen worden aangezien er wel een datum staat waarin we de gelden mogen uitgeven. Dus geen oproep voor haast, maar wel of er een kleine inschatting bestaat wanneer de gedupeerden geholpen worden.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Ik wilde ook, volgens mij is het ook een moment dat we onze wensen en bedenkingen konden vertellen dus daar wilde ik ook even de ruimte voor nemen. Allereerst wil ik wel zeggen dat de informatiebrief heet ondersteuning gedupeerden toeslagenaffaire. En we hadden eigenlijk wel een beetje verwacht dat juist een brief met zo'n titel over meer zou gaan dan alleen over het financiële belang van de gemeente Rijswijk. De risicofactoren die zijn niet alleen de financiële kant van het verhaal zouden genoemd moeten worden, zoals de budgetoverschrijding die in de brief wordt genoemd. Risicofactoren zijn bijvoorbeeld ook dat niet alle gedupeerden worden bereikt of niet de juiste hulp krijgen en daardoor het steeds moeilijker

krijgen. Dat vinden we echt heel belangrijk dat daar ook aandacht aan besteed wordt. Bij de beantwoording van de vragen van **GroenLinks, PvdA en D66** kwam wel de menselijke kant veel meer terug viel ons op. Dus dat is hartstikke mooi. Naar aanleiding van de brief en de beantwoording zou GroenLinks dan ook de volgende wensen uitspreken. We vinden het belangrijk dat iedereen bereikt wordt die hulp nodig heeft. Er wordt in de beantwoording geschreven dat zowel telefonisch of via brieven contact wordt gezocht. Maar wat als dan de mensen nog steeds niet bereikt worden. We wilden weten wat er dan zou gebeuren. En er moet ook echt gekeken en geluisterd worden naar de mensen zelf. Dus naar wat zij denken dat zij nodig hebben en durf dan ook flexibel en toeschietelijk te zijn in het meedenken in oplossingen en het bieden van hulp. Pas dan ook zal denken we langzaam aan het vertrouwen in de overheid bij deze mensen heel misschien nog een beetje terugkomen. Dat waren onze wensen.

De heer Ezinga (VVD): Nou, ik kan eigenlijk voor een groot gedeelte onderschrijven wat mevrouw Van der Kooij net zegt. Het feit dat het goed nieuws is om als gemeente nauwkeurig aandacht te besteden aan de gedupeerden zodra die niet bij ons in beeld zijn. Dat er ook in dat kader en we weten dat er een groot financieel aspect nog speelt, maar het kan heel goed zijn dat er ook andere onderliggende factoren nu aanwezig zijn waar we eventueel aandacht aan kunnen geven en waarin we faciliterend of ondersteunend kunnen zijn. Dus ik kan niet anders dan onderschrijven dat we daar, ja dat wij moeten als gemeente. Verder wou ik ook nog alvast voorsorteren voor zover de wethouder dat niet zal doen dat er zojuist op het nieuws is aangegeven dat de private schuld van circa 900 ouders wordt overgenomen in de toeslagenaffaire. Dat betekent niet dat alle ouders daarin worden gecompenseerd, maar voor 900 in ieder geval wel zo blijkt uit het nieuwsbericht. Ik weet niet of dat al bekend was, maar bij deze deel ik het maar gewoon in dit gremium als zodanig.

Mevrouw Kames (RB): Ik denk ik steek toch even nog mijn handje op. Ik moet bekennen ik heb de vragen en antwoorden gelezen van de gemeente Rijswijk en ik moet inderdaad complimenten geven dat er dus echt gekeken wordt echt ook naar de mensen enzo en geluisterd wordt naar de mensen. Dus bij deze wil ik eigenlijk een compliment geven ook voor de antwoorden en het is ook wel toch, ja het is niet altijd fijn om te horen maar toch ook wel weer fijn dat je zegt van ja financieel wordt er toch wel aan de gemeente geld uitgekeerd door het Rijk. Want ja we zitten natuurlijk al financieel in zwaar weer bij de gemeentes dus dat is toch wel fijn dat die toezegging gedaan is. En ik hoop ook echt dat we eruit komen met deze ouders en dat ze inderdaad gecompenseerd worden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Gaan we nu over naar de beantwoording in de eerste termijn. Wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Ja, hartelijk dank voorzitter en dank **de heer Ezinga** voor de heads up als het gaat om de private schulden. Ik denk dat dat duidelijk is. Om te beginnen met de menselijke maat. Ik denk dat **mevrouw Van der Kooij** dat mooi heeft gespiegeld zojuist en dat is dat het vertrouwen in de overheid natuurlijk gewoon faliekant weg is bij die mensen. Die vertrouwen de overheid niet en ze vertrouwde gemeente die onderdeel is van die overheid ook niet. En daar moeten wij ons best voor doen om dat vertrouwen terug te winnen en dat betekent dat we om die reden maatwerk bieden. Dus als de telefoon niet opgenomen wordt, of als er niet gereageerd wordt op een brief ja dan word er net zo lang gebeld en brieven gestuurd zolang als dat nodig is. Misschien moet we op een gegeven moment zelfs wel overgaan op een huisbezoek of iets dergelijks. We hebben tot op heden hebben we 140 gedupeerden. Die lijst is nog steeds niet schoon. Dus de belastingdienst is nog steeds bezig met haar screening. Het gaat allemaal een beetje op het tempo van de overheid. Daar kan ik me nogal aan storen maar goed ik moet daar ook mee, wij hebben

daar ook gewoon mee van doen. We hebben wel aantallen te noemen vanuit Rijswijk van wie er in beeld zijn, want **meneer Van Dam** vraagt ook van wanneer gaan we nou beginnen. Dat gebeurt al **meneer Van Dam**, we zijn begonnen. De eerste 25 mensen daar is contact mee geweest of daar is een poging toe gedaan. Negentien personen van die 25 hebben al een eerste gesprek gehad. Er is gebleken dat er tien personen hebben aangegeven geen hulpvraag te hebben, niet geholpen te willen worden. Er zijn vier casussen afgerond, die zijn afgerond. Een casus is waar we de vinger aan de pols houden en vier klanten worden momenteel actief begeleid. Die begeleiding die vindt momenteel plaats, en dat stond ook in de IB-brief via ons Sociaal Wijkteam. Gezien de aantallen die hiermee gemoed gaan, zijn we momenteel wel aan het opschalen. Dus dat is wat we wel aan het doen zijn. Sommige mensen willen helemaal geen contact. We proberen dat nogmaals te doen en nou ja met ons gebogen hoofd te vragen of we ze alsjeblieft mogen helpen met dit fiasco van de overheid. Gemeentelijke vorderingen **mevrouw Van Nunen**. De belastingen zijn formeel nog niet kwijtgescholden maar dat zit natuurlijk wel in de middelen. De VNG heeft ook alle gemeenten in Nederland opgeroepen om dat te doen en de adviezen van de VNG nemen we altijd uiterst serieus. En de wensen en bedenkingen, **mevrouw Van der Kooij** dat had ook wel betrekking. U gaf aan dat is heel erg financieel ingestoken dat stuk. Dat klopt ook, want u heeft als raad het budgetrecht en als ik met alle miljoenen die om de oren vliegen in het sociaal domein in rode cijfers ook extra geld ga uitgeven ja dan had ik zoiets we moeten toch echt iets doen met die wensen en bedenkingen en het afdekken eventueel financieel risico. Anders dan, ja word ik misschien op de vingers getikt van nou wethouder u staat al diep in de rode cijfers en nu smijt u weer geld over de balk. Alhoewel ik denk dat iedereen het eens is dat we mensen zouden gaan helpen met de toeslagenaffaire zat ik toch een beetje in die tweestrijd in het budgetrecht met de raad. Dus, nou ja nu was het eigenlijk niet langer nodig die wensen en bedenkingen, omdat het Rijk ook achter de oren heeft gekrabbeld en heeft bedacht we gaan die gemeenten volledig vergoeden in de kosten zodat wij ons werk kunnen naar onze eigen inwoners en we hopelijk weer een stukje vertrouwen terug kunnen krijgen van onze burgers. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord die er zijn gesteld voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Even kijken als u nog behoefte heeft aan een tweede termijn, verzoek ik u om even uw handje omhoog te doen. Mevrouw Schröter.

Tweede termijn

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Ik wil de wethouder nog even bedanken voor de beantwoording. Dank trouwens voorzitter excuus. Goed om door te pakken als brieven en telefoontjes niet helpen want dat lijkt mij echt wel een goede zaak. Het CDA vindt het echt belangrijk dat deze mensen snel en adequaat geholpen worden. Nog één korte vraag hoe zorgt u in ieder geval dat de doorlooptermijn niet al te lang gaat duren en uiteraard worden we graag op de hoogte gehouden van hoe het loopt. Dank u wel.

Mevrouw Koopman (D66): Nou, een hele korte vraag eigenlijk naar aanleiding van de opmerking van **de heer Ezinga** en het overnemen van de schuld van de private schuldeisers. Ik denk dat u dat niet paraat heeft, maar het is misschien goed om ons op de hoogte te brengen van of er ook Rijswijkers zijn in een schuldhulpverleningstraject die hiervoor in aanmerking komen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik heb nog even een vraag aan de wethouder met dank voor de antwoorden en de serieuze insteek, want dat proef ik heel erg in dit antwoord van de wethouder. Maar zijn er ook korte lijntjes naar corporaties, naar onderwijs voor zover er vragen zijn hè rondom de gedupeerden en hun kinderen. Dus eigenlijk alle sociale partners in Rijswijk die een steentje kunnen bijdragen. Want u heeft het over het sociaal wijkteam dat begrijp ik. Maar dat zijn vooral misschien hulpverleningsvragen, maar ik denk ook aan hele praktische sectoren die ik net noemde. En dat zijn er nog wel meer behalve wonen, werken, ook

trouwens WSP en onderwijs aan kinderen. Nou, zo er zijn er vast nog wel meer instellingen. Heeft u daar ook korte lijnen mee, kunt u snel schakelen, want dat onderschrijf ik wat **mevrouw Schröter** ook zegt snel doorpakken en graag op termijn op de hoogte houden.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Ik wilde ook de wethouder bedanken voor de beantwoording en ook de goede beantwoording. Fijn om te horen dat er inderdaad doorgepakt wordt, dat ook mogelijk huisbezoeken gaan plaatsvinden. Misschien is er nog een andere mogelijkheid ik weet niet, misschien is het die flexibiliteit waar we het net over hadden dat lijkt me heel belangrijk hierin. En ik begrijp wel waarom het ook financieel het stuk was ingestoken, maar waar we eigenlijk op doelden is dat het veel meer is dan alleen dat en dat missen we wel. Dus dat wilde ik nog even gezegd hebben.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel voorzitter. Ik wilde me nog even aansluiten bij mijn collega's **mevrouw Schröter en mevrouw Van Nunen** dat ik dus het wel heel fijn vind als we op de hoogte gehouden worden hoe de verdere ontwikkeling is omtrent deze families.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Gaan we over naar de tweede termijn van de beantwoording. Wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: En ik kan het zelf ook alleen maar onderschrijven. En nogmaals **mevrouw Van der Kooij** het gaat denk ik eenieder die in een overheidsorgaan werkt aan een hart wat er gebeurd is. Dus het gaat zeker niet alleen om de financiën. Dus ik begrijp uw punt. Doorlooptijden niet te lang. Dat proberen wij ook zeker **mevrouw Schröter** en ook anderen die dat gezegd hebben. Daarom zijn we ook aan het opschalen zoals ik aangaf. Niet alleen vanuit het sociaal wijkteam, maar ook **mevrouw Van Nunen** de lijnen richting de andere organisaties zijn daarin natuurlijk ontzettend belangrijk. Gelukkig kunnen we snel schakelen dat maakt het altijd iets makkelijker voor een gemeente Rijswijk die al wat kleiner is dan een Den Haag die veel groter is. Dus gelukkig kunnen we snel schakelen, hebben we die korte lijnen en maken we daar ook zeker gebruik van, de corporaties, het onderwijs zoals u die zelf ook noemde. Daarnaast heeft binnen iedere reguliere dienstverlening van de gemeente Rijswijk die daarmee in aanraking komt daar is elk team is er een vast contactpersoon aangesteld voor de toeslagenaffaire, dus ook daarin liggen weer korte lijnen intern. En ja, blijft de raad op de hoogte houden. Nou ik hoop dat u mij toch na de afgelopen twee jaar sinds ik hier nu, 18 april zit ik hier twee jaar, dat u mij kent als een transparante wethouder die zodra ik een mededeling kan doen of u op de hoogte kan houden over iets wat er speelt zeker zo iets groots als de toeslagenaffaire dat ik dat altijd doe. Dus mijn antwoord daarop is ja ik zal u op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen in deze toeslagenaffaire.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. En daarmee ronden we ook dit agendapunt af. Voordat we overgaan naar agendapunt 11, het vragenuur. Wil ik voorstellen om heel even tien minuten te schorsen.

Schorsing

11. Vragenuur - Rondvraag (algemeen) - Vragen IB's en RA's

De voorzitter: Zo daar zijn we weer. Ik zie dat iedereen weer terug is op zijn plaats dus ik wou voorstellen om te gaan beginnen met het laatste deel van de vergadering, het vragenuur. Het is 21:45 uur dus dat betekent zoals het er nu uitziet we ook gewoon op tijd kunnen stoppen. Dus ik zou zeggen houd de vaart erin zoals die er vanavond in zit. We beginnen met de algemene actuele vragen, te beginnen met de vraag van Rijswijks Belang over de Van Zwedenzaal.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Wij hebben vragen over de Van Zwedenzaal. Zoals u weet, is er door Rijswijks Belang en andere partijen mede ondertekend door **GroenLinks, Beter voor Rijswijk, Onafhankelijk Rijswijk en de VVD** en een motie ingediend. Daar heb ik in vorige forumvergaderingen ook naar verwezen met de vraag hoe het zat met de plannen. En ja, tot onze grote schrik kwamen wij van de week een mail onder ogen waarin staat dat spullen opgeslagen kunnen worden in de Van Zwedenzaal nog een jaar, want daarna wordt hij gesloopt. Wij schrokken daar een beetje van, we waren vooral verbaasd omdat er immers een motie ligt met een brede meerderheid die is aangenomen om een plan eerst te maken voordat er überhaupt wat gaat gebeuren. Dus ja, wij vragen ons eigenlijk af waarom de gemeente communiceert op 16 april op schrift naar een inwoner/vereniging dat de Van Zwedenzaal over een jaar gesloopt wordt. Waar hebben wij of in ieder geval de communicatie daarin gemist naar de raad toe. En deelt u onze mening dat er eerst een breed aangenomen motie uitgevoerd moet worden met betrekking tot de Van Zwedenzaal volgens bovengenoemde strekking en dat is bovengenoemd in de vragen zoals die schriftelijk zijn ingediend door ons voordat u de gemeente op schrift uitspraken kan laten doen in dit geval naar inwoners/verenigingen over de Van Zwedenzaal? Ja, wij vragen ons eigenlijk af wat is er aan de hand. Dus wij zouden daar graag antwoorden op willen hebben van de wethouder.

Wethouder Besteman: Ja, **mevrouw Ten Brummelaar** inderdaad we hebben hier al iets eerder ook over gesproken en ik heb toen aangegeven, ook aan de fractie van Rijswijks Belang en natuurlijk ook de andere partijen die destijds de motie ook hebben ingediend, dat ik vóór de zomer met een reactie kom op die motie. Dat staat wat mij betreft nog steeds overeind. En het moge duidelijk zijn het besluit tot slopen is gewoonweg niet genomen. Dus ik zou ook heel graag even van u de communicatie ontvangen die u blijkbaar tot uw beschikking heeft. Maar goed het besluit is niet genomen dat het klip en klaar. Op dit moment vindt overigens wel een verhuizing plaats van verenigingen naar de nieuwe sporthal die wel natuurlijk klaar is. Dus dat is een mooi moment en dat verklaart ook waarom die verenigingen aan het verhuizen zijn. Maar goed het besluit is niet genomen en ik kom daar zeker vóór de zomer op terug voorzitter met een reactie op die motie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Is dat voldoende mevrouw Ten Brummelaar?

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Voor nu is dat voldoende. Wij blijven uiteraard in spannende afwachting en ik zal even de communicatie we hebben zorgen dat dat bij u terecht komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ten Brummelaar. Gaan we over naar de volgende vraag die is van de PvdA, mevrouw Jansen over de Snijdersschool.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Dank u wel voorzitter. Even kijken, ja goed. In het vervolg op de vragen die net gesteld werden eigenlijk door **Rijswijks Belang** over de Van Zwedenzaal komt daar eigenlijk iets bovenop, namelijk een mail die vrijdag verstuurd is naar ouders van de onderbouw van de Snijdersschool. Daarin wordt gemeld dat de Snijdersschool besloten heeft geen gebruik te gaan maken voor de onderbouw van de nieuwe gymzaal in de Altis en dat zij dat in overleg hebben gedaan met de MR en het bestuur. Wij waren daar een beetje verbaasd over, we dachten dat iedereen daar gebruik van zou maken dus ja wij vroegen ons af of de wethouder daar ook van op de hoogte was dat de Snijdersschool besloten heeft geen gebruik te maken van, tenminste geen gebruik door de onderbouw van de Altis. En heeft de wethouder daar misschien over gesproken met de school, eventueel misschien ook het bestuur. Ik ben natuurlijk gewend van de wethouder dat ze altijd zegt dat met het bestuur spreekt, maar ik denk dat in dit geval ook misschien de school genoemd had mogen worden en of andere scholen deze lijn aanhouden om geen gebruik te maken van de Altis met hun onderbouw. En of zij ook heeft gekeken naar welke zorgen deze school heeft en of ze deze heeft kunnen

wegnemen met de gesprekken die ze eventueel gevoerd zou hebben. Graag hierop een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jansen. Gaan we over naar wethouder Besteman.

Wethouder Besteman: Ik was niet op de hoogte van dit specifieke besluit met betrekking tot die gymles van groep twee en drie waar mevrouw Jansen het over heeft. Dat komt zo, de uitvoering en de organisatie van die gymnastieklessen is een zaak van de school en niet van de gemeente. Daarbij komt dat tijdens de bouw van de scholendriehoek destijds ook in overleg met de schoolbesturen een speellokaal aan die school is toegevoegd specifiek bestemd natuurlijk voor bewegingsonderwijs in de onderbouw. Dat is trouwens iets wat we eigenlijk in alle nieuwe scholen doen en ook heel gebruikelijk dat de jongste groepen daar voor gymnastiek- of beweeglessen gebruik van maken. Dus dat is ook in dit geval aan de hand voorzitter zeg ik via u tegen **mevrouw Jansen**. En voor de andere groepen, ja die gaan natuurlijk gewoon gymmen in de Altis. En misschien is het nog even goed om te melden dat ik in het laatste BO, bestuurlijk overleg met de onderwijsbesturen nog expliciet ook van een van de bestuurders van Laurentius, om maar even een voorbeeld te noemen heb gehoord dat ze daar ook zeer naar uitkijken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Is dat afdoende mevrouw Jansen?

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Een kleine opmerking nog wilt u mij toestaan. Waar ik dan wel mij zorgen over maak, is de communicatie vanuit de KC Snijders en dat dit dus suggereert om het zomaar te zeggen en dat ligt natuurlijk weliswaar bij de KC Snijders zelf, maar het suggereert dat er vanuit de gemeente onvoldoende rekening gehouden is met verkeer en dergelijke. Nu weet ik dat ik daar dan nu de verkeerde wethouder voor mijn neus heb, maar het is wel iets wat mij zorgen baart. En waarvan ik denk ja als dit zo naar buiten gecommuniceerd wordt, zullen de ouders en er is al genoeg reuring al geweest over het feit dat we naar de Altis overstappen, maar deze reuring wordt alleen maar gevoed door zo'n mail dus ik vraag me toch, nou ja ik vraag u eigenlijk zou u dit toch wel willen adresseren, want ik kan me zo voorstellen dat dit meer reuring gaat geven dan dat we eigenlijk zouden willen.

Wethouder Besteman: Ja, dank u. Ja, die reuring waar **mevrouw Jansen** het over heeft dat is wel echt uit de oude doos hoor wat mij betreft. Die gesprekken zijn destijds uit en te na gevoerd met de schoolbesturen en ook natuurlijk is er overleg geweest met de individuele scholen destijds. En inderdaad het klopt wat mevrouw Jansen zegt. Destijds is er ook gesproken over die verkeerssituatie en inderdaad ik ben daar misschien niet de eerst aangewezen wethouder voor, maar ik weet wel dat mijn collega dat zeer adequaat heeft opgelost destijds. Er wordt nu gewerkt met een verkeersapp waardoor de stoplichten, de verkeerslichten moet ik zeggen zolang op groen blijven dat de hele groep ook in een keer veilig kan oversteken. Dus daar is aandacht voor geweest en dat is ook op die manier opgelost.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Gaan we over naar de volgende vraag, ook van de PvdA over het sportpark Irene Buurthuis van de Toekomst.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter ik wil er graag weer aandacht voor. En dat was een mooie aanleiding een artikel in Groot Rijswijk op 1 april waarin veel ouderen blijkbaar daar en koffiedrinkend en klussend aan de slag zijn. Dus dat riep bij mij natuurlijk, u kunt het zich voorstellen de vraag op hoe ver staan we nu eigenlijk met de realisatie van Buurthuis van de Toekomst. Want ik hoop dat u dat nog in deze collegeperiode gaat uitvoeren ook daadwerkelijk. Ik begrijp dat daar met corona natuurlijk een behoorlijke

kink in de kabel is gekomen qua tijd, maar met welke partijen bent u nu in overleg en wat kunnen we binnenkort verwachten aan nieuws hierover.

Wethouder Besteman: Inderdaad het is zo **mevrouw Van Nunen** zegt het ook al door covid liggen er natuurlijk veel activiteiten stil en worden er ook weinig nieuwe activiteiten nu op dit moment ontplooid. En de inzet vanuit de gemeente is natuurlijk ook met name geweest als het gaat om clubs en verenigingen aan het ondersteunen en het informeren van die clubs en verenigingen om te kijken ook hoe zij binnen de wisselende maatregelen en de geldende maatregelen, nou ja toch steeds weer hun activiteiten zoveel mogelijk kunnen aanbieden aan hun leden. Als het gaat om het specifieke voorbeeld dat **mevrouw Van Nunen** noemt, zijn er op dit moment de vrijwilligers van Celeritas van de club die met name een handje helpen. En daarnaast, ja **mevrouw Van Nunen** verwijst naar een artikel en daarin wordt gesproken over de samenwerking met ADO in de maatschappij. En nou ja, het idee is om dan samen met de gemeente ook daar een concept neer te zetten voor een Buurthuis van de Toekomst zou je kunnen zeggen dat concept. Dus daar zijn verkennende gesprekken over gevoerd en ook vanuit de welzijnskant lopen die gesprekken. Dus als u zegt ja, Buurthuis van de Toekomst ja, koffiedrinkende ouderen, sportende kinderen voor mij is dat al een invulling van het concept, maar de ambitie die is er wat mij betreft nog steeds. En vanuit welzijn inderdaad zijn we daar nu ook mee bezig.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Heeft u daar voldoende aan mevrouw Van Nunen?

Mevrouw Van Nunen: Nee, zeker niet voorzitter. En dat zeg ik dan ook maar naar de wethouder, want dit is echt wel een wat ambitieuzer concept dan zoals u het nu vertaalt. Want koffiedrinkende ouderen en wat sportende kinderen. Want ja, die sporten al omdat ADO daar een sportpark van heeft gemaakt, of liever gezegd heeft gehoord. Maar dat was niet onze opzet toen u het in uw coalitieakkoord schreef wethouder. Dus u heeft nog pakweg negen maanden, of elf maanden nee iets langer dan elf maanden om ook echt dat Buurthuis van de Toekomst zoals dat ook nou ja wel groots is neergezet. En bovendien herken ik dat ook uit de vorige collegeperiode, want door het vorige college u heeft dat eigenlijk weer overgenomen in uw nieuwe, hernieuwde coalitieakkoord. Dus ik wil toch echt wel een beetje meer power in dit proces zien. En kan de wethouder samen natuurlijk ook, want ik neem aan dat de heer Lugthart hier ook deels bij betrokken is want er zijn natuurlijk al heel wat partijen aan tafel geweest. Ik heb vanmiddag even contact gehad met iemand die zei: "Ja, ik heb er een jaar niks meer van gehoord dus ik ben ook wel benieuwd." Dus graag wat meer voortgang en kunt u dat toezeggen en ons op de hoogte houden, want dat is blijikbaar toch ook wel nodig.

Wethouder Besteman: Nou die ambitie van **mevrouw Van Nunen** die spreekt mij enorm aan dus die delen we laat ik daarmee beginnen. Ja, en dat het inderdaad een jaar lang ja zo lang zitten we natuurlijk ook al in covid, dus de inzet is gewoon gericht op die clubs en verenigingen en ook op het aanbod wat toch steeds weer aangepast moet worden en dat kost toch vrij veel inzet. Maar dat neemt niet weg, ja het was niet mijn bedoeling om er een bagatelliserende opmerking over te maken als het gaat om het concept. Nee, zeker niet, ik geloof heel erg in het om concept. En dat kan ik namens college zeggen. En die ambitie voor het Buurthuis van de Toekomst of hoe we het dan ook willen noemen, die staat recht overeind.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Gaan we over naar de volgende algemene vraag, die gaat over de speelzone Wilhelminapark van GroenLinks. **Mevrouw Van der Kooij** had daar in de vorige vergadering al vragen over gesteld en heeft daar nog een aantal vervolgvragen over.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Allereerst dank voor de beantwoording van de vorige vragen die waren vrijwel heel helder, maar wat we hebben is nog wat vervolgvragen. Allereerst wordt geschreven over drie ingangen

vanuit het park naar deze speelzone. Wanneer kunnen we deze ingangen verwachten. Of naar het Wilhelminapark moet ik eigenlijk zeggen. En er wordt aangegeven dat een natuurspeeltuin al een belangrijk kader vormt voor de speelzone. Maar, en er wordt een citaat gegeven en ik was benieuwd waar dat citaat dan vandaan kwam. En ook klopt het dat het niet terug te vinden is dat natuurspeeltuinkader zeg maar in het ontwerpprogramma van de kinderen en ook niet in de vragenlijst voor de volwassenen. En welk bedrag wil het college voorstellen om uit het Groeifonds van de Eneco-gelden te halen om aan de dekking van het nog te ontvangen nieuwe speelbeleid te besteden. En waarom wordt het nieuwe speelbeleid niet gelijktijdig met het dekkingsvoorstel, maar pas daarna aan de raad voorgelegd.

Wethouder Besteman: Allereest de ingangen van het park vraagt **mevrouw Van der Kooij** naar. De eerste tijdelijke ingang vanuit Parkwijk naar het Wilhelminapark, ik struikel er al over, zal gereed zijn op het moment dat ook de speelzone gereed komt en dat is na de zomer. En de overige ingangen worden gefaseerd gerealiseerd en dat wordt dan gekoppeld aan de realisatie van Parkwijk. Nou ja goed, en dan wordt die tijdelijke ingang weer omgezet naar een definitieve ingang uiteindelijk. U vraagt ook nog naar het concept, of het citaat heeft u het over voorzitter zeg ik dan maar even via u. Het gaat over de natuurlijke uitgangspunten, die worden genoemd in het voorlopig ontwerp van het Wilhelminapark maar ook in de participatie worden die nadrukkelijk meegenomen. Want ook de kinderen kunnen zelf met natuurlijke elementen ook hun eigen speeltuin inrichten dat is een onderdeel van het participatietraject. En daarnaast is het ook gewoon een expliciete vraag in de ouderenquête. Daar staat dan in, ik zou hem even voorlezen dan zit ik daar goed mee: vindt u het belangrijk dat de speelzone natuurlijk is ingericht. Ja, zo duidelijk staat hij erin en het ziet er ook naar uit dat mensen dat belangrijk vinden, maar daar zullen we u natuurlijk allemaal nog wel op een later moment nader over informeren. En uw laatste vraag inderdaad naar de financiering van het speelbeleid. Het is juist de bedoeling om het tegelijkertijd met het groeifonds ook naar uw raad te brengen omdat dat voor dit college bij elkaar hoort. Dus dat komt tegelijkertijd zo staat het nu in de planning naar uw raad voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Mevrouw Van der Kooij is dat afdoende of heeft u er nog een vraag over.

Mevrouw Van der Kooij (GL): Ik heb nog wel een vraag daarover ja. Allereerst na de zomer komt die tijdelijke. Is het direct na de zomer of dat vroeg ik me nog even af. En het tweede is u heeft het er over dat het wel een onderdeel is van, maar het ging ons er meer over dat het al eerder was aangegeven dat mensen dat wilden dus ze verwachten ook dat het gewoon in die vragenlijst en zo dat al gewoon specifieker al dat dat al het kader was zeg maar en niet dat het dan nog een keer aangegeven hoeft te worden. Dus dat is denk ik het verschil wat zoals u het ziet en zoals wij het zien. Dan hadden er bij die kinderspeeldingen vooral natuurelementen ingezet en nu zit het heel breed. Dus vandaar dat wij de vraag stelden eigenlijk.

Wethouder Besteman: Ja, nee dat is denk ik heel helder wat **mevrouw Van der Kooij** zegt. Ja, en over de ingangen wanneer die gereed zijn. De planning is dat de speelzone na de zomer gerealiseerd is, dus dat is dan ook de planning voor de ingang voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Zijn daarmee alle algemene vragen beantwoord. Gaan we over naar de IB-brieven, te beginnen met IB 21 038 review Actieplan Jeugd en Wmo. Er zijn een aantal partijen die daar vragen over hebben gesteld. We beginnen bij de PvdA, mevrouw Jansen.

De voorzitter: Ik doe het op de volgorde van binnenkomst. Ik heb een lijstje gehad van de griffie dat weet ik niet allemaal uit mijn hoofd. Dus dat lijstje volg ik, want anders raak ik ook de structuur kwijt. Dus we gaan eerst de IB 21 038 doen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Na het lezen van deze review zijn we eigenlijk wel heel erg benieuwd welke aanbevelingen, wat de wethouder überhaupt van de aanbevelingen vindt en welke ze graag meeneemt en welke niet in een eventuele nieuwe versie van het actieplan en wanneer wij deze nieuwe versie kunnen verwachten in de raad. Dat zijn eigenlijk kortweg de vragen en dan wacht ik af wat het antwoord is.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Wij vroegen ons af welke prioritering de wethouder aan gaat geven in de verschillende actielijnen en de uit te voeren onderzoeken. En wat is de stand van zaken van de handvatten voor de contractmedewerkers, de T-medewerker en de praktijkondersteuner van de huisarts.

Mevrouw Koopman (D66): Nou, ik kan er heel kort over zijn. **De PvdA**, iedereen heeft hier al alle vragen gesteld die ik ook wilde hebben, dus ik was daar heel benieuwd naar.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, ook wij hebben hier geen nog nieuwe vragen aan toe te voegen.

De voorzitter: Wat een harmonie vanavond. Gaan we over naar de beantwoording. Wethouder Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Om te starten met een persoonlijke noot. Er is net natuurlijk in het vorige agendapunt aangegeven, houd de raad zoveel mogelijk op de hoogte. Dat probeer ik altijd. Dat is ook gebeurd nu met die review van het actieplan. Ik heb zo snel als ik kon de toezegging daar ook op gedaan naar **mevrouw Koopman** toe, van goh ik stuur het reviewrapport zo spoedig mogelijk. En dat heb ik ook gedaan. Ik heb dat reviewrapport zo spoedig mogelijk naar u toegestuurd, maar zonder dat die maatregelen die er in staan of de aanbevelingen daarbij al getoetst zijn. Want die toetsing en de uitwerking daarvan die vindt momenteel nog plaats. Ik denk dat ik daarmee al een aantal vragen heb beantwoord, maar ik zal ze nog even netjes nalopen. **Partij van de Arbeid**, ja wat vind ik ervan. Het zijn waardevolle aanbevelingen, maar ik wil de maatregelen wel graag toetsen. En vóór het reces koppel ik dit terug naar de raad middels een raadsinformatiebrief over de voortgang van het actieplan en de maatregelen die we al dat niet uitvoeren en waarom wel of waarom niet. **Het CDA** heeft daarin ook gevraagd prioritering. Ja, die prioritering volgt vanuit de toetsing van die review. Die toetsing vindt zoals ik net al heb gezegd nog plaats. En ook daarin, nou ja vóór het reces koppel ik dat terug. U heeft mij nog gevraagd wat is de stand van zaken rondom de handvatten voor een drietal verschillende zaken. De T-medewerker. Nou sinds 1 januari 2021 werkt het jeugdteam met een richtinggevend kader van uren per product. De T-medewerker heeft hierin een ondersteunende rol, waarbij de consultant jeugd vooral formuleert welke beoogde doelen een cliënt heeft en welke ondersteuning daar dan bij nodig is en ook het wat. En de T-medewerker is ondersteunend bij het in kaart brengen van de mogelijkheden voor wat betreft het soort product, het aantal uren, de duur en de aanbieder, en het hoe. De praktijkondersteuner huisartsen. Vanwege corona heeft dat een periode beperkte, is er beperkte capaciteit geweest bij de huisartsen zelf, want die waren bezig met hele andere zaken zoals u zal begrijpen. Het traject is inmiddels wel weer opgestart. Met een aantal huisartsen in Rijswijk zijn ook de zorgpaden uitgewerkt. Dat zijn richtlijnen voor doorverwijzing naar het jeugdteam. In juni aanstaande volgt een bijeenkomst voor alle huisartsen in Rijswijk en het jeugdteam om te bekrachtigen dat dat de nieuwe wijze van samenwerking zal zijn. En met de geïnteresseerde huisartsen zal er een pilot POH jeugd gestart gaan worden. Oh, de contractmedewerkers vergeet ik bijna. We hebben een werkproces vanuit Den Haag waarmee gewerkt wordt en Den Haag werkt hier al anderhalf jaar mee en die zien resultaten. Dan ga ik door naar de vragen van **D66** om ze ook netjes af te werken. U heeft mij gevraagd ben ik het eens met alle aanbevelingen in het rapport. Nou het antwoord daarop is nee. Ik ben het niet eens met alle aanbevelingen uit het rapport. Met name het verplaatsen van de jeugdhulp in groepsverband naar reguliere kinderopvang. Nou, dat is een maatregel waarvan ik de meerwaarde überhaupt eerst wil onderzoeken en daarnaast zou dat ook in regionaal verband onderzocht moeten worden. Dus niet alleen vanuit Rijswijk. En dan heb ik alleen nog de vragen van **GroenLinks** die ik over heb. Nou, de extra maatregel

directe hulpverlening waar u naar gevraagd heeft is dat niet iets wat ze al doen. Nou, het antwoord daarop is ja dat klopt. Daarom heb ik hem ook niet als zodanig opgenomen in het actieplan vanuit ons geschreven. Die maatregel zie ik dan zelf ook echt niet als een extra maatregel. Het is wel leuk dat zij het bedacht hebben, maar dat is iets wat we al uitvoeren. En nou, de maatregel het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband naar regionale kinderopvang dat heb ik net aangegeven. Daar vind ik echt dat daar een gedegen onderzoek naar zou moeten. Dat daar een gedegen onderzoek onder zou moeten liggen en dat ik dan ook zou moeten kijken naar wat vindt de regio daarvan, wat zijn de risico's, nou de batenanalyse. U zal mij begrijpen wat ik daarmee bedoel. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Geeft dat nog aanleiding aan de forumleden om verdere vragen te stellen in tweede termijn?

Tweede termijn

Mevrouw Koopman (D66): Ja, heel kort nog een aanvulling op de beantwoording. U geeft aan vóór het reces, maar volgens mij had u eerder toegezegd dat die vóór de kadernota er zou zijn, zodat we hem konden meenemen. En dat vind ik nog wel een wezenlijk verschil. Dus daar wil ik nog graag even een toelichting op, zodat we dan ook kunnen kijken wat u wel en niet heeft meegenomen van deze review.

Mevrouw Jansen-Dirkx (PvdA): Ja, eigenlijk in het verlengde van wat **mevrouw Koopman** zegt, denk ik dat het dan ook wel verstandig is om terug te komen op mijn voorstel om te agenderen. Het lijkt mij handig op het moment dat we dat doen dat we deze IB dan betrekken in de beraadslagingen daarover. Dus ik vraag daar dan steun voor.

Mevrouw Koopman (D66): Mijn steun heb je.

De voorzitter: Nou kijk, de steun is er alvast. Wilt u hier ook nog op reageren wethouder Bentvelzen?

Wethouder Bentvelzen: Nou, volgens mij is mij door **mevrouw Koopman** nog expliciet gevraagd van wat bedoelt u met vóór het reces bedoelt u daarmee het kaderdebat. En dat bedoel ik daarmee en het lijkt mij goed als u de IB-brief daarbij betreft. Ik denk dat dat prima is.

De voorzitter: Lijkt me inderdaad een prima afspraak om dat zo vast te leggen. Gaan we dat zo doen. Dan gaan we over naar de volgende IB-brief waar vragen over gesteld zijn. Dat is de IB 21 037 Benchmark Brede Regeling Combinatiefunctionarissen. Er zijn vragen gesteld door D66 en PvdA. Ik begin bij D66, meneer Veerman

De heer Veerman (D66): Ik had drie vragen. De nota geeft een goed beeld vanuit diverse standpunten over wat er in Rijswijk gebeurt op dit gebied. Er vallen wel een aantal dingen op als je kijkt naar de cijfers en de beeldmerken die gezet worden. Rijswijk valt eigenlijk op doordat wij aan kunst en cultuur eigenlijk twee derde van de regeling inzet en een derde support, terwijl landelijk eigenlijk het net andersom is. Zoals de regeling ook eigenlijk bedoeld is, twee derde support en een derde kunst en cultuur doen wij dat anders. Ik vroeg me af wat daar de reden voor is. Er wordt genoemd dat er geen cao-loon, of geen cao is voor de medewerkers die nu actief zijn binnen de brede regeling. Terwijl het heel gek is want juist de medewerkers die binnen de twee derde, binnen support is een cao support opgesteld juist voor deze medewerkers dat zou dus gek zijn. En het is ook gek dat dat er geen pensioenregeling zou zijn, want juist binnen deze regeling is dat wel mee gefinancierd in die € 50.000 op jaarbasis. Dus dat is wel gek als er dan ook geen pensioenregeling voor deze mensen zou zijn. Dat is mijn tweede vraag, of die er wel is en hoe dat nou precies in elkaar steekt. En de derde vraag die ik heb, gaat over de verminderde actieve leefstijl. Het ministerie van VWS biedt de gemeentes aan

om gratis de interventie Jongeren Op Gezond Gewicht, de JOGG, mee te gaan doen. De vraag is bent u daarvan op de hoogte en zou u dat eventueel willen inzetten ook om de verminderde actieve leefstijl die ook genoemd wordt in deze regeling om daar meer kracht toe bij te zetten. Dat was mijn derde vraag.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter aansluitend bij, in vervolg moet ik eigenlijk zeggen op wat **de heer Veerman** zei, vielen mij nog een paar andere dingen op waar Rijswijk echt duidelijk afweek de referentiegroepen in het landelijk beeld. En dat is bijvoorbeeld dat wij, ja als één dus van de weinige onze gelden en formatie hebben gestoken in één externe organisatie. Terwijl dat in andere gemeenten en landelijk dus ook, dus referentiegroepen en landelijk, heel anders ligt. Waar veel meer maatschappelijke partners ook formatie krijgen en dus ook co-financieren, gelden krijgen aan de andere kant ook vanuit impuls gelden. Wat betekent dat nou eigenlijk dat Rijswijk dat op een totaal andere wijze doet voor de ja ook betrokkenheid van scholen, welzijnsinstellingen, cultuur en sport. Want als je geen betaalde krachten daar hebt werken, dus we hebben meer de aanjaagfunctie vanuit Haaglanden Beweegt, die hele goede dingen doet dus het is een neutrale vraag laat ik het zo stellen, maar het wijkt heel erg af. Waarom hebben we dat ooit zo besloten en waarom gaan we daar ook vooral zo mee door, omdat het goed werkt? Dat was mijn eerste vraag. En de tweede is, als je kijkt naar de inzet van functies en het functieniveau dan blijkt dat vooral met name in sport en beweging wij heel erg afwijken ook van de referentiegroepen in het landelijk beeld, namelijk dat wij heel weinig hbo-ers inzetten. Terwijl dat in de referentiegroep echt beduidend meer is. En dus andersom gezien zou je kunnen zeggen veel meer mbo-ers. Echt 80% mbo op functieniveau mbo 2 inzetten, terwijl dat landelijk maar 27% is. Wat betekent dat voor het praktijk? Dat is mijn tweede vraag. En de derde is, ik vond het eigenlijk jammer dat in de doelgroep differentiatie en de informatie daarover in het staafdiagram verder niets over Rijswijk is te lezen. Wel een opsomming van welke groepen worden bereikt, maar niet in percentages. Zou u mij dat alsnog kunnen geven, want ik ben daar juist wel in geïnteresseerd of we nou juist meer op jong of oud of op vluchtelingenwerk inzetten, dat wordt ook als doelgroep apart vermeld. Nou, daar lees ik verder geen percentages over. Kunt u dat alsnog toezeggen. En ja, de borging van resultaten. Hoe doen wij dat in Rijswijk. Ik lees daar wel over de resultaten van de doelen, de borging van de doelen moet ik zeggen. Ik lees daar wel over in de referentiegroepen landelijk. Voorzitter dat waren drie omvangrijke vragen ik realiseer het me.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nunen. Gaan we voor de beantwoording over naar wethouder Besteman.

Wethouder Besteman: Ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Ik heb wat moeite om de vergadering te volgen, maar dat ligt hopelijk aan mijn apparatuur vandaag. Ik begin met de vraag van **de heer Veerman, D66**. Allereerst, is de verdeling als het gaat om fte in Rijswijk over sport en cultuur zo'n beetje, nou ja gelijkmatig. We zetten zo'n kleine 4 fte op cultuur in en vijf op sport, dus inderdaad sport krijgt iets meer fte zou je kunnen zeggen. Maar de organisatie is zo ingericht, we hebben vijf focusgebieden in Rijswijk: sport, cultuur, natuur, taal, en techniek. En veel projecten, impulsprojecten richten zich natuurlijk niet alleen op sport vaak, of alleen op cultuur. Het gaat vaak over een impulsproject bijvoorbeeld op het gebied van natuur en sport. Dus ik denk dat die scheiding in die zin ook niet helemaal strikt is te maken, maar goed als je naar de cijfers kijkt is het zo'n beetje gelijkmatig. Dan nog een hele terechte vraag ook van de heer Veerman over hoe dat nou met het werkgeverschap is geregeld. Dat de werknemers niet in de cao zijn ondergebracht, betekent natuurlijk niet dat er zaken niet goed geregeld zijn want dat is gewoon een verplichting. Ze zijn buiten de cao gehouden, maar het betekent wel dat alle zekerheden en regelingen volgens het handboek zijn georganiseerd en geregeld. Een vergelijkbaar document als een cao. Dus in die zin is alles goed geregeld zou je kunnen zeggen. De vraag over het, moet ik even kijken, interventie Jongeren Op Gezond Gewicht inderdaad heeft **de heer Veerman** nog naar

gevraagd. Dat is ons bekend inderdaad. En ook vanuit het lokaal gezondheidsbeleid sport en ook de JGZ samen wordt ingezet op Jongeren Op Gezond Gewicht. Dus met Happy Fit bijvoorbeeld organiseren we gezondheidsaanbod structureel ook in scholen en in de wijken. En we zoeken daarbij ook de verbinding met bestaande projecten zoals de ontdekkers of helden van de natuur et cetera. Dat is op die manier geborgd. Even kijken dan ga ik nog even ook de vragen van **mevrouw Van Nunen** langs over de benchmark voorzitter. Allereerst heeft **mevrouw Van Nunen** mij gevraagd van wat is nou precies, of waarom is het nu georganiseerd zoals het georganiseerd is. Ze belegt bij één organisatie. Dat klopt inderdaad, dat heeft **mevrouw Van Nunen** uiteraard goed vastgesteld en dat heeft positieve gevolgen. Wij hebben daar ook destijds bewust voor gekozen om dat werkgeverschap bij één organisatie te beleggen, want juist op die manier kunnen we die organisatie inzetten om die verbindingen met al die andere organisaties die **mevrouw Van Nunen** ook noemt goed te organiseren. Dus het biedt overzicht en het komt ook die samenwerking juist ten goede. En dat is ook wat we terugzien als we kijken naar de resultaten op de doelen. Het is ook een van die doelen in Rijswijk om die lokale verbindingen. Even kijken, dus ik was inderdaad bezig ben als we kijken naar de resultaten op doelen dan zien we ook dat we in Rijswijk heel goed scoren op die lokale verbindingen. Dus dat is een doel en dat gaat ook bovengemiddeld goed zou je kunnen zeggen. Dus dat is het voordeel van de organisatie zoals die nu is ingericht. Dan het functieniveau heeft **mevrouw Van Nunen** nog over gevraagd, een opmerking over gemaakt. Inderdaad in Rijswijk werken we met name met mbo-3/4 niveau. En die combinatie van programmerend en ook uitvoerend, dat zijn de programmacoördinatoren, dus dat past heel goed bij het werk ook en de inzet die we voor ogen hebben. En de laatste vraag van **mevrouw Van Nunen** die begrijp ik heel erg, want u zegt eigenlijk ja er mist een diagram als het gaat om Rijswijk specifiek, als het gaat om die borging van de doelen en de bereikte doelgroepen. Nou dat is inderdaad niet door het Mulier Instituut voor percentages in Rijswijk uit te drukken, dus daarom zit het diagram ook niet in het stuk. Maar ik denk wat het allerbelangrijkste is, is dat we hier uit kunnen halen dat we de resultaten op de doelen goed kunnen inschatten en vaststellen en dat die ook goed aansluiten bij wat we willen bereiken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Meneer Veerman u had sowieso nog een vervolgvraag. U heeft het woord.

Tweede termijn

De heer Veerman (D66): Toch nog even terugkomend op die JOGG. JOGG is een landelijke interventie. Ik wil niets zeggen over Lekker Fit zeggen dat heb ik natuurlijk ook wel gezien en we hebben daar de vorige keer ook een behoorlijke discussie aan gehad over de doelen die wel en niet behaald werden en we het alleen maar over communicatie hebben gehad. JOGG is nu juist een interventie waarvan ik denk hij wordt gratis aangeboden door het ministerie, we kunnen daar gratis in mee doen, het is bewezen dat hij ook effectief resultaat heeft, gratis. Waarom doen we niet mee. We zetten een combinatiefunctie ten aanzien van sport en we kunnen gewoon meedoen. Waarom doen we dat niet want het kost niks extra's. Dus ik wil graag horen waarom niet of waarom wel, maar liever waarom wel.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter ik neem kennis van wat de wethouder zegt, maar zij overtuigt mij niet dat Rijswijk het in de organisatie dan wel het functieniveau het beter doet dan andere gemeenten. Want ja dan zou u zeggen wij hebben bewust gekozen omdat dit tot de beste resultaten leidt. En dan draai ik het even om, dan zouden de andere gemeenten dus verkeerde keuzes hebben gemaakt en daarmee hun resultaten, ik chargeer natuurlijk enorm, benadelen of de output benadelen. Ik neem kennis van wat de wethouder zegt. Ik vind het, maar ik dat vond ik al en vind ik nog steeds zeker in deze benchmark terug dat wij het op een totaal andere manier doen. Het feit dat het Mulier Instituut niet de doelgroepercentages invult, dat heeft natuurlijk te maken met dat u het niet heeft aangeleverd lijkt mij. Want zij zijn afhankelijk van de

informatie van de gemeente. Dus mijn vraag blijft alsnog staan wilt u die informatie dan aan de raad meegeven, want ja dat kan niet meer in dit rapport meegenomen worden want dat is nu opgeleverd. Maar ja ik vind dat jammer want daarin ontbreekt gewoon essentiële informatie over borging en over het bereik van doelgroepen in dit rapport wat u dus blijkbaar als gemeente niet heeft aangeleverd concludeer ik dan. Maar ik hoor daar de wethouder nog graag even over.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nunen. Wethouder Besteman.

Wethouder Besteman: Allereerst even tegen **meneer Veerman**. Ik denk dat ik even als u het goed vindt nog bij u terugkom op uw vraag of er mogelijkheden zijn om nog wat meer die verbinding te leggen. Want volgens mij is de heer Veerman daarnaar op zoek voorzitter als ik het goed begrijp. Dus daar wil ik heel even graag ook ruggespraak overhouden met mijn collega. En dan misschien nog even tegen **mevrouw Van Nunen** ook. Kijk, ik zit hier niet om een oordeel te geven over hoe andere gemeenten het doen in hun eigen gemeente. Maar ik zit hier wel om ervoor te zorgen, in ieder geval mijn best te doen dat we in Rijswijk zoveel mogelijk de doelen bereiken die we gesteld hebben met elkaar. En als ik naar dat rapport kijk dan zie ik dat we het doen op de vastgestelde doelen. Ik stel vast dat we het bovengemiddeld goed doen als het gaat om het leggen van lokale verbindingen, het tot stand brengen daarvan. Ik stel vast dat we het goed doen als het gaat om talentontwikkeling en dan talent tussen haakjes als het gaat om kwetsbare jongeren en ik zie dat we het goed doen als het gaat om het versterken van het verenigingsleven en dat op een duurzame manier. En ik denk dat dat een heel mooi resultaat is voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Besteman. Gaan we over naar de laatste vraag van IB 21 039 over de TONK-regeling. Mevrouw Koopman van D66 had daar al een vraag over gesteld. Die was schriftelijk beantwoord. Maar u had nog behoefte aan een vervolgvraag.

Mevrouw Koopman (D66): Nou, eerst hartelijk dank voor de schriftelijke beantwoording. Ik heb van u begrepen dat er slechts heel beperkt gebruik van wordt gemaakt. Ik geloof dat u zelf zei slechts drie hoewel dat niet zag in de schriftelijke beantwoording. En ik denk niet dat u vandaag het antwoord aan me kunt geven, maar ik wil u wel vragen om goed op de signalen te letten of dit nu komt omdat er niet goed over gecommuniceerd is of omdat dit toch komt omdat het te complex voor mensen is om dit aan te vragen en ze niet met alles op tafel kunnen/willen gaan, waardoor ze denken nou we doen het niet terwijl ze het eigenlijk heel hard nodig hebben. En om u te vragen om naast het Groot Rijswijk ook nog op echt andere manieren te communiceren zodat mensen er echt gebruik van kunnen maken, zodat ze niet tussen wal en tussen schip vallen want volgens mij is het wel echt heel hard nodig. Maar ik begrijp dat het in Rijswijk niet de enige plek is waar het weinig wordt aangevraagd. Graag nog even uw korte reactie hierop.

Wethouder Bentvelzen: Ja, **mevrouw Koopman** u heeft gelijk het is een landelijke trend die we terugzien in de gehele regio. SZW onderzoek nu ook samen met de gemeentes, VNG en Divosa hoe dat nu zit. Aantallen nu peildatum 19-04, dus dat was gisteren zijn het 15 aanvragen. Dat staat overigens wel in de schriftelijke beantwoording maar dat staat op de tweede pagina is misschien net even weggevalen bij u. De doelgroep is lastig te vinden. We zijn momenteel aan het kijken hoe we dat op welke communicatielijnen we dat nu moeten doen. We hebben natuurlijk in de enige communicatie die er tot nu toe is geweest is via de coronapagina. Dus we kijken ernaar hoe we dat communicatief moeten doen en we houden de raad daarin ook up-to-date. Ik hoop dat dat volstaat.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen. Mevrouw Koopman steekt de duim op, dus het volstaat.

12. Sluiting

De voorzitter: Dat brengt ons aan het einde van de agenda. Ik wil u allemaal hartelijk danken voor uw waardevolle inbreng vanavond en ook zeker de efficiënte vorm van vergaderen. Laten we dat vooral doorzetten. En dan wens ik u een prettige avond verder.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.26 uur

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 8 juni 2021

De forumgriffier,

de voorzitter,