

Agendapunt 11 Financiële gevolgen klimaatbestendige inrichting woningbouwplan Pieterslaan 85a in Wolvega

Technische vraag Weststellingwerfs Belang (E.J. Lodewijk-Winter) en beantwoording

In het wateradvies worden de meerkosten voor de wateropgave geraamd op circa € 340.000. Kunt u toelichten waaruit het verschil met de voorgestelde verhoging van € 450.000 bestaat?

Het verschil van circa €110.000 tussen de in het wateradvies genoemde €340.000 en de voorgestelde verhoging van €450.000 wordt verklaard doordat de raming van €340.000 exclusief advies- en engineeringskosten, uitvoeringsbegeleiding en overige bijkomende kosten is. Met deze aanvullende kosten is in het voorstel rekening gehouden.

Technische vragen LRW en FvD (S.B. Saton en S. Milius) en beantwoording

1. Kan een gespecificeerde onderbouwing worden verstrekt van het gevraagde aanvullende krediet van €450.000?

In het adviesrapport van Antea is een globale kostenraming opgenomen van de maatregelen op basis waarvan is vermeld dat het verwerken van de wateropgave circa € 340.000 extra kosten met zich meebrengt. Deze kosten zijn exclusief advies- en engineeringskosten en uitvoeringsbegeleiding en overige bijkomende kosten. In de aanvraag is rekening gehouden met deze aanvullende kosten.

2. Welk deel van dit bedrag is rechtstreeks toe te rekenen aan de bouw van de achttien sociale huurwoningen en welk deel aan het oplossen van bestaande problemen in de omgeving?

De maatregelen zijn als één integrale oplossing voor de bestaande en nieuwe wateropgave uitgewerkt. Het is op basis van de beschikbare kostenraming niet mogelijk om dit op korte termijn separaat in beeld te brengen.

3. Hoe worden de kosten verdeeld tussen gemeente, ontwikkelaar, woningcorporatie en Wetterskip?

De kosten worden niet verdeeld tussen de partijen. De extra kosten hebben betrekking op maatregelen die nodig zijn om in de toekomstige gemeentelijke openbare ruimte te voldoen aan de gemeentelijk gehanteerde klimaatdoelstellingen. De woningstichting draagt haar eigen onrendabele top in deze ontwikkeling.

4. Welke subsidies of andere bijdragen zijn aangevraagd of beschikbaar?

Omdat het plan voorziet in de realisatie van betaalbare woningen, hieronder valt ook de realisatie van sociale huurwoningen, ontvangt de gemeente via de realisatiestimulans van het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

5. Welke goedkopere technische alternatieven zijn onderzocht en waarom zijn deze niet gekozen?

Zoals beschreven in het rapport is onderzocht of het verder ophogen van de randen in combinatie met het realiseren van greppels een oplossing kan bieden voor de afvoer van het water van het omliggende gebied. Deze oplossing is goedkoper, maar niet wenselijk, omdat dit ten koste gaat van het aantal te realiseren woningen in verband met de hiervoor benodigde ruimte. Bovendien blijft het te ontwikkelen gebied een badkuip en heeft het bestaande omliggende stelsel onvoldoende capaciteit om het regenwater in het geval van een klimaatbui af te voeren.

6. Heeft het aanvullende krediet gevolgen voor de planning van de woningbouw?

Nee.

7. Heeft de investering direct of indirect gevolgen voor de huren, gemeentelijke heffingen of andere lasten voor bewoners?

Nee.

8. Worden met de voorgestelde maatregelen ook de bestaande wateroverlastproblemen structureel opgelost?

De maatregelen voorzien in de verwerking van het hemelwater wat vanuit de bestaande omliggende achtertuinen naar het plangebied stroomt alsook de verwerking van het hemelwater in het nieuw in te richten plangebied.

9. Hoe verhouden de genoemde 530 m³ waterberging en de 227 m³ uit het bestaande gebied zich tot de berekende bergingsbehoefte?

Op basis van de uitgangspunten van het nieuwe woningbouwplan en de oppervlakte van de bestaande omliggende tuinen is, bij een klimaatbui van 70mm per uur (1x per 100 jaar), de totale wateropgave berekend op 530 m³. De maatregelen voorzien in het vasthouden, bergen en vervolgens afvoeren van deze totale wateropgave. Vanuit de bestaande omliggende tuinen zit hierin een wateropgave van 227 m³.