Gemeente Sittard-Geleen

ONTWERPBESLUIT OP AANVRAAG OM OMGEVINGSVERGUNNING

Op 22 september 2023 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van:

Aanvrager:	Rijkswaterstaat District Roermond K Krowinkel Postbus 2232 3500 GE UTRECHT
Ontvangen op:	22 september 2023
Locatie activiteit(en):	Aan de Schutterkampweg BOR sectie I 1289 BOR sectie I 1402 BOR sectie I 1861 GLN sectie I 661 GLN sectie I 906
Betreft:	realiseren van een faunapassage brug Obbicht
Zaaknummer:	2023-00000070

Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. In de onderdelen van dit besluit hebben wij een en ander verder uitgewerkt.

Sittard, 24 juli 2024
Namens het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,
Teammanager vergunningen en parkeren,

H. Raes

Onderdelen van dit besluit:

1. Samenvatting van het besluit
2. Vergunde activiteiten
3. Procedure
4. Zienswijzen
5. Beroep (gereserveerd)
6. Inwerkingtreding
7. Voorschriften
8. Overwegingen

1. Samenvatting van het besluit
Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Hoe we tot ons besluit zijn gekomen is beschreven bij het onderdeel 8 (Overwegingen).
De volgende bijbehorende documenten maken onderdeel uit van dit besluit:

- 8076273_1695371195254_Bijlage_01_-_Beoordeling_schetsplan_compleet_met_bijlagen.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371252744_Bijlage_02_-_Ontwerpnotitie_faunapassage.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371300206_Bijlage_03_-_Tekening_faunapassage.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371145988_Begeleidende_brief_faunapassage.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371668690_publiceerbareaanvraag.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371351514_Bijlage_04_-_Email_geen_constructieberekening_nodig.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371668407_papierenformulier.pdf, 22 september 2023
- 8076273_1695371386559_Bijlage_05_-_Machtiging_consortium.pdf, 22 september 2023
- RWS-2023-47558 Projectplan Waterwet faunapassage ObbichtGetekend.pdf, 7 december 2023
- Memo_2024.036-2 - RUON faunapassage brug Obbicht.pdf, 24 februari 2024

2. Vergunde activiteiten
De omgevingsvergunning geldt voor de volgende activiteit(en):
a. Het (ver)bouwen van een bouwwerk (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.1, lid 1, sub a).
b. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of voorbereidingsbesluit (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.1, lid 1, sub c).
c. Het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.1, lid 1, sub f).
d. Het aanleggen van een weg of verandering aanbrengen in de wijze van aanleg van een weg, voor zover daarvoor tevens een verbod geldt volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.2, lid 1, sub d en Algemene plaatselijke verordening Sittard-Geleen, artikel 2:11 lid 1).

3. Procedure
De omgevingsvergunning is met de uitgebreide procedure voorbereid. Deze procedure is beschreven in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.
De termijn waarbinnen wij op deze aanvraag moeten hebben beslist bedraagt 6 maanden.

Adviezen en verklaringen
Wij hebben uw aanvraag voor advies of verklaring van geen bedenkingen voorgelegd aan de volgende instanties/bestuursorganen (Wet algemene bepalingen

omgevingsrecht, artikel 2.26/2.27 en Besluit omgevingsrecht, artikelen 6.1 tot en met 6.4):

Naam	*Advies gevraagd*	*Advies ontvangen*
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	20 februari 2024	2 mei 2024

Deze adviezen en verklaringen hebben we verwerkt in de onderdelen 7 (Voorschriften) en 8 (Overwegingen).

4. Zienswijzen (gereserveerd)

5. Beroep (gereserveerd)

6. Inwerkingtreding
Het gaat nu om een ontwerpbesluit. U mag de aangevraagde activiteiten nog niet uitvoeren.

7. Voorschriften
Aan deze vergunning zijn de volgende voorschriften verbonden.

8. Overwegingen
Hoe we tot ons besluit zijn gekomen (overwegingen), motiveren wij hieronder (artikel 3:46 en artikel 3:47 Algemene Wet Bestuursrecht). Elke wet heeft een doel. Wij mogen alleen vergunningen verlenen ter bescherming van dat doel.

8A. HET (VER)BOUWEN VAN EEN BOUWWERK

Wettelijke grondslag
In artikel 2.10 van de Wabo is aangegeven wanneer een vergunning voor deze activiteit mag en dan ook moet worden geweigerd. De vergunning mag slechts worden geweigerd als het plan in strijd is met de relevante bepalingen van de Bouwverordening Gemeente Sittard-Geleen 2012, het Bouwbesluit 2012 en het bestemmingsplan. Ook als het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft niet voldoet aan redelijke eisen van welstand moet de vergunning worden geweigerd.

Overwegingen
Bij het nemen van het besluit op deze aanvraag hebben wij het volgende overwogen.

Bestemmingsplannen
Ter plaatse geldt het bestemmingsplan ‘Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen’. Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de enkelbestemmingen:
- artikel 5, ‘Bosgebied’,
- artikel 20, ‘verkeers- en verblijfsdoeleinden’,
- artikel 9, ‘Water’,

Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de dubbelbestemmingen:
- artikel 30, ‘Bouwvoorschriften beschermingszone b – hogedruk hoofdgastransport- / hoofgasvoedingsleiding’,
- artikel 32, ‘Beschermingszone i - leidingstrook’,

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan ‘Buitengebied Born - Geleen’. Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de enkelbestemmingen:

- artikel 14, ‘Verkeer – Verblijfsgebied’ en
- artikel 16, ‘Water – Vaarweg’,

Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de dubbelbestemmingen:

- artikel 20, ‘Leiding – Gas’,
- artikel 27, ‘Waarde – Ecologie’ en
- artikel 30, ‘Waterstaat – Waterkering’.

Het gebied is aangeduid met:

- artikel 33.4, ‘Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)’,
- artikel 33.5, ‘Recreatieve netwerken’,
- artikel 33.7, ‘veiligheidszone – leiding’ en
- artikel 33.10, ‘vrijwaringszone – vaarweg’.

Op de volgende punten komt het plan niet overeen met de regels van het bestemmingsplan ‘Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen’ BP1:

- Artikel 5.3.A, ‘Bosgebied’: Op of in de tot ‘bosgebied’ bestemde gronden mag niet worden gebouwd, overeenkomstig artikel 5.3.A.
- Artikel 9.3 en 9.4, ‘Water’: Het is verboden op of in de als ‘water’ bestemde gronden te bouwen overeenkomstig artikel 9.3. Onder verboden gebruik overeenkomstig artikel 9.4 onder A en als bedoeld in artikel 37 lid 1. wordt ten minste verstaan het gebruik van gronden om/voor het aanbrengen van bovengrondse constructies.
- Artikel 30.2.A en 30.3.A, ‘Bouwvoorschriften beschermingszone b – hogedruk hoofdgastransport- / hoofgasvoedingsleiding’: Op of in de als ‘beschermingszone b t/m g’ aangegeven gronden mag niet worden gebouwd, overeenkomstig artikel 30.2.A.
  Aanlegvergunning: Het is verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren, overeenkomstig artikel 30.3.A:
  c. het verrichten van graaf- en grondwerkzaamheden of het indrijven van voorwerpen in de bodem, dieper dan 30 cm;
  Artikel 30.3.B. Het onder A. van dit lid bepaalde is niet van toepassing voor:
  b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis.
  Artikel 30.3.C. De werken of werkzaamheden, als bedoeld onder A. van dit lid zijn slechts toelaatbaar, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de in lid I. genoemde leidingen.
- Artikel 32.3.A en 32.4.A, ‘Beschermingszone i – leidingstrook’: Op of in de als ‘beschermingszone i’ aangegeven gronden mag niet worden gebouwd, overeenkomstig artikel 32.3.A..
  Aanlegvergunning: Het is verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren, overeenkomstig artikel 32.4.A:
  c. het verrichten van graaf- en grondwerkzaamheden of het indrijven van voorwerpen in de bodem, dieper dan 30 cm;
  Artikel 32.4.B. Het onder A. van dit lid bepaalde is niet van toepassing voor:
  c. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;

Artikel 32.4.C. De werken of werkzaamheden als bedoeld onder A. van dit lid zijn slechts toelaatbaar, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de leidingenstrook.

Op de volgende punten komt het plan niet overeen met de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born - Geleen' (BP2).

- Artikel 20.2 en 20.4.1, 'Dubbelbestemming Leiding – Gas', bouwen: Op de gronden met de bestemming 'Leiding – Gas' mag niet worden gebouwd (betreft hier alleen kleinwildtunnel), overeenkomstig artikel 20.2, met dien verstande dat:
  a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde welke noodzakelijk zijn voor de aanleg en het beheer en onderhoud van de leidingen wel zijn toegestaan;
  b. overige bebouwing is uitgesloten, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde - indien de onderliggende bestemming bebouwing toelaat - en die zijn overeengekomen met de leidingbeheerder.
  Aanlegvergunning: Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Leiding - gas', zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag, werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden uit te voeren, waaronder graaf- of grondwerkzaamheden of aanbrengen van voorwerpen die in de bodem worden gedreven of aanleggen van van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven en daarmee verband houdende constructies, overeenkomstig artikel 20.4.1 sub b, d en f.
- Artikel 33.10.1, 'Vrijwaringszone – vaarweg'' : Ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - vaarweg' mogen geen bouwwerken worden opgericht, met uitzondering van bouwwerken gerelateerd aan of ten behoeve van de betreffende vaarweg, overeenkomstig artikel 33.10.1.

Het bouwplan heeft betrekking op bouwwerkzaamheden die in strijd zijn met de hiervoor genoemde planregels. De aanvraag voor de activiteit bouwen is voor het plaatsen van een faunapassage automatisch bij wet aangemerkt als een verzoek tot het opheffen van deze strijdigheden door af te wijken van het bestemmingsplan. De wettelijke grondslag hiervoor is artikel 2.10 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Aan dit bouwplan is medewerking verleend door de strijdigheden op te heffen met een afwijking van het bestemmingsplan. De overwegingen zijn opgenomen in onderdeel 8B. van dit besluit.

Redelijke eisen van welstand
Het bouwplan, nu ingebracht als aanvraag omgevingsvergunning, is wat de ontwerpopzet, kleurstelling, materiaaltoepassing en detaillering vergeleken met het eerder op 28 september 2021 door de Adviescommissie Omgevingskwaliteit (AOK) beoordeelde en goedgekeurde schetsplan. Daarbij is geconstateerd dat de ontwerpopzet van het schetsplan één op één is vertaald in het plan van de aanvraag omgevingsvergunning en voldoet het plan daarmee gelijkluidend aan het schetsplanadvies aan redelijke eisen van welstand:

Beoordeling en advies 28.09.2021 : ***akkoord***
Voorliggend plan is door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit getoetst aan de hand van de vaste criteria en de gebiedskarakteristieken zoals vastgesteld in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit en aan de uitgangspunten in de beleidsnota Archeologie en monumenten. De commissie is van oordeel dat onderhavig ontwerp voor het wijzigen van de gevel ***voldoet*** *aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg.*

De ARK en RCE zitten op een lijn wat het contrastwerking van de kleur van de faunapas-sage ten opzichte van de kleur van de brug. In het bouwhistorisch onderzoeksrapport van MAB wordt de groene tint van de onderbouw van de brug als voorkeur genoemd, hetgeen ook de voorkeur heeft vanuit het monumentenbeleid. Voorstel is om alle later aan de brug toegevoegde en daardoor niet monumentale delen zoals de gasleiding en de faunapassage overeenkomstig de groene kleur van de onderbouw uit te voeren. De commissie is akkoord met dat voorstel.

Overige wet- en regelgeving
Het bouwplan is verder getoetst aan het Besluit omgevingsrecht, de Ministeriële regeling omgevingsrecht en onderstaande wet- en regelgeving.

Bouwbesluit 2012
Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde bepalingen uit het Bouwbesluit 2012

Bouwverordening Sittard-Geleen 2012
De Bouwverordening is niet aanvullend van toepassing op dit bouwplan. Het bouwplan is dan ook niet getoetst aan de bepalingen uit deze bouwverordening.

Conclusie
Op grond van bovengenoemde overwegingen is geen sprake van een weigeringsgrond en wordt de omgevingsvergunning voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk verleend.

8B. HET GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET REGELS VAN RUIMTELIJKE ORDENING
Wettelijke grondslag
In artikel 2.12 van de Wabo is aangegeven wanneer een vergunning voor deze activiteit kan worden verleend. Het is alleen mogelijk aan een afwijking van het bestemmingsplan mee te werken als sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening, en:

1. het bestemmingsplan dit zelf mogelijk maakt (binnenplanse afwijking)
2. het Besluit omgevingsrecht (Bor) vergunningverlening mogelijk maakt (kleine buitenplanse afwijking)
3. het besluit op het bouwplan een goede ruimtelijke onderbouwing inhoudt (buitenplanse afwijking met uitgebreide procedure)

Overwegingen
Bij het nemen van het besluit op deze aanvraag hebben wij het volgende overwogen.

Beoordeling ruimtelijk kader
Ter plaatse gelden de bestemmingsplannen ‘Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen’
Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de enkelbestemming:
- artikel 5, ‘Bosgebied’,
- artikel 20, ‘verkeers- en verblijfsdoeleinden’,
- artikel 9, ‘Water’,

Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de dubbelbestemming
- artikel 30, ‘Bouwvoorschriften beschermingszone b – hogedruk hoofdgastransport- / hoofgasvoedingsleiding’,
- artikel 32, ‘Beschermingszone i - leidingstrook’,

Ter plaatse gelden de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Born - Geleen’. Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de enkelbestemming:

- artikel 14, ‘Verkeer – Verblijfsgebied’ en
- artikel 16, ‘Water – Vaarweg’,

Volgens de verbeelding gelden op de locatie van het bouwplan de dubbelbestemming

- artikel 20, ‘Leiding – Gas’,
- artikel 27, ‘Waarde – Ecologie’ en
- artikel 30, ‘Waterstaat – Waterkering’.

Het gebied is aangeduid met

- artikel 33.4, ‘Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)’,
- artikel 33.5, ‘Recreatieve netwerken’,
- artikel 33.7, ‘veiligheidszone – leiding’ en
- artikel 33.10, ‘vrijwaringszone – vaarweg’.

Strijdigheden

Op de volgende punten komt het plan niet overeen met de regels van het bestemmingsplan ‘Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen’ BP1:

- Artikel 5.3.A, ‘Bosgebied’: Op of in de tot ‘bosgebied’ bestemde gronden mag niet worden gebouwd, overeenkomstig artikel 5.3.A.
- Artikel 9.3 en 9.4, ‘Water’: Het is verboden op of in de als ‘water’ bestemde gronden te bouwen overeenkomstig artikel 9.3. Onder verboden gebruik overeenkomstig artikel 9.4 onder A en als bedoeld in artikel 37 lid 1. wordt ten minste verstaan het gebruik van gronden om/voor het aanbrengen van bovengrondse constructies.
- Artikel 30.2.A en 30.3.A, ‘Bouwvoorschriften beschermingszone b – hogedruk hoofdgastransport- / hoofgasvoedingsleiding’: Op of in de als ‘beschermingszone b t/m g’ aangegeven gronden mag niet worden gebouwd, overeenkomstig artikel 30.2.A.

  Aanlegvergunning: Het is verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren, overeenkomstig artikel 30.3.A:

  c. het verrichten van graaf- en grondwerkzaamheden of het indrijven van voorwerpen in de bodem, dieper dan 30 cm;

  Artikel 30.3.B. Het onder A. van dit lid bepaalde is niet van toepassing voor:

  b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis.

  Artikel 30.3.C. De werken of werkzaamheden, als bedoeld onder A. van dit lid zijn slechts toelaatbaar, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de in lid I. genoemde leidingen.

- Artikel 32.3.A en 32.4.A, ‘Beschermingszone i – leidingstrook’: Op of in de als ‘beschermingszone i’ aangegeven gronden mag niet worden gebouwd, overeenkomstig artikel 32.3.A..

  Aanlegvergunning: Het is verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren, overeenkomstig artikel 32.4.A:

c. het verrichten van graaf- en grondwerkzaamheden of het indrijven van voorwerpen in de bodem, dieper dan 30 cm;

Artikel 32.4.B. Het onder A. van dit lid bepaalde is niet van toepassing voor:

c. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;

Artikel 32.4.C. De werken of werkzaamheden als bedoeld onder A. van dit lid zijn slechts toelaatbaar, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de leidingenstrook.

Op de volgende punten komt het plan niet overeen met de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born - Geleen' (BP2).

- Artikel 20.2 en 20.4.1, 'Dubbelbestemming Leiding – Gas', bouwen: Op de gronden met de bestemming 'Leiding – Gas' mag niet worden gebouwd (betreft hier alleen kleinwildtunnel), overeenkomstig artikel 20.2, met dien verstande dat:

  a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde welke noodzakelijk zijn voor de aanleg en het beheer en onderhoud van de leidingen wel zijn toegestaan;

  b. overige bebouwing is uitgesloten, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde - indien de onderliggende bestemming bebouwing toelaat - en die zijn overeengekomen met de leidingbeheerder.

  Aanlegvergunning: Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Leiding - gas', zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag, werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden uit te voeren, waaronder graaf- of grondwerkzaamheden of aanbrengen van voorwerpen die in de bodem worden gedreven of aanleggen van van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven en daarmee verband houdende constructies, overeenkomstig artikel 20.4.1 sub b, d en f.

- Artikel 33.10.1, 'Vrijwaringszone – vaarweg'' : Ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - vaarweg' mogen geen bouwwerken worden opgericht, met uitzondering van bouwwerken gerelateerd aan of ten behoeve van de betreffende vaarweg, overeenkomstig artikel 33.10.1.

Uitgebreide buitenplanse afwijking
De bestemmingsplannen voorzien niet in binnenplanse afwijkingsmogelijkheid om bovengenoemde strijdigheden op te heffen. Ook het Besluit omgevingsrecht biedt geen mogelijkheid om medewerking te verlenen aan de aanvraag.
Om deze ontwikkeling mogelijk te maken wordt door middel van een omgevingsvergunning afgeweken van het geldende bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3° Wabo). Hierbij is vereist dat het bouwplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing.

Beoordeling afwijkingsmogelijkheid
Wij hebben onderzocht of in het kader van een goede ruimtelijke ordening aan dit plan kan worden meegewerkt.

1. Het plan is op grond van het geldende beleid (rijk/provincie/gemeente) toegestaan.
2. De belangen van de directe buren worden niet onevenredig geschaad.

3. Het plan heeft geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu of kan deze doen ontstaan.
4. Het plan doet geen afbreuk aan het stedenbouwkundig beeld en aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse
5. Het plan voldoet aan de betreffende parkeernorm.

Naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders is aan de genoemde voorwaarden voldaan, zoals ook uit de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing blijkt. Deze ruimtelijke onderbouwing is opgesteld door het Consortium Grensmaas, gedateerd 15 februari 2024, met kenmerk 2024/036.

Verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad
Volgens artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan, waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend voordat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Voor dit project is daarvoor artikel 6.5 van het Bor van toepassing. De raad heeft in zijn vergadering van 7 oktober 2010 een lijst van categorieën van gevallen aangewezen waarvoor in het kader van de Wabo geen verklaring van geen bedenkingen is vereist bij strijdigheid met het bestemmingsplan of de beheersverordening. Het voorliggende bouwplan valt niet onder een van deze categorieën. Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is daarom noodzakelijk.

De raad heeft in zijn vergadering van 19 september 2024 besloten dat er in beginsel geen bedenkingen zijn tegen het toestaan van de afwijking van de geldende bestemmingsplannen "Buitengebied Sittard" ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een faunapassage aan de brug over het Julianakanaal ter hoogte van de plaats Obbicht. Het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen is bijgevoegd en maakt integraal onderdeel uit van de onderhavige ontwerpvergunning.

Conclusie
Na afweging van alle relevante ruimtelijke belangen kan de omgevingsvergunning voor de activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan worden verleend. Er is namelijk sprake van een goede ruimtelijke ordening.

8C. HET SLOPEN, VERSTOREN, VERPLAATSEN OF WIJZIGEN VAN EEN RIJKSMONUMENT

Wettelijke grondslag
In artikel 2.15 van de Wabo is aangegeven wanneer een vergunning voor deze activiteit kan worden verleend.
De vergunning kan worden verleend als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. Hierbij wordt rekening gehouden met het gebruik van het monument.

Overwegingen
Bij het nemen van het besluit op deze aanvraag hebben wij het volgende overwogen.

Vooroverleg
Tijdens het vooroverleg is het plan uitvoerig besproken met de gemeentelijke Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK), Monumentenzorg Limburg en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). Het initiatief is in verschillende samenstellingen besproken.

Uitgangspunten, voorwaarden en eerste ontwerp
Gelet op de voorwaarden en uitgangspunten bij het ontwerp van de faunapassage aan de brug (zie bijlage 1) dient er rekening gehouden te worden met de monumentale status van de brug, de constructieve aandachtspunten en de richtlijnen voor het ontwerp van de faunapassage.
In de presentatie faunapassage brug Obbicht (zie bijlage 2: 'Presentatie faunapassage brug Obbikcht 6 april 2021_definitief 20210406' en bijlage 3: 'TE-GM-OVE-2458-A Situatie overzichtstekening voor presentatie 20210415') worden de mogelijkheden onderzocht voor deze ecologische verbinding. Daarbij is een passage aan de noordzijde van de brug een constructief haalbare variant.

Beoordeling door Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit 13 april 2021
Wij hebben het bouwplan de eerste keer op 13 april 2021 voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Het plan is als erfgoed behandeld. Hieronder leest u het advies van deze commissie.
Beoordeling en advies 13.04.2021: akkoord onder voorwaarde
Voorliggend plan voorziet in het aanbrengen van een faunapassage voor Marters langs de brug over het kanaal te Obbicht. Middels een planpresentatie wordt de commissie meegenomen in een variantenstudie die laat zien wat vanuit de techniek en vanuit het monumentale beeld van de brug, rekening houdend met het PvE van de passage, aan mogelijkheden zijn. Daarbij is gekomen tot de keuze voor het aanbrengen van de passage aan de nog vrije zijde van de brug daar waar de schilderwagen is gesitueerd. De schilderwagen wordt in verband met de kruising met de passage aangepast rekening houdend met het beeldbehoud van de wagen. De passage wordt uitgevoerd in een licht plaatmateriaal zoals aluminium of een composiet materiaal dat in elke gewenste kleur is uit te voeren. De dag-lichtopeningen in de wand van de passage zijn afgestemd op de ritmiek van de kolommen-structuur van de brug. Het onderhouden van de passage is mogelijk vanuit de schilderwagen en bovenop middels deksels vanaf de brug.
Een zelfstandig gepositioneerde faunapassage, los van de brug, is niet overwogen omdat de omvang van constructieve voorzieningen niet in verhouding zouden staan met de omvang van de passage zelf, waarbij nog geen rekening is gehouden met de gevolgen voor het scheepvaartverkeer.

De commissie is het eens met de ontwerper dat de gekozen oplossing in deze situatie op de beste manier respect toont voor het monument. De commissie plaatst één opmerking ten aanzien van de kleur van de passage waarvoor zij vanwege de contrastwerking en het additionele karakter adviseert te kiezen voor een grijze kleur.

Het plan voldoet daarmee onder voorwaarde aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg.

Monumentenzorg
Het plan voor de faunapassage is op hoofdlijnen voorgelegd aan Monumentenzorg Lim-burg ter bespreking.en om de te bekijken of de oplossingsrichting de juiste is.(zie bijlage 4: 'Monumentenzorg bouwplanoverleg faunapassage brug Julianakanaal Obbicht def 20210527').
Uit dit vooroverleg komt naar voren dat:

- de brug buiten de bebouwde kom staat en daarmee een advies van de provincie aan de orde is;
- advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) nodig is;
- de RCE vraagt om onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een zelfdragende constructie;
- de RCE er nog niet van overtuigd is dat de passage op gelijke hoogte moet hangen als de gasleiding;
- de gemeente nog onderzoek doet naar de historie van de brug.

Uit de bijlagen bij het verslag wordt duidelijk dat de brug in een gebied ligt waar verschil lende natuur- en landschapszones samenkomen. Goud- en zilvergroene natuurzones aan de westzijde van de brug en bronsgroene landschapszone en het buitengebied aan de oostzijde van de brug.
Het realiseren van een de faunapassage geeft invulling aan de provinciale opgave ten aanzien van vitale natuur ten behoeve van behoud en herstel van de biodiversiteit in Limburg. Met de aanleg van de faunapassage maken we een robuuster en duurzamer netwerk van natuurgebieden als basis voor behoud en herstel van de voor Limburg kenmerkende flora, fauna en leefgebieden. In dit geval betreft dit leefgebieden in de goudgroene, zilver-groene en bronsgroene natuurzone.
Verder volgt uit de bij het verslag gevoegde monumentgegevens de waardering van het rijksmonument. De stalen boogbrug is van cultuur- en architectuurhistorisch belang en bezit ensemblewaarde. Vanwege de gave staat en de architectuurhistorische zeldzaamheid is de stalen boogbrug ook van algemeen belang.

Waardestellend bouwhistorisch onderzoek
Er is door het Monumenten Adviesbureau (MAB) een waardestellend bouwhistorisch rapport opgesteld (zie bijlage 5: ‘Waardestellend bouwhistorisch onderzoek brug Obbicht 20210415’). Daarin wordt aangegeven dat het van belang is om naast te kijken vanuit technische en praktische invalshoeken, ook vanuit de optiek van monumentenzorg het effect van de faunapassage op het monument te toetsen.
Voor de faunapassage blijft om technische en praktische redenen alleen de optie aan de noordzijde van de brug over.
Het nadeel van deze plaatsing is ten eerste dat het bordes met trap van de oorspronkelijke verfwagen (onderdeel met hoge monumentwaarde) dan moet worden aangepast (80 cm naar buiten verschoven). Verder heeft deze constructie impact op het aanzicht van de brug, waarbij het thans nog aan de noordzijde gaaf bewaard gebleven beeld met het transparante karakter van met name de zone met de balustrade verstoord raakt.
Toevoeging van de faunapassage aan de brug moet dan ook gezien worden als een aantasting van monumentale waarden. Om deze ingreep desondanks te verantwoorden moet aangetoond worden dat de passage een noodzakelijke, binnen het natuurbehoud belang-rijke toevoeging is.
Dat de faunapassage voor het natuurbehoud een belangrijke toevoeging is, is hierboven onder het kopje ‘Nut en noodzaak faunapassage’ en onder het kopje ‘Monumentenzorg’ nader toegelicht.

Aanbevelingen
Aanbevolen wordt om – als de noodzaak en het belang van de faunapassage duidelijk is – de ingreep/toevoeging dusdanig uit te voeren dat de aantasting van waarden tot een minimum wordt beperkt.
- Ten eerste zou dan bij aanpassing van het bordes met trap van de verfwagen zoveel mogelijk de bestaande onderdelen binnen een uitgelegde constructie moeten worden geïntegreerd.

- Ten tweede kan de afwerking van de faunapassage dusdanig worden afgewerkt dat die in het beeld zoveel mogelijk wegvalt. In een eerder advies van de commissie is gesuggereerd om de faunapassage in een afwijkende neutrale kleur uit te voeren. Men kan zich echter voorstellen dat een op de onderbouw (groene afwerking) van de brug afgestemde kleur juist beter past in het totaalbeeld. Het bouwhistorisch bu-reau geeft aan dat de kleur niet afwijkend hoeft te zijn, omdat van de faunapassage duidelijk zichtbaar is dat het geen oorspronkelijk element is. Het beperken van de aantasting van het beeld acht het bureau van groter belang. Men doet daarbij de aanbeveling om te bezien of de gasleiding eveneens in de groene tint af te werken (zie bijlage 5).

Monumentenbeleid
De adviezen en aanvullend bouwhistorisch onderzoek met aanbevelingen zijn opnieuw afgezet tegen het monumentenbeleid. Vanuit monumentenbeleid heeft een groene tint, aansluitend bij de onderbouw van de brug, de voorkeur.
Ten eerste: Het additionele karakter van de faunapassage is namelijk al herkenbaar, zoals wordt bevestigd in het rapport van MAB. Ook in een kleur die zich voegt naar het bestaande (witte of groene tint) is zichtbaar dat de passage geen oorspronkelijk element is. De (eigentijdse) toevoeging heeft geen hoge eigen ontwerpkwaliteit, maar blijft, ondanks de inspanningen respect te tonen aan het rijksmonument, een verstorend element. Het dient zich daarom vanuit monumentenbeleid zo veel mogelijk te voegen naar de waarden van de rijksmonumentale brug.
Ten tweede levert de groene tint zowel aansluiting als contrast. Ons inziens levert de groene tint op de faunapassage een sterk en rustig beeld op, dat wellicht aan de reacties van beide adviesorganen kan voldoen. Het sluit namelijk in zekere zin aan bij de opmerkingen van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit dat de faunapassage qua kleur mag contrasteren. Terwijl het tegelijk past bij het advies van de Rijksdienst om de visuele impact zo veel mogelijk te beperken. Met het voorstel van een groene afwerking voegt de passage zich naar de onderbouw van de brug, maar levert tegelijk tóch het door de ARK gewenste contrast met de cultuurhistorisch waardevolle witte stalen boog- en vakwerkconstructie.

Tegengestelde adviezen
Vanuit de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) werd in de eerdere bespreking van het schetsplan op 13 april 2021 voorgesteld om de faunapassage in een grijze kleur uit te voeren vanwege de contrastwerking en het additionele karakter.
Vervolgens is het plan op 21 april 2021 besproken met Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) en provincie Limburg (zie bijlage 4). Vanuit de adviseurs van de RCE is in het vooroverleg geadviseerd om de visuele impact zo veel mogelijk te beperken. Overigens is in dit overleg de kleur wit genoemd, als voorbeeld van aansluiting bij de bestaande kleur. Deze kleur is echter niet in het verslag vastgelegd.
Dit lijken (schijnbaar) tegengestelde adviezen. Vandaar dat het plan op dit onderdeel nogmaals werd voorgelegd aan de ARK, waarbij bovendien aanvullend onderzoek beschikbaar werd gesteld.
De commissie heeft kennis kunnen nemen van het waardestellend bouwhistorisch rapport van MAB (Monumenten Adviesbureau) en de in het laatste hoofdstuk hiervan vermelde aanbevelingen (zie bijlage 5).

Beoordeling door Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit 28 september 2021
Wij hebben het bouwplan op 28 september 2021, in verband met de kleurstelling van de toe te voegen faunapassage, een tweede keer voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK).
Hieronder leest u het advies van deze commissie.
Advies

De commissie is van mening dat, afgezet tegen de criteria in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Toelichting
Eerder advies 13.04.2021:
Zie de eerder vermelde notulen onder het kopje 'Beoordeling en advies 13.04.2021'.
.
Beoordeling en advies 28.09.2021 : ***akkoord***
Voorliggend plan is door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit getoetst aan de hand van de vaste criteria en de gebiedskarakteristieken zoals vastgesteld in de Nota Ruimtelij-ke Kwaliteit en aan de uitgangspunten in de beleidsnota Archeologie en monumenten. De commissie is van oordeel dat onderhavig ontwerp voor het wijzigen van de gevel ***voldoet*** *aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg.*
De ARK en RCE zitten op een lijn wat het contrastwerking van de kleur van de faunapas-sage ten opzichte van de kleur van de brug. In het bouwhistorisch onderzoeksrapport van MAB wordt de groene tint van de onderbouw van de brug als voorkeur genoemd, hetgeen ook de voorkeur heeft vanuit het monumentenbeleid. Voorstel is om alle later aan de brug toegevoegde en daardoor niet monumentale delen zoals de gasleiding en de faunapassa-ge overeenkomstig de groene kleur van de onderbouw uit te voeren. De commissie is ak-koord met dat voorstel.

Omgevingsvergunning
De aanvraag om omgevingsvergunning is voor advies voorgelegd aan de volgens artikel 15 van de Monumentenwet 1988 ingestelde commissie, de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna ARK). De ARK heeft het plan beoordeeld op grond van de bepalingen van de Monumentenwet 1988. Gelet is op de monumentale waarden van het gebouw te weten schoonheid, betekenis voor de wetenschap en cultuurhistorische waarden. Op grond van artikel 9.1 van de Erfgoedwet blijven deze bepalingen uit de Monumentenwet 1988 gelden tot aan de invoering van de Omgevingswet.

Het bouwplan, nu ingebracht als aanvraag omgevingsvergunning, is wat de ontwerpopzet, kleurstelling, materiaaltoepassing en detaillering vergeleken met het eerder op 28 september 2021 door de Adviescommissie Omgevingskwaliteit (AOK) beoordeelde en goedgekeurde schetsplan. Daarbij is geconstateerd dat de ontwerpopzet van het schetsplan één op één is vertaald in het plan van de aanvraag omgevingsvergunning en voldoet het plan daarmee gelijkluidend aan het schetsplanadvies aan redelijke eisen van welstand:

Beoordeling en advies 28.09.2021 : akkoord
Voorliggend plan is door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit getoetst aan de hand van de vaste criteria en de gebiedskarakteristieken zoals vastgesteld in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit en aan de uitgangspunten in de beleidsnota Archeologie en monumenten. De commissie is van oordeel dat onderhavig ontwerp voor het wijzigen van de gevel voldoet aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg.
De ARK en RCE zitten op een lijn wat het contrastwerking van de kleur van de faunapas-sage ten opzichte van de kleur van de brug. In het bouwhistorisch onderzoeksrapport van MAB wordt de groene tint van de onderbouw van de brug als voorkeur genoemd, hetgeen ook de voorkeur heeft vanuit het monumentenbeleid. Voorstel is om alle later aan de brug toegevoegde en daardoor niet monumentale delen zoals de gasleiding en de faunapassa-ge overeenkomstig de groene kleur van de onderbouw uit te voeren. De commissie is akkoord met dat voorstel.

Advies Rijksdienst noodzakelijk
De aanvraag heeft betrekking op het slopen, een ingrijpende wijziging, een reconstructie of de herbestemming van het monument of een deel daarvan. Volgens artikel 6.4 lid 1 sub a van het Besluit omgevingsrecht is daarom een advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) noodzakelijk. De RCE heeft op 2 mei 2024 het volgende advies uitgebracht:

Ik adviseer u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen met daaraan verbonden de volgende voorschriften:
- de definitieve positie en de bevestigingsmethodiek van de faunapassage aan de consoles ter advisering voor te leggen aan de RCE.
- de faunapassage in dezelfde groene kleur af te werken als de bestaande groene kleur van de hoofdliggers van de brug.
- archeologische begeleiding te laten plaatsvinden wanneer graafwerkzaamheden in het oorspronkelijke maaiveld plaatsvinden.

Dit advies is overgenomen.

Advies Gedeputeerde Staten van Limburg (GS) noodzakelijk
Het plan is gelegen buiten de bebouwde kom. Volgens artikel 6.4 lid 1 sub b van het Besluit omgevingsrecht is daarom een advies van GS noodzakelijk. GS hebben op 5 augustus 2024 het advies uitgebracht, waarin is aangegeven dat vanuit cultuurhistorisch oogpunt het advies van de RCE wordt onderschreven en er geen bezwaren zijn tegen de uitvoering van het plan.

Conclusie
Op grond van bovengenoemde overwegingen wordt de omgevingsvergunning voor de activiteit het slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een rijksmonument verleend.

8D. HET AANLEGGEN VAN EEN WEG OF VERANDERING AANBRENGEN IN DE WIJZE VAN AANLEG VAN EEN WEG

Wettelijke grondslag
In artikel 2.18 van de Wabo is aangegeven dat een vergunning voor deze activiteit kan worden geweigerd op gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening. De vergunningplicht volgt uit artikel 2:11 lid 1 en 2 van de Algemene plaatselijke verordening Sittard-Geleen (APV). De weigeringsgronden staan beschreven in artikel 1:8 lid 1 van de (APV). De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Overwegingen
Bij het nemen van het besluit op deze aanvraag hebben wij het volgende overwogen.

Weigeringsgronden APV
De aanvraag is beoordeeld aan artikel 1:8 lid 1 van de APV. De APV staat het verlenen van de vergunning niet in de weg.

Conclusie
Er is geen sprake van een weigeringsgrond en de omgevingsvergunning voor de activiteit het maken of veranderen van een uitweg wordt verleend.