Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Raadzaal24 september 2025

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 14:30-15:47
Voorzitter : Meneer Noomen
Griffie : -
Afwezig :
Duur : 1:17

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Raadzaal24 september 2025

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 14:30-15:47
Voorzitter : Meneer Noomen
Griffie : -
Afwezig :
Duur : 1:17

1 Gebiedsvisie Bovenkerkerzone

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Goedenavond dames en heren. Welkom bij dit Raadsdebat over de Cultuurstrip en regionale inkoop, jeugdhulp. Bijzonder welkom aan de fracties. De publieke tribune. Eventueel mensen die thuis luisteren. Naast mij de wethouders beide wethouders. Wat gaan wij doen vanavond? We hebben twee onderwerpen op de agenda staan. Zoals ik al zei de cultuurstip en de en de jeugdhulp. We beginnen zo met de cultuurstip. Er staat twee uur voor. Dat hoeft natuurlijk niet al gebruikt worden, maar het mag wel. We hebben daar twee uur de tijd voor. U kunt uw spreektijd, dat weet u allemaal. Kunt u naar believen kunt u dat gebruiken?
Of bij de één of bij het andere. Meer krijgt u in ieder geval niet. En even kijken we de. We beginnen inderdaad zo met de verbouwing en renovatie van een Cultuurstrip in het in het stadhuis, in het stadscentrum. En vervolgens gaan we naar de regionale inkoop van de jeugdhulp. Wij hebben een inspreker, de heer Gerard Lohuis, namens volgens mij de hele Cultuurstrip. Maar u bent in ieder geval fan van P60. Mijn naam is Kees Noomen. Ik ben raadslid en ik zit vandaag wat. Mensen kennen mij gelukkig wel, maar de mensen thuis misschien niet. Ik ben ook nog raadslid hier, maar ik zit vanavond voor deze twee uur. We gaan er een mooie avond van maken en we beginnen met de heer Lohuis. U heeft vijf minuten om in te spreken en daarna zijn eventueel aanvullende vragen. U kent de procedure. Het is niet de eerste keer welkom en ik zou zeggen laten we snel beginnen. Ja.

Naam spreker 2: De heer Lohuis (Inspreker)
Geachte raadsleden, voor u ligt het Raadsvoorstel Uitvoerings Krediet Verbouwing en Renovatie Cultuurstrip. Namens Platform Schouwburg Amstelveen en P60 wil ik u graag nog extra aandacht voor vragen. Ik begon zelf 25 jaar geleden als directeur van Poppodium

Amstelveen, dat toen nog gebouwd moest worden. De eerste groep jonge vrijwilligers gaf hun podium de naam P60, genoemd naar Plein 1960, de vorige naam van het huidige Stadsplein. Dat was een populaire hangplek voor hun. De Cultuurstrip werd in 2001 opgeleverd met daarin de Schouwburg Amstelveen, die al 25 jaar op die locatie is gevestigd. Muziek en dansschool Volksuniversiteit Kunstuitleen, nu Platform C. Na de fusie en P60 een nieuwe plek voor jongeren en muziek die er daarvoor niet was en Amstelveen. Anno 2025 is de Cultuurstrip aan onderhoud toe, met name in het deel van de 50-jarige Schouwburg. De voorkant is niet uitnodigend. Je kunt er door gespiegeld glas overdag bijvoorbeeld niet goed naar binnen kijken. Het Stadsplein wordt ervaren als de grote donkerte leeg. Ofschoon jongeren positiever zijn over het plein dan ouderen.
Er ligt nu een goed plan voor een kwaliteitsimpuls Cultuurstrip van vele kansen. De renovatie van de grote zaal Schouwburg en het toevoegen van 1162 vierkante meter ruimte voor andere, onder andere een goede routing door het gebouw maakt de cultuurstad meer geschikt voor grotere voorstellingen en als vergadering congrescentrum. De Schouwburg loopt nu tegen zijn fysieke grenzen aan. De beperkte ruimte in de foyer is de oorzaak dat het publiek stroom rondom uitverkochte voorstellingen bij garderobe, toiletten en buffetten vastloopt. Met de extra ruimte voor de foyer Cultuurstrip publiek stromen. Tevens worden de artiesten ontvangen kleedkamers, artiestenfoyer in de hele routing van de kleedkamer naar de zalen verbeterd. Schouwburg en P60 zien door dit plan ook kansen voor meer samenwerking en zijn een proces gestart om te fuseren vanaf 2028, waarbij zowel op de begane grond als de eerste verdieping een doorbraak zal worden gerealiseerd. De keukens van beide worden samengevoegd.
We hebben dan vijf zalen voor onder andere festivals, programmering in verhuur. Als er. Als de verbouwing niet doorgaat, is er ook geen noodzaak meer tot fusie. Er komt een gezamenlijke hoofdingang, maar P60 behoudt ook een eigen in en uitgang. Het P60 Café is een belangrijke ontmoetingsplek voor jongeren die zich daar thuis voelen, evenals de vele vrijwilligers. Ook zijn er in het P60 Café veel sociaal-maatschappelijke activiteiten. Dinsdag is het Seniorenkoor, woensdags huiskamer Stadshart voor ouderen en donderdag en vrijdag het lunchcafé met ouderen met jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit is een project samen met ons tweede huis en AM match. Die intimiteit blijft belangrijk. Bovendien gaan P60 events door in de nacht als de Schouwburg al gesloten is. Daarom is er flexibiliteit opgenomen in het bouwplan.
Afhankelijk van de activiteiten zullen de deuren naar Schouwburg soms ook gesloten zijn, maar het streven is zoveel mogelijk open. In het bouwplan is een corridor opgenomen voor een toegang vanaf het plein naar een mogelijke bioscoop. Schouwburg en P60 hebben een plan ingediend bij het College voor de Exploitatie en bouw van zes filmzalen met honderd stoelen per zaal. Er is daarvoor een Amstelveense investeerder gevonden, maar die kan het alleen rendabel bouwen met ook woningen voor starters en middeninkomens. Daarvoor moet het bestemmingsplan gewijzigd worden en er rekening gehouden worden met de regels van aanbesteding. Hopelijk gaat dit plan gerealiseerd worden. Onderzoek heeft

uitgewezen dat dit plan een extra stimulans is voor een haalbare gezamenlijke exploitatie van Schouwburg en P60. De planning bouw van mei 26 tot oktober 27 is heel belangrijk voor ons, omdat de Schouwburg die periode doorgaat in de landing op Uilenstede. Uitstel betekent dat er twee seizoenen verloren dreigen te gaan. De Schouwburg kan voor de huidige sluiting periode geen volwaardige programmering meer krijgen en dit zal leiden tot aanzienlijke verliezen. P60 in Platform C draaien zoveel mogelijk door tijdens de bouw. Omdat we nog geen bouwplannen hebben, weten we op dit moment nog niet wanneer openstelling niet kan.
Dit heeft mogelijke consequenties voor de frictiekosten die we pas kunnen berekenen als het bouwplan niet bekend is. Met elkaar ontwerpen we iets nieuws dat groter is dan de som der delen. Er bestaat nog weinig tot geen culturele hotspots die met theater, dans, opera en jongerencultuur en film en popmuziek en educatie en talentontwikkeling met elkaar op een aanstekelijke manier gaan verbinden. Ook het vasthouden aan je eigen niche waarbij je je thuis voelt, wordt door ons gekoesterd. Van opera tot jongeren nachtcultuur. We willen oog blijven houden voor het behoud van unieke sferen en de daarbij behorende kwaliteits- en omgevingseisen.
Daarom zijn we ook heel verheugd dat ook het Stadsplein een metamorfose krijgt. Samen met een nieuwe markante gevel krijgt de Cultuurstrip een sterk verbeterde uitstraling en wordt deze aantrekkelijke locatie voor festivals, grote congressen en commerciële verhuur. Hierdoor kan de cultuur zich meer eigen inkomsten genereren en zelf weer investeren in het steeds moeilijker te financieren kwetsbare culturele aanbod. Wijkplatform C, Schouwburg, Amstelveen en P60 participeren al negen jaar in dit proces. We hopen dat nu dan ook eindelijk de bouw kan beginnen en daarvoor vragen wij uw steun. Dank voor uw aandacht.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dat was een hele mond vol. En ruim boven de tijd. Maar dat voor het onderwerp, mag dat? Dank u wel, meneer Lohuis namens P60 en de rest van de Cultuurstrip. Wie van de fracties mag ik eventueel het woord geven voor aanvullen? Meneer Becker is als eerste. Gaat u gang, meneer Becker.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Niks doen, denk ik. Ja, dank meneer Lohuis voor uw inspreken. Ik zag ik ging heel snel dus. Ik hoor u iets zeggen over bioscoopzalen en woningen. Kunt u dat nog even toelichten waar en hoe u dat ziet?

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
De heer Lohuis, gaat uw gang.

Naam spreker 2: De heer Lohuis (Inspreker)

We hebben, daar is natuurlijk in het verleden een plan geweest van Pathé. Dat is niet doorgegaan. Er is nog steeds het plan, zeg maar dat wat erachter komt. Nog steeds een voorkeur voor een bioscoop. Dat die ingang aan het Stadsplein komt. Wij hebben zelf een plan ingediend Schouwburg bij P60 om die filmzalen te runnen en te exploiteren. En daarvoor hebben we een Amstelveense investeerder gevonden. Het is aan het college nu, want er zijn. Wij zijn niet het enigste plan. Er zijn meer plannen ingediend bij het college, dus die zullen daar. Die moeten daar een besluit over nemen en de boel afwegen. Het is wel zo, als je daar woningen gaat bouwen dan moet het bestemmingsplan gewijzigd worden, want dat staat er nu niet in. En je en je krijgt allemaal weer te maken met nieuwe aanbestedingsprocedures en dergelijke.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel. Iemand anders? Mevrouw Kruijer, ik zag u twijfelen. U twijfelt nog steeds.

Naam spreker 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Het is mij geheel duidelijk en ik zal zo meteen mijn eigen verhaal afsteken.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Iemand anders? Offenbach. U kijkt ook van mag ik.

Naam spreker 5: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Klinkt enthousiast en voor ondernemerschap is en. Voor ondernemerschap is enthousiasme nodig. Dus we zullen zo ons onze visie erop geven, maar mooi! Mooi om uw verhaal te horen.

Naam spreker 6: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Dank u ook meneer Lohuis ook voor de voor deze mooie uiteenzetting. Voor mij is dat dan ook een heel helder verhaal. Ik heb nog een aanvullende vraag. U gaf ook aan inderdaad, de Schouwburg gaat voor ruim een jaar naar een andere locatie en probeert zelf samen met Platform Musea ook zo lang mogelijk in P60 zoveel mogelijk open te blijven. Maar ik begrijp toch wel. Er kan een moment zijn dat er toch enige periode is waarin een waarin toch even dicht bent. Maar die instellingen. Hebt u enig idee van wat voor een periode? Ja, gaf al aan wat is lastig nu nog in te stellen, maar heeft u een idee wat voor wat voor indicatie kunnen we daarin hebben? Laat ik het zo zeggen.

Naam spreker 2: De heer Lohuis (Inspreker)
Ja, dat is lastig inderdaad, omdat je eigenlijk eerst goed de planning moet hebben om goed te kunnen kijken wat er allemaal. Wanneer je er wel of niet open kunt. Kijk het stuk zeg maar van bijvoorbeeld P60 voordeur naar de podium, naar de concertzaal. Daar gebeurt niet zo heel veel, dus dat kunnen we grotendeels openhouden en dan zal het zo af en toe dicht

moeten als de als er doorbraken komen in het café of op de eerste verdieping. Maar als bijvoorbeeld de keukens gebouwd gaan worden, want die van P60 in Schouwburg worden samengevoegd. Dat gebeurt in de steeg tussen ons in, waar de noodtrappen zitten. En als dat gebouwd gaat worden en die noodtrappen zijn er niet meer, dan mogen we niet open bijvoorbeeld. Terwijl we dat wel anders wel hadden gekund. En dat weten we nu op dit moment nog niet. Is dat voldoende voor nu?

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u, meneer Lohuis. Meneer Zuidbroek, voldoende beantwoord. Mevrouw Van Engelen, CDA.

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter dank. Meneer Lohuis, heeft u enig idee hoeveel u aan inkomstenderving gaat krijgen?

Naam spreker 2: De heer Lohuis (Inspreker)
Op dit moment niet. Weet je wel van als je drie maanden bijvoorbeeld het café of de stukken van de eerste verdieping niet kunt gebruiken. Dan zal het op zich wel meevallen. Maar als bijvoorbeeld die zaal drie maanden dicht moet om stroom problemen of vluchtwegen die er niet zijn en dergelijke. Dan zal het veel groter zijn. Dat kunnen we eigenlijk pas berekenen als we een goed bouwplan hebben. En die bouwplan kunnen we pas krijgen als de aannemer bekend is. Ja.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk nog één keer rond. Dan denk ik dat we daarmee een eind zijn gekomen met van u inbreng en de vragen namens de fracties. Dank u voor, voor uw inbreng en wij gaan verder met het debat één. Ja, uitvoeringskrediet Verbouwing en renovatie Cultuurstrip. Het voorliggende raadsvoorstel vraagt de Raad de benodigde financiële middelen vrij te geven voor de verbouwing en renovatie van een Cultuurstrip in het stadshart van Amstelveen. Het doel van dit project is het Stadshart aantrekkelijker te maken. De samenwerking tussen culturele instellingen te versterken, hun verdienvermogen te vergroten en te anticiperen op de bevolkingsgroei.
U kent de procedure. We hebben twee termijnen. De eerste termijn is één per fractie. Daarna heeft het college de gelegenheid en daarna is eventueel een vrij debat en in de tweede termijn en dan kunt u geen vragen meer stellen aan het college. Ik stel voor dat we gewoon eens een hele lijst steeds maar gewoon links van rechts gaan. Dat is makkelijk, dan weet iedereen wanneer die aan de beurt is en gewoon met de klok mee. En ik zie mevrouw mevrouw Jet Smit sowieso bovenaan staan, dus er komt helemaal goed uit. Gaat u gang mevrouw Smit, en houdt u aan uw spreektijd. Dank u wel.

Naam spreker 8: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. We spreken vandaag over een belangrijk project de verbouwing en uitbreiding van de Cultuurstrip. Een ontwikkeling waar al negen jaar, zoals meneer Lohuis al zei, naartoe gewerkt wordt. De Raad reeds een nota van uitgangspunten heeft aangenomen en een project dat door alle betrokken organisaties. U heeft het net weer gehoord, met enthousiasme wordt gedragen. De kern van de panden in de Cultuurstrip is inmiddels 50 jaar oud. Dat betekent dat er sprake is van veroudering en er nu een duidelijke noodzaak tot renovatie is. Maar we doen meer dan alleen opknappen. Met deze uitbreiding wordt het verdienvermogen van de Cultuurstrip vergroot. Er ontstaat ruimte voor een multifunctioneel gebruik, voor kleine congressen, voor een professionele keuken en een brasserie. Vond ik ook heel leuk.

En voor een betere uitwisseling van de zalen en voorzieningen tussen Platform C, de Schouwburg en podium P60. Het is een investering die lang en zorgvuldig is voorbereid en er is vooruit gespaard. Voorzieningen getroffen in de begroting en de aanbesteding is gedaan. De Schouwburg programmeert al vanaf voorjaar 2026 tijdelijk in de landing, waarvoor het huurcontract reeds getekend is. Wat de VVD betreft kunnen we dus zonder uitstel volgens planning gewoon van start. En als we kijken naar de buitenkant het ontwerp van de gevel heeft allure en geeft de strip een warme, meer stadse uitstraling. Zoals de stadsbouwmeester vorige week het zo mooi verwoordde. Het ontwerp is tactiel, je wilt het aanraken.

Een Cultuurstrip met een hogere aaibaarheidsfactor, daar kan de VVD zich uitermate goed in vinden. Het brengt weer gezelligheid terug op het plein. Tijdens het gesprek hoorden we partijen terecht vragen stellen over kosten, duurzaamheid en materiaalkeuzes. De nota van uitgangspunten geeft de kaders aan en die sluiten natuurlijk aan bij de Amstelveense visie op het gebied van verantwoord en duurzaam bouwen. Dit project is daarmee niet alleen noodzakelijk, maar ook toekomstbestendig. Deze raad gaat over de kaders, niet over de uitvoering. Dus de VVD onthoudt zich van een mening over het algemene ontwerp en de gebruikte steensoorten. Dat is de uitvoering en daar gaan wij niet over. Voorzitter, dit gaat om meer dan alleen stenen stapelen.

Dit gaat om een broodnodige investering in onze stad. Het gaat om tegenstaan gaan van verloedering van een belangrijk deel van het Stadshart en om een cruciale schakel in de bredere herontwikkeling van het hele gebied. Juist de samenhang van de plannen maakt dit project zo bijzonder. De ronde vormen van dit ontwerp sluiten naadloos aan op de herinrichting van het Stadsplein en bijvoorbeeld de uitbreiding aan de Rembrandt weg. Met dit plan zetten we als gemeente een stevige stap naar een levendig, aantrekkelijk Stadshart waar mensen graag verblijven. Een stadshart waarin cultuur bloeit en waar onze Schouwburg na de verbouwing ook grotere producties kan huisvesten. Voorzitter, de VVD realiseert zich dat de tijdelijke sluiting van de Schouwburg een mogelijk negatief effect kan hebben op de omzet van de horeca op het Stadsplein en ook in de Cultuurstrip. Wij willen het college dan ook vragen om te kijken naar een soort krediet voorziening. Analoog aan

het Covid fonds waar ondernemers tijdens de verbouwing periode een beroep op kunnen doen. Indien noodzakelijk zijn we bereid om daarmee met een motie daarvoor met een motie te komen. Voorzitter, de VVD, zoals u al had gedacht, ondersteunt dit plan van harte en roept allen hier in deze zaal aanwezig op om datzelfde te doen. Het is namelijk nu het moment om over te gaan tot realisatie. Voorzitter, dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit namens de VVD. Meneer Zuidbroek namens D66.

Naam spreker 6: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Mooie woorden ook van mevrouw Smit inderdaad, daar kan ik me ook bij aansluiten. De Cultuurstrip is één van de bekendste plekken van Amstelveen. Het is een plek waar de inwoners ook samenkomen, waar jonge mensen kennismaken met muziek, theater, kunst en waar jaarlijks meer dan 120 duizend bezoekers het hele regio genieten van een breed cultureel aanbod. Cultuur is in die zin geen luxe, maar het is een zuurstof voor een levendige en inclusieve stad. Maar deze plek heeft al jaren achterstallig onderhoud en dat kunnen. We kunnen het ons niet veroorloven dat deze strip onze cultuur langzaam achteruitgaat. En daarom zijn die investeringen wat ons betreft ook nu hard nodig.
We zien ook dat Unibail-Rodamco hun verantwoordelijkheid nemen, dus dat is goed om te zien dat ook private partijen geloven in de kracht van deze plek. En dan is het aan ons, de gemeente, om ook onze verantwoordelijkheid te nemen, ervoor zorgen. En ook te zorgen voor toekomstbestendige publieke voorzieningen op die plaats. De investering van ruim 19 miljoen euro. Het klinkt natuurlijk heel groot. In perspectief valt dat dan mee voor ruim 120 duizend bezoekers per jaar. Voor de komende 25 jaar is dit een investering in kwaliteitsbeleving. Wat ons betreft ook aantrekkingskracht die zichzelf dubbel en dwars zal terugverdienen.
En laten we ook niet vergeten deze investeringen die hebben we natuurlijk al opgenomen in ons coalitieprogramma en ook nog recent in de perspectiefnota. En wat we vooral ook belangrijk vinden de instellingen staan zelf achter deze plannen. De heer Lohuis heeft natuurlijk zonet al heel mooi toegelicht en zij zeggen wij hebben dit nodig. Wie kunnen dat beter beoordelen dan de mensen die dag in dag uit cultuur mogelijk maken hier in Amstelveen. Tegelijkertijd, voorzitter zien wij ook natuurlijk de kansen om deze plannen eventueel nog iets te versterken.
En D66 wil dan ook dat deze nieuwe Cultuutstrip niet alleen een mooie culturele hotspot wordt, maar ook een duurzaam visitekaartje is van de stad. En daarom overwegen wij een voorstel om te kijken of er nog een extra onderzoek gedaan kan worden naar iets meer groen rondom de gevel, wat ook past bij de Stadshart om het gebouw nog aantrekkelijker te maken. Voorzitter, ik rond af. Cultuur verbindt, inspireert. Met dit voorstel zetten we de

stevige stap om het ook in de toekomst te borgen. En D66 steunt dit plan daarom ook van harte. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zuidbroek. We gaan over naar meneer Becker, Actief voor Amstelveen. Wellicht ten overvloede, de tijd die u in beeld ziet, is de totale tijd voor het hele debat, dus ook inclusief de jeugd meneer Becker. Ik wil niet ontmoedigen, maar dan weet u dat alvast. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ik was al ontmoedigd, want ja, we hebben het over debat, maar de uitkomst staat eigenlijk al vast. Over tijd gesproken, ik mocht vorige week in het raadsgesprek twee vragen stellen en bij uitzondering zelfs nog twee extra vragen. De hele raad spreekt duurt een uur. Ik kreeg gisteren de antwoorden op mijn eerder gestelde schriftelijke vragen. Ik mag nu twee drie minuten spreken over dit grote dossier. Dus ja, ik ben. Ik was al ontmoedigd, maar ik ga toch maar even verder. En ik heb me beperkt, maar eventjes tot de antwoorden op schriftelijke vragen. Want daar zit eigenlijk de kern van het hele verhaal van ons bezwaar?
Ik krijg antwoord. Nee, inwoners zijn niet direct bij het ontwerp betrokken. Er is maar één voorstel uitgewerkt en hebben het voorstel niet van te voren voorgelegd aan de inwoners. Twee. Nee, het kan niet goedkoper dan de beoogde 19,5 miljoen. Dit bedrag is gebaseerd op het definitieve ontwerp, maar zou betekenen dat we een volledig nieuw ontwerp traject zouden moeten starten. En drie. Ja, er is overleg geweest met de horecaondernemers, maar zoals ik het zelf ingebracht heb. Maar in de beantwoording van onze vragen gaat het niet. Gaat het meer over de berekende uitbreidingspotentieel van de Schouwburg zelf dan over de zorgen van de horecaondernemers die aan de overkant een gemiddelde huurprijs van 15 duizend euro per maand betalen en grote zorgen hebben over de concurrentie en omzet derving tijdens de verbouwing met die bouwput van de A9 nog voor de deur.
Dan heb ik nog een in het raadsgesprek aan de orde gesteld. Waarom zo een grote en dure uitbreiding? Kan het allemaal niet wat minder en goedkoper? Bijvoorbeeld de glaasje <...>naar voren halen, net als bij de winkels gebeurd is. Waarom niet gekozen voor optoppen vanuit appartementen welke dan mogelijk dit project financieel kan ondersteunen. Boven worden door het platform C nu al lokalen onderverhuurd om de huidige huur te betalen. Hoe gaat dat straks? Er gaat nu al anderhalf miljoen subsidie naar het platform C. De entree heeft de heer Lohuis toegelicht, dus daar doen we het dan maar mee. De grafische ontwerper Karel Martens ontwierp de huidige glas gevel, is er met hem in contact geweest en stemt daarin dat zijn glaskunst mogelijk de glasbak ingaat. Dan is er een andere vraag is er financiële compensatie voor ondernemers mogelijk? Bijvoorbeeld met een speciaal steunfonds, bijvoorbeeld een Corona fonds? En wij pleiten zelf eigenlijk

om het hele project over de verkiezing heen te tillen. En ook een steunfonds daar. Daarover zullen wij twee moties indienen. Dank.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker, meneer Offenbach, namens Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 5: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Burgerbelangen Amstelveen stemt de vernieuwing stemt voor die vernieuwing van de cultuur Cultuurstrip. Het gebouw is verouderd. Onze stad is is gegroeid en cultuur is de motor van ontmoeting, educatie en ontspanning. En misschien juist in deze tijd is dat wel heel erg belangrijk. Dit plan heeft voor Amstelveen een toekomstbestendig belang en voor nu en onze volgende generatie. Maar voorzitter bbA kijkt verder dan alleen dit onderwerp. We willen drie heldere waarborgen een strikte budget discipline die 19,5 miljoen, maar geen euro meer en bij tegenvallers moeten we daar eerst met elkaar over gaan praten, versoberen en de Raad moet elk kwartaal inzicht krijgen in het budget, planning of risico, of in ieder geval in een termijn.
En ondernemers beschermen. Het is al gezegd, we hebben gesproken met horecaondernemers op het Plein maken zich ernstige zorgen over inkomstenderving hebben de corona al gehad. Krijgen die A9. Het is nu even doorpakken, maar kijk of we daar en ik hoorde daar ook al initiatieven over en bbA heeft daar ook zijn initiatieven over met betrekking tot hoe we met die ondernemers kunnen omgaan. Inwoners betrekken werd ook al genoemd. Het onderwerp ligt grotendeels vast, maar het draagvlak ontstaat pas als de inwoners en de ondernemers meeneemt in de uitvoering. En bbA wil dat dit hun Cultuurstrip wordt. En niet alleen een gemeente gemeentelijk project, maar een plek voor alle Amstelveners. Voorzitter, bbA kiest dus voor ja, mits ja, tegen. Ja, tegen een bruisend Cultuurstrip mits. We investeren met verstand, met draagkracht, draagkracht en met oog voor onze ondernemers. Geen prestige, maar prestatie voor heel Amstelveen. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Ja, ik hoor een punt. Dank u wel. Meneer Bodenstaff, 50PLUS. Gaat uw gang.

Naam spreker 10: De heer Bodenstaff (Raadslid 50PLUS)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ja, de verbouwing van de Cultuurstrip is imposant project en de tekeningen laten in ieder geval een mooie gevel zien waarvan de warme kleur moet aansluiten op de te vernieuwen omgeving. Onze complimenten voor het ontwerp. Dit ambitieus ambitieuze project met een budget van 19,5 miljoen is een behoorlijk hoge prijskaart. De verbouwing heeft verschillende implicaties. De voornaamste zorg van 50PLUS richten zich op de hoge kosten, op de langdurige sluiting van het theater en de impact op het theater, op P60 en Platform C en op de lokale horeca en de tijdelijke sluiting van het theater. De langdurige sluiting betekent ook dat voorstellingen verplaatst worden naar de

landing. Dit kan verschillende gevolgen hebben voor mindervaliden en ouderen. De beschikbaarheid met OV is minder goed en parkeermogelijkheden zijn anders. Ook kan de tijdelijke sluiting het sociale leven van zowel jongeren als ouderen beïnvloeden. Omdat ze elkaar regelmatig, omdat ze regelmatig voorstellingen bezoeken en elkaar daar ontmoeten bij de Cultuurstrip. Het is cruciaal om de betrokkenen van alle bewoners en betrokkenheid van alle bewoners en ondernemers te vergroten en duidelijk te communiceren over de planning en de tijdelijke alternatieven en de bereikbaarheid daarvan.
Draagvlak bij de lokale horecaondernemers is van groot belang voor het slagen. Na de verbouwing zal de vernieuwde Cultuurstrip naar verwachting een betere en moderne locatie bieden. De hoge kosten van de verbouwing mogen echter niet leiden tot hogere ticketprijzen, wat een drempel kan zijn voor Amstelveners met een klein budget. Kan de wethouder aangeven dat de vrees voor hogere kosten voor de toegang van tot het theater en film gegrond is of niet? Het verbetert theater kan ook voordelen bieden, zoals betere zitplaatsen, toegankelijkheid en een ruimer cultureel aanbod. 50PLUS laat de voor of tegenstem mede afhangen van de discussie in de Raad. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Bodenstaff. Mevrouw Van Engelen namens CDA stond niet op de lijst. Maar wilt u wel wat zeggen? Oké, gaat uw gang.

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. De verbouwing renovatie van de Cultuurstrip volgens het aangeboden model hebben velen de nodige vragen en discussies opgeroepen. Het feit dat er slechts één ontwerp is aangeboden, leidt tot de nodige onvrede onder inwoners, zeker gezien de vorm waarin het ontwerp is gesteld. Er worden zeer uiteenlopende kwalificaties aan gegeven en niet allemaal positieve. Dat de uitleg is dat het de vorm van een neergaand toneel gordijn heeft, mag een verrassing zijn. Ik roep in herinnering de onthulling van de heer Bogen op het Stadsplein, gemaakt door de bekende kunstenaar Armando. Ook dat leidde tot de nodige commotie en fantasierijke associaties.
En bij de eerste de beste gelegenheid is het kunstwerk van 325 duizend euro dan ook naar de achterkant van de stadstuinen verplaatst. Verplaatsing van de gevel van de Cultuurstrip zal niet kunnen. Ik ga terug naar het raadsvoorstel. We hebben hier over een aantal vragen. Er wordt gesproken over frictiekosten van in totaal 770 duizend euro wat verdeeld wordt over Schouwburg, P60 en Platform C. Dit zijn tijdelijke kosten, maar wat gebeurt er wanneer deze kosten en inspreker heeft hier al aan gerefereerd veel hoger uitvallen dan de nieuwe grote kosten. Zo moeten elders ruimtes gehuurd worden en verhuur is niet mogelijk. Inkomstenderving ligt op de vloer en dat mag achteraf zelf door de instellingen worden terugverdiend. Dat zal zijn weerslag hebben wanneer we het weer opengaat en de kaartjes en de abonnementen verhoogd zullen gaan worden. Dat is echt niet ondenkbaar. En wat de horeca betreft lijken er zware tijden aan te komen. A9 meer horeca Stadsplein, tijdelijke

sluiting tijdens de renovatie. En dat geldt trouwens ook voor het Cobra dat met dezelfde problematiek te maken heeft. Een post onvoorzien is er niet. Wat is de reden daarvan? Het kan zijn dat de kosten van de renovatie uiteindelijk tegenvallen. Dan zal men eerst moeten kijken naar bezuinigingen in het project zoals dat geschreven staat. Welke bezuinigingen zijn dat en hoe wordt dat bepaald? Want voor hetzelfde geld gaat het hele plan dan niet meer door. Hoe gaat de Raad hierin meegenomen worden en met welke frequentie? Tot slot het ontwerp en het daarbij gebruikte materiaal is prachtig, maar kostbaar. Is het bekend hoeveel onderhoud de muren van de gevel vragen en hoe duurzaam zijn de verschillende soorten stenen die gebruikt worden? Al met al is dit voor het CDA reden om middels een motie een second opinion te vragen die betrekking heeft op de uitvoerbaarheid in kosten, duurzaamheid en onderhoudsvriendelijkheid van de verschillende te gebruiken materialen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Engelen. U kent de spelregels. Ik heb zeker drie technische vragen gehoord. Meneer Becker Nee, zijn deed het ook al. De wethouder hoeft ze niet te beantwoorden, kan eventueel schriftelijk, maar probeer te beperken tot de politieke vragen, want u weet de procedure daarvoor. Meneer Becker wil het zeggen.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, ik heb een interruptie hierop, want ik heb schriftelijke vragen gesteld.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Ja, maar die heeft hij voorgelezen.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nou, maar die antwoorden die zeggen dat ik hier zou krijgen. Die heb ik schriftelijke vragen niet gehad, dus vandaar ik ze nog maar een keer vraag.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dan kan er nog steeds schriftelijk op gereageerd worden, maar is niet de bedoeling hier de technische vragen. Die mevrouw Van Engelen had zeker drie technische vragen en ik word iedere keer geschopt om de tafel en. Maar goed, we gaan we gaan snel over naar de mevrouw Hoefakker van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Naam spreker 11: Mevrouw Hoefakker(Raadslid ChristenUnie)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is net al vaker genoemd. Al negen jaar ligt dit plan op tafel. En nu ja, voor mij echt vlak voor de verkiezingen moet de Raad opeens kiezen. Met woorden als noodzaak en zelfs de suggestie dat onze democratie op het spel zou staan. De oproep om voor te stemmen klinkt echt luid en duidelijk. Maar juist dan gaat er bij de

ChristenUnie wel een belletje rinkelen. Want dit is geen plan zonder risico's. Er zijn forse financiële consequenties. Mevrouw Van Engelen zei het net ook al en er zullen ook verliezers zijn van dit plan. Begrijp ons goed, wij zien de waarde van cultuur. Plekken waar mensen elkaar vrij ontmoeten zijn wezenlijk voor een leefbare stad en voor onze democratie. Ze dragen bij aan educatie, plezier en gezond ondernemersklimaat. En daar zijn we allemaal achter. Maar nu ligt er een plan van bijna 20 miljoen euro. Een enorme investering. We spreken onze reserves aan de rand van het Ravijn jaar en tegelijkertijd wordt het Stadsplein vernieuwd, verhuist de markt, wordt het busstation aangepakt, krijgt het winkelcentrum een upgrade en komt er een overkapping over de A9. Dat zal vanzelf heel veel nieuwe energie en bezoekersstromen brengen. En dan is de vraag welk probleem lossen we met deze dure upgrade van de Cultuurstrip precies nu op?
Als er technische of energiebesparende ingrepen nodig zijn, ja dan moeten we daar dat budget op richten. Is de entree lastig te vinden, dan zullen we iets met bordjes of verlichting kunnen doen. Maar ook die congres functie, dat roept bij ons echt vragen op. Die is pas op het laatste moment toegevoegd toen de bioscoop afviel. Als dat werkelijk zo lucratief is, waarom was er jarenlang een focus op een bioscoop? En waarom moet de gemeente dit zelf doen? Ondernemers en maatschappelijke initiatieven kunnen dit ook en vaak zonder dat het de gemeenschap miljoenen kost. Denk aan kerken die zelf middelen hebben om te investeren in een zaal met 700 stoelen en wat bij zaaltjes. Met dit plan zet de gemeente zich eerder neer als concurrent dan als bondgenoot van zulke waardevolle initiatieven. En ook de horeca aan het plein zal niet blij zijn met een gesubsidieerde overheidsbrasserie tegenover hun zaak.
Voorzitter, er ligt nu slechts één plan. Ik heb het net ook al gehoord. Het is nu een ja, of een nee. Maar de taak van de Raad is om kaders te stellen, om varianten te vergelijken, om belangen af te wegen, op basis daarvan zorgvuldig te besluiten. En die zorgvuldigheid ontbreekt hier volgens de ChristenUnie. Er is haast, er is druk en de onderbouwing rammelt. De ChristenUnie kiest voor zorgvuldig omgaan met geld, grondstoffen en maatschappelijke kansen. Laten we eerst de metamorfose van het Stadshart afwachten. Zien hoe bijvoorbeeld het plein, de markt, de overkapte A9 zich ontwikkelen. En daarna pas bepalen welke ingrepen met overheidssteun echt noodzakelijk zijn. Dit is eerlijker naar de belastingbetaler. Beter uitlegbaar aan ondernemers en kerken en meer in lijn met de democratische, zorgvuldige besluitvorming die deze stad verdient. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Hoefakker. Mevrouw Kruijer, namens GroenLinks.

Naam spreker 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, ja, dank u wel, voorzitter. Mijn verhaal zal enigszins anders zijn dan van mijn voorganger. Ik sta er ietsje anders in. GroenLinks staat er iets anders in. We spreken over de kosten van die nieuwe Cultuurstrip. En het is inderdaad heel veel geld. Maar GroenLinks vindt cultuur

en kunstuitingen heel belangrijk. Het is geen elitaire hobby. Het is van belang voor de ontwikkeling van jongeren, voor het welbevinden van ouderen. En zelfs blijkt uit onderzoek dat meedoen aan bijvoorbeeld dans, muziek, schilderen het gevoel ertoe doen bij demente bejaarden oproept. Cultuur en welzijn vullen elkaar aan. De bestaande gebouwen moeten vernieuwd, het plein moet aantrekkelijker gemaakt. Dat snappen we. En dat kost geld. Ja, veel geld. En dat wisten we ook al, want dat bedrag stond ook in de perspectiefnota. Dus ja, GroenLinks gaat instemmen. Maar er zijn nog wel zaken die verduidelijking nodig hebben. En dan gaat het ons om dat bedrag van 103 duizend per jaar in verband met de verhoging van de huisvestingskosten. Het lijkt ineens als een konijn uit de hoge hoed te komen dat bedrag.
En hoe kan dat, dat het niet eerder in de financiële stukken terechtgekomen is? En hoe zeker kunnen we zijn dat we niet steeds extra kosten op ons bordje krijgen? Dat werd ook al een beetje aangegeven door anderen, het extern. Maar ik ben nog meer bezorgd omdat in het stuk staat dat dit extra bedrag in 27 incidenteel uit reserve betaald wordt. Maar en daarna, ik citeer. Op te nemen uit de bestaande taakstelling bezuinigingsopgave en dan word ik wel een beetje. Begint het een beetje te kriebelen. Ik mag toch hopen dat er hier geen addertje onder het gras ligt. Het zal toch niet zo zijn dat die bezuinigingsopgave inhoudt dat cursussen het deelnemen aan kunstuitingen duurder wordt voor de Amstelveense bevolking? Of dat we minder kunnen bijdragen aan financiële ondersteuning voor minima voor bijvoorbeeld muzieklessen.
Veel ouders kunnen dat nu al niet betalen. Ik wil eigenlijk. Wethouder, want nou komt hij. Ik wil eigenlijk een soort garantie dat dit hele kostbare project niet leidt tot extra verhoging bovenop de inflatie bedragen van cursusgeld en entreekaartjes. Kunt u die garantie geven? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer. Ook voor uw geld zeker twee technische vragen.

2 Rekenkameronderzoek duurzaamheidsbeleid

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Maar goed, we gaan kijken hoe of de wethouder met zijn hand over zijn hart strijkt. Misschien is de politieke afweging niet uw laatste vraag, maar daarvoor over de reserves dat dat neigt naar technisch. Maar goed, we gaan snel door naar mevrouw Bouwman, namens Partij van de Arbeid.

Naam spreker 12: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt kunst en cultuur belangrijk. De Schouwburg, Platform C en P60 verdienen een goed gebouw en een renovatie die hard nodig is. Ook verdienen zij duidelijkheid en het belangrijkste is dat alles nu conform planning verloopt. Bij

het raadsgesprek hebben kritische vragen gesteld, maar voor dit debat heb ik meer inzicht gekregen in de keuzes en de bouwkosten. De nadruk bij het vraaggesprek lag vooral op de voorgevel, terwijl dat bij enig doorvragen maar drie ton lijkt te kosten van een 19,5 miljoen. Die 19,5 miljoen had de PvdA natuurlijk voorzien. Dat stond in de perspectiefnota, maar in het gesprek kreeg ik onterecht de indruk dat de kosten vooral een enorme kostbare gevel leken te betreffen en grotendeels een prestigeproject. Dat blijkt dus niet zo te zijn. De bouwkosten hadden wel beter kunnen worden gecommuniceerd door het college met de Raad en had voor mij ook de verwarring kunnen voorkomen. Eén gebouw is natuurlijk wel heel erg belangrijk, maar het is niet minder belangrijk dat de binnenkant gebruiksvriendelijk wordt, zodat de instellingen aan met veel plezier gevestigd in zullen zijn.
We willen investeren in mensen en een florerende cultuursector en niet alleen in stenen. Als laatste in dat geld kun je maar één keer uitgeven en niet alles is in de toekomst gedekt. In de begroting begrijp ik dat gelukkig ook de tegenvallende kosten voor de instellingen die zijn opgenomen door de verbouwing. Dus mocht de openstelling van P60 onverwachts toch nog niet open kunnen, dan kan dit worden gecommuniceerd gecompenseerd. En ik begrijp dus ook uit de. Hoe zeg je dat het het woord van de van meneer Lohuis. Dat de communicatie met de gemeente echt heel tijdig en vlot zal verlopen voor de instellingen, zodat dat goed zal gaan.
En daarnaast de onduidelijkheid in de van de dekking in de toekomst. Ik sluit me aan bij mevrouw Kruijer van GroenLinks. De inhoudelijke programmering moet echt op peil blijven en betaalbaar zijn, dus we zullen er als PvdA bovenop zitten dat de kosten niet ten koste gaan van programmering of worden betaald in de vorm van duurdere muzieklessen. De kosten voor de verbouwing mogen niet ten koste gaan van de cultuur beoefenaars en het welzijn die kunst en cultuur kan leveren. We hopen dat de wethouder onze zorgen begrijpt en we hopen op de toezegging daarover. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Bouwman. Mevrouw Höcker, Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 13: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, al jaren wordt gesproken over de Cultuurstrip op het Stadshart, over de noodzaak om te vernieuwen en de strip toegankelijk te maken, zodat de samenwerking tussen de culturele instellingen meer mogelijkheden kan bieden en er meer bezoekers kunnen komen. We zien ook een ontwerp dat met zorg en verfijning is gemaakt. En even terugkijken dan zien we dat negen jaren voordat er negen jaren van voorbereiding zijn geweest. En zoals al gezegd is op bladzijde 30 van de perspectiefnota kunnen we lezen dat de bouwkosten in korte tijd gestegen zijn van 16,2 miljoen en 19,5 miljoen. De kosten zijn gestegen omdat bouwkosten gestegen zijn met vijf procent en de aansluiting op het beeldkwaliteitsplan en de architectonische versterking van de gevel en aansluiting met de wens tot verlevendiging van het Stadsplein staat te lezen. En Goed voor Amstelveen vindt

het een prachtig ontwerp en met de ronde vormen geeft het verzachting en warmte aan het steriele vierkante plein. Daarbij geeft het juist de mogelijkheden voor een bevordering van de al bestaande samenwerking tussen culturele instellingen en de bezoeker van de horeca wanneer alle verbouwingen renovatie achter de rug is. We zien ook uit naar die vernieuwing en de renovatie, want uiteindelijk zal Amstelveen er zeker van profiteren in economisch en cultureel opzicht. Er zijn wat zorgen bij de diverse culturele instellingen en horeca dat de hoge kosten voor renovatie ten koste gaan van frictiekosten en subsidie. Maar het kan ook en en. En wij zijn ervan overtuigd dat Amstelveen een warm cultureel hart heeft en niet snel de instellingen laat bungelen. Ook de inkomsten van de horeca op het plein worden kwetsbaar en we moeten ook afwachten hoe die eventuele frictiekosten gemeten kunnen worden. En het plan van mevrouw Smit van de VVD, daar sta ik helemaal achter betreffende het fonds. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel mevrouw Höcker en mevrouw Awad namens de SP.

Naam spreker 14: Mevrouw Awad (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De SP vinden ontwerp van cultuur uitstekend. Het project loopt uit 2016 en de werkvoorbereiding start al volgende week. Maar de Raad heeft nog niet gestemd. Mijn vraag aan de wethouder is, waarom wacht u het eerste besluit van de Raad? Voor de SP is een cultuur geen luxeproduct, maar basisvoorzieningen. Cultuur moet toegankelijk zijn voor alle Amstelveners. Daarom heb ik twee vragen. Hoe voorkomt u de investering in Cultuurstrip de kosten gaat de culturele aanbod in de wijken? Tweede is, hoe ziet u de cursussen en activiteiten betaalbaar blijven voor alle Amstelveners, ook voor mensen met een kleine portemonnee? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Awad. Eerste ronde namens de fracties. Ik hoorde de wethouder vastgoed het meeste schrijven, dus misschien is het handig dat u begint. Gaat uw gang, wethouder Berkhout.

Naam spreker 15: De heer Berkhout (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat het heel goed is om nog even te memoreren dat deze verbouwing van de Cultuurstrip eigenlijk voor het overgrote deel de renovatie van het bestaande gebouw betreft. Als ik kijk naar de bouwkosten gaat ongeveer 75 procent van de 19,5 miljoen, laten we zeggen rond de 16 miljoen, gaat zitten in het renoveren van het bestaande gebouw. Dus het vervangen van de installaties, het vervangen van de van de stoelen van de indeling van de grote zaal van de plafonds, alles wat er eigenlijk al in zit en de overige vier miljoen gaat zitten in het uitbouwen van het gebouw en de nieuwe gevel die eraan komt. Dus die duizend extra meters die er komen. Zo moeten we dat ongeveer zien. En het is een heel complex project wat in zeer korte tijd zijn beslag moet krijgen. Want u begrijpt allemaal, we willen allemaal zo snel mogelijk weer naar de naar de Schouwburg natuurlijk. Dus we willen die Schouwburg zo kort mogelijk sluiten. En dat betekent dat je zelf heel goed je controle moet houden in hoe dat bouwplan in de tijd moet worden weggezet. En dat is ook de reden waarom we met één voorstel naar uw raad komen. Een voorstel van zo gaan we het doen. En dat bestaat dus voor het overgrote deel uit het renoveren van het pand en een beperkt deel in het uitbouwen richting het Stadsplein. Dat is dus een complex project. Nou, die renovatiekosten daar kan je van alles van vinden, maar dat kan niet heel veel goedkoper. Dus daar zitten gewoon de modellen onder die we daarvoor die we daarvoor gebruiken. Dus de investeringen die gewoon noodzakelijk zijn. En er zitten natuurlijk een aantal keuzes in dit plan, zoals bijvoorbeeld het congres gedeelte, het vormen van een brasserie dat is. Dat zijn functies die er niet nu in zitten en het houden van ruimte voor mogelijke optie voor een bioscoop aan de achterkant. Dat zijn keuzes die we nu

maken. Die zou je ook niet kunnen doen. Maar voor de rest is het het renoveren echt een noodzakelijke investering die wij moeten doen als eigenaar van dat pand. En als eigenaar van het pand kennen wij dat pand ook het allerbeste. Dus als wij zeggen het kost ongeveer 19,5 miljoen, wij doen het beheer van dit gebouw. Wij hebben heel veel kennis van dit gebouw, dus die raming, daar durf ik mijn hand in zoverre wel voor in het vuur te steken dat dat een goede, goede schatting is van wat de kosten uiteindelijk zou kunnen zijn. Wij hebben met onze afdeling Vastgoed ook best wel veel ervaring met het bouwen van grootschalige projecten. Ik denk aan al onze scholen en in het begeleiden van dit soort bouwprojecten, dus ik denk wel dat wij met dit bedrag goed uit zullen komen. En of we dat nou per kwartaal aan u moeten gaan rapporteren denk ik dat dat wat te veel van het goede zal worden. Maar net zoals met onze scholen en alle andere investeringen die we doen, houden u en u natuurlijk op de hoogte op het moment dat we daar tegenslagen of andere zaken tegenkomen. Daar ga ik niet van uit. Dat we daar moeten komen, maar als u daar behoefte aan hebt, ben ik natuurlijk bereid om u daar vaker over te informeren. Ja, er zit nog een stuk kunst aan de gevel. Dat klopt ook. Wij gaan ervan uit dat dat niet de glasbak ingaat. Sterker nog, wij hebben als uitgangspunt dat het behouden moet blijven. En daar zijn we ook over in gesprek met de architect om te kijken van hoe dat een mooie plek kan krijgen in het gebouw. Dan ja, wat natuurlijk ook belangrijk is in dit project is dat die functie van het gebouw een redelijke hoge mate bepaald om de functies die erachter zitten en de manier waarop het gebouw gebouwd is een hoge mate bepaalt van hoe je aan de voorkant er aan vast aan vast kan bouwen. En ook dat is een reden waarom we zeggen ja, we hebben een architect gevraagd om goed te ontwerpen, neer te leggen en dan is dit met het programma van eisen natuurlijk van wat we ook samen met de cultuurinstellingen hebben opgesteld. Dan is dit het voorstel wat u krijgt. Het zijn behoorlijke investeringen, daar heb ik net al wat over gezegd. Maar dat is dus ook met name gericht om ervoor te zorgen dat dat dat die Schouwburg niet lang dicht zal zijn en dat we er ook weer snel van kunnen gaan genieten. En dat we dus een korte doorlooptijd hebben. Dat is ook een beetje de haas die we hebben. We hebben een planning waar dat precies past in één jaar, op het moment dat we allerlei dingen nu gaan veranderen. Dat betekent gewoon dat het hele project bij wijze van een jaar naar achter gaat en dat leidt tot één hoog, veel hogere kosten. Ik denk ook, gezien de ervaringen van de afgelopen jaren, wat zich normaal gesproken met bouwkosten die ontwikkeling die we de afgelopen jaren hebben gezien zie ik niet op heel korte termijn wijzigen. Dus het wordt waarschijnlijk niet goedkoper op. Dus daar die kosten dat zou ik niet als argument willen gebruiken om nu af te zien van deze investering. Deze investering is denk ik nu een hele goed en heel goed idee. Dan.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
De tijd in de gaten houden.

Naam spreker 15: De heer Berkhout (Wethouder)

Zeker, zeker. In ieder geval de vraag van GroenLinks komt daar nog even bij die die honderd, drie duizend per jaar die er bij kwam. Dat heeft niet zozeer te maken met dat project duurder is geworden, maar dat er een verandering heeft plaatsgevonden in de democratie. Dus wat je zeg maar als gemeente voor de algemene middelen moet nemen en wat je eventueel commercieel kan verhuren. Op het moment dat we vierkante meters commercieel kunnen gaan verhuren, dan vragen we daar ook een commerciële huurprijs voor. Oorspronkelijk hadden we daar het idee van dat het een groter aantal vierkante meters zouden zijn en dat bleek niet zo te zijn, dus dat betekent dat we een groter stukje van de bouwsom voor onze rekening moeten nemen. Dat is ook de kosten die wij als gemeente voor onze rekening nemen. Dat is dus een structurele post van 100 duizend euro per jaar en die dekken we in 2027 uit de algemene reserve. Net zoals dat we alle tekorten in 2027 tot nu toe uit de algemene reserve hebben gedekt. En vanaf 2028 dekken we die in principe ook uit de algemene reserve. Alleen in onze begroting systematiek hebben we daar een taakstelling voor in onze begroting staan die we gemeentebreed moeten dekken. En die wordt dus 100 duizend euro hoger omdat dat een ongedekt stukje. Kosten zijn die we dus nog moeten dekken in eigenlijk de brede afweging, daar komt het op neer. En dat leidt dus niet tot een extra verhoging van de kaartjes, want die kosten vallen gewoon bij de gemeente en die worden niet doorbelast onbelast aantal culturele instellingen. Even denken heb ik dan nog grote vragen gemist? Ik denk het niet. Dan ga ik eerst maar even naar collega Raat.

Naam spreker 15: De heer Berkhout (Wethouder)
Dank u wel, meneer Berkhout. Wethouder Raat, u heeft nog 35 seconden. Maar al gaat het alleen om de vraag van meneer Becker te beantwoorden, Dus misschien geef ik u wat extra tijd, maar gaat uw gang.

Naam spreker 16: De heer Raat (Wethouder)
Ik zal het kort houden, voorzitter. Dank u wel. Dank voor alle aardige woorden over dit, over dit project. Het is belangrijk, echt, voor de cultuur en voor de toekomst van Amstelveen. Het is ook hoognodig. We hebben er al negen jaar over gesproken. Drie, drie collegeperiode. Ja, ik heb van die avonden in de politiek dat je denkt van nou, daar gaat het ergens over. Nou, dat is van zo een avond als deze. Als het gaat om de zorgen die er zijn bij de Partij van de Arbeid, de SP, GroenLinks en ook bij anderen als het gaat om hoe zorg je ervoor dat je het betaalbaar houdt voor de mensen, ook met een kleinere portemonnee? Ja, dat is denk ik voor de opgave voor ons de aankomende jaren. Dat is ook een politieke afweging die we continu moeten nemen en wat ik denk wat het verschil is of in ieder geval het positieve verschil van de afgelopen jaren met elkaar. U ook als woordvoerders en ook als politieke partijen. Dat we die cultuur inderdaad niet meer zien als een elitair hobbyproject, maar dat we zien dat het een veel grotere waarde heeft voor Amstelveen op alle vlakken, voor jong en oud. Dus die afweging politiek gezien is tot op een veel hoger op een veel

hoger niveau gekomen. Nou, wat is het wat is het? Volgend jaar maart 28 maart voorzitter, volgens mij hebben we weer gemeenteraadsverkiezingen en ik hoop dat alle partijen die de cultuur een warm hart toedragen heel veel zetels krijgen. En dan komt het denk ik best wel goed in orde. En één vraag nog even die er nog stond dat ging natuurlijk over als we zoals we zometeen in die in die uitvoering zitten, ja, dan heb je overal. De horeca heeft het dan lastig, andere partijen hebben het lastig. We hebben inderdaad een hele goede ervaring met die met die covid toentertijd gehad. Is goed vastgesteld door de gemeenteraad met een met een met een goede afweging en wij zijn hard hard aan de slag om te kijken of we ook met zo een format voor volgend jaar kunnen komen richting al die partijen die daar echt heel veel last van hebben en anders over de kop heen gaan, want dat wil je natuurlijk niet in Amstelveen. Ja, voorzitter, ik zit ik zie al kijken, dus ik hou er mee op. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Nou ja, het wordt net in mijn oren fluisteren en na 15 minuten debat te hebben, dus u kunt even verder. Maar ik kijk even rond of er nou vragen zijn gesteld die niet beantwoord zijn, want ze zijn nu aan het woord. Meneer Becker heeft uw vraag nu beantwoord gekregen of niet?

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, ja, ten dele. Kijk, het gaat erom van er wordt nu ook gezegd van de kosten, ook over Platform C. Er wordt gezegd van ja, er werd ook gevraagd van we gaan die de tarieven niet omhoog. Ik heb aangegeven net al van ze ze kunnen nu de huur al niet betalen want ze moeten dan onderverhuren boven en als ze dan straks dit allemaal nog duurder wordt en dan gaat het helemaal niet lukken. Dus ik weet niet hoe u dat. Nou, het wordt niet goedkoper op.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Wethouder Berkhout.

Naam spreker 15: De heer Berkhout (Wethouder)
Laten we het zo zeggen. Deze renovatie en dit investeringsplan leidt niet tot een hogere huur in de zin van dat ze dat moeten doorbelasten in hun kaartjes. Maar die hogere huur wordt nu middels dit voorstel gecompenseerd door een hogere subsidie aan de verschillende instellingen. Dus die huur wordt gewoon gecompenseerd door de gemeente. Dus die investering die valt bij de gemeente en niet in de kaartjes van Platform C in dit geval. En wat er juist gebeurt met deze investering is dat het ruimtegebruik van het gebouw juist veel optimaler is dan dat het nu is. Dus nu heeft platform C eigenlijk een afgehakt eigen stukje. Daar blijft dan maar ruimte in vrij wat je dan onder kan gaan verhuren. Op het

moment dat je dat mooi aan elkaar rijgt kan dat natuurlijk door verschillende gebruikers gebruikt worden en maakt het dat juist denk ik beter betaalbaar dan dat het tot nu toe was.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel. Meneer Becker, is dat voldoende? Oké, dan kijk ik even rond. Niets niet van harte. U had geen vragen. Mevrouw Van Engelen had heel veel vragen. Mevrouw Van Engelen, zijn uw vragen beantwoord? Ja, voldoende mate. Mevrouw Hoefakker, had geen vragen. Mevrouw Kruijer, had wel vragen. Zijn beantwoord, more or less. Maar ook iets over de kwaliteit van de stenen, hoorde ik. Ja, nou. Volgens mij had ik, dacht ik gehoord te hebben. Nee, oké. Heb ik dat verkeerd gehoord. Ze zijn duurzaam. Oké.

Naam spreker 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Goed genoteerd. <De garantie praatjes voor jullie>.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dat hebben we allemaal gehoord. Ja, dat staat op band. Ja, nee. Maar mevrouw Bouwman en ik even de vragen even. En daarna hebben we, kunnen we samen nog in debat? Nee. Oké, goed. Dan was dit de eerste termijn en alle vragen beantwoord door het college. Dan hebben we nu nog een aantal minuten voor een vrij debat onderling. Ik ga gewoon even het rijtje af. U hoeft niet mevrouw Smit, maar u mag wel. U kunt ook vragen stellen aan uw collega's die kritische vragen hadden of dat voorstel.

Naam spreker 8: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Heeft u enig idee wat dit kost per inwoner met een afschrijving van 40 jaar?

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Mevrouw Hoefakker, ChristenUnie.

Naam spreker 11: Mevrouw Hoefakker(Raadslid ChristenUnie)
Een afschrijving van 40 jaar? Ik geloof dat we er nu 30 jaar over gedaan hebben, zeg maar. Ja, de binnenkant 50 en de buitenkant nog minder. Nee, ik denk dat we hier wel met elkaar van moeten leren omdat we blijkbaar negen jaar moeten doen over een onder stoom en kokend water in optie zijn gekomen. En ik ben benieuwd hoe we dit kunnen voorkomen ook over 50 jaar of ik weet niet welke afschrijftermijn 40 jaar zei u net. Ik denk dat het echt wel van belang is, want het gaat mij in mijn verhaal niet per se alleen over duur, maar het gaat om zorgvuldige besluitvorming en ik dacht dat dat wel duidelijk mijn boodschap was net.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)

Dank u wel. Ik moet zeggen, ik kreeg een heel dringend verzoek van de wethouder. Die wordt heel nerveus van de discussie. Die wil wat zeggen, maar ik mag eigenlijk niet. Maar ja.

Naam spreker 16: De heer Raat (Wethouder)
Ik vind eigenlijk niet dat het onzorgvuldig is. Dit is echt een heel zorgvuldig proces geweest. We hebben een bepaald moment gezegd partijen haakt af en dan gaan we dit verder uitwerken. Het is allemaal keurig opgenomen, ook in de perspectiefnota, waar alle afweging gemaakt zijn. Dus ik voel me eigenlijk wel een beetje mevrouw Hoefakker. Ik vind dat als je als je kijkt naar dit dossier hebben we dat heel zorgvuldig gedaan en is de gemeenteraad op alle kanten aan de voorkant meegenomen. Dus dat is, ik herken me daar niet in, om het maar zo te zeggen.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
We gaan geen discussie met de wethouder en misschien met nog een keer goed dat u ChristenUnie apart uitnodigt om om een keer dan bij te praten.

Naam spreker 16: De heer Raat (Wethouder)
Ik loop wel bij haar binnen.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Oké, heel, heel erg. Maar de wet we gaan niet in discussie met de wethouder gaat het even om, maar u mag wel reageren. Gaat uw gang mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 11: Mevrouw Hoefakker(Raadslid ChristenUnie)
Nou, voor mij zou kenmerken van zorgvuldige besluit besluitvorming betekenen dat we echt meerdere varianten zouden afwegen. En we zien nu al dat we in de repareerstand gaan, dus we hebben het nu al over fondsen, hoe we de mogelijke kosten derving met ondernemers in de omgeving. En mijn verhaal was net laten we het een jaar bovenop de negen die we er nu toch al hebben een tiende jaar van maken kunnen we namelijk ook zien, wat doet het busstation? Daar hebben we nog helemaal niet duidelijkheid over. Wat doet die overkapping met hoe mensen lopen, hoe wat er nodig is? Ik heb dus het idee dat er veel te weinig nog is.....

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Ik heb een interruptie. Meneer ja, ik heb een aantal interruptie, maar misschien maakt u uw zin af dan en dan kunnen we gaan we verder, want we hebben nog zeven minuten.

Naam spreker 11: Mevrouw Hoefakker(Raadslid ChristenUnie)

Nou ja, mijn zin was dat ik het idee had dat dit veel bij zorgvuldige besluitvorming, dat alles nu al vooraf veel duidelijker was. Nu lijken de dingen half af en beginnen we al.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Offenbach Burgerbelangen.

Naam spreker 5: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, nou, om de het debat verder te voeren. Het is natuurlijk zo dat die A9 ook wordt aangepakt en ik denk dat als je in die snelheid door wilt pakken en de ondernemers en de inwoners zo min mogelijk tot last wil zijn, kan je dat het best aan één stuk door doen, mits er een aantal voorwaarden aan zijn. Nou, ik heb een aantal toezeggingen gehoord van de wethouder omtrent kwartaalrapportages voor overschrijding en de andere dat was dat had betrekking op ja, same level playing field voor de horeca. Of in ieder geval te kijken hoe je daar nu ook aan kan werken aan fondsen. En dat zijn gewoon wel twee hele belangrijke punten die helpen om op de korte termijn tot een belangrijke culturele investering te komen. En cultuur juist nu is zo belangrijk. Juist nu is dat belangrijk.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Offenbach, meneer Becker, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u, voorzitter. Nou, in ieder geval ben ik blij met de toezegging van de wens die ook aan andere partijen hebben dat er een fonds komt om die horeca en andere ondernemers te ondersteunen. Dus dat is een goed bericht. Dat scheelt weer een motie. Ik heb aan uw collega's zowel de vraag van als u naar het antwoord krijgt van nee, inwoners zijn niet direct bij het onderwerp ontwerp betrokken. Er is maar één voorstel uitgewerkt en hebben het voorstel niet van tevoren voor voorgelegd aan de inwoners. En dan heb ik het niet over de renovatie, want het geld hebben gereserveerd, dus daar hoeven we niet over te beginnen. Dat zijn we al kwijt met alle beste bedoelingen want het is ook moet ook wel wat gebeuren daar, maar het gaat mij meer om de inspraak van hoe kunnen jullie allemaal leven als volksvertegenwoordigers net met dit antwoord dat is één plan en wij hebben besloten en daar doe je het aan mee.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Kunt u één slachtoffer uitkiezen, want we hebben nog maar vijf minuten. Aan wie wilt u de vraag stellen?

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nou ja, maar, reageer maar op de collega's....

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Mevrouw Van Engelen wil graag reageren.

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Nou ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het klopt dat dat het voor zo een ontzettend belangrijke onderwerp wat zo dominant aanwezig gaat zijn in Amstelveen, is dat niet gebeurd? Terwijl voor de meest simpele dingen wordt er inspraak gevraagd aan de inwoners. Dus ja, ik begrijp dat gevoel wat u heeft en dat delen wij ook wel. Jammer dat al was er maar een tweede geweest, dan hadden mensen kunnen kiezen. Dan hadden we het gevoel gehad dat er naar ze geluisterd werd dat ze mee konden denken. Juist in deze tijd is dat waanzinnig belangrijk en dat is een ja, een verloren moment. Vind ik jammer. Ja.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel mevrouw Van Engelen. U stak ook met uw vinger op, toch? U wilt ook reageren op meneer Becker?

Naam spreker 4: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Nou, ik wilde niet direct reageren. Ik denk dat we. Ja, natuurlijk wil ik op meneer Becker reageren natuurlijk, maar ik denk dat we kunnen hiervan leren. Maar we kunnen daarmee niet het hele proces vertragen nu. En dat geldt ook voor mevrouw Hoefnagel. Dat zou waanzinnig veel geld kosten als we nu een jaar uitstel gingen doen, dus dat is absoluut geen optie.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Mag ik dan reageren?

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dat mag.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dus u bent het wel eens met dat inderdaad hoor ik andere partijen ook van dat dit niet de schoonheidsprijs verdient, want we gaan wel een. We krijgen wel inspraak over waar de bankjes in Amstelveen mogen staan. Daar hebben we wel een heel proces voor. We hebben nu net gelezen dat een nieuwe stenen op het Stadshart natuurlijk de eerste keus van de inwoners Amstelveen wordt het niet. Want ik bedoel inspraak is ontzettend belangrijk, zeker met dit soort projecten.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Mevrouw Bouwman, u had een aantal keer een knopje ingedrukt. Maar inmiddels weer weggetrokken.

Naam spreker 12: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Ja, dat was een interruptie.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Oké.

Naam spreker 12: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Ik weet het even niet meer.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Nou goed, dat is dan niet belangrijk geweest. Mevrouw Smits wel.

Naam spreker 8: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ik wilde toch nog even op meneer Becker reageren. Kijk, je kan inspraak is natuurlijk heel fijn. Het is soms ook dat je met inspraak het idee geeft dat mensen dat ook hun keuze het woord. En we hebben het nu voornamelijk, we hebben het uitgebreid gehad, al in de afgelopen jaren over de nota van uitgangspunten is het allerbelangrijkste. Waar en wat zijn de kaders waarin zo een zo een, zo een ding moet voldaan? Dat hebben we allemaal een klap op gegeven en ik denk uiteindelijk hebben we het nu, het plaatje, het de aandacht. Het plaatje kwam in de krant en toen ineens kwamen daar reacties op. Dat begrijp ik. Maar over smaak valt zo nu en dan niet te twisten. En ik denk dat met alle stakeholders, want het zijn niet alleen onze inwoners, het zijn ook de partners in het hele ontwikkel gebied. Unibail, maar ook alle andere de inwoners daar, ook de horeca. Daar is mee gesproken en ook naar geluisterd. Gesproken met de festival ondernemers en noem maar op. Want het gaat natuurlijk niet alleen over de cultuur. Er is een samenhang en ik vind ook dat wij ook als gemeente ook daar een betrouwbare partner in moeten zijn. Dat je daarin. Het moet ook passen en daarom dit ontwerp is passend bij de rest van het van het Stadshart gedaan. en ik moet eerlijk zeggen, maar het is voor mijn partij heel weggaan. Over smaak valt niet te twisten en je kan dus allemaal mensen een plaatje voorhouden en jij zegt mooi en de andere zegt nou ik vind het helemaal niks aan en wat moeten we dan?

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Nog twee minuten en meneer Bekker mag daarop reageren naar meneer Offenbach en mevrouw Hocker. En dan zijn we aan het eind gekomen van dit debat. Mevrouw of meneer Becker, gaat uw gang.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik dacht heel even dat dat u ging zeggen van is wat participatie, maar je hebt toch niets over te zeggen. Maar dat dat zegt u niet. Het gaat er wel om dat

dat er inderdaad de mensen konden gaan reageren toen die foto in de krant stond. En toen kwamen pas de reacties van wat gebeurt hier nou? Dus het is een beetje kip met ei verhaal nu, maar heel heel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u meneer Becker, meneer Offenbach.

Naam spreker 5: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, natuurlijk is participatie superbelangrijk, maar we zitten nu in dit proces. Ik snap ook niet waarom het negen jaar geduurd heeft. Daar ken ik de hele geschiedenis niet van. Maar er zal zeker daar zal zeker goede redenen zijn, maar negen jaar is natuurlijk superlang en in die negen jaar kunnen heel veel mensen ook reageren. Gebeurt inderdaad tijdens dit plaatje, maar het verzoek aan het college is om dan ook die inwoners. Betrek ze dan vanaf nu wat meer in het proces zoals het gaat. Informeer ze goed, zorg dat de ondernemers goed geïnformeerd zijn en zorg dat er een fantastisch mooi project komt te staan.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Bijna mooie slotwoorden, maar ik geef het toch het slotwoord aan mevrouw Höcker.

Naam spreker 13: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel. Ja, ik wil eigenlijk alleen maar toevoegen. Ik denk dat het ook met de communicatie te maken heeft zoals het geschreven stond. Dat er misschien een stukje meer onderbouwing moest zijn van waarom het is gegaan zoals het is gegaan. En het is gegaan zoals het is gegaan. Maar misschien dat dat helpt.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker namens Goed voor Amstelveen. Hiermee zijn we aan het. Meneer Bodenstaff, toch nog. Ja, ik denk nog 30 seconden.

Naam spreker 10: De heer Bodenstaff (Raadslid 50PLUS)
Nabrander nog. Ja, die die, die voorstellingen komen dus nu in de landing en dat geeft voor heel veel mensen toch een probleem als ze daar naar toe moeten. Kijk nu ligt het om de hoek bij de bushalte, maar als ze daar naartoe moeten met het openbaar vervoer dan wordt het dus lastig. Ik wil toch nog eventjes iets horen over kunnen we daar nog iets voor betekenen voor de mensen die dus mindervalide zijn, of slecht ter been of wat dan ook? Want is toch lastig te bereiken.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Goed, we hebben de vraag gehoord en het college kan daar eventueel op reageren schriftelijk. We zijn toch aan het einde gekomen nu. Ik kijk even rond. Meneer Becker, ik heb

geen moties en amendementen gehoord, maar ik wil ook niet op ideeën brengen, dus u hoeft het absoluut niet te doen. Maar nu is wel het moment om dat aan te kondigen.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nou, ik heb inderdaad wel één motie, ja. Ik wil toch een motie indienen of het toch uitstel behoeft en daar wil ik toch wel even op kauwen. Niet als ik. Als ik namelijk als ik nu niks zeg, dan is het een hamerstuk. Dus ik wil er toch wel even over nadenken. Oh, er zijn twee moties. Nou, dan komt nog eentje bij.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
U gaat kauwen op de motie en mevrouw Van Engelen. U gaat ook motie indienen.

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Jazeker.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Oké, weet u wel waarover?

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Die heb ik ook genoemd.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Oké. Jawel, maar ik moet zeggen, ik heb zoveel over vanavond gehoord, dus.

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Nog even opnoemen.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Nee, dat hoeft u niet te doen, want ik heb een hele kundige griffier naast mij. Die heeft het allemaal opgeschreven. Goed.

Naam spreker 12: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Nog de motie dan, want dat levert weer vertraging op en weer gedoe. En we hebben net gehoord dat dat niet< goed genoeg voelde>. Extra groen dus. Dat is. Dat is heel tegenstrijdig met wat we net hebben besproken.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Ik heb hem niet gehoord van meneer Zuidbroek, maar. Hij zei het wel, maar.

Naam spreker 6: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Ik heb het gehad over eventueel, maar dat zou een onderzoek zijn. Dat nemen we nog mee. Maar het debat bewaren we dan voor over een paar weken.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Goed dan met deze aangekondigde moties gaat dat naar de Raad van acht oktober en dat zal een bespreekpunt worden. Goed, dank u voor uw bijdrage en wij gaan over naar nummer twee van vanavond.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Lieve mensen, wil iedereen gaan zitten. De tijd tikt. Zit iedereen die aan dit debat wil meedoen? Meneer Windhorst, wilt u buiten gaan staan? Goed, wij zijn. Mag ik jullie aandacht allemaal? Wij zijn aangekomen bij debat nummer twee. Mevrouw Van Engelen. Regionale inkoop Jeugdhulp. Het wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid Jeugdzorg verplicht gemeenten om hoog specialistische jeugdhulp op regionale schaal in te kopen. Verwacht wordt dat de wet nog in 2025 ingaat. Onze gemeente zal samen met Aalsmeer moeten aansluiten bij gemeenten uit regio Amsterdam. Uit de regio Amsterdam. Amsterdam-Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn zijn al langer bezig om gezamenlijke inkoop per 28 voor te bereiden. Zij hanteren een andere inkoop systeem in Amstelveen en Aalsmeer en wij willen deze continueren. Voorliggend besluit geeft het college mandaat om de regionale inkoop samen met de andere gemeenten voor te bereiden en uit te voeren. Ook worden de voor Amstelveen belangrijke uitgangspunten vastgesteld. U kent de procedure, eerste termijn, tweede termijn en ik wil eigenlijk net als net gewoon links naar rechts met u goedvinden en we beginnen bij mevrouw Chaara namens D66. Gaat uw gang.

Naam spreker 17: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Hartstikke goed. Dank u wel, voorzitter. Dan vraag ik voor u voor de verandering niet als eerste het woord en dan krijg ik hem toch automatisch van u. Dank. Voorzitter, D66 is van plan om voor het voorliggende voorstel te stemmen. Maar zeg ik er gelijk ook bij. Dat doen we niet van harte, want in Amstelveen hebben we de afgelopen jaren dankzij de inzet van de wethouder en zijn team gewerkt aan een stelsel dat lokaal gewoon goed werkt. Dat uitgaat van nabijheid, van doen wat nodig is, maar ook wel de waarborg in zich heeft om ook wel de financiën in hand te houden. Dus voorzitter, het voelt toch als inleveren als we, ingegeven door landelijke wetgeving, nu moeten aansluiten bij het stelsel van de gemeente Amsterdam. Maar voorzitter, die wet komt er nu eenmaal. En ik denk dat we er goed aan doen als we ook in het debat van vanavond niet ja, blijven hangen in hoe vervelend het is voor Amstelveen dat die wet er is. Maar vooral het gesprek met elkaar voeren over hoe we er het beste van maken met elkaar. En ik denk dat de nota die we vanavond bespreken daarvoor al een hele goede inzet bevat. Voor nu wil ik het vooral houden bij één punt van zorg, waar ik ook een voorstel voor wil uitwerken in de vorm van een motie. Want voorzitter, ik maak me grote zorgen over de democratische legitimiteit, wat dit samenwerkingsverband

met zich meebrengt. Want hoewel er in het nieuwe stelsel zoals wij het begrijpen, er voor de inwoners niet zo heel veel verandert in het contact met de gemeente en in het contact met aanbieders, verandert wel de rol van de gemeenteraad in mijn ogen best wezenlijk. Want als straks iets mis gaat in de zorg voor onze inwoners, kunnen we dat niet meer direct en redelijk snel oppassen oppakken via onze eigen wethouders zoals we dat nu gewend zijn te doen. Straks moeten we soms langs een hele verzameling van andere colleges en gemeenteraden en zijn we straks veel minder, veel meer van anderen afhankelijk om voor onze eigen inwoners gewoon de goede dingen goed te doen. En dat dat ja, daar maak ik me zorgen om. En daarnaast voorzitter wil ik ook echt niet. Na ons mandaat als Amstelveense raad bij de Raad van de gemeente Amsterdam neerleggen. Alleen maar omdat ze ongeveer tien keer zo groot zijn als onze gemeente. Want voorzitter, ik vind echt onze inwoners hebben ons gekozen en het is echt aan ons om hun belangen goed te vertegenwoordigen en te bevechten waar dat nodig is. Dus voorzitter, ik overweeg een motie om dit principe sterk te verankeren in de gemeenschappelijke regeling die straks wordt uitgewerkt. In die gemeenschappelijke regelingen worden bijvoorbeeld ook afspraken gemaakt over hoe raden sturen en hoe raden zich tot elkaar verhouden. En voorzitter, ik ik hoop echt van harte dat we dit met raad als raad gezamenlijk kunnen oppakken en dat ik ook de andere fracties aan mijn zijde vind om hier gezamenlijk in op te trekken. Omdat dit gewoon belangrijk is, ook richting onze inwoners en we daarmee ook de wethouder helpen om met een sterk mandaat straks de onderhandelingen namens ons te voeren. Voorzitter, ik denk dat ik het hier even bij laat voor nu. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara, namens D66. Meneer Becker, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u, voorzitter. Er komt een kleine glimlach, want ik had mijn collega Chaara beloofd dat ik heel vriendelijk zou zijn vanavond tegen haar en.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Als u zich onveilig voelt mevrouw Chaara, moet u dat zeggen, hoor.

Naam spreker 3: De heer Becker (Raadslid AVA)
Inhoudelijk gezien kan ik mij prima vinden in wat zij net gezegd heeft. Wij maken ons alleen inderdaad zorgen dat we wel de regie houden in Amstelveen, dus dat er waarborgen komen. En ik kijk naar interesse uit naar de motie van D66 hieromtrent. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Het waren korte woorden, meneer Zwart, namens de VVD.

Naam spreker 18: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg, wie kan daar tegen zijn? Het gevaar zie ik wel. Want verbetering is voor wie? In Amstelveen is, zoals mevrouw Chaara net ook al zei, de jeugdzorg vaak beter beschikbaar voor de inwoners dan in veel andere gemeentes. Waarom? Omdat het in Amstelveen gewoon beter georganiseerd is. En waar we ook. Een andere reden is dat Amstelveen haar factures snel betaalt. Daardoor willen jeugdzorg aanbieders graag met Amstelveen samenwerken. Dus ook complimenten voor de wethouder hiervoor. Maar straks als de vacature betaling via Amsterdam moet gaan verlopen, dan maken we daar ons toch wel zorgen over. Want facturen betalen is niet het grootste talent van de gemeente Amsterdam. Misschien heeft u afgelopen zondag bij WNL op zondag het voorbeeld gehoord gezien dat een meisje met een eetstoornis vijf maanden moest wachten voor haar behandeling kon beginnen, omdat het budget van dat jaar op was. Ik weet niet of dit voorbeeld over Amsterdam ging, maar Amsterdam hanteert wel dergelijke budget plafonds voor jeugdzorg. Hoe kunnen we garanderen dat we samenwerking met Amsterdam en Amstelveen niet een dergelijke situatie kunnen gaan krijgen? Veel kinderen en waarschijnlijk zijn gezinnen waar jeugdzorg worden aangeboden hier nog in wonen in gescheiden of samengestelde gezinnen. Wanneer een gezin verdeeld is over twee gemeenten, hoe gaat de wethouder voor zorgen dat de kinderen dan toch die Amstelveense zorg voor hoeverre dat nog mogelijk is, zo kunnen krijgen? Als de richtinggevende uitspraken en uitgangspunten die in het voorstel zijn opgenomen harde randvoorwaarden zijn zouden zijn, dan waren we snel klaar geweest. Nu vraagt het college om een mandaat om te gaan onderhandelen, waarbij we er toch wel de uitgangspunten zijn, maar die zijn natuurlijk niet zo hard. Ja, eigenlijk alles tezamen zouden wij van de wethouder eigenlijk wel willen weten of er nog voordelen zijn voor de Amstelveen in deze regeling of dat we eigenlijk valt nu hier bezig zijn om de schade te beperken? En zoals mevrouw de motie van mevrouw Chaara het ook al noemde, dat we nog enige invloed kunnen houden voor onze Amstelveense kinderen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Mevrouw Solleveld Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 19: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Nou, de wet zal er ongetwijfeld lomen en ik heb begrepen dat 30 september pas de plenaire bespreking is in de Eerste Kamer. Dus we zitten hier misschien een klein beetje voor de troepen uit. Maar we zijn wel kritisch op deze wet en het is een verplichte samenwerking. Die krijgt een vorm van een gemeenschappelijke regeling. Daarmee staan we als raad natuurlijk toch wel weer veel meer op afstand en kunnen we makkelijker of minder makkelijk bijsturen. Dus het is eigenlijk wel eens met wat mevrouw Chaara zei. Wij vragen expliciet aan de wethouder om aandacht aan de overgang van 18-jarigen te denken. Want die overgang naar die zorg, naar volwassen zorg dat is een

heikelpunt. En ja, wij hebben ook onze zorg. Amsterdam zal qua aantal wel meer kinderen hebben die die specialistische jeugdzorg nodig hebben. Ja, hoe wordt geborgd en toegezien op het feit dat de Amstelveense kinderen niet langer moeten wachten op die specialistische jeugdhulp dan die kinderen bijvoorbeeld uit Amsterdam. En waar we ook een zorg hebben. En misschien kan de wethouder dat toelichten. De gecontracteerde aanbieders, die krijgen een contract voor tien jaar. Nou, dat is best lang. Ik heb begrepen dat na vijf jaar de wet wordt geëvalueerd en na twee jaar de regio, samenwerking en ook de jeugdhulpverlening die minimaal wordt ingekocht. Kunnen we niet uitgaan van wat minder lange contracten? Ik heb geen idee, maar misschien kan de wethouder dat toelichten. En is het ook misschien mogelijk voor gecontracteerde aanbieders dat ze zorg uitbesteden aan onder aanbieders? En zo ja, hoe houden we daar dan zicht op? Op de kwaliteit, maar ook op de uitvoering? Dat waren even vragen die wij hebben. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Noomen (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld. Mevrouw Van Engelen namens CDA.

Naam spreker 7: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn wij zijn ook achter het eens met het raadsvoorstel. En de ideeën die hier uitgesproken zijn om toch enige invloed middels de motie te kunnen hebben die dat steunen wij. En maken ons grote zorgen, ook over de toch de underdog positie die wij als Amstelveen-Aalsmeer gaan innemen ten opzichte van Amsterdam. En misschien maakt het nog iets uit wie de voorzitter van deze gemeenschappelijke regeling gaat worden. Dat die nog iets van invloed kan uitoefenen. Maar het is. Er is nog heel veel onduidelijk. Er moet nog heel veel ingevuld worden. En het is een ja, het is een theoretisch model nu. En hoe de praktijk gaat uitpakken, dat is nog een probleem. Wat waar bijvoorbeeld ook iets over staat is hoe hard is de uitspraak die elke gemeente voor zijn eigen inwoners zorgt? Nou, als dat betekent dat we afhankelijk zijn van de grosso modo geld wat er beschikbaar is, in hoeverre kun je dan nog invloed als gemeente zelf uitoefenen? En gaan we dan niet de mensen die die de afgelopen jaren goed bediend zijn?