Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 29 september 2022

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop, J. Keessen en D.M. Prent Bouten en de heren D.J. Biesheuvel en W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevrouw A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. van der Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames E.S.I. Mijwaart en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

Afwezig: Mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	**Opening door de voorzitter de heer Oude Kotte** De voorzitter: Dames en heren, geachte raadsleden, onze vergadering is geopend. Van harte welkom allemaal, ook degenen die meekijken vanuit de livestream thuis. Wat huishoudelijke mededelingen. Wij hebben bericht van verhindering van mevrouw Van der Meer, de heer Fransen en wethouder Van Rijn. Uiteraard zal in het college door een andere portefeuillehouder zijn dossiers worden waargenomen. Het is goed om te weten dat we vanavond een tweede raadsvergadering hebben na aanpassing van onze besluitvormingsstructuur, onze BOB-structuur, waarin we bij de eerste commissie het beeld met elkaar proberen te vormen, de tweede commissie met elkaar ons oordeel erover uitwisselen en daarover ook een discussie met elkaar hebben, een gesprek en vervolgens hier in de raad erover een besluit nemen. We gaan ons best doen om ons aan die spelregels te houden. Dat betekent dat u vanuit uw fractie

		vanavond toelichting geeft waarom u voor dan wel tegen een besluit bent. Het is in die zin dus niet meer de bedoeling om een uitvoerige vraag-antwoord exercitie met het college te houden, ook niet onderling. Het uit uiteindelijk doel is dat we vanavond een vlotte, ordentelijke vergadering hebben en uiteindelijk voor twaalf uur weer thuis zijn. Waarbij we na die tijd natuurlijk een drankje met elkaar drinken en die eindtijd probeer ik te richten op tien uur, met uw welnemen. De rest van de avond is dus aan u. We hebben zo wat stemmingen te doen vanavond en we moeten twee commissies instellen. Een commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven en een stemcommissie. Voorgesteld wordt om daar in te laten deelnemen mevrouw Geisler, de heer Biesheuvel en de heer De Vries. Kunt u daarmee instemmen? Joost de Vries, excuses, excuses. De Vries nummer twee. Eerder geïnstalleerd. Joost de Vries. Ja, fantastisch. Dan is daarbij de commissie ingesteld. U zult dus beide de controle van de geloofsbrieven en de controle van de stembriefjes voor uw verantwoordelijkheid nemen vanavond.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan gaan we kijken naar de agenda. Kan die als volgt worden vastgesteld of heeft u een voorstel tot wijziging? De heer De Vries van D66. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Wij hebben inderdaad een voorstel tot wijziging. Namens de fractie D66 wil ik verzoeken dat agendapunt 9, bestemmingsplan en exploitatieplan Greenpark Aalsmeer deelgebied 2 West van de agenda af wordt gehaald en wordt terugverwezen naar de eerstvolgende commissievergadering, in welke vorm dan ook. Kan ik daar nog enige achtergrond bij geven? Dan doe ik dat graag. Twee dagen geleden, afgelopen dinsdag, werd de raad door het college op de hoogte gesteld van aanvullende informatie die directe betrekking heeft op het agendapunt. De reactie van D66 op deze nieuwe informatie is: buiten het gegeven dat de korte duur die ons als fractie gegund is om de aanpassingen van het college te evalueren en de vaststelling dat er bij de verwijzing richting raadsvergadering meerdere partijen waren die voor verdere bespreking in de commissie waren en dat dat D66 uitdrukkelijk heeft gesteld dat, wat D66 betrof, eventueel te volgen aanpassingen op basis van de bezwaren van de fracties het voorstel richting verdere commissiebehandeling doorgeschoven diende te worden en niet ter behandeling aan de raad zou moeten worden voorgelegd. Dat het college voor de stemming in die betreffende commissievergadering heeft aangegeven ondanks alle bezwaren niet tot aanpassing van de plannen zou overgaan en daarmee uitdrukkelijk het risico aanging dat het voorstel niet zou worden aangenomen. Dat het college toch tot aanvullingen op het voorstel is overgegaan en dat we, wat D66 betreft, dus hiermee in een fundamenteel andere situatie zijn gebracht dan ten tijde van de behandeling van het voorstel in de commissievergadering. En dat de raadsvergadering niet de plek is om fundamentele discussies te voeren in reactie op de aanvullingen van het college en de invloed daarvan op de ingebrachte bezwaren die bij meerdere fracties leven. Als we ons houden aan de afspraken die we daarover met elkaar hebben gemaakt, dan moeten we het, wat ons betreft, doorschuiven naar de commissie. Daarom verzoeken wij de voorzitter het agendapunt van de agenda van deze vergadering te verwijderen en door te verwijzen naar de agendacommissie. De voorzitter: Zijn er fracties die daarop willen reageren? De VVD. De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, dank u wel. Tweeledig gevoel, enerzijds vindt de VVD dat wij als gemeentebestuur daadkrachtig en duidelijk tot ook een stukje besluitvorming moeten kunnen komen. Dus na twee commissiebehandelingen vond de VVD het wel rijp om hier vanavond over te beslissen. Anderzijds zijn we er ook gevoelig voor dat er in de toezeggingen op de vragen van zowel GroenLinks als D66 significante aanpassingen in het plan plaatsvinden waardoor we in dit geval eenmalig een uitzondering willen maken en alsnog meegaan met het voorstel van de heer De Vries. De voorzitter: Het CDA.

		De heer Winkels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Eveneens een tweeledig gevoel. Wij waren eigenlijk wel klaar met dit agendapunt en we wilden het ook wel afhandelen vanavond. Ook na de ontvangst van de memo die we hebben ontvangen en de aanvullende stukken, maar we zijn ook gevoelig voor datgene wat D66 en dus nu ook VVD naar voren brengen en we sluiten ons daar graag bij aan. De voorzitter: Andere partijen? Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons geheel aan bij de woorden van D66. De gewijzigde voorstellen gaven eigenlijk aan dat het voorstel niet af was. Dus wij zien het graag, inderdaad, terugkomen in een andere commissievergadering. Dank u wel. De voorzitter: PvdA. De heer Buisma: Ja, ik wou ook namens GroenLinks. Kijk, wat er nu eigenlijk wederom gebeurt, is dat we tijdens een vergadering ons laten leiden door emoties die niet helemaal kloppen. Het voorstel was gewoon nog niet af, dat is de conclusie die we kunnen trekken. Nou, hij wordt dus ook nog weer teruggehaald om dit opnieuw te doen, dat hebben we ook tijdens de vergadering gepoogd voor te stellen en nu doen we het hier. Maar dat is een soort noodmaatregel waarvan ik oprecht vind dat we dat eigenlijk hier niet moet doen. Dus ik wil wel de oproep bij de voorzitter neerleggen van jongens, dit is niet een best begin voor dit college. De voorzitter: Helder, stemming is ook helder. Ik vraag het college nog even om te reageren hierop om het voorstel terug te nemen en te polsen of er nog nader huiswerk mogelijk is. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou, goed, wat het college betreft: er zijn in de commissie een aantal aanpassingen besproken, die zijn verwerkt. Maar goed, als de raad graag nog wat meer tijd daarvoor willen hebben om dat te beoordelen dan begrijpen we dat, hebben we daar begrip voor. Dus als u ervoor kiest om het door te schuiven naar de oordeelsvormende commissie van 25 oktober, dan lijkt ons dat ook werkbaar. Maar dat is aan u. De voorzitter: Dan pols ik dat nog even bij de heer De Vries. Wij hebben twee commissies, een beeldvormende en een oordeelsvormende commissie. Het lijkt mij, gelet op de behandeling misschien wel verstandig om hem op de 25 oktober te zetten zodat het gesprek daarover gevoerd kan worden. Of wenst u eerst nog een beeldvormende commissie daarover? De heer De Vries: Wij staan daar heel neutraal in. Wij zouden toe kunnen komen met alleen een oordeelsvormende commissie, maar ik weet niet hoe de andere fracties daarin staan. De voorzitter: Ik kijk even rond, kunt u zich daarin vinden dat meteen naar de oordeelsvorming te doen? En er is natuurlijk altijd ruimte voor een vraagje, als dat nog nodig is, om met elkaar wel verder te komen. De heer Buisma: Nou, voorzitter, ik zou wel even willen inbrengen dat de portefeuillehouder, de verantwoordelijke portefeuillehouder bij de eerste commissievergadering niet aanwezig was. Dus ik denk dat het wel handig is om gewoon het proces even opnieuw te starten. Want hij is er vanavond ook niet. De voorzitter: Dan stel ik voor, wij nemen het mee naar de agendacommissie met uw advies. De agendacommissie gaat over het vaststellen van de agenda's. Dan bespreken we dat op de eerstvolgende commissie. Gehoord, hij gaat nu van de agenda. Dat maakt de agenda iets lichter van deze avond, dat geeft u iets meer ruimte ... Nee, dat mag ik natuurlijk niet zeggen, ik loop veel te veel uit. Het geeft iets meer ruimte en lucht in de agenda. Goed.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 30 juni 2022 en 7 juli 2022**

		De voorzitter: Wij gaan naar het vaststellen van de verslagen van 30 juni en 7 juli. Er zijn geen wijzigingen op ontvangen. Ik neem aan dat we deze aldus kunnen vaststellen. Bij dezen.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan de lijst ingekomen stukken. Kunnen die conform advies worden afgedaan? Dat is ook het geval.
	5.	**Bekrachtigen geheimhouding** De voorzitter: Dan hebben we geen stukken voor de bekrachtiging in de geheimhouding.
	6.	**Mededelingen van het college** De voorzitter: En er is vooralsnog geen actieve informatie vanuit het college.
Rb-2		**Tijdelijke vervanging raadslid** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 2, waar het gaat om de tijdelijke vervanging van onze raadslid Van Diemen. Zij is helaas genoodzaakt door zwaarwegende privéomstandigheden om voor 16 weken terug te treden als raadslid. Dat is in goed overleg met elkaar gegaan en als voorzitter van uw raad heb ik ertoe besloten om daar ook toestemming voor te verlenen. Vanuit hier wensen wij vooral de familie ontzettend veel sterkte in de tijd die komen gaat. Gelukkig hebben wij een vertrouwd persoon gevonden om haar waar te nemen, mevrouw Harte-Fokker. Daarvoor zijn de geloofsbrieven ingediend ter controle en ik wil de commissie vragen om de controle van die geloofsbrieven nu te doen. Dan schorsen wij voor luttele minuten en gaan daarna over tot het horen van de voorzitter van de commissie die u uit uw midden nog moet aanstellen. We schorsen voor een paar minuten. *Schorsing* De voorzitter: Wij heropenen de vergadering en het woord is aan mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Als voorzitter van deze commissie die de geloofsbrieven heeft onderzocht hebben wij gevonden dat de geloofsbrieven in orde waren en dat we mevrouw Harte graag voordragen als lid van de gemeenteraad van Aalsmeer. Dank u wel. De voorzitter: Dank daarvoor. Ik had ook niet verwacht dat er iets anders dan goeds gevonden zou worden bij mevrouw Harte. Goed, mevrouw Harte, mag ik u naar voren vragen, want ik ga u de eed afnemen. Dan verplaats ik me even naar het andere spreekgestoelte. We doen het even op deze manier, want dan kunnen de kijkers thuis ook horen en zien wat we hier gaan doen. We gaan de eed afnemen. Dat hoort zo als je beëdigd wordt tot raadslid. U weet het natuurlijk al, maar u beantwoordt de eed met twee vingers in de lucht, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Komt 'ie. Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift ook gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Harte neemt meteen plaats achter de tafel en daarbij is het CDA even op sterkte.
		Akkoordstukken De voorzitter: Wij gaan verder in de agenda en dat brengt ons bij agendapunt 3, de akkoordstukken. Er staan er drie op.

Rb-3		**Verantwoording besteding fractiebudgetten 2021** De voorzitter: De eerste betreft de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten van 2021. Het duurde eventjes, maar daar ligt 'ie dan toch. Wil er iemand een stemverklaring afleggen? Zo niet, dan is deze akkoord.
Rb-4		**Aanwijzen accountant** De voorzitter: We gaan naar punt 4, dat gaat over het aanwijzen van de accountant. Uit de auditcommissie is in ieder geval gebleken dat het goed is om voor de huidige accountant Baker Tilly het contract nog met een jaar te verlengen. Dat betreft het jaar 2023. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Nee? Dan is dat ook akkoord.
Rb-5		**Jaarstukken** De voorzitter: Agendapunt 5, de jaarstukken 2021. Daar wil ik de voorzitter van de auditcommissie nog even kort het woord geven om een reactie te geven vanuit de commissie. De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. We hebben een intensief gesprek met de accountant gehad over de vertraging rond de goedkeurende verklaring, maar wij zijn blij, als auditcommissie, dat er nu een goedkeurende verklaring ligt. Dus is er geen beletsel meer om de jaarrekening formeel definitief vast te stellen, te weten de jaarrekening 2021. De voorzitter: Dan wensen wij in ieder geval de accountant veel succes met de volgende jaarschijf en dan daarbij ook de termijnen in de agenda goed in de gaten te houden. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Zo niet, dan zijn ook die akkoord.
		Benoemingen De voorzitter: Gaan we over naar de benoemingen, agendapunt 6.
Rb-6		**Benoeming lid auditcommissie** De voorzitter: Dat gaat in de eerste plaats over het benoemen van een lid van de auditcommissie en ik stel voor om die tegelijkertijd te behandelen met de stembriefjes met het benoemen van de portefeuillehouder in de gemeenschappelijke regeling, de GGD. De auditcommissie, daar gaat het om het terugtreden van de heer Van Willigen. Als kandidaat heeft zich aangediend de heer Winkels. U geeft op uw briefje aan akkoord of niet akkoord. Met betrekking tot het algemeen bestuur van de GGD, daarvoor wordt voorgesteld wethouder Kikkert aan te wijzen. U geeft bij zijn naam ook een akkoord of een niet akkoord. Als iedereen het heeft ingevuld dan vraag ik de bode om de stembriefjes op te halen en de commissie om de telling te doen en tot die tijd schorsen wij de vergadering. *Schorsing* De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Er vertrok zich zowat hier een ramp, want in mijn aankondiging van het agendapunt was ik natuurlijk, ik mag het niet zeggen, beste paard van stal, vergeten als eerste lid natuurlijk in de commissie voor de GGD of het algemeen bestuur en de heer Kikkert als plaatsvervanger. Maar u bent zeer wel bekwaam geraakt met stemmen, u heeft de stembriefjes goed gehanteerd en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de stemcommissie, mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: De uitslag van de stemming van de benoeming tot lid auditcommissie is als volgt. Het aantal uitgebrachte stemmen is 21. 21 daarvan waren geldig en 21 zijn akkoord voor

		mijnheer Winkels. De uitslag van de stemming voor de benoeming van de portefeuillehouder en zijn plaatsvervanger is als volgt. Er zijn 21 stemmen uitgebracht, 21 stemmen daarvan waren geldig. Voor de heer Kabout zijn 21 stemmen akkoord en voor heer Kikkert zijn 20 stemmen akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Dan bij dezen van harte gefeliciteerd en veel succes. Wethouder Kabout, de agenda kan dus niet leeg, u moet volgende week gewoon verschijnen.
Rb-7		**Aanwijzing portefeuillehouders en hun plaatsvervangers in Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regelingen**
		Bespreekstukken
Rb-8		**Aanvulling Structuurvisie Green Park Aalsmeer 2016** De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 8, dat betreft een aanvulling op de structuurvisie van Green Park Aalsmeer. Met name gaat het over de ontwikkeling van de Green Square tot hoogwaardig centrumgebied en daarvoor moeten we gezamenlijk een actueel planologisch beleidskader vaststellen. Er is ons een vergadervolgorde gegeven, maar D66 die zal eerst kort een motie indienen. Daarvoor geef ik het woord aan de heer De Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Wij dienen deze motie in tezamen met het CDA en AA. Ik zal een paar overwegingen meegeven en vervolgens overgaan tot het dictum. Overwegende dat de structuurvisie zal worden gebruikt als onderlegger voor de nog op te stellen omgevingsvisie. De definitie een boven... Oh, de meeste logistieke bedrijven, excuses, met name toeleverings- en distributiebedrijven per definitie een bovengemiddeld beslag leggen op de verkeersinfrastructuur. Belasting van het wegennet binnen Aalsmeer of dat toekomstige logistieke bedrijven niet tot een verdere onredelijke en onevenwichtige belasting van het wegennetwerk binnen Aalsmeer mogen leiden. Excuses, mijn kruisje staat een beetje in de weg. Goed, verzoekt het college maatregelen te nemen en voorzieningen te treffen waardoor het niet mogelijk is verkeer belastende logistieke bedrijven te vestigen binnen het gebied van de structuurvisie daar waar er vanuit dit gebied geen directe toegang bestaat tot de provinciale weg N201 en dit als voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen. Daarbij aangetekend dat de structuurvisie dus het addendum betreft wat we hier behandelen. Dat er op voornoemde regel een uitzondering kan worden gemaakt waar deze bedrijven directe toegang hebben tot de N231 op die plekken die in directe verbinding met de N201 staan en niet tot onredelijke overlast ten opzichte van het overige wegverkeer leiden. Dat is bedoeld om, bij wijze van spreken, toe te staan dat er wel even net het hoekje omgereden mag worden via de 231. Ten derde, dat verkeer belastende logistieke bedrijven in principe niet zijn toegestaan wanneer deze zijn gericht op een regionale functie en daarbij een exploitatiegebied bestrijken dat niet behoort tot de directe omgeving van de N201. Dat is met name bedoeld om te zorgen dat hier geen logistieke bedrijven direct aan de N201 gevestigd worden die vervolgens wijd uitrijden over het Aalsmeerse wegenverkeersnet richting de omliggende gemeentes. De voorzitter: Ik zag al een aantal kijken: dat was niet zo beknopt als we met elkaar hadden afgesproken, maar ik kan u verzekeren, het was een stuk korter dan de daadwerkelijke motie. We gaan naar de eerste ronde, daarvoor de VVD. Wie mag ik het woord geven? De heer De Vries. De heer De Vries: Ja, over deze aanvulling op de oudere structuurvisie hebben we lang gesproken. We hebben veel informatie gehad vanuit de commissies en we zijn samen op bezoek geweest in de omgeving. De voorlichting en de reacties zijn duidelijk en we kunnen voor dit voorstel zijn. In de motie kunnen we ons niet vinden en die steunen we dan nog niet. Het ondernemerschap is een groot goed voor de VVD Aalsmeer Kudelstaart. De bewoording in de motie is voor teveel uitleg vatbaar. De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan naar GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen twee commissies ook uitgebreid hierover gesproken. Het duurzame karakter van het gebied spreekt ons zeer aan en wat betreft de motie van D66 willen we graag het advies van de portefeuillehouder afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Ja, de Partij van de Arbeid heeft dat advies van de portefeuillehouder niet nodig die, eigenlijk met de motie, want die is wel nodig voor ons om steun aan het plan te kunnen geven.

De voorzitter: Dan in eerste termijn D66 zelf.

De heer De Vries: Dan trek ik toch even ietsje langer uit, want dat heb ik zo voorbereid. Dus daar ga ik niet op kappen. In grote lijnen kan D66 akkoord gaan met het voorstel. Er is echter geen mogelijkheid om in grote lijnen of minder grote lijnen akkoord te gaan met het voorstel, het is ja of nee. Wij zeggen daarom in dit geval ja met als toevoeging de motie die we samen met het CDA en AA hebben ingebracht. Het voorstel is wat ons betreft dus zeker niet perfect en we zouden zeker nog een volledig jaar met elkaar kunnen praten over hoe we dit voorstel beter krijgen. Maar we moeten op een gegeven moment ook pragmatisch zijn en kiezen voor de best mogelijke manier waarop we met z'n allen afspraken kunnen maken. Wij hebben, niet voor de eerste keer, problemen met enkele van de gegeven antwoorden in de nota van beantwoording. Deze nota van beantwoording maakt integraal onderdeel uit van het raadsbesluit. De vraag is dan natuurlijk, is dit zo een groot probleem voor ons dat we het hele voorstel afschieten en daarmee het addendum het bos in sturen? De openingsaankondiging laat al zien dat dat niet het geval is. Wel geven we, ook opnieuw, mee dat we liever geen automatische verantwoording willen nemen voor de wijze van beantwoording of de antwoorden die gegeven worden op de ingediende zienswijzen op die plekken waar wij het uitdrukkelijk niet mee, met die beantwoording, eens zijn. We vinden het in dit geval echter niet een voldoende groot bezwaar om niet met het voorstel akkoord te kunnen gaan. Dit heeft ook te maken met het feit dat D66 voldoende progressie ziet in het addendum, met name op het vlak van de aandacht voor de verduurzaming, circulariteit en de energietransitie. Zeker ten opzichte van eerdere plannen en andere plannen die ons recentelijk gepasseerd zijn. Het is zeker nog niet perfect en de raad en het college moeten snel samen om tafel gaan zitten hoe we met name op de gebieden van duurzaamheid en circulariteit en zelfs biodiversiteit tot betere afspraken kunnen komen die zullen gaan gelden voor de gehele gemeente Aalsmeer. Maar we zijn blij verrast dat ook Green Park, de Green Park organisatie zelf, hier inmiddels belangrijke aandacht voor lijkt te hebben. Wel hopen we dat we dit keer eens kunnen rekenen op een uitvoering die gestand zal doen aan de verschillende *artist impressions* die in de plannen worden weergegeven. Veel groen, een mooie zakelijke, maar tegelijkertijd duurzame uitstraling naar buiten toe, inclusief het toevallig passerend verkeer en een naar verhouding aangenaam gebied om in te verblijven. We letten dus nadrukkelijk ook op de ongeschreven regels die uit dit plan naar voren komen en waarnaar we de toekomstige plannen zullen beoordelen. Laat de definitieve invulling in de uiteindelijke plannen minstens zo ambitieus zijn als de impressie en de ruwe schets die hier geleverd wordt. Als we focussen op de details en sommige van de aannames die zijn gedaan binnen dit addendum, dan zien we wel degelijk enkele zaken waar wij het als D66 niet mee eens zijn, maar voor ons is het van overtreffend belang dat we verder kunnen op dit dossier en dat we in de toekomstige discussies nog voldoende ruimte zien om tot die nadere invulling over te gaan. We willen de plannenmakers graag complimenteren met het vele werk dat hebben verzet bij het opzetten van dit plan en we zien uit naar een goede samenwerking in de totstandkoming van de uiteindelijke invulling van al die plannen. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Na zo'n mooie toelichting van D66 is het moeilijk om daar nog woorden aan toe te voegen. Het CDA vindt het van belang dat het plan, zeg maar, de kroon vormt binnen dat gebied, de kers op de taart als het ware, met name vanwege de groene

accenten die daaraan gegeven worden, we hebben dat ook ter plaatse kunnen bekijken. We hebben ook begrepen van de leiding van GPA dat daar inderdaad meer en meer in groene accenten wordt gedacht. Dus dat kunnen wij zeker ondersteunen. Wij vinden het wel nodig om een richting aan te geven voor wat betreft de logistieke bedrijven die zich daar gaandeweg vormen of verplaatsen. Vandaar, dat vinden wij een wat minder goede ontwikkeling zo lang dat buiten de invloedssfeer van de N201 gebeurt. Vandaar dat wij ook volgaarne de motie van D66 en AA hebben willen ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Absoluut Aalsmeer gaat akkoord met dit voorstel, maar wel met enkele kanttekeningen. Het doel van het voorstel waarvoor wij zo dadelijk onze stem gaan uitbrengen, is om de ontwikkeling van de Green Square in Green Park Aalsmeer tot een hoogwaardig centrumgebied te bevorderen en te voorzien van een actueel planologisch beleidskader. Het strategische masterplan komt niet volledig overeen met hetgeen is opgenomen in de structuurvisie GPA 2016. Dit bevreemdde ons, omdat bij het inmiddels van de agenda gehaalde deelgebied twee, de invulling ook niet overeenkwam met de structuurvisie, maar daar werd gemakshalve geen aandacht aan besteed. Absoluut Aalsmeer kan zich niet geheel aan de indruk onttrekken dat ons dit addendum is voorgelegd vanwege de te verwachte inwerkingtreding van de omgevingswet begin 2023. Bij het voor stemmen op dit voorstel gaan wij als raad ook akkoord met de beantwoording van de zienswijze, zojuist al aangehaald door D66. Voor wat ons betreft zouden we dit liever niet doen. De beantwoording is, ons inziens, benedenmaats, getuigt niet van de menselijke maat en sluit niet aan bij de belevingswereld van inwoners. De rode draad in al het gemeentelijke handelen, een afspraak die wij met elkaar hebben gemaakt, terug te vinden pagina 3 van het raadsprogramma 2022-2026. Als voorbeeld haal ik, en misschien vindt niet iedereen dat leuk, maar de beantwoording aan met betrekking tot de overlast van de verlichting. In het antwoord in die zienswijze werd hierbij de vergelijking gemaakt met de kassencomplexen uit het verleden. Hierbij werd echter vergeten dat het kassen betrof met een maximale hoogte van vijf meter en eigenaren die bij of vooraan het bedrijf woonden. De gebouwen die er nu komen die twee tot drie keer hoger worden en het verkeer dat af en aan rijdt, is geen vergelijk. Hier mist overduidelijk de menselijke maat en de aansluiting op de belevingswereld en leefomgeving van de inwoners. Het liefst zouden wij dan ook de beantwoording van de zienswijze als onderdeel afkeuren en gaan wij ons beraden hoe we hier in de toekomst mee om willen gaan en om kunnen gaan. Met dit voorstel, voorzitter, wordt Green Park uitgebreid met onder andere horeca en zullen bedrijven met hun affiniteit met de sierteelt veruit in de minderheid zijn. Kan Aalsmeer wel zoveel bedrijvigheid aan? Meer bedrijven zorgen voor meer verkeer. Zeker als het om logistieke bedrijven gaat, vandaar ook onze medeondertekening van de motie. Wij zullen hier ook op blijven monitoren, net als op de letterlijke vergroening van Green Park Aalsmeer. Voor Absoluut Aalsmeer is groen een speerpunt. Vergroening van onze gemeente en de daarbij behorende bedrijfsterreinen. Geen zwarte dozen maar groene wanden, geen overlast maar rekening houdend met de leefomgeving. Veiligheid voor economisch gewin. Geen bedrijventerrein met wat woningen eromheen, maar een bestaand dorp met bedrijven binnen de grenzen. Behoud wat ge hebt, want wat weg is, is voorgoed weg. We kijken uit naar de omgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. GroenLinks heeft gevraagd om een zienswijze van het college op de motie. Daarvoor geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Kabout die hierbij wethouder Van Rijn vervangt.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ten aanzien van de motie, daarop kan het college positief preadvies geven. Twee opmerkingen daarbij, voor wat betreft de directe verbinding met de N201, de bedrijven hebben natuurlijk niet zelf een eigen oprit naar de N201, maar de motie geeft aan, vanuit het plangebied, dus via de Middenweg, zal dat over het algemeen zijn en aan de zuidkant via de Japanlaan, Legmeerdijk, Middenweg. Dus zo vatten wij hem op. Dat was de eerste kanttekening en de tweede kanttekening, er wordt in de motie gesproken over verkeer belastende logistieke bedrijven. Nou, dat is natuurlijk een, dat gaf de heer De Vries ook aan, van interpretatiekwesties, dat is natuurlijk een, dat behoeft een nadere duiding, maar, en dan kom

		ik tot het laatste punt, het college stelt voor dat wij een beleidsdocument nog naar de raad brengen, waarin we dat verder voor u gaan uitwerken en waarop u dan ook gewoon kunt reageren. Dus tot zover, voorzitter. De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan wij over tot stemming. We beginnen bij het voorstel. Wie stemt er voor het voorstel? Dat is een ieder, daarmee unaniem aangenomen. Dan ligt voor de motie. Wie stemt er voor de motie? Dat is iedereen met uitzondering van de VVD en daarmee is de motie aangenomen.
Rb-9		**Bestemmingsplan en exploitatieplan Green Park Aalsmeer deelgebied 2 West** De voorzitter: Zoals afgesproken vervalt agendapunt 9.
Rb-10		**Algemene verordening ondergrondse infrastructuren Aalsmeer 2022** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 10, de algemene verordening van de ondergrondse infrastructuren. Deze verordening moet geactualiseerd worden, mede naar aanleiding van de energietransitie. Hier is ook een motie op ingediend door Absoluut Aalsmeer, en ik wil mevrouw Holtrop vragen deze motie kort in te dienen. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Het doel van het voorstel is om die regels voor de aanleg en instandhouding verwijdering van kabels en leidingen in openbare grond te actualiseren. Daar kunnen we natuurlijk niet op tegen zijn. Wel hebben we wat kanttekeningen en die willen we bij de motie dan ook even aangeven. Ik beperk mij tot het verzoek aan het college. Een definitief besluit voor een evaluatie, twee jaar na het inwerking treden van deze algemene verordening ondergrondse infrastructuur 2022 op te nemen in het B&W besluit en de uitkomst hiervan met de raad te delen. In deze evaluatie wordt meegenomen dat de reglementen van onder andere de communicatie met de inwoners, het herstel van groen en wegen door de grondroerders dan wel gemeenten, goed worden nageleefd en de controle op de uitvoering hiervan door de gemeente voldoende is geregeld en opgevolgd. Dank u. De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de eerste termijn. Daarvoor gaat het woord naar de PvdA. De heer Buisma: Voor de Partij van de Arbeid een hamerstuk. Akkoord. De voorzitter: D66. De heer Van der Tol: Dank u, voorzitter. We hebben de stukken bestudeerd en ter evaluatie, zoals geformuleerd in de motie, zien we als een heel nuttige aanvulling. We zijn akkoord met het voorstel, aangevuld met die motie. De voorzitter: Gaan we naar het CDA. De heer Winkels: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Wij gaan akkoord met het voorliggende stuk. Het is een actualisering die ons aanspreekt. We hebben ook de motie mede ondertekend die hiermee gemoeid is. Wij vinden het ook van belang, nadat een bepaalde tijd wordt genomen, dat we dat met elkaar ook evalueren of het allemaal zo gaat als dat we hier hebben beschreven. Dus beide zaken akkoord. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer in de eerste termijn. Mevrouw Holtrop: Nee, dank u wel, voorzitter, want ik denk dat ik het in de motie goed verwoord heb. De voorzitter: De VVD.

		De heer De Vries: De algemene verordening ondergrondse infrastructuren Aalsmeer 2022. Als iemand mij vorig jaar had gezegd dat ik hier namens de VVD Aalsmeer Kudelstaart een mening over zou geven tijdens de raadsvergadering, dan had ik dat niet geloofd. Maar de tijden zijn anders. Wij zijn voor het raadsvoorstel en de motie kunnen we ook ondersteunen. De voorzitter: Mijn oprechte excuses, want dit is uw tweede maidenspeech, om het zo maar te noemen en daarmee wil ik u van harte feliciteren. Ik heb helemaal niet opgelet, want dat geldt natuurlijk ook voor de heer Van der Tol. Er worden heel wat beginmomenten gebroken zo. We zijn goed op stoom. We gaan tot slot naar GroenLinks. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord. De voorzitter: Dan denk ik dat we over kunnen gaan dat stemming, na deze eerste mooie ronde. Wie is er voor dit voorstel? Dat is een ieder, daarmee aangenomen. Dan ligt de motie voor, de evaluatie van de algemene verordening ondergrondse infrastructuren. Wie is er voor deze motie? Een ieder, daarmee ook aangenomen.
Rb-11		**Afvalstoffenverordening gemeente Aalsmeer 2022** De voorzitter: Wij gaan door naar de afvalstoffenverordening. Even zien, dat is ook een actualisering naar aanleiding van nieuwe VNG model. Hierop is ook een motie ingediend door de heer De Vries. Ik wil u graag verzoeken, vanuit D66, om dit kort toe te lichten. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Deze motie is opnieuw ook mede ingediend door het CDA. Het heet de motie verwijdering barcode en dat betreft de barcode die is aangebracht bij de uitlevering van de nieuwe afvalcontainers in de gemeente Aalsmeer. Ik noem opnieuw een paar overwegingen en ik laat de rest van de tekst aan de oplettende lezertjes en nijvere lezertjes om eens de hele tekst door te nemen. De overweging is dat de essentie van het amendement dat we eerder hebben ingediend, vorig jaar bij de behandeling van de beleidsstukken over dit onderwerp, de essentie van het amendement was het tegengaan van verwerken van privacygevoelige informatie, ongeacht de wijze waarop deze verzameld wordt. Het gebruik van een barcode in plaats van een chip is geen noemenswaardig verschil ten opzichte van elkaar, zeker waar de gegevensverwerking niet afhankelijk is van de methode waarop die gegevens verzameld worden. Uit de beantwoording in het college memo blijkt niet dat er een essentiële noodzaak bestaat voor het gebruik van de barcode en dat het aanbrengen van een barcode niet in lijn is met het raadsbesluit dat eerder genomen is op dit onderwerp. Dus wij verzoeken het college de woorden 'een barcode' in artikel 6 lid 1 onder b te schrappen uit het concept uitvoeringsbesluit inzameling huishoudelijke afvalstoffen en gaan over tot de orde van de dag. De voorzitter: Dan gaan wij over naar de eerste spreekvolgorde. Ik kijk even of D66 nog wat toe te voegen heeft in eerste termijn. De heer De Vries: Jazeker, voorzitter, dank. Het voorstel kent als basis het VNG model en wijkt daarom niet fundamenteel af van wat gebruikelijk is. Het voorstel is aangepast op basis van eerdere discussies en besluiten die eerder dit jaar door de raad gevoerd en genomen zijn. We gaan daarom niet opnieuw in op eventuele discussies over afvalscheiding en de keuzes die toen zijn gemaakt of de uitgebreide discussie over privacy, de AVG en het chippen of het gebruik van de barcodes. Het besluit wat we gevraagd worden te nemen, is in wezen een formaliteit. Een vastlegging van de eerder gemaakte afspraken. Hierbij verwijzen we daarmee dus wel uitdrukkelijk naar de motie die we samen met het CDA indienen. Op dit punt lijkt het bijgevoegde uitvoeringsbesluit niet overeen te komen met de eerder gemaakte afspraak. Ter verduidelijking, het uitvoeringsbesluit is de praktische invulling door het college van wat er in de verordening als regel is neergelegd. Oftewel, in wat makkelijkere termen, in de verordening zegt de gemeenteraad tegen het college wat het college moet doen, in het uitvoeringsbesluit zegt het college tegen de gemeenteraad hoe die de opdracht van de gemeenteraad gaat uitvoeren. Voordat deze regels zijn opgesteld, heeft de raad vorig jaar, op 27 mei 2021, zogenaamde kaders gesteld waarbinnen deze nieuwe regels moeten worden opgeschreven. Nu blijkt,

misschien gewoon door een foutje, dat er toch iets in die regels terecht is gekomen wat we wel eerder met z'n allen hadden afgesproken dat niet zou gebeuren. Dat is dus het gebruik van een barcode. Ik hoop dat het zo voldoende duidelijk is waarom D66 in principe akkoord kan gaan met het voorstel, op voorwaarde dat de verwijzing naar de barcode verwijderd wordt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar het CDA.

De heer Winkels: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het CDA gaat akkoord met dit punt, de afvalstoffenverordening gemeente Aalsmeer. Het is het sluitstuk van een hele hoop werk de afgelopen zes jaar, wij zijn blij dat het uiteindelijk zover gekomen is. Wij hebben ook heel veel werk en gedachtes gehad over het voorkomen van allerlei rare dingen rondom de AVG, de privacy van onze burgers. Daar hebben wij keer op keer op benaderd, daar hebben we zelfs met een aantal van uw raad wat, een amendement ingeleverd. Wij willen deze motie ook van harte ondersteunen, de verwijdering van de barcode, voor een dubbele zekerheid. Met name ook datgene voorkomen dat wat iemand die niet heeft ingesproken maar wel een brief heeft geschreven, wilde voorkomen, dat willen wij onderschrijven. Dus wat dat betreft gaan we akkoord met beide punten.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Wat betreft de motie kunnen wij ook akkoord gaan met de motie. Het gaat over de privacy en daar zijn al eerder afspraken over gemaakt, dus daar kunnen we eigenlijk gewoon niet tegen zijn, dat vinden we heel belangrijk. Wat betreft de afvalstoffenverordening, ook daarmee kunnen we akkoord gaan. Voor zo. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen akkoord gaan met de afvalstoffenverordening. In de verordening staat niks over de barcode. We hebben destijds gesproken over een chip. Daar konden we meer mee, daar konden we mee wegen, daar konden we alles uitlezen. Een barcode hebben we, ik heb het getest, daar kan je alleen maar het adres uitlezen. Zolang de wethouder ons kan toezeggen dat het daar alleen voor wordt gebruikt, om het adres uit te lezen, vinden wij deze motie overbodig.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben afgelopen twee commissies uitvoerig hierover gesproken en ook aangegeven dat we hier niet mee akkoord gaan vanuit GroenLinks. Net gelezen motie door D66 en ook ingediend door CDA vinden wij absoluut sympathiek, maar wij hebben er geen behoefte aan. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de PvdA.

De heer Buisma: Ja, nou, de Partij van de Arbeid heeft al een paar keer aangegeven hoe ze een dit afvaldossier zitten. We zijn wel teleurgesteld over het feit dat het gewoon überhaupt niet een incentive in zich heeft om minder afval te produceren. We halen gewoon diezelfde berg met zijn allen op en dat doen we dan in nieuwe bakken. Oké. Wat betreft de motie van D66, ik vraag me even af waarom het een motie is en niet een amendement, want dat lijkt eigenlijk, zeker als u zegt, ik kan alleen akkoord gaan als de motie aangenomen wordt, we stemmen eerst over het voorstel en dan over de motie. Dus graag enige verduidelijking over waarom u voor dit middel gekozen heeft.

De voorzitter: Nou, wellicht kan ik dat even kort toelichten. Het betreft niet een wijziging op de voorliggende verordening maar op het naar aanleiding daarvan vast te stellen uitvoeringsbeleid door het college. Het is een oproep aan het college om in dat beleidsstuk dat dus niet te doen.

De heer Buisma: Dat snap ik, maar de heer De Vries gaf aan dat hij alleen akkoord kan gaan met het voorstel als de motie aangenomen wordt. Dus vandaar dat ik daar even op ageer.

De voorzitter: We geven het woord nog geven aan de heer De Vries.

De heer De Vries: Ja, dat is nu eenmaal de ongelukkige samenloop van omstandigheden. Wij kunnen in dit geval geen amendement indienen op de verordening, want daar wordt niet gesproken over de barcode. Er wordt wel gesproken over de barcode in het oorspronkelijke voorstel waar we vorig jaar over gediscussieerd hebben. Daar wordt ook naast de chip expliciet over een barcode gesproken. Dat is niet gebeurd in het amendement wat is gevolgd, maar dat vloeide er wel logischerwijs uit voort. Nu staan we hier om een besluit te nemen over in principe de verordening en daarbij gevoegd is een intentie van het college. Dat maakt het moeilijk om het anders dan een motie in te dienen en inderdaad logischerwijs komt die motie nu eenmaal in de behandeling nadat we hebben gestemd over de verordening. Daar valt weinig aan te doen. Maar het wordt ook wat gekunsteld als wij de verordening nu gaan tegenstemmen, dan voor de motie gaan stemmen, maar die komt dan ook niet meer in stemming, want dan wordt het punt van de agenda gehaald. Dus dan kunnen we ook niet zeggen, we stemmen nu voor de motie en dan gaan we de volgende vergadering weer dit uitvoeringsbesluit indienen, want dan wordt het wel heel ingewikkeld. Maar dat kan dus ook al niet, want als het uitvoeringsbesluit niet aangenomen wordt, gaan we niet over de motie stemmen. Dus het is inderdaad bijzonder ingewikkeld, maar we hopen dat het voldoende duidelijk is waarom wij dit op deze manier hebben gedaan.

De voorzitter: Laten we hopen dat dit niet een reactie uitlokt. Toch wel? Nee, het is goed zo, toch? Aangezien dit het uitvoeringsbeleid van het college betreft, lijkt het me wel zo gepast om het college daar even over te laten, ons daarover te berichten om in ieder geval een zienswijze te geven hoe zij daartegen aan kijken. We geven het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Kuin.

De heer Kuin: Ja, voorzitter, je zou bijna denken, hoe ingewikkeld kunnen we het voor onszelf maken? Dat even terzijde. Voorzitter, de motie, amendement motie gelezen hebbende en het verzoek aan het college, kan ik alleen maar zeggen namens het college dat wij geen behoefte hebben aan deze motie omdat, wat bij de VVD ook gezegd werd, dit slechts een barcode is voor het adres en de vervanging voor, let op, de twee cijfers, of drie cijfers als u op een langere weg woont, die voorheen op het deksel van de container zat. Tot zover.

De voorzitter: Wij danken het college. Ik kijk nog even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ja, dat is er. Het woord gaat eerst naar D66.

De heer De Vries: Ja, we zijn teleurgesteld in de reactie van het college. Onze motie is een reactie op een amendement wat eerder is aangenomen. Het feit dat het college nu stelt, en ongetwijfeld de uitvoerder ook zal stellen, dat er achter de barcode geen andere gegevens zitten dan het adres zelf, die overigens ook gewoon op dezelfde sticker zijn afgedrukt, dat verandert aan onze motie weinig, omdat het niet gaat over de manier waarop informatie wordt ingewonnen, maar het gebrek aan controle wat er heerst op de informatie die niet duidelijk zichtbaar is voor de inwoners van Aalsmeer. Dus of het nou een chip of een barcode is, en de toezegging waar wij dan in moeten geloven dat daar niets anders achter zit dan adresgegevens. We hebben expliciet gesteld dat we gewoon het risico niet wilden lopen dat er meer informatie achter die barcode zit en wij hebben daar, als raad, noch als inwoners, controle op wanneer we toestaan dat er chips of, in dit geval een barcode gebruikt wordt, waarbij niet duidelijk is wat voor informatie er achter die code zit. Dat is de reden geweest waarom we in deze motie herhalen wat we eerder expliciet per amendement hebben aangenomen, dat we dit niet willen. Het is gebeurd en we willen ervan af. Dat is onze reactie.

De voorzitter: Er is een interruptie vanuit de PvdA.

		De heer Buisma: Ja, dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid vraagt zich gewoon even af, wat gebeurt er met een container waar de sticker vanaf gehaald is? Wordt die dan niet meer opgehaald, wordt die ... Verdwijnt die of wordt die gewoon geleegd. Dat laatste? Oké, dank u wel. De voorzitter: Goed. Ik kijk even of er de behoefte is in tweede termijn. Ik denk dat we gewoon een rondje doen. Het CDA. Nee. We komen zo in tweede termijn bij u. Ogenblik. We gaan eerst even naar Absoluut Aalsmeer. Is daar nog een inbreng in tweede termijn? Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Nee hoor, dank u. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, VVD. Mevrouw Vleghaar: Als de wethouder nu die twee woordjes schrapt, dan is de motie eigenlijk overbodig. Twee woordjes: de barcode. De voorzitter: We gaan door naar GroenLinks. Mevrouw Lakerveld: Geen behoefte. De voorzitter: Nog een keer PvdA. Zullen we dan het college vragen nog een keer daarop te reflecteren? Wethouder Kuin. De heer Kuin: Ja, dank u, voorzitter. Volgens mij is dat ongeveer de strekking van de motie. Dus ik begrijp nu dat u het met de motie eens bent? De voorzitter: Helder. Laten we vooral verwarring voorkomen, dat was niet de intentie van mevrouw Vleghaar. Goed. Ik denk dat we overgaan tot de stemming, dames en heren. Ik begrijp nog een soort slotakkoord vanuit D66, ik denk dat we dat prima toe kunnen staan. De heer De Vries. De heer De Vries: Ja, dank, voorzitter en excuses voor deze verlate inbreuk. Het feit dat de motie ontraden wordt, ik neem aan dat, mocht de motie worden aangenomen, dat het college hem wel uitvoert. Of zegt het college van, wij gaan niet akkoord met deze motie en zullen hem ook niet uitvoeren? De voorzitter: Dat is een heel goede vraag en het lijkt me een zeer verstandig om die vraag nog even voor te leggen, want het kan het stemgedrag beïnvloeden. De wethouder, wethouder Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, als de gemeenteraad een motie aanneemt in meerderheid toestemt in deze motie, dan is het niet aan het college om deze motie naast zich neer te leggen, maar om hem uit te voeren. De voorzitter: En zo is het, mits het niet uitvoerbaar is, voeg ik er maar even aan toe, maar dat bedoelt wethouder Kuin ook. Wij achten, volgens mij, dit prima uitvoerbaar. Dat we overgaan tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Iedereen met uitzondering van GroenLinks en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan motie verwijderen barcode. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen D66, CDA en Absoluut Aalsmeer. Ik kijk even naar de griffier. Dat is aangenomen, ja. Met de afwezigen, maar dan hebben we nog steeds een meerderheid. Daarmee is de motie aangenomen. Daarmee is ook het einde aangebroken van de inhoudelijke agenda.
Rb-12		**Vragenkwartier** De voorzitter: Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartier, maar er rest ons nog een deel twee, wij hebben ook nog een besloten raadsvergadering met elkaar te doen.

Rb-13		**Schorsing en besloten vergadering** De voorzitter: Dus voor nu iedereen thuis dank voor het volgen van deze raadsvergadering, ook aan het publiek bedankt voor uw interesse. We schorsen even voor vijf minuten en dan gaan we verder met de besloten raadsvergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10 november 2022,

, voorzitter

, plv. griffier