Verwerkingstabel op- en aanmerkingen uit ambtelijke verificatie van het conceptrapport van bevindingen

Pag.	Passage waarop opmerking betrekking heeft	Opmerkingen / tekstvoorstel	Wie	Verwerking (invullen door onderzoeker)
13-14	Vraag 1: er wordt gesteld dat de totale opdrachtwaarde van de concessie € 24.000,- is en dat het daarom niet nodig was om een openbare aanbesteding te doen.	De opdrachtwaarde wordt echter niet bepaald door de exploitatievergoeding maar door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder (exclusief btw) (met inbegrip van de bijkomende leveringen die in het kader van de werken en diensten worden verricht). Bron: artikelen 2a.11 en .12 van de Aanbestedingswet 2012. Tijdens het opstellen van de inkoopstrategie kon dit niet worden ingeschat, maar het vermoeden bestond dat de omzet meer dan € 30.000,- zou worden. De prognose door RentTourBuy uit zijn inschrijving kan dit antwoord wél geven: er wordt rekening gehouden met een omzet van gemiddeld € 75.000 per jaar x 5 jaar = € 375.000,-. Dit bedrag blijft ruim onder de Europese drempel voor dienstenconcessies: € 5.382.000,-. Daarnaast zijn er ook andere argumenten dan de opdrachtwaarde om een opdracht breder in de markt te zetten, namelijk een bredere uitvraag zodat meerdere partijen in aanmerking kunnen komen en willekeur wordt voorkomen. Inmiddels kennen we in dat kader het ook het Didam-arrest. Door de huidige formulier wordt gesuggereerd alsof er onnodig voor deze strategie is gekozen.	Paul van der Werf namens ambtelijke organisatie	**Toegevoegd in paragraaf 1.1.1** Dit bedrag is overigens niet bepalend voor de keuze van een aanbestedingsprocedure. De waarde van een concessie wordt namelijk gevormd door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder, met inbegrip van de bijkomende leveringen die in het kader van de werken en diensten worden verricht[1]. **Toegevoegd in paragraaf 2.2:** De keuze om over te gaan tot een aanbestedingsprocedure, waarbij meerdere ondernemers kunnen inschrijven, ligt in lijn met het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente. Zoals eerder beschreven in het voorgaande hoofdstuk is boven een bedrag van € 30.000,- een meervoudige onderhandse aanbestedingsprocedure van toepassing. De inschatting was dat de omzet van een concessiehouder hoger dan dit bedrag zou worden.[2] Zoals eerder opgemerkt in het voorgaande hoofdstuk wordt de waarde van een concessie namelijk gevormd door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder, met inbegrip van de bijkomende leveringen die in het kader van de werken en diensten worden verricht[3]. **Niet toegevoegd :** Motivatie om te kiezen voor een openbare aanbesteding is reeds toegelicht in paragraaf 2.3 waarin de inkoopstrategie is behandeld.
13	Vraag 3: Volgens de Gids Proportionaliteit moet bij concessieopdrachten het balkenschema voor Werken worden toegepast om tot de best passende procedure te komen,	en dat is dan ook direct de reden om geen enkelvoudig onderhandse aanbesteding te publiceren doordat de totale kosten hoger waren dan € 50.000,-. Het balkenschema maakt onderdeel uit van de Inkoopmatrix. In de Inkoopstrategie is uitgelegd waarom wordt afgeweken van de meest logische procedure: meervoudig onderhands, dit komt ook tot uiting in het rapport.	idem	**Toegevoegd:** Extra toelichting gegeven waarom enkelvoudige onderhandse aanbesteding niet aan de orde was. Er is voor de aanbesteding van de exploitatie van het pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt gekozen voor een **meervoudige** aanbesteding. Dit omdat de inschatting was dat de omzet van een concessiehouder boven het drempelbedrag zou komen voor een enkelvoudige onderhandse aanbesteding.
17	Punt 5: Er wordt gesteld dat leden van een inkoopteam de inschrijvingen beoordelen.	Dit moet de beoordelingscommissie zijn.	idem	**Aangepast.**
18	Er wordt gesproken van een 'breed mandaat' dat in diverse interviews naar voren is gekomen.	Dit is een herkenbare uitspraak van de havencoördinator zelf, want dit heeft hij vaker aangegeven. Als organisatie herkennen wij ons daar niet in omdat dit, zoals u zelf ook constateert, geen enkele betekenis heeft. De havencoördinator heeft dit zogenaamde brede mandaat ook nooit "gekregen" maar zichzelf toegeëigend. Door het zo te benoemen in de rapportage wordt gesuggereerd alsof vanuit de organisatie een breed mandaat is gegeven, terwijl dit door een individueel persoon is toegeëigend	idem	**Toegevoegd/aangepast** Wij merken op dat in een gesprek in het kader van dit onderzoek ook wel wordt gesproken over een 'breed mandaat', zoals omtrent de taken en werkzaamheden van de havencoördinator.[4] Deze term komt niet voor in de mandaatregeling van de gemeente en heeft daarmee ons inziens dan ook geen enkele betekenis, dat is ook bevestigd in gesprekken.

[1] Bron: Aanbestedingswet artikel 2a.11 en 2a.12
[2] Bron: Ambtelijke verificatie conceptrapport van bevindingen
[3] Bron: Aanbestedingswet artikel 2a.11 en 2a.12
[4] Bron: Interviews

Pag.	Passage waarop opmerking betrekking heeft	Opmerkingen / tekstvoorstel	Wie	Verwerking (invullen door onderzoeker)
36	Vraag op pag. 36:	De brief van Bram Nijenhuis is door de wethouder naar een aantal ambtenaren gestuurd. De informatie uit de brief is daarbij ambtelijk niet gekwalificeerd als bezwaar. De brief is, voor zover wij hebben kunnen nagaan, niet beantwoord. Als dit wel was gebeurd was deze bij het WOB-verzoek naar boven gekomen. Wat hieraan bijgedragen heeft, is dat de uitkomst van de aanbesteding niet anders was geworden als deze (extra?) score niet was meegenomen. In de huidige tekst wordt dat aspect niet expliciet benoemd.	idem	**Toegevoegd** De extra score onderstreept overigens dat hier sprake was van een niet vooraf gesteld beoordelingscriterium. Zie onder andere de conclusies, dat laat onverlet dat met een heroverweging op dit punt de uitkomst van het aanbestedingstraject niet zal veranderen. Ook dit is aangegeven in het rapport.
42	Derde alinea: "Uit gesprekken in het kader van dit onderzoek blijkt dat de gesprekken als 'informeel' zijn ervaren en dat de haven coördinator dit zonder ondersteuning moest doen.".	Dit is niet correct. Ook dit herkennen we uit hoe de havencoördinator dit heeft aangegeven en beleefd. Feit is dat er vele adviseurs binnen de gemeentelijke organisatie beschikbaar waren, ook voor de haven (planning & control, JZ, HR, inkoop, communicatie, etc.). Ook hier geldt dat het een keuze is geweest van de havencoördinator zelf om hen niet of onvoldoende te betrekken. Ook algemene administratieve ondersteuning had door de havencoördinator georganiseerd kunnen worden. Door het te formuleren alsof hij het zonder ondersteuning moest doen, wordt een verkeerd beeld gegeven	idem	**Aangepast** Uit gesprekken in het kader van dit onderzoek blijkt dat de gesprekken als 'informeel' zijn ervaren. Ook deed de havencoördinator zijn werk zonder organisatorische, secretariële en administratieve ondersteuning. In verschillende gesprekken wordt aangegeven dat hier nadelen van zijn ondervonden:[5]
42	Laatste streepje: Er wordt gesteld dat de havencoördinator alleen moest organiseren.	Dat is onjuist. In het verlengde van het vorige punt was dit een keuze van de havencoördinator zelf om het alleen te doen. Hij is hier juist regelmatig (mondeling) op aangesproken. De conclusie dat er hier sprake is van een tekortkoming van het college (omdat deze een ambtelijk medewerker met meer diplomatieke vaardigheden naast de havencoördinator had moeten plaatsen) herkennen wij dan ook niet. Binnen de gemeente zijn verschillende medewerkers actief in netwerken. Daar worden niet op voorhand ambtelijk medewerkers naast gezet. Zij moeten uit hoofde van hun functie zelf kunnen inschatten wanneer collega's moeten worden ingeschakeld. Dat mocht van de havencoördinator, een functionaris met het niveau (senior) teammanager C, ook (of misschien: juist) worden verwacht.	idem	**Aangepast** Het risico van de informele werkwijze, en het feit dat de havencoördinator de samenwerking tussen ondernemers alleen regisseerde, is ook benoemd in gesprekken in het kader van dit onderzoek en wordt door portefeuillehouders gezien als een tekortkoming van het college: "het college had dit risico scherper moeten adresseren en maatregelen moeten nemen door naast de havencoördinator een ambtelijk medewerker te plaatsen met diplomatieke vaardigheden."

[5] Bron: Interviews

Verwerkingstabel op- en aanmerkingen van raadsleden op het conceptrapport van bevindingen

Indeling per onderwerp door vragensteller namens de raad	Opmerkingen / vragenl	Wie	Antwoord en verwerking (invullen door onderzoeker)
Inleiding van vragensteller Het rapport is samengesteld door een Ing MBA (zie : https://www.partnersenpropper.nl/wie-zijn-wij/peter-struik) en een bachelor social work (zie: https://www.partnersenpropper.nl/wie-zijn-wij/mirjam-van-haeften Juristen mogen immers bij uitstek als deskundig worden beschouwd op dit onderzoeksgebied en kunnen dan ook de toepasselijke regelgeving , literatuur en jurisprudentie overzien. Van de onderhavige onderzoekers mag dergelijke kennis en ervaring redelijkerwijze niet aanwezig geacht worden gelet op hun vooropleiding.			
Vraag 1: Op grond van welke overwegingen zijn er geen ervaren juristen deskundig in het contracten- en aanbestedingsrecht ingeschakeld? Vraag 2: Welke expertise heeft uw bureau rondom het proces van inkoop en aanbesteding en in het bijzonder de onderzoekers?		Chris de Meij Liberaal Hoorn	Naast een gedegen vooropleiding heeft de onderzoeker Peter Struik jarenlange ervaring met rekenkameronderzoek voor gemeenten, waaronder ook onderzoeken naar inkoop- en aanbestedingen. Daar waar nodig heeft hij ook een jurist met expertise en jarenlange ervaring op het terrein van inkoop, aanbestedingen en contractmanagement geconsulteerd. Het bestuurskundig onderzoeksbureau Partners+Pröpper beschikt over een breed netwerk van extern deskundigen, naast eigen bestuurskundig onderzoekers. Als laatste is de rechtmatigheid van het proces van inkoop- en aanbesteding een onderdeel van het onderzoek, dat echter veel breder is ingestoken dan enkel het rechtmatigheidsaspect van het aanbestedingsproces.
Inleiding van vragensteller De gemeenteraad heeft als hoogste orgaan in de gemeente opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek. De gemeenteraad heeft dan ook recht op alle informatie welke betrekking heeft op het onderzoek waaronder in ieder geval alle correspondentie en e-mailverkeer welke op dit onderwerp betrekking heeft. Het is vervolgens aan de raad om daaruit die conclusies te trekken die haar gerade voorkomen. Dit betekent dus dat deze bevoegdheid niet ingeperkt kan worden door het college of de ambtelijke organisatie.			
Vraag 3: Graag ontvangt de gemeenteraad alle stukken die uw bureau thans bij dit onderzoek heeft kunnen betrekken. Tot op de dag van vandaag hebben wij als Raad niet de mogelijkheid gekregen om alle stukken in te zien (9 oktober 2022).		idem	Alle stukken die wij hebben geraadpleegd liggen ook bij de Griffie. Het is niet aan ons om bronmateriaal verder te verstrekken, wij gebruiken dat enkel om het onderzoek uit te kunnen voeren.
Vraag 4: Wat is de rechtvaardiging dat stukken tot op heden niet zijn gedeeld wat vindt u hiervan en hoe betrekt u dit in uw onderzoek?		idem	Zie conclusies in het rapport over het samenspel raad-college en paragraaf 3.1 van deel 2 van het rapport.
Vraag 5: Heeft u als onderzoeker en als opdrachtnemer van de Raad niet gedacht de opdracht terug te moeten geven gelet op het ontbreken van informatie?		idem	Nee, wij hebben ons inziens alle relevante informatie ontvangen om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden en conclusies en aanbevelingen te doen.
Vraag 6: Is het juist dat wij als Raad onze controlerende taak niet kunnen uitvoeren?		idem	Zie conclusies in het rapport.
Vraag 7: Is het zinvol een rapport op te stellen waarbij zowel de Raad als u als onderzoeksbureau geen kennis heeft kunnen nemen van alle informatie? Ik mis in het rapport een hoofdstuk dat betrekking heeft op het verkrijgen van informatie voor de Raad (bestuurlijke context). Ook ontbreekt de feitelijke weergave van de situatie. Dit sluit aan bij bovenstaande opmerking. In de Raad van 21 oktober 2021 heb ik , namens de heer Jas van de DRP die vanwege ziekte afwezig was, vragen gesteld over de ontvangen WOB stukken en opgemerkt, dat hele pagina's zwart waren gelakt. Hoe komt dit? Door wie wordt dergelijke informatie nu achtergehouden en waarom? Aldus wordt de raad in onaanvaardbare mate in haar taken beperkt, in het bijzonder de controletaak. De raad ontvangt namelijk een zwart gelakt rapport....ambtelijke bijstand wordt ontzegd en bij herhaald verzoek zegt de burgemeester dat " Dit het is....meer krijgt u niet! " Hier moeten we het mee doen.			Wij hebben ons inziens alle relevante informatie ontvangen om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden en conclusies en aanbevelingen te doen. Zie conclusies in het rapport over het samenspel raad-college en paragraaf 3.1 van deel 2 van het rapport. Zwart lakken van onderdelen van stukken uit een WOB-verzoek komt overigens vaker voor in het geval het privacy gevoelige informatie bevat.
Vraag 8: Verzoek aan het bureau: het is belangrijk voor de Raad terug te zien hoe het proces tot het verkrijgen van informatie is verlopen. Ik verzoek u hier dan ook in uw rapport een hoofdstuk op te nemen. En aan te geven welke informatie ontbreekt en wat de rechtvaardiging daarvan is.		idem	Zie conclusies in het rapport over het samenspel raad-college en paragraaf 3.1 van deel 2 van het rapport.
Vraag 9: Ik verzoek u de discussie in de Raad van oktober op te nemen in uw rapport van bevindingen. Dit is namelijk de muur waar wij als raad tegen aan lopen. Het is belangrijk dat dit proces juist wordt verwoord in uw rapport. In uw rapport staat op blz 36 een tijdslijn maar daar ontbreekt juist waar we tegen aan lopen namelijk dat we informatie die belangrijk is voor de Raad niet krijgen.		idem	Zie conclusies in het rapport over het samenspel raad-college en paragraaf 3.1 van deel 2 van het rapport. De muur waarop de raad tegenaan loopt is ons inziens niet zozeer gelegen in de mate van informatievoorziening, maar de neerwaartse spiraal waarin raad en college terecht komen door het ontbreken van een gedeeld beeld over het proces en kaders. Daarmee is de raad niet in staat gesteld zijn controlerende rol goed in te vullen en rest de raad enkel nog om vragen te stellen waarbij achter de feiten aan is gelopen.

Indeling per onderwerp door vragensteller namens de raad	Opmerkingen / vragenl	Wie	Antwoord en verwerking (invullen door onderzoeker)
Vraag 10: Ik verzoek u de tekst op juistheid en volledigheid in het belang van de opdracht van de Raad hierin op te nemen. Voorbeeld 1: Tekst blz. 34…."wel wordt aangegeven dat het niet handig en ongelukkig is van de betreffende inschrijver. "		idem	Teksten zijn op juistheid en volledigheid opgenomen en gecontroleerd. Het voorbeeld is een bevinding uit een bron.
Vraag 11: Ik verzoek het bureau de citaten vanuit het WOB verzoek in het rapport op te nemen. Zoals u het nu schrijft geeft dit een totaal verkeerde indruk….u lijkt te vergeten dat juist door deze situatie er door de gemeente via de nota van inlichtingen een vraag is gesteld. Vanuit uit WOB verzoek blijkt juist dat deze inschrijver onhoudbaar is geworden? Waarom schrijft u als onderzoeker het niet op zoals het is? Graag hierop een reactie aangezien dit nu juist essentieel is voor dit onderzoek. Ik lees dat "Pas als rapport ambtelijk op bevindingen geverifieerd is wordt het vertrouwelijke rapport gepresenteerd: pagina 10 en 11 laatste zin". Het betreft hier een onafhankelijk onderzoek op verzoek van de Raad! De ambtelijke organisatie is niet de bevoegdheid gegeven invloed uit te oefenen op de inhoud van het rapport en buiten de raad om correcties aan te brengen. Dit zou de taak van de gemeenteraad in onaanvaardbare mate beperken.		idem	Dit is geen vraag maar een verzoek. Wij wegen zelf af wat relevant bronmateriaal is om de onderzoeksvragen te beantwoorden. Het is gebruikelijk bij onderzoeken om feitelijke bevindingen voor te leggen aan de ambtelijke organisatie voor een ambtelijke verificatie. Dit draagt zorg voor een hoge kwaliteit van bevindingen, mede daarom hebben bijvoorbeeld alle lokale rekenkamers in Nederland dit in hun onderzoeksprotocol of verordening opgenomen als een verplichte stap in het onderzoeksproces, alsmede ook de lokale rekenkamer van Hoorn. Dit om zorg te dragen voor een juiste grondslag voor conclusies en aanbevelingen. De onafhankelijkheid van de onderzoekers is hiermee niet in het geding en het beperkt ook niet de taak van de gemeenteraad.
Vraag 12: Waarom heeft u deze verificatie nodig voor het opstellen van het rapport? Dit onderzoek gaat juist over de handelswijze van een aantal betrokken ambtenaren. Nu gaan we aan deze zelfde ambtenaren vragen of ze het klopt (WC eend). Dit is toch een onaanvaardbare mate van belangenverstrengeling ?		idem	Zie voorgaande antwoord.
Vraag 13: Een dergelijke wijze van onderzoek voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen die de raad redelijkerwijze mag verwachten. Het onderzoek moet immers voldoen aan de eisen van goed vakmanschap , betrouwbaarheid en onafhankelijkheid. Graag uw reactie. Aan die eisen voldoet het onderzoek gelet op al het hierboven gestelde niet. Nu ambtelijke invloed mogelijk wordt gemaakt op de inhoud van het rapport is het niet als onafhankelijk te beschouwen. De mogelijkheid van beïnvloeding door derden dient immers nihil te zijn. (Dit zien we terug in de conclusie dat er door de gemeente geen gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt zie blz. 31).		idem	Wij voldoen hiermee aan de kwaliteitseisen die lokale rekenkamers, en de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers (NVRR), stelt aan onderzoek. Het is aan te bevelen deze eisen ook toe te passen in het geval van raadsonderzoek.
Vraag 14: Gelet op de vier fasen in de rechtspraak over de pre-contractuele goede trouw verzoek ik u aan te geven in welke fase de gemeente is blijven steken en op grond waarvan u vervolgens tot de conclusie kunt komen dat het de gemeente vrij stond het aanbestedingstraject twv € 24.000 euro in te zetten zoals zij heeft gedaan. Ieder verslag van de feiten daaromtrent ontbreekt immers en een toetsing aan die beginselen uit de precontractuele fase zelfs geheel.		idem	In het rapport wordt in detail uitgelegd waarom is gekozen voor een openbare aanbesteding. Bronnen zijn de inkoopstrategie, interne mailwisselingen en interviews. Dat heeft verder ons inziens niets te maken met pre-contractuele goede trouw.
Vraag 15: Kunt u aangegeven waarom u heeft gemeend van die toetsing af te kunnen zien.		idem	Zie voorgaande antwoord.
Vraag 16: Nu u opdracht heeft gekregen van de Raad verzoek ik u de onafhankelijkheid te waarborgen en af te zien van de stap het rapport ambtelijk te verifiëren.		idem	Wij zien niet af van een ambtelijke verificatie van feiten. Zie het eerdere antwoord hierop. De ambtelijke verificatie heeft overigens bijgedragen aan de kwaliteit van bevindingen en uiteindelijk heeft dat doorwerking gehad op de conclusies.
2.Volledigheid van Informatie			
Vraag 17: Is alle informatie aan het onderzoeksbureau verstrekt of is er een selectie verstrekt? Van wie heeft u de informatie ontvangen ?		idem	Ja alle informatie om de onderzoeksvragen te beantwoorden is verstrekt. Zie bijlage van het rapport voor de respondenten en schriftelijke bronnen.
Vraag 18: Heeft u in het kader van de volledigheid van de informatie verstrekking alle appjes ontvangen van de wethouders, inclusief van de heer Broersma?		idem	Ja
Vraag 19: Is het juist dat de appjes van Wethouder Broersma zijn gewist die betrekking hadden op de discussie rondom hoofd 2B en gericht waren aan de heer Nijenhuis en ik verzoek u deze bevinding en wat hier wettelijk over is geregeld ook op te nemen in uw rapport?		idem	Wij hebben appjes van wethouder Broersma aan dhr. Nijenhuis kunnen bestuderen.
Vraag 20: Heeft u ondertussen de berichten van de heer Nijenhuis , waaronder de appjes, betrokken bij uw rapport van bevindingen en kunt u dit in uw onderzoek specifiek laten terug komen.		idem	Ja de berichten zijn betrokken en deze zijn in het onderzoek ook teruggekomen.

Indeling per onderwerp door vragensteller namens de raad	Opmerkingen / vragenl	Wie	Antwoord en verwerking (invullen door onderzoeker)
Vraag 21: Wat zegt het niet delen van belangrijke informatie in deze fase van het opstellen van het rapport en de planning. U bent adviseur van de Raad, welk advies geeft u ons hierin?		idem	Het is een conclusie van uw kant dat belangrijke informatie niet is gedeeld in de fase van het opstellen van het rapport. Wij hebben dat anders ervaren.
Inleiding van vragensteller 3.Wethouder Broersma schrijft op 5 januari 2021: Hoi Bram, morgen belt het NHD mij over de vragen van voch en hop. Ik zal een positief verhaal houden. Visboer is zelf gestopt, gebouwtje is een ideale kans als toeristisch informatie ontmoetingspunt. Ik zal jouw en de watertaxi noemen als bedenker van het idee. Wethouder Broersma schrijft op 31-05-2021: Dan even over het werk: ik wil jouw antwoorden graag verwerken in een brief aan de raad op het moment dat we de raad informeren over de volgende stap met het toeristisch informatiepunt. Ik zal niet alles noemen maar wel het feit dat jij met het idee kwam van het toeristisch informatiepunt. Op dit moment heb ik geen idee van de voortgang overigens van het toeristisch informatiepunt.			
Vraag 22: Welke verwachtingen zijn er in juridische zin gewekt door de wethouder gelet op bijvoorbeeld bovenstaande appjes die door de heer Broersma zijn verzonden aan de heer Nijenhuis? En op welke wijze betrekt u dergelijke informatie bij uw rapport?		idem	Zie het rapport
Vraag 23: Welke antwoorden wilde de wethouder verwerken in de brief richting Raad en waarom? Waarom is deze brief niet verzonden?		idem	Kern is hier dat de portefeuillehouder naar voren brengt dat Rederij Hoorn met het idee kwam rondom een toeristisch informatiepunt en dat op een informele wijze aangeeft aan Rederij Hoorn, de boodschap richting de raad is echter een andere. In het rapport is dit ook aangegeven. De raad wordt door het college niet actief volledig geïnformeerd over de aanleiding om over te gaan tot een openbare aanbesteding en de implicaties en risico's die daarmee gemoeid zijn, namelijk de mogelijkheid dat Rederij Hoorn met een openbare aanbesteding buiten de boot zou kunnen vallen. Dit is een implicatie omdat naar zeggen van de betrokken portefeuillehouders Rederij Hoorn met het oorspronkelijke idee kwam om het pand Hoofd 2B in te richten als toeristisch informatiepunt. Hierbij merken wij op dat deze zienswijze van de betrokken portefeuillehouders, zoals intern met de ambtelijke organisatie gecommuniceerd, ontkracht wordt met het standpunt van het college zoals is geformuleerd naar de raad.
Vraag 24: Uit het WOB verzoek blijkt dat de wethouder het niets eens was met de route en besluitvormingsproces, hoe komt deze bevinding terug in het rapport?		idem	Zie het rapport paragraaf 2.4 deel 2
Vraag 25: Waarom is de wethouder door de ambtenaren onder druk gezet en is dit te herleiden naar de vooringenomen houding door bepaalde ambtenaren.		idem	Dit is geen vraag maar een conclusie van uw kant.
Vraag 26: Wanneer kreeg de heer Nijenhuis voor het eerst de sleutel van de beoogde ruimte en is het juist dat hij hier de boel heeft opgeruimd? Welke afspraken zijn hierover gemaakt rondom het verstrekken van sleutels en verwachtingen die daarmee zijn gewekt?		idem	Zie rapport: hierover bestaan veel verschillende beelden.
Inleiding van vragensteller 4. Aanbesteding			
Vraag 27: Had de wethouder het mandaat om de aanbesteding onderhands te mogen gunnen? Indien dat het geval is: waarom is het aanbestedingstraject ingezet zoals het is ingezet, ook gezien de mails van de wethouder dat hij het niet eens is met het proces?		idem	In het rapport is aangegeven waarom de procedure meervoudige aanbesteding aan de orde is. Dit conform de wet- en regelgeving in deze.
Vraag 28: Wat is uw bevinding verder bij vraag 27, hebben de ambtenaren nu de wethouder verkeerd geïnformeerd?		idem	Nee
Vraag 29: Een van de belangrijke bevindingen die uit het WOB verzoek komt is dat de ambtelijke organisatie n.a.v. de situatie met één van de potentiële kandidaten zegt niet verder te willen . Op dat moment wordt een traject ingezet waarbij de gemeente zichzelf via de nota van inlichtingen een vraag stelt.		idem	Vraag wordt gesteld hieronder
Vraag 30: Wat is de motivatie van de ambtelijke organisatie om een dergelijke stap te zetten binnen het inkoopproces?		idem	De ambtelijke organisatie besluit een voorwaarde te laten vallen, en hierover de inschrijvers via de nota van inlichtingen over te informeren. Dit is toegelicht in het rapport.

Indeling per onderwerp door vragensteller namens de raad	Opmerkingen / vragenl	Wie	Antwoord en verwerking (invullen door onderzoeker)
Het is wettelijk niet toegestaan om via de nota van inlichten af te mogen wijken van de inkoopvoorwaarden.		idem	Dat is ons inziens wel wettelijk toegestaan. Zie toelichting in het rapport.
Vraag 31: Waarom doet de gemeente Hoorn dit wel?			Zie voorgaande antwoorden.
Vraag 32: Is er in bovenstaande situatie sprake van bevoordeling aangezien zonder deze vraag van de betrokken ambtenaar had de betreffende ondernemer niet meer mee mogen doen. Het verzoek om deze analyse ook expliciet te betrekken bij het rapport, deze ontbreekt nu nog.		idem	Er is geen sprake van bevoordeling, ambtelijk wordt geen juridische grondslag gezien om de betreffende inschrijver uit te sluiten.
Inleiding van vragensteller 4.Gunningscriteria Het beeld dat deze ondernemer in de race moet blijven zien we ook terug in de wijze waarop de gemeente omgaat met het toedelen van punten. Het is echter regel dat gunningscriteria op een objectieve en uniforme wijze worden toegepast waarbij een gelijk speelveld van belang is. Gunningscriteria moeten zo geformuleerd worden dat inschrijvers in staat zijn deze criteria op de zelfde wijze te interpreteren. De gemeente Hoorn bepaald voor de aanbesteding welk gewicht elk gunningscriterium krijgt. Deze wegingsfactoren moeten, conform artikel 2.115 Aanbestedingswet 2012, in de aanbestedingsstukken te worden opgenomen. Op deze wijze kunnen potentiële inschrijvers precies zien aan welke aspecten de gemeente veel waarde hecht. idem			
Vraag 33: Hoe zagen deze gunningscriteria er uit?		idem	Zie rapport, zowel conclusies als bevindingen.
Vraag 34: Waren de wegingsfactoren vooraf benoemd?		idem	Idem
Vraag 35: Wat stond er specifiek als gunningscriteria over duurzaamheid?		idem	Idem
Vraag 36: Is dit door de gemeente beoordeeld op basis van objectieve criteria?		idem	Idem
Vraag 37: Is de inkoopstrategie van de gemeente Hoorn in strijd met de aanbestedingswet aangezien creativiteit en onderscheidend vermogen ook onderdelen zijn die o.i. vrij subjectief zijn.		idem	Idem
Vraag 38: Wat verstaat de gemeente onder duurzaamheid en waar is dit begrip vastgelegd?		idem	Idem, wij brengen in het rapport twee begrippen in beeld die relevant zijn: ‘duurzaam inkopen’ ‘social return on investment’.
Vraag 39: Heeft de gemeente bij de toekenning van de punten dit op een eerlijke en objectieve wijze gedaan en hoe heeft u dit kunnen vaststellen. Belangrijk om dit onderdeel te betrekken bij het rapport van bevindingen		idem	Zie rapport, zowel conclusies als bevindingen.
Vraag 40: Is het juist dat op het moment van beoordelen en toekennen van punten het bedrijf wat nu gewonnen heeft nog geen leerwerkbedrijf was en dat hier wel punten aan zijn toegekend? Dit voelt namelijk zeer oneerlijk.		idem	Ja de desbetreffende vestiging van dit bedrijf was op dat moment nog geen leerbedrijf. Er zijn wel punten toegekend, zie verder de toelichting in het rapport.
Mij rest het verzoek of u in uw rapport specifiek kunt ingaan op de vraag hoe het toeschrijven naar een specifieke (voorkeurs) leverancier, door bepaalde betrokken vanuit de gemeente Hoorn, zich verhoudt tot de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.		Menno Jas De Realistische Partij	Deze conclusie is voor rekening van de vragensteller. Zie verder de conclusies in het rapport.