NOTULEN van de digitale vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 4 maart 2021 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: de heer Ch.B. Aptroot, waarnemend burgemeester.
Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst, A.B. de Graaf, drs. P. 't Lam, en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren B.W. Reinke en J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A. in 't Veen, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: mevrouw drs. E.C. van Herk en de heer B. Lavrijsen.

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn, de heer mr. M.N. Cramwinckel en mevrouw Spil.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Lavrijsen.

Er is door de SP een motie ingediend die vreemd is aan de orde van de dag. Die zullen we behandelen bij agendapunt 10.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

Voor deze vergadering is twee uur gepland. Dat betekent dat elke fractie tien minuten heeft en het college 26 minuten.

We zijn er al een beetje aan gewend dat we aan het begin van de digitale vergadering de aanwezigheid vaststellen. Ik ga uw namen in alfabetische volgorde noemen. Wilt u zorgen dat u dan zichtbaar bent, dus dat u camera en microfoon aanzet en even laat weten dat u er bent door "present" of "aanwezig" te zeggen of hoe u dat soms ook ludiek weet te verwoorden?

(De voorzitter noemt de namen van de raadsleden, waarna zij achtereenvolgens te zien en te horen zijn, met uitzondering van mevrouw Van Herk.)

De **voorzitter**: Meneer Zoetemelk, ik hoop dat u in uw leven niet te veel lijdt doordat u aan het eind van het alfabet komt. Ik lijd misschien wel omdat ik aan het begin van het alfabet kom, maar samen zitten we op een goed gemiddelde, vindt u niet?

De heer **Zoetemelk** (CDA): Jazeker, en Zoetemelk is vaak tweede.

De **voorzitter**: Ik zou altijd voor de eerste plaats gaan. Ik constateer dat negentien raadsleden aanwezig zijn.

2. Vaststellen raadsnotulen van 28 januari 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad
3.1. Brieven van instellingen of burgers

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Het gaat om brief 437 over de Waterspeeltuin. Die zou ik willen combineren met schriftelijke vragen die fractiegenoot Van Oostrum eerder gesteld heeft over een speelplaats in de Nassauwijk. Wij zouden voor de commissie Wonen, Ruimte en Groen het punt "speelruimte" willen agenderen. Het plan is alweer vier jaar oud en het lijkt me goed om daar met elkaar over te spreken. Dat zou mijn eerste voorstel zijn.

Naar aanleiding van de brieven over de Elstlaan, de brieven 1431 en 1447, zou ik van het college een brief willen vragen waarin de overwegingen nog eens uiteen worden gezet waarom men gekozen heeft voor de aanpak zoals die nu luidt. Regelmatig komen er, ook van inwoners, brieven op de agenda die nogal kritisch van toonzetting zijn. Dit dossier heeft een lange voorgeschiedenis en ik denk dat het goed is om daar aan de hand van een brief van het college nog een keer over te praten in de commissie Wonen, Ruimte en Groen, waar Verkeer onder valt.

De **voorzitter**: Naar aanleiding van het verzoek om een brief over de brieven 1431 en 1447 over de Elstlaan vraag ik van wethouder Spil een reactie namens het college.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Ik moet even kijken, want er zijn natuurlijk heel veel brieven. Natuurlijk kunnen we erover spreken. Bij beide onderwerpen, dus ook bij de speelruimte, zou ik ook weer graag van tevoren duidelijk willen hebben hoe u erover wil spreken en wat u erover wil vragen, want anders kan het alle kanten opgaan. Als u wilt praten over de vraag of er na vier jaar een nieuw plan moet komen, dan is dat immers een andere discussie dan over de invulling van het plan. Over de Elstlaan kunnen we wel een uitgebreider antwoord geven over waarom we dit gekozen hebben. Dat is zeker mogelijk.

De **voorzitter**: Meneer Bremmer, u heeft dus de toezegging van het college dat er naar aanleiding van de brieven 1431 en 1447 nog een brief komt van het college. Het college verzet zich niet tegen agendering, maar het is natuurlijk aan uzelf om daar onderling over te besluiten.

De heer **Bremmer** (CDA): Ja. Van mijn kant zeg ik de verwoording gaarne toe aan wethouder Spil.

Wethouder **Spil**: Dank u voor de toezegging.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. De brief van de Alliantie Burgers, brief 1459, willen we graag in de commissie Burger en Bestuur koppelen aan de informatiebrief van het college over het traject kwaliteitsverbetering participatie en daar een agendapunt van maken.

De **voorzitter**: Dat is genoteerd, maar agendering is ook hierbij aan u onderling. Dat kunt u in het presidium dus zo met uw collega's bespreken. Dat is prima.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Het lijkt wel of ik ben toegetreden tot de fractie van het CDA; dat is toch wel bijzonder. Ook ik had namelijk de vraag om de informatiebrieven 008 en 010 samen met de brief van de Alliantie Burgers Voorschoten te agenderen, maar u zei zelf al dat we dat in het presidium zullen bespreken. Daarnaast sluit ik mij volledig aan bij de opmerking van de heer Bremmer over de Elstlaan. Zoals u wellicht weet, hebben wij daar ook schriftelijke vragen over ingediend. Ik wacht de antwoorden daarop af en die kunnen we daar dan bij betrekken.

De **voorzitter**: Prima. U krijgt natuurlijk altijd antwoorden. Het college heeft met betrekking tot de verkeerssituatie op de Elstlaan toegezegd dat wij uitvoerige informatie aan de raad zullen doen toekomen. Dan merken we wel hoe het met de agendering gaat.

Met inachtneming hiervan wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Wij willen de brief over de restwaardesystematiek agenderen voor de commissie Planning en Control en voor de commissie Burger en Bestuur.

De heer **Andringa** (D66): Daarmee is mijn vraag meteen voorbij, voorzitter.

De **voorzitter**: Wij nemen daar op zich kennis van, want agendering bepaalt u natuurlijk zelf met elkaar. Maar we zijn gewaarschuwd en we zijn op de hoogte.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik meende begrepen te hebben dat u zelf tijdens deze raadsvergadering nog wilde ingaan op informatiebrief 011.

De **voorzitter**: Nee. Als u dat een keer wilt, zouden we dat in de commissie kunnen bespreken.

De heer **Maassen** (SP): In de commissie zijn we er kort op ingegaan, maar ik meende begrepen te hebben dat u hier in de raadsvergadering nog op in wilde gaan. Als ik dat verkeerd begrepen heb, heb ik u voor niets het podium gegeven.

De **voorzitter**: Het stond mij in ieder geval niet bij. Ik heb het ook niet voorbereid. Laten we even kijken hoe we tegemoet kunnen komen aan eventuele wensen. Ja?

De heer **Maassen** (SP): Ja.

De **voorzitter**: Dank.

Met inachtneming hiervan wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen aangemeld.

5. Hamerstukken:
5.1. Kadernota RDOG (raadsregistratienummer Z/21/050549/226391);
5.2. Zienswijze begroting VOS (raadsregistratienummer Z/20/049666/226025);
5.3. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Werkorganisatie Duivenvoorde en Financiële Verordening i.v.m. ontvlechting werkorganisatie (raadsregistratienummer Z/20/049513/221858);
5.4. Wijziging interne regels raad Voorschoten (raadsregistratienummer Z/20/048010/209058)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6. BESPREEKPUNTEN

7. Visie op Energie en Klimaat (raadsregistratienummer Z/20/042183/218341)

De **voorzitter**: Ter toelichting voor mensen die misschien meekijken of meeluisteren: in juni 2020 is het voorlopig ontwerp voor het Milieubeleidsplan door de raad vrijgegeven voor inspraak. Het Milieubeleidsplan is een visie op energie en klimaat en is de paraplu voor onderwerpen van het gemeentelijk beleid op dit gebied. Dat ligt nu voor ter vaststelling.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. In de vergadering van de commissie WRG op 5 februari heeft GroenLinks al aangegeven dat wij kunnen instemmen met de nota van beantwoording. De wethouder heeft toen ook toegelicht dat er met degenen die een zienswijze ingebracht hebben, persoonlijk contact is geweest om die inbreng en de reacties te bespreken. Veel goede zaken zijn ook benoemd door de indieners van zienswijzen. Al hebben die niet altijd tot wijzigingen van het Milieubeleidsplan geleid, ze worden veelal wel meegenomen in de plannen die gemaakt gaan worden. Dat vinden wij heel goed. De afgelopen weken hebben ons geen ander inzicht gegeven. Wij kunnen dan ook instemmen met het raadsvoorstel.

Er ligt een amendement van de PvdA, volgens mij medeondertekend door de SP en ONS Voorschoten. Uit dat amendement spreekt een grote betrokkenheid om de energietransitie op de voet te volgen en indien nodig bij te sturen. Dit spreekt ons op zich natuurlijk aan. Toch zullen wij dit amendement niet steunen, want de punten die genoemd worden, staan in feite al in de visie op Energie en Klimaat. De tussendoelen zijn afgeleid van de RES. Die doelstellingen zijn opgenomen in

deze visie. Zoals in de overweging staat, wordt de RES al tweejaarlijks geëvalueerd en geactualiseerd. Wij zien dus eigenlijk geen noodzaak om deze cijfers nu als tussendoelen te gaan benoemen. Dat wordt in feite al gedaan. De feiten die genoemd worden, zijn in feite een soort interpellaties. Die kunnen op ieder moment gemaakt worden.

Het andere punt is de hernieuwbare energie. Ook dit wordt eigenlijk al benoemd. De Klimaatmonitor, die aangehaald wordt, geeft voor 2017 31 terajoule aan energie en voor 2018 38. Dat is een groei van maar liefst 22%. Wij gaan die 10% dus eigenlijk gewoon al voorbij. Eigenlijk is ook te hopen dat we dat de komende jaren blijven doen, omdat de groei van hernieuwbare energie echt groter moet zijn dan die stapjes van 10% op wat het nu is. We vinden dit amendement dus overbodig en we zullen het niet steunen.

Wel belangrijk vinden we de concrete stappen die nu gemaakt worden. Het persbericht van vandaag geeft daar ook een goed voorbeeld van. De vouchers die in het kader van de regeling Reductie energiegebruik zijn uitgegeven, zijn inmiddels al voor 87% van het budget gebruikt. Daarvan wordt 60% besteed aan energieadviezen. Dat vinden wij een hele goede zaak, want dat betekent eigenlijk verduurzaming van woningen. Wij denken dat dit, gecombineerd met het participatietraject met De belofte van Voorschoten en de wijkacties, goede resultaten moet gaan opleveren.

Er liggen twee moties, ten eerste de motie Betonakkoord. Dat is een voorbeeld van zo'n concrete stap. Het toepassen van CO_2-arm en herbruikbaar beton is een grote stap in de verduurzaming van bouw en infrastructuur en laat ook zien wat de innovatiekracht is van deze bouw- en betonsector. We zullen deze motie dan ook zeker steunen.

We dienen zelf de samen met het CDA voorbereide motie in over het bomenbestand. Zoals daarin aangegeven is de aanleiding daarvoor dat in het Milieubeleidsplan staat dat in 2050 het aantal bomen minstens gelijk gebleven is. We vonden dat dit eigenlijk ambitieuzer kan. Landelijk zien we dat er meerdere programma's lopen om het aantal bomen toe te laten nemen. We zien ook regelmatig berichten uit de eigen regio, bijvoorbeeld de recente berichten over vrijwilligers die bomen oogsten in Natuurspeeltuin Leiderdorp, over een minivoedselbos in Katwijk en over het door Den Haag schenken van een groot aantal bomen aan inwoners, zodat ze die zelf in de eigen tuin kunnen planten. De voordelen van bomen zijn bekend. Daar zal ik verder niet echt op ingaan: hittestress, CO_2-opname, fijnstoffiltering, regenwateropvang, enzovoort. Wij vragen om de doelstelling van 5% groei richting 2050 mee te nemen in de nieuw op te stellen beheerplannen. Bij het zoeken naar informatie is ook naar voren gekomen dat meerdere gemeenten de optie hebben dat inwoners een boom kunnen schenken als cadeau of als herinnering aan een bijzondere gelegenheid. In Kerkrade zijn er bijvoorbeeld een Levensbomenlaan en een heel Levensbomenbos van 150 bomen, geschonken door particulieren, dus inwoners van Kerkrade. Vandaag was in het nieuws dat een bouwbedrijf dat 100 jaar bestaat, de komende vijf jaar 100 bomen schenkt aan de gemeente Genemuiden. Hier liggen dus ook voor Voorschoten zeker mogelijkheden om hiervoor mogelijkheden te geven. Vandaar dat dit verzoek in de motie is opgenomen. De motie, die mede wordt ingediend door het CDA, D66, ONS Voorschoten en Voorschoten Lokaal Sterk, luidt:

"Motie 182.

De gemeenteraad van Voorschoten, in vergadering bijeen op donderdag 4 maart 2021,

constaterende dat:

a. *het Milieubeleidsplan 2021–2024 - met als titel Energie en Klimaat - in het toekomstbeeld van Voorschoten in 2050 (blz. 9), onder meer uitspreekt dat het aantal bomen in Voorschoten in 2050 minstens gelijk gebleven is;*
b. *diverse landelijk programma's lopen om het aantal bomen toe te laten nemen, o.a. bij Staatsbosbeheer en de organisatie Meer Bomen Nu;*
c. *in de komende jaren een aantal nieuwbouwprogramma's in ontwikkeling komt, zoals Roosenhorst, Noortveer, Starrenburg III, Intratuin, die nieuwe mogelijkheden geven voor een uitbreiding van het bestaande bomenbestand;*
d. *vergroening en verduurzaming in de bebouwde omgeving o.a. door aanplant van bomen eveneens goed passen bij het Milieubeleidsplan;*

overwegende dat:

a. *inwoners van Voorschoten groot belang hechten aan een groene leefomgeving;*
b. *de gemeente verdere stappen wil zetten met vergroening, verduurzaming en een meer leefbare gemeente;*
c. *het aanplanten van bomen onder meer een belangrijke bijdrage levert aan CO_2-reductie en tegengaan van hittestress;*
d. *er gestreefd wordt naar een grotere biodiversiteit en dat een grote variatie in boomsoorten dit ondersteunt;*
e. *een gevarieerde boomaanplant de bomen minder kwetsbaar maakt voor ziektes en kaalslag voorkomt als bomen aan het einde van hun levensduur gekapt moeten worden;*

verzoekt het college:

1. *in het verlengde van het Milieubeleidsplan een beheerplan groen te ontwikkelen dat naast de aanplant van bomen op goede standplaatsen in of nabij nieuwbouw gericht is op de groei van het bomenbestand in Voorschoten in 2050 met minimaal 5%, inclusief hierbij een hoge mate van variatie in boomsoorten;*
2. *bij het realiseren van dit streefdoel waar mogelijk inwoners, burgerorganisaties en andere relevante partners, zoals natuur- en maatschappelijke organisaties, te betrekken;*
3. *in de op te stellen omgevingsvisie waar de beheerplannen in opgenomen worden financiële dekking voor dit plan te vinden en voorts de mogelijkheid te doen onderzoeken en/of te bevorderen dat particulieren, bedrijven en instellingen bomen kunnen schenken of adopteren,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Toen drie jaar geleden het coalitieakkoord werd gepresenteerd, bracht de PvdA een persbericht uit met de kop "Veel ambities, maar teleurstellingen liggen op de loer". Vandaag bespreken we een van de grootste teleurstellingen van de afgelopen jaren. Er is nog steeds geen beleidsplan, maar we lezen een breed en wollig visiedocument als resultaat van wat je misschien "drie verloren jaren" zou kunnen noemen. De versie die we vanavond bespreken, wijkt nauwelijks af van die van juni. De raad was toen al niet enthousiast en wilde in het definitieve Milieubeleidsplan, thans omgedoopt tot "visiedocument", concrete, meetbare en realistische doelen en tussendoelen. De motie werd unaniem aangenomen en wethouder Spil beloofde dat zij dat zo veel mogelijk zou doen, hoewel ze die concreetheid wellicht niet op alle terreinen kon garanderen. Met die kanttekening en met zelfs die belofte kon zij instemmen met de motie. Overigens had een jaar eerder, in 2019, de toenmalige wethouder Lamers al dezelfde belofte gedaan. Twee beloften; dat beloofde wat voor de toekomst. Althans, dat dacht je, als redelijk naïef raadslid. Nu bespreken we een visiedocument dat geen beleidsplan is, een document dat nauwelijks afwijkt van het verhaal dat wij in juni kregen, een document waaruit niet blijkt dat het college uitvoering heeft gegeven aan het dringende en unanieme verzoek van de raad om te zorgen voor concrete, meetbare en realistische doelen en tussendoelen, een document waarin eigenlijk niets is gedaan met de opbrengst van de inspraakprocedure, met als dieptepunt, echt als dieptepunt, de reactie van het college op een verzoek van een respondent om haalbare concrete doelen te stellen met tussendoelen in 2024 en 2028. Wat schrijft het college in reactie daarop? "Het MBP gaat over de komende drie tot vier jaar en de focus is niet gericht op 2030 en daarom hebben we weer meer algemene doelstellingen geformuleerd: het bevorderen van klimaatrobuustheid, goede milieukwaliteit en duurzame energie in Voorschoten." Dat was de reactie. Op de vraag van een respondent naar concretisering is het antwoord dus: we maken het nog een beetje wolliger, ook voor de korte termijn. Kortom, we bespreken een document dat het symbool is van drie verloren jaren. In antwoord op vragen van de Partij van de Arbeid kiest het college voor de vlucht naar voren. "Samen met de inwoners gaan we bepalen wat we gaan realiseren", schrijft het college. Wie kan daartegen zijn, zou je kunnen zeggen. Maar er heeft vorig jaar al een internetenquête plaatsgevonden, waarover het college vol trots rapporteerde. Daarnaast was er een inspraakprocedure. Wordt het dan niet tijd dat de gemeente eerst zelf aangeeft wat onze speerpunten en doelen zijn alvorens weer terug te gaan naar de inwoners?

Wij weten natuurlijk dat het vraagstuk van energie, klimaat en milieu een internationale, een nationale en een regionale aanpak behoeft, maar dat neemt niet weg dat Voorschoten daaraan een - weliswaar kleine - eigen bijdrage kan geven en daarin een eigen verantwoordelijkheid heeft. We weten dat er weinig geld is, maar het gaat ook om politieke keuzes. De PvdA heeft de afgelopen

jaren meermaals voorgesteld om extra geld vrij te maken voor dit beleidsterrein, met dekking en al, maar coalitie en college willen daar, een enkele uitzondering daargelaten, niet aan. We begrijpen dat in Voorschoten het Milieubeleidsplan een beperkte scope heeft en dat we ambities soms tussentijds moeten bijstellen et cetera, maar we begrijpen niet waarom er geen pogingen zijn gedaan om ook maar enigszins tegemoet te komen aan het verzoek van de raad om concrete tussendoelen en tijdpaden. Daarom dienen we een amendement in dat zich richt op twee belangrijke uitwerkingen van een visie op energie en klimaat. GroenLinks zegt: het amendement is overbodig; we zijn het ermee eens maar het is overbodig en daarom steunen we het niet. Maar ik weet niet of het overbodig is, want het amendement heeft nadrukkelijk als doel om extra druk uit te oefenen en prioritering aan te brengen binnen het geheel van de Voorschotense activiteiten. U heeft het amendement allemaal kunnen lezen. Het is helemaal niet revolutionair, maar dan moet je niet zeggen dat het overbodig is. Dan zou ik zeggen: ondersteun het. Het amendement, dat mede wordt ingediend door ONS Voorschoten, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk, luidt:

"Amendement 116.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 4 maart 2021,

gezien het raadsvoorstel nr. Z/20/042183/218341,

constaterende dat:

- *de regio (zie concept RES) de ambitie heeft om in 2030 in iedere gemeente een energiebesparing van 11% te realiseren ten opzichte van 2014 hetgeen voor Voorschoten een vermindering betekent van 1028 Tj in 2014 naar 915 Tj in 2030;*
- *het college dit heeft overgenomen in het Milieubeleidsplan/Visie op Energie en Klimaat;*

voorts constaterende dat:

- *het aandeel hernieuwbare energie zowel in Voorschoten als in Leiden in 2018 3,5% bedroeg (bron: Waar staat je Gemeente);*
- *de gemeente Leiden streeft naar een jaarlijkse stijging van 10% lokaal opgewekte hernieuwbare energie;*

overwegende dat het college in het Milieubeleidsplan/Visie op Energie en Klimaat:

- *nog geen tussendoelen heeft geformuleerd voor wat betreft de jaarlijks dan wel tweejaarlijks na te streven energiebesparing;*
- *nog geen (tussen)doelen heeft geformuleerd met betrekking tot de stijging van het aandeel hernieuwbare energie;*

voorts overwegende dat:

- *de Regionale Energiestrategie tweejaarlijks wordt geëvalueerd en geactualiseerd;*
- *de beschikbaarheid van heldere tussendoelen en het monitoren van resultaten belangrijk zijn voor eventuele bijsturing;*

Besluit

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

- *2.1 In het Milieubeleidsplan/Visie op Energie en Klimaat als tussendoel op te nemen dat het energieverbruik in Voorschoten in 2023 is gedaald tot 970 Tj en in 2027 tot 935 Tj;*
- *2.2 In het Milieubeleidsplan/Visie op Energie en Klimaat de ambitie op te nemen dat Voorschoten tot 2030 streeft naar een jaarlijkse stijging van het aandeel lokaal opgewekte hernieuwbare energie met 10%;*

Het oude beslispunt 2 te hernummeren tot het nieuwe beslispunt 3:

3 De Visie op Energie en Klimaat (VEK) vast te stellen."

Een laatste opmerking van een totaal andere orde. In het raadsvoorstel staat dat de raad in juni het voorlopige ontwerp-MBP heeft vastgesteld. Dat is onjuist en dat zet de lezer op het verkeerde been. We hebben het college gewezen op het aangenomen amendement van juni, waarin staat dat de raad nog geen inhoudelijke uitspraak doet over het document, maar het uitsluitend vrijgeeft voor inspraak. In antwoord op onze vraag blijft het college beweren dat het document toen wel inhoudelijk is vastgesteld. Wellicht zijn er collega's die dit allemaal niet zo belangrijk vinden, maar het kan toch niet zo zijn dat het college in openbare stukken beweert dat de raad ergens toe besloten heeft terwijl dat niet het geval is? Ik wacht de reactie van de voorzitter van de raad op dit punt dan ook met meer dan gewone belangstelling af.

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. De VVD vindt het belangrijk dat we nu aan de slag gaan met de uitgangspunten zoals die beschreven zijn in deze Visie op Energie en Klimaat. Er is een lange exercitie aan voorafgegaan en we zien deze visie als een verbindend stuk tussen de verschillende beleidsterreinen die raakvlakken hebben met de onderwerpen milieu en klimaat. We denken dat het goed is dat er een beperkt aantal actuele thema's zijn opgenomen in plaats van heel veel verschillende onderwerpen en maatregelen. De kans dat we het op deze manier voor Voorschoten behapbaar houden, is dan veel groter. Daarnaast is het goed om te beseffen dat er op deze gebieden al veel gebeurt in Voorschoten, zoals duurzaam inkopen, groenbeheer en het toepassen van energiebesparende straatverlichting. De VVD herkent zich in de thema's zoals die in het plan zijn opgenomen en ook in een aantal concrete punten, zoals het aanleggen van een gescheiden rioolsysteem, het bevorderen van biodiversiteit en het stimuleren van elektrische mobiliteit, al lange tijd een speerpunt van de VVD. Verder zien we ook dat de gemeente realistisch is over haar eigen rol. Soms hebben we een actieve rol en soms beperken we ons tot informeren. Verder zien we dat dit stuk in lijn is met het coalitieakkoord.

Het amendement van de PvdA is op zich begrijpelijk, maar het is ons onduidelijk hoe die besparing behaald kan worden. Het ontbreekt aan een plan voor financiële onderbouwing. Daarnaast is het aannemelijk dat de uitwerking hiervan de gemeente veel ambtelijke capaciteit gaat kosten. Juist het gebrek aan ambtelijke capaciteit is een kwetsbaar punt van de gemeente Voorschoten. We hebben de PvdA die zorgen ook horen uiten tijdens de vergadering van de commissie WRG op 4 februari. We denken dat het daarom verstandiger is om in te zetten op concrete maatregelen dan om harde targets te formuleren die de uitvoerbaarheid van deze visie alleen maar ingewikkeld maken en de kans op falen daardoor vergroten.

Wij kunnen ons vinden in de overwegingen in de motie over de bomen. Het groen is evident belangrijk en het planten van bomen is een hele concrete manier om milieuwinst te behalen. Als we de indieners goed begrijpen, is het de bedoeling om binnen de beheerplannen ruimte te vinden voor het financieren hiervan door te schuiven met taken, waardoor het kostenneutraal blijft. Als dat het geval is - dat willen we ook bevestigd krijgen door het college of de indieners - zal dat betekenen dat binnen de beheerplannen steeds integrale afwegingen worden gemaakt en kunnen wij deze motie steunen.

Dan de motie over het betonakkoord. Het betonakkoord is een relatief nieuw fenomeen. Er zijn grote spelers bij aangesloten: grote bouwondernemingen, ministeries en enkele grote steden. Voorschoten is daarin een wat opvallende partij, als dit inderdaad zou doorgaan. De gevolgen van het deelnemen aan zo'n akkoord kunnen wij echter nog niet overzien. Deelname aan zo'n akkoord zou best tot vertraging van bouwprojecten en tot moeilijke uitvoerbaarheid kunnen leiden. Hoewel het terugdringen van de CO_2-uitstoot een belangrijk doel is, moeten we ook goed overwogen maatregelen kunnen nemen. Daarom vindt de VVD het belangrijk dat we eerst in kaart brengen welke gevolgen er voor Voorschoten als gemeente zijn voor haar inwoners, ondernemers en bouwprojecten. We zouden ook graag van het college vernemen of het inderdaad voldoende ambtelijke capaciteit heeft om het onderzoek uit te voeren, zoals voorgesteld wordt in de motie. We nemen aan dat de motie anders ontraden wordt. Maar we herkennen het uitgangspunt van de motie goed. Als het college bevestigend kan antwoorden, zouden we de motie dus kunnen steunen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. We hebben in de commissie WRG al een uitvoerige discussie hierover gehad, in 2019 al een keer, in 2020 over de doorstartnotitie en het voorlopig ontwerp en nu weer. Milieu, energie en klimaat blijken steeds volop in transitie te zijn. Dat wordt het beste gedemonstreerd door de verandering van de naam van "Milieubeleidsplan" in "visiedocument": zelfs de naam is in transitie. Ik denk dat dit niet toevallig is.

Wij hebben in het verleden al eens aandacht gevraagd voor het vliegwiel- of versnellingseffect bij het uitvoeringsprogramma van maatregelen. Ik herinner aan het begin van deze bijdrage nog even aan de unaniem aangenomen motie daarover. Verder is het ook goed om eraan te herinneren dat de focus in deze nota vooral op de niet-wettelijke taken in het kader van het milieu ligt. Verder gaat deze effectnota uitsluitend over thema's waarvoor er geen sectoraal beleid is. Collega De Graaf zei het al: zij geeft vooral richting voor de komende drie of vier jaar.

Allereerst dank voor het door ons gevraagde en door u toegezegde uitvoeringsoverzicht van de stand van zaken. Prima, dat is een nuttig instrument. Dank ook voor de vervolgantwoorden, ook vandaag, op onze eerdere vragen over - Joop Bos zei het al - de voucheractie. Bijna 90% heeft de tegoedbonnen ingeleverd. Dat is natuurlijk prima. Dank ook voor de toezegging in de commissie WRG om een uiterste inspanning in de nieuwe organisatie te doen om te komen tot een aanjager/programmamanager duurzaamheid of welke naam hij of zij ook krijgt.

In hoofdstuk 4 van de voorliggende visie, "De gemeente als duurzaam voorbeeld", worden een aantal parameters gegeven.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Ik heb geen inhoudelijke interruptie, maar ik denk dat de heer Bremmer zijn camera uitgezet heeft. Het zou voor de vergadering goed zijn als die weer aangaat.

De **voorzitter**: Dat is zo.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb de camera bij mijn weten niet uitgezet, maar hij stond uit. Dank u wel, collega 't Lam. De camera moet nu aan staan.

De **voorzitter**: Zij staat nu aan. Als uw computer en camera hun eigen leven gaan leiden zonder dat u inspraak heeft, zou ik daar iets aan gaan doen. Veel succes, maar u bent weer in beeld.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb daar voor het begin van de vergadering al een opmerking over gemaakt, maar dat kon u niet weten.

In hoofdstuk 4 staan een aantal interessante parameters. Gelet op de motie Bomen, die ik mede met Joop Bos heb voorbereid en ingediend, viel het mij op dat het aantal bomen - ruim 11.000 - daar niet in staat, maar wel het aantal lantaarnpalen. Ik verzoek u dus om dat in de volgende geactualiseerde versie of in de toekomst wel te doen.

Voor ons is het heel belangrijk dat niet alleen de gemeente als duurzaam voorbeeld optreedt, maar dat vooral ook de gemeenschap van Voorschoten als duurzaam voorbeeld optreedt. Als Voorschotense gemeenschap van betrokken inwoners, ondernemers, verenigingen en andere verbanden geven wij met elkaar immers invulling aan duurzaamheid. Daarbij gaat het om elkaar aanspreken en initiatieven nemen, zoals het keren van de trend "groen eruit, steen erin". Ik noem de operatie Steenbreek nog eens. Bij verhuisbewegingen zien we heel vaak dat het groen eruit gaat en dat er steen in gaat. Nog beter dan de gemeente als duurzaam voorbeeld is dus de gemeenschap als duurzaam voorbeeld.

Ik hoef de motie Bomen niet toe te lichten. Dat heeft collega Joop Bos uitstekend gedaan. Naar aanleiding van de vraag van de heer Reinke van de VVD zou ik willen zeggen: wat ons betreft zoeken wij inderdaad binnen de begroting ruimte voor die uitbreiding van het aantal bomen. Wij hebben ook een aantal voorbeelden genoemd, bijvoorbeeld crowdfunding. Er zijn tegenwoordig allerlei acties, ook allerlei financiële acties en financiële steunmaatregelen om het bomenbestand te behouden en uit te breiden.

Wat de betonmotie betreft: we hebben een Jantje Beton en ik zou bijna willen zeggen dat we nu ook een Jolien Beton hebben. Onze fractie kan de betonmotie steunen.

Met betrekking tot amendement 116 van de PvdA zouden wij willen vragen hoe het college daartegenover staat, de pro's en contra's ervan afwegend. Op zich hebben wij sympathie voor de motie. Ik denk dat het goed is dat op deze punten van het energiebeleid - de grote uitdagingen voor de toekomst, ook voor de gemeente Voorschoten - de druk op de ketel blijft. Dat heeft ook een signaalwaarde. De heer De Graaf van de Partij van de Arbeid zou ik willen vragen of hij het dictum als inspanningsverplichting ziet of als resultaatsverplichting. Dat zou ik graag van hem willen horen.

Bij de ingekomen stukken was er een brief over de Nationale Bomenactie. Die is verplaatst van 17 maart naar november. Mijn vraag is of het college van plan is daar ondersteuning aan te geven, want bij de ingekomen stukken stond alleen "ter kennisgeving aannemen". Ik zou willen vragen of het college daar actief aan wil meedoen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik heb een aantal bijdragen moeten missen omdat de computer het opgaf. Die ging ineens op zwart. Ik dacht: word ik gehackt? Maar hij doet het weer. Het zal dus allemaal meevallen. In de commissie WRG waren we op zich eigenlijk wel akkoord met de stukken die er lagen. We hadden wel wat kritiek: is het nou een visiestuk of een beleidsplan? Het loopt hartstikke door elkaar heen, maar je kunt je best afvragen hoe erg dat is. Want als je goed kijkt naar dit soort thema's, is dat niet iets van vandaag op morgen; dat loopt zelfs tot 2050 en verder. In principe kunnen we hier dus wel mee akkoord gaan. Het pijnpunt dat wij zien, betreft de voorbeeldfunctie die de gemeente heeft. We kunnen natuurlijk heel veel doen met woorden, maar als het op verduurzamen of allerlei acties aankomt, zijn de middelen toch beperkt. Feitelijk wordt dat op pagina 3 bij het tweede bolletje ook vastgesteld. Snel schakelen is er dus niet bij. Wij horen om ons heen dat dit ook voor veel bewoners zal gelden. Niet iedereen heeft de middelen. Ook dat zal een kwestie van lange adem zijn, maar het is al aangegeven: het is wel heel erg belangrijk dat we de bewoners erbij betrekken. Het moeten ook hun ideeën en hun plannen zijn, want we kunnen het niet zonder hen.

Onze conclusie is dus dat wij op zich akkoord gaan met de stukken. Er is wel een punt waar we nog een keer aandacht voor willen vragen. Dat is de houtstook. In de commissie hebben wij aangegeven dat daar een verbod op zou moeten komen. Bij de uitstoot van het verbranden van hout is er feitelijk heel veel luchtvervuiling. Wij waren heel blij met de steun van het CDA voor het voeren van een ontmoedigingsbeleid. Het college gaf op dat moment eigenlijk niet thuis, maar we waren met name teleurgesteld dat de partijen GroenLinks en D66 ons en het CDA toen niet steunden in dat ontmoedigingsbeleid. Wij willen eigenlijk aan hen vragen of dat nog zo is en of zij dit nog steeds de moeite niet waard vinden. De vraag aan het college is om nog eens te overwegen of bij nieuwe projecten open haarden verboden kunnen worden. De Vereniging Eigen Huis heeft daar eens een interessant artikel aan gewijd. We horen graag van het college of het daar nog een keer naar wil kijken. We hebben bewust geen motie ingediend, maar wat in het vat zit, verzuurt niet. We komen hier natuurlijk ongetwijfeld nog een keer op terug.

Onze slotvraag is wanneer het college met een uitvoeringsagenda komt. Dat is wel even aan de orde geweest. Er gebeurt al heel veel. Dat zal wel, maar er liggen toch een paar moties, namelijk de moties 144, 145, 147 en 150. Wanneer worden daar nou handen en voeten aan gegeven? Want dat overzicht hebben we eigenlijk niet. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen.

Amendement 116 hebben wij mede-ingediend. Het lijkt ons goed om dat toch maar zo te formuleren, want we denken dat het toch wel tastbaar is. We hebben zeer veel waardering voor het initiatief van het CDA en GroenLinks ten aanzien van de bomen. Daarom hebben we die motie ook mede-ingediend. Nog even over de houtstook en de houtkap: aanplant is hartstikke belangrijk; dat zult u begrijpen. Motie 183 gaat over de verduurzaming van de betonketen. Onder het mom van "wat je kunt doen, moet je doen" denken wij dat ondertekening van het betonakkoord een mooie stap is. We kijken uit naar een onderzoek en we hopen dat het college deze motie overneemt.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Ik wil gelijk reageren op de vraag van ONS Voorschoten. We willen zeker kijken naar de stookrookoverlast, maar daar ga ik op dit moment niet verder op in.

Toen we vorig jaar het voorlopig ontwerp van het Milieubeleidsplan vaststelden voor inspraak, sprak ik namens D66 de hoopvolle woorden dat de inspraak zou leiden tot burgerinitiatieven en slimme aanpakken. De betrokkenheid die uit de inspraak blijkt, mag verder groeien. D66 kijkt dan ook uit naar de Belofte van Voorschoten, die van start is gegaan en die wij beschouwen als het vliegwiel dat we bij de medeondertekening van CDA-motie 147 voor ogen hadden. We moedigen de wethouder dan ook aan om zich met volle kracht voor die belofte in te blijven zetten.

Natuurlijk heeft ook D66 een hoge ambitie. Er staan echter veel vacatures open vanwege de omklap naar ons zelfstandige ambtelijke apparaat. Daarnaast zijn onze financiële middelen beperkt. De overschrijdingen als gevolg van jeugdzorg en Wmo zijn te groot. Het Rijk compenseert gemeenten veel te weinig. Dat gaat onder andere ten koste van onze duurzame ambities. Dat eerlijke ver-

haal is pijnlijk en we zouden het dolgraag anders zien, maar D66 wil financieel niet kopje-onder gaan. We roeien liever met de middelen die we wel hebben en we houden ons, ook bij tegenwind, aan de uitgezette koers. De pijn wordt verzacht door de positieve beweging die zichtbaar is. De duurzaamheidscijfers van onze Woningmarktmonitor zijn sinds vorig jaar beschikbaar. Zij tonen een jarenlange afname van het energieverbruik en een toename van het aantal zonnepanelen. We staan in Voorschoten dus zeker niet stil. Dat is een compliment waard aan onze inwoners, die dit vanuit intrinsieke motivatie doen. Ik zie ook dit coronajaar veel nieuwe zonnepanelen en isolatiematerialen aangebracht worden in ons dorp. Hoe groot het effect is kunnen we nu nog niet weten. Er wordt ook thuis geleerd en gewerkt en dus extra energie gebruikt. Dat vertekent het beeld. Nog meer meten en tussendoelen stellen, zoals de PvdA in haar amendement voorstelt, vraagt extra ambtelijke inzet. In coronatijd is het dus de vraag wat we dan precies gaan meten en wat we daaraan hebben. De ambitie van jaarlijks 10% groei van de lokaal opgewekte hernieuwbare energie willen we natuurlijk extra stimuleren, als dat nodig is, maar we vragen ons af hoeveel dit kost en hoe we dit dekken. Is het echt nodig? Welke ambities wil de PvdA hiervoor laten vallen? We missen die onderbouwing in dit amendement.

D66 is net als ONS Voorschoten en het CDA medeondertekenaar van de bomenmotie van GroenLinks. Met deze motie spreken we de wens uit om de inrichting van onze openbare ruimte in de komende twee decennia te voorzien van meer bomen. Bij de honderden toekomstige woningen horen meer bomen. Dat aantal moet dus gewoon meegroeien. Gezien de vele herinrichtingen die we de afgelopen winter hebben gezien, is er ruimte om te schuiven met prioriteiten in de portefeuille Openbare ruimte, zodat deze motie financieel geen consequenties hoeft te hebben. Dat is het antwoord op een vraag van de VVD. Daarnaast zien wij kansen om bomen te laten sponsoren, zoals bijvoorbeeld kasteel Duivenvoorde doet.

Dan de motie Betonakkoord, met dank voor de mooie woorden van de heer Bremmer. 8% van de wereldwijde CO_2-uitstoot is afkomstig van beton. Er bestaan minder milieubelastende alternatieven, zoals lichtere constructies of hout. Gesloopt beton kan ook worden hergebruikt. We staan daar bij onze bouw- en sloopactiviteiten nog veel te weinig bij stil. Denk binnen onze eigen gemeente aan de vervanging van de Valkewegbruggen. We moeten elkaar helpen om bewuste keuzes te maken. Dat is bij uitstek een taak van de overheid. De bedoeling is dat aanvragers van een vergunning straks aan de gemeente uitleggen hoe ze beton gebruiken. Bewustwording is de eerste stap van verandering naar minder milieubelastend bouwen en slopen. Aan de uitvoering van deze motie zijn voor de gemeente geen extra kosten verbonden. We vragen het college om te onderzoeken of ondertekening van het betonakkoord haalbaar is voor Voorschoten. Gezien de medeondertekening door ONS Voorschoten, het CDA, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk leeft die wens breed. We vragen daarbij om samen te werken met naburige gemeenten, zoals Leiden en Den Haag, die dit akkoord al hebben ondertekend. De motie, die mede wordt ingediend door ONS Voorschoten, het CDA, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk, luidt:

"Motie 183.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 4 maart 2021,

constateert dat:

- *er sinds 2018 een Betonakkoord (zie www.betonakkoord.nl) bestaat tussen overheden, publieke en private opdrachtgevers en marktpartijen dat zich sector- en ketenbreed inzet voor de verduurzaming van de betonketen;*
- *het kabinet initieert om vanaf 2023 uitvragen van de overheid, landelijk, provinciaal en gemeentelijk circulair te laten zijn, tenzij dit niet (volledig) mogelijk is;*
- *de productie van beton verantwoordelijk is voor circa 8% van de wereldwijde CO_2-uitstoot per jaar;*
- *in het Klimaatakkoord (zie Klimaatakkoord hoofdstuk Gebouwde Omgeving | Publicatie | Klimaatakkoord) 50% CO_2-reductie in 2030 (t.o.v. 1990) is afgesproken;*

overweegt dat:

- *naast het verlagen van de CO_2-uitstoot hergebruik van bouwmaterialen zoals beton belangrijk is om de hoeveelheid afval te beperken en te besparen op primaire grondstoffen;*

- *naburige gemeenten Leiden en Den Haag medeondertekenaars zijn van het Betonakkoord en dus over kennis beschikken met betrekking tot dit akkoord;*

verzoekt het college om te onderzoeken wat het betekent voor de gemeente en de Voorschotense samenleving als Voorschoten dit Betonakkoord, bij voorkeur in samenwerking met regiogemeenten, mede ondertekent en dit uiterlijk december 2021 aan de raad te laten weten,

en gaat over tot de orde van de dag."

Concluderend: D66 stemt in met het raadsvoorstel. Het amendement van de PvdA zonder onderbouwing kunnen wij niet steunen. Uiteraard stemmen we in met de bomenmotie en de betonmotie.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter, ik heb geen bijdrage in dit debat.

De **voorzitter**: Dat is heel kort.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Hier ligt echt een keurige beschrijving van de grote ontwikkelingen op het gebied van energie en klimaat. U schetst de bekende wetten en verdragen, u beschrijft de trends op het gebied van het klimaat en u geeft aan wat de energietransitie inhoudt. Op basis van deze ontwikkelingen schetst u in grote blokken een toekomstbeeld van Voorschoten. De doelen zijn nog wat mager - dat is niet onbelangrijk - maar ook niet concreet en niet meetbaar, zoals in motie 145 is aangegeven. Zo is bijvoorbeeld gesignaleerd dat op het gebied van de opwekking van duurzame energie Voorschoten geen koploper is. Waarom verbindt u hier geen doelstelling aan? Daar valt wel wat voor te zeggen. Wij zien bijvoorbeeld geen ruimte voor windmolens in Voorschoten, maar we zien wel graag zo veel mogelijk daken bedekt met zonnepanelen. Uit de visie blijkt dat het vooral op particulieren en bedrijven aankomt en dat de rol van de gemeente zich beperkt tot informeren en stimuleren. Natuurlijk heeft de gemeente hier als bedrijf ook een voorbeeldfunctie. Je zou niet geloofwaardig zijn als je zelf niet doet wat je de mensen vraagt. De veranderingen op het gebied van klimaat zijn al geruime tijd zichtbaar. De bodemdaling is ook in Voorschoten duidelijk aan de gang, in alle wijken, vanaf de jaren zestig tussen de Leidseweg en de Vliet, om maar niet te spreken van het niet kwijt kunnen van de plassen water na een heftige regenbui; ook dat is een serieus probleem. Kortom, deze visie is een oproep om te komen met plannen die concreet, meetbaar en realistisch zijn. Ik hoop dat ik de milieuplannen van het college nog mag meemaken, want u heeft nogmaals aangetoond dat er geen tijd te verliezen is.

Wij zijn medeondertekenaar van de moties 181 en 183 en van het amendement van de PvdA. Wij zullen dit plan steunen, omdat we vinden dat we door moeten. We vinden het niet echt een heel sterk plan, maar we steunen het omdat we door moeten.

De **voorzitter**: Het woord is aan het college. Na wethouder Spil zal wethouder Cramwinckel kort het woord voeren over de betonmotie.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Er is veel over de tafel gegaan. Er zijn ook heel veel meningen gegeven. We hebben hier in de commissie uitgebreid over gesproken. Er waren weinig vragen, maar ik zal nog een paar dingen toelichten. Om te beginnen wil ik even wijzen op de stukken die we naar jullie nagestuurd hebben, zowel eerder als nu. Daarin gaan we uitgebreid in op de inkomsten en de kosten en de prioritering die we daarin zien. Er is ook een stuk bij waarin we per onderdeel uitgebreid beschrijven welke beslissingen de raad al genomen heeft en welke beslissingen er nog aan komen. In die beslissingen staan alle doelen, doelstellingen en wat daaronder hoort en vervolgens hoe we de inwoners erbij gaat betrekken. We hebben alles in beeld gebracht, zodat het voor u in ieder geval voor al die verschillende onderdelen duidelijk is hoe het staat met de uitvoering. Die stukken zitten erbij. We hopen dus dat we u daarmee wat verder hebben geholpen.

Ik was blij om te horen dat de VVD ook graag wil inzetten op concrete maatregelen. Mevrouw Persoon zei het ook: het belangrijkste is gewoon beginnen en doorgaan. Ik was ook blij om te horen over de 87% van de bonnen die ingeleverd is. We zijn een van de gemeenten die aan de top staan. Er zijn af en toe dus best wel duurzaamheidszaken waarop we als gemeente trots kunnen zijn.

Ook het vliegwiel en de Belofte van Voorschoten werden genoemd. We stemmen helemaal in met de opmerking van de heer Bremmer over de gemeenschap als duurzaam voorbeeld, want uiteindelijk moeten we het allemaal samen doen. Voor de Belofte van Voorschoten hebben we een aftrap

gehouden. We hebben met mensen uit verschillende sectoren gesproken. Vervolgens zijn daar persoonlijke gesprekken mee geweest. De terugkoppeling naar die mensen vindt op dit moment plaats. Dat zijn zowel ondernemers als mensen uit de sportwereld en mensen vanuit scholen en opleidingen. Dat is het begin van het vliegwiel. We brengen ze ook met elkaar in contact en laten ze met elkaar in gesprek. Er zijn hele leuke ideeën over hoe ze elkaar kunnen helpen. De eerste resultaten hiervan zijn er al: "Hé, wat leuk; ik wist helemaal niet dat anderen daarmee bezig waren." Het werkt dus gewoon goed om al die verschillende mensen, die vertegenwoordigers van de gemeenschap, met elkaar in aanraking te brengen. Daar gaan we de komende maanden zeker mee door. Ik heb niet meteen morgen de resultaten daarvan, maar het vliegwiel is in elk geval gestart.

Het amendement van de PvdA raden wij als college af. Er zijn al heel veel verschillende argumenten over de tafel gegaan bij de verschillende partijen. Het belangrijkste is eigenlijk dat we al monitoren via de regionale samenwerking en de landelijke samenwerking, bijvoorbeeld in de Woonmonitor. Daar maken we ook afspraken. We hebben zowel landelijk als binnen de RES afspraken over wat we op welk moment gaan doen. Die volgen we. Als we daarnaast nog een lokaal monitoringssysteem moeten opzetten, kost dat inderdaad weer veel geld en menskracht. Bovendien zul je dan ook meer moeten uitgeven om te zorgen dat je die doelen haalt, terwijl de doelstellingen natuurlijk veel breder zijn. Het is ook goed om van meneer Bos te horen dat we de doelstelling van 10% al gehaald hebben. We zijn dus wel op de goede weg.

De bomenmotie kunnen wij steunen. Ook de opmerking van de VVD over kostenneutraliteit en integrale afweging is geen probleem, want het onderhoud van groen is altijd een integrale afweging waar allerlei zaken invloed op hebben. Dat zullen we dus zeker doen. In die zin zal het meer planten van bomen de kosten niet meteen heel dramatisch doen stijgen. In de motie staat ook dat we de bomen geschonken kunnen krijgen. Dat zie ik ook overal om mij heen. Op zich is het dus heel mooi om te kijken of dat kan, maar ik geef daar wel een winstwaarschuwing bij, want het is de bedoeling om het binnen de perken te houden. Ik weet dat Staatsbosbeheer bijvoorbeeld complete geboortebossen ontwikkelt, zodat iedereen met een pasgeboden kind of kleinkind een boom kan kopen. Dat soort zaken kost gewoon heel veel menskracht, heel veel PR enzovoort, enzovoort. Dat gaan we niet doen, maar het is zeker de moeite waard om te kijken of er eventueel mensen, bedrijven en organisaties zijn die mee willen helpen door bomen te schenken, maar binnen de menskracht die we hebben.

De voorbeeldfunctie van de gemeente werd ook genoemd. Daar zijn we ook mee bezig. We doen natuurlijk al heel veel op het gebied van groen, de diversiteit in de groenaanplanten, de bijenlinten die we proberen te maken, de natuurspeeltuinen waar we op inzetten. Er zijn dus heel veel terreinen waar we zaken doen, maar ik denk dat ook daar de komende jaren nog wel winst te halen valt. Ook daar zijn we dus verder mee bezig.

Meneer Zeelt, we zijn het er natuurlijk helemaal over eens dat houtskool voor het milieu …

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Houtstook, hoor.

Wethouder **Spil**: Ja, houtstook. Zei ik wat anders? Sorry. We zijn het met elkaar eens dat dat echt heel kwalijk eens. Landelijk valt dat kwartje ook langzaam. Er zijn allerlei bewustwordingscampagnes. We zouden eens kunnen kijken of we bijvoorbeeld iets kunnen doen met de GGD in de campagnes die de GGD al heeft op het punt van luchtkwaliteit. We kunnen dus wel kijken of we nu al eventueel kunnen samenwerken met partijen die op dat gebied al zaken doen. Daarnaast komt de Omgevingswet eraan. Dat is natuurlijk de plek om dit verder in te verwerken, want die gaat over gezondheid. Over zaken als het verbieden van open haarden in nieuwbouwwijken heb ik de vorige keer al gezegd dat het niet heel makkelijk is om dat te handhaven. Het kost veel energie om dat te doen. Want als iemand dat doet als het huis er eenmaal staat, moet je dat er weer uit laten halen. Hoe controleer je dat en hoe weet je dat? Het is ook een hele negatieve manier van benaderen. Tegelijkertijd is, zoals ik de vorige keer ook al zei, de branchevereniging zeker bezig is om te kijken of het duurzamer kan, omdat zij ook wel begrijpt dat zij, als dat niet lukt, op termijn aan een verbod vast zullen zitten.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik zal kort iets zeggen over de betonmotie. We zijn positief over deze motie. Dat heeft drie redenen. In de eerste plaats is dat Betonakkoord iets wat vanuit de sector zelf, vanuit de ondernemers, naar voren is gekomen. Ik denk dat je positief moet inspelen op milieuplannen die ondernemers zelf maken. Ten tweede is deze motie niet in beton gegoten. Zij

geeft ruimte om nog even te kijken wat het precies betekent als je meedoet. Ten derde is de kern van het Betonakkoord het systeem van comply or explain. Bij bouwprojecten moet je dus uitleggen waarom je het eventueel niet doet. Dat kan verschillende redenen hebben, want in het ene bouwproject is het veel makkelijker mee te nemen dan in het andere bouwproject. Dat hangt van allerlei factoren af. Wij hebben begrepen dat het Betonakkoord wel die flexibiliteit biedt, zodat je per project goed kunt beoordelen wat het beste is. Vanwege al deze overwegingen zijn wij dus positief.

De **voorzitter**: Ik geef de raad graag het woord voor de tweede termijn. Ik wil er wel op wijzen dat velen van u in de eerste termijn bij dit onderwerp al ongeveer de helft van de spreektijd hebben gebruikt. Het CDA heeft al zeven van de tien minuten spreektijd voor de hele vergadering gebruikt. Het is aan u om de spreektijd in te zetten zoals u wilt, maar het is niet gebruikelijk om overschrijding van de spreektijd toe te staan; ik ben dat vanavond ook niet van plan. Ik loop het lijstje af om te kijken of u gebruik wil maken van de tweede termijn.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. De wethouder heeft wat mij betreft goed toegelicht waarom wij het amendement niet steunen. De cijfers die in het amendement zijn opgenomen, zijn herleidbaar naar de voorliggende VEK. Om dat dan apart in jaren op te delen, voegt voor ons niets toe.

Wat de houtstook betreft: er is recent een nieuw rapport van het RIVM uitgekomen dat eigenlijk toch weer laat zien wat de uitstoot is van fijnstof en dergelijke. Dit heeft dus zeker onze interesse, want we zien echt wel dat het in het kader van schone lucht een hele belangrijke zaak is. Maar ook daar heeft de wethouder al een goede reactie op gegeven waar wij ons bij aansluiten.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Allereerst hoor ik in de tweede termijn graag van de voorzitter van de raad zijn reactie op de indringende vraag die ik hem gesteld heb.

De **voorzitter**: Kunt u die vraag herhalen?

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja, maar dat kost mij spreektijd. Ik heb gesproken over de onjuiste informatie in het raadsadvies over het standpunt dat de raad in juni 2020 heeft ingenomen.

De **voorzitter**: Ik denk dat eerst de portefeuillehouder dat zou moeten uitzoeken. Als er dan nog iets van twijfel is, wil ik best kijken of ik daarin duik, maar ik heb dat zo niet bij de hand. Dat zult u wel begrijpen. Ik schuif het dus even door naar de wethouder. Zo niet, dan komen we daar nader op terug. U krijgt in ieder geval antwoord.

De heer **De Graaf** (PvdA): In de richting van het CDA: het is uiteraard een inspanningsverplichting, omdat je bij dit soort dingen nooit precies weet of je de ambities die vertaald zijn in een doelstelling, daadwerkelijk volledig kunt realiseren. Het gaat er wel om dat je nagaat of er inderdaad inspanningen zijn geleverd. Dat spreekt voor zich, maar als dat doel door omstandigheden niet kan worden gerealiseerd, is dat een gegeven en dan moet je dat doel bijstellen.

De wethouder zegt allereerst dat wij eigenlijk al op allerlei fronten zijn geïnformeerd over de stand van zaken, maar waarom doet de wethouder dat dan niet in antwoord op de vragen die wij hebben gesteld? Als wij vragen naar tussendoelen et cetera, wordt iedere keer verwezen naar de toekomst. Dat begrijp ik niet helemaal. In de tweede plaats komt de wethouder ons zeer tegemoet ten aanzien van ons amendement, want wat zegt zij in feite? Zij zegt: wij monitoren al regionaal. Al die fracties die hebben gezegd dat het tot allerlei monitoring leidt en tot extra capaciteit die we niet hebben en die we moeten betalen, hoeven zich dus geen zorgen te maken, want het wordt al regionaal gemonitord. Het is dus geen enkel probleem om na te gaan in welke mate we er op een gegeven moment in slagen om de nagestreefde doelen te realiseren. Lukt dat niet, dan stel je ze bij, maar je geeft jezelf een indringende impuls om in die richting te werken. Meer dan dat is het niet; minder dan dat is het ook niet. En het doet volstrekt recht aan de motie die wij afgelopen juni met z'n allen hebben aangenomen. Wat dat betreft, verbaas ik me toch over een aantal partijen - ik kan me dat bijvoorbeeld nog goed herinneren van de VVD - die indertijd volmondig kritiek hadden op het document dat er toen lag, omdat het te wollig, onvoldoende meetbaar en onvoldoende concreet was. Er is eigenlijk niks aan het document veranderd, maar desalniettemin bent u er blij mee.

Resumerend en afsluitend de bomen en het beton. Wij zullen beide moties steunen à la bonne heure. Ten aanzien van de bomen was het mij veel liever geweest als je je niet uitsluitend richt op 2050, want dit is weer typisch zoiets waarmee we een besluit nemen en een motie aannemen met

als tijdshorizon 2050, waarna we wel zien wat ervan komt. Ik denk dan bij mezelf: als je dat serieus neemt, neem dan ook een kortere tijdshorizon mee in het bepalen van de termijn waarbinnen je iets moet realiseren. Dan blijft het levend, dan gaat het niet naar toekomstige generaties toe en dan weten we ten minste waar we mee bezig zijn. Anders krijg je dat soort dingen als operatie Steenbreek en dergelijke. Daar hebben we ons indertijd bij aangesloten en ook daarbij vraag ik me af welke inspanningen vanuit de gemeente ter stimulering daadwerkelijk worden geleverd.

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. Ik ga eerst in op de PvdA. Wij vinden inderdaad dat er nu een concreter stuk ligt. Wij kunnen inderdaad niet zoveel met nu lukraak weer cijfers in de lucht gooien zonder onderbouwing, die wel gevraagd was.

Wethouder Spil, bedankt voor de beantwoording. Wij zouden nog wel iets willen horen, want de wethouder zegt hier dat het kostenneutraal blijft en dat de kosten niet te snel zullen stijgen of niet direct zullen stijgen. Graag zouden wij de toezegging van de wethouder willen hebben dat de kosten niet stijgen, wat bij "kostenneutraliteit" het idee is. Verder dank voor de beantwoording over de betonmotie. Ik vergat nog te vragen of het vermoeden klopt dat het bij de betonmotie om de grote bouwprojecten gaat en niet om de individuele aanvragen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik was nog vergeten om het college om aandacht te vragen voor de houtskeletbouw. In Starrenburg I is een mooi voorbeeld van duurzame bouw. Ik wil nog even vragen of de wethouder daar ook in wil meegaan.

Omwille van de tijd kort: wij zullen het amendement van de PvdA steunen. Het heeft pro's en contra's, maar bij ons valt het dubbeltje in de richting van de indieners van het amendement. Wij zullen het raadsvoorstel uiteraard steunen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De houtstook is het enige wat nog overblijft. Het is spijtig dat het college niet op voorhand zegt: bij nieuwbouw gaan we ernaar kijken of we dat kunnen verbieden. Handhaving gaat ook op basis van klachten van buren. Dank aan D66 en GroenLinks, die dit punt ook op de agenda willen houden. Laten we elkaars hand vasthouden. Ik kreeg nog een hele goede suggestie van mevrouw Schroot. Die suggestie steun ik van harte: we kunnen binnen de voorbeeldfunctie stoppen met de barbecue die wij als raad houden, want die geeft rook- en stankoverlast. Als we dat niet doen en als we een alternatief verzinnen, hebben we in het kader van de voorbeeldfunctie in elk geval al iets gedaan. Mevrouw Schroot, hartelijk dank hiervoor.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Graag gedaan, meneer Zeelt. Ik heb niet zoveel opmerkingen, alleen een reactie op de vraag van de heer Reinke waar het met de betonmotie precies om gaat. In principe gaat het om alle aanvragen waarbij beton aan de orde is en waarvoor een bouwvergunning moet worden aangevraagd. Maar het onderzoek naar de vraag of we dat Betonakkoord ook in Voorschoten willen gaan doen, zal duidelijk maken of dat bezwaren oplevert en hoe die er dan precies uitzien. Daarmee hoop ik antwoord te hebben gegeven.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Zoals ik al zei, vind ik de doelen mager, niet zo concreet en niet meetbaar. Maar nogmaals, we moeten door en daarom zal ik dit stuk aanvaarden. Het is geen topstuk.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Ik begin met de vraag van de PvdA over de onjuiste informatie aan de raad. Volgens mij hebben we het al eerder hierover gehad. Hier zijn we het niet met elkaar over eens. In juni is een voorlopig Milieubeleidsplan vastgesteld dat vrijgegeven werd voor inspraak. Dat is door een meerderheid van de raad gebeurd. Daarmee was het voorlopige stuk dus geaccordeerd. Zoals in de commissievergadering voor deze raadsvergadering bleek, heeft de voorzitter van de commissie meerdere malen gezegd dat amendementen op het stuk nog altijd mogelijk waren. Het was ook voorlopig en niet definitief. Vandaag ligt het definitieve besluit voor. Als u vandaag besluit, is het dus een definitief besluit. Ik denk daarmee dat we geen onjuiste informatie aan de raad hebben verstrekt.

Ik ben een beetje in de war: meneer De Graaf zegt aan de ene kant dat er niet genoeg gemonitord wordt en dat wij dat dus moeten doen en aan de andere kant dat er wel wordt gemonitord.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even, want ik vergat bijna om te kijken naar de handjes. Ik zie dat de heer De Graaf wil interrumperen. Excuus voor de late reactie.

De heer **De Graaf** (PvdA): Het gaat om het eerste punt. Wij hadden een schriftelijke vraag gesteld, mevrouw de wethouder: deelt het college de mening van de PvdA dat de raad het voorlopig ontwerp-MBP op 11 juni niet inhoudelijk heeft vastgesteld, maar uitsluitend heeft vrijgegeven voor inspraak? Dat is een citaat uit het amendement. Het antwoord van de wethouder luidt: het college deelt deze mening niet. Dat vinden wij dus een onjuist antwoord. De tekst van het raadsvoorstel is wat dat betreft dus onjuist. Uw tweede opmerking maakte u net voordat ik het woord kreeg van de voorzitter. U heeft net zelf in de eerste termijn gezegd dat monitoring al geschiedt vanuit de regio. Mijn punt is: als u daar gelijk in heeft - dat neem ik aan, want anders zou u het niet zeggen - hoeft de gemeente Voorschoten dus niet meer te monitoren, want dan kan de gemeente gebruikmaken van de gegevens uit die monitor om vervolgens te kijken of Voorschoten inderdaad in staat is om de tussendoelen te realiseren. Kortom, de argumentatie dat we het niet moeten doen omdat monitoren alleen maar tijd en geld kost, gaat niet op, want dat heeft u net zelf aangegeven.

Wethouder **Spil**: De tussendoelen zijn ook geformuleerd binnen de RES, binnen de regio. Die worden dus gemonitord. U heeft het over andere tussendoelen, die een andere monitor nodig hebben. Ook hier lopen we weer in cirkeltjes achter elkaar aan.

De heer **De Graaf** (PvdA): Mag ik u dan vragen om ons op een ander moment te informeren over waar die tussendoelen in die documenten staan? Dan gaat het dus om tussendoelen die niet zijn gericht op 2030 ten opzichte van 2050, maar in de periode tussen nu en 2030. Als ik die informatie heb, ben ik waarschijnlijk zeer tevredengesteld.

De **voorzitter**: Ik wilde u even laten uitpraten, meneer De Graaf, maar uw spreektijd is inmiddels om. Ik wilde u niet in de loop van deze discussie onderbreken.

Wethouder **Spil**: Holland Rijnland heeft een buitengewoon uitgebreide website, waar alles op staat. Er zijn al verschillende webinars georganiseerd. Er zijn Q&A's. Er ligt van alles waar iedereen op alle vragen een antwoord kan vinden. Ik zou dus als eerste daarnaar willen verwijzen.

Ik ga verder met de opmerking van de VVD over kostenneutraliteit. De toename van deze bomen is niet heel groot in het totale groen. Het gaat om 5% van de bomen, maar het totale groen is natuurlijk vele malen groter. Het totaalbedrag voor onderhoud van groen is dus ook vele malen groter. De invloed die bijvoorbeeld het weer heeft op het onderhoud van groen, is bepalender dan de vraag of er een paar bomen bij komen of niet. De drie droge zomers van de afgelopen jaren hebben al effect op het groen. Als er dit jaar weer een droge zomer komt, zullen we extra maatregelen moeten nemen om het groen ook groen te houden, waarschijnlijk net als bij u in de tuin. Als er dit jaar een zomer met plensbuien komt, is dat anders. Hetzelfde geldt voor het strooien van zout in de afgelopen weken, toen het glad was. Dat zout trekt in de bodem en onttrekt natuurlijk ook vocht voor de planten. Dat soort zaken hebben heel veel invloed op dat totaal. De integraliteit zit er dus zeker in. Daar kijken we dus naar. Daarbinnen maken we de afwegingen. Daar is dit maar zo'n klein onderdeel van dat het niet bepalend zal zijn. Ik hoop dat het hiermee duidelijk is.

De houtskeletbouw wordt er door het CDA zo even in gegooid; het CDA noemt dat woord en vraagt of wij daarop willen reageren. Dat vind ik op dit moment buitengewoon moeilijk. Ik denk dat meneer Bremmer ook wel weet hoe dat wel zou werken.

De **voorzitter**: Wethouder Cramwinckel, heeft u nog iets toe te voegen of is alles al gezegd over de betonmotie?

Wethouder **Cramwinckel**: Ik denk dat mevrouw Schroot een adequaat antwoord heeft gegeven op de vraag van de heer Reinke. Daar laat ik het dus bij.

De **voorzitter**: We gaan over tot de besluitvorming over de Visie op Energie en Klimaat.

In stemming komt amendement 116 van de PvdA, ONS Voorschoten, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk.

Het amendement wordt verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA, ONS Voorschoten, de SP, de PvdA en Voorschoten Lokaal Sterk ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaring. Meneer De Graaf heeft geen spreektijd meer, maar een stemverklaring mag altijd.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik zal voor het verhaal stemmen om de reden die mevrouw Persoon ook heeft genoemd: beter iets dan niets.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

In stemming komt motie 182 van GroenLinks, het CDA, D66, ONS Voorschoten en Voorschoten Lokaal Sterk.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

In stemming komt motie 183 van D66, ONS Voorschoten, het CDA, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Coördinator Sportakkoord (raadsregistratienummer Z/19/29926/220472)

De **voorzitter**: De maatschappelijke partners in Voorschoten hebben met de gemeente een lokaal Sportakkoord gesloten. Daarmee maken ze afspraken over hoe ze met elkaar hun ambities op het gebied van sport en bewegen willen bereiken. Het doel is zo veel mogelijk mensen met plezier te laten sporten en bewegen, maar voor zo'n akkoord is geld nodig. De raad wordt gevraagd dit geld beschikbaar te stellen, waarvoor we overigens ook rijksmiddelen krijgen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik heb geen opmerkingen.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. We hebben in principe geen inhoudelijke opmerkingen. We hebben het even aangehouden om het nog intern te bespreken. We zijn akkoord. Het is een goed verhaal en we steunen het van harte. We hopen dat het veel effect gaat opleveren.

De motie zullen wij niet steunen. Ik verwijs daarbij eigenlijk naar wat mijn geachte fractiegenoot de heer Reinke al heeft overgebracht: het is niet duidelijk of dit extra kosten oplevert en het legt een beslag op de al beperkte ambtenarencapaciteit. We zien ook niet een directe inhoudelijke relatie tussen wat hier voorligt als Sportakkoord en wat de indieners van de motie wensen. De motie zullen wij niet steunen en wij stemmen voor het Sportakkoord.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Ook vanuit onze fractie is er brede steun voor het idee van het Sportakkoord. Het is een goede manier om samenwerking tussen gemeenten, sportverenigingen en organisaties goed te ondersteunen om zo gezamenlijk meer mensen aan het sporten te krijgen. Wij kunnen dat dus uiteraard van harte steunen. Ook wij steunen de voorliggende motie niet, maar volgens mij om een hele andere reden dan de reden die de heer In 't Veen net aangeeft. Volgens mij is door de wethouder namelijk gewoon toegezegd dat dit bredere perspectief meegepakt zou worden. Zoals ik het in de commissie begrepen heb, ligt er nu een Sportakkoord en heeft de wethouder aangegeven dat dat vervolgens verder wordt uitgebouwd naar een breder preventieakkoord waarin ook al de andere elementen die ook in de motie genoemd worden, een rol spelen. Dit gaat in het bijzonder over mensen aan het sporten krijgen, maar uiteindelijk is de insteek breder. Dat is ook de reden waarom ervoor is gekozen om Voor Elkaar hierin een rol te laten pakken, omdat dat een bredere rol speelt in het sociaal domein en het welzijnsbeleid van de gemeente. Vanuit dat perspectief vraagt de motie volgens mij dus louter en alleen wat reeds aan de indiener ervan is toegezegd. Als zodanig lijkt het mij niet zo gek veel toe te voegen om dit per motie nog een keer extra te onderstrepen. Wij steunen het beleid van het college op dit onderwerp van harte.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben in de commissie aangegeven dat dit een heel belangrijk onderwerp is en dat we op zich akkoord kunnen gaan met het voorstel. We hebben wel een stevige kanttekening gemaakt met betrekking tot de meetbare doelen die bereikt gaan

worden. De inspiratielijst is vaag. Onze vraag aan de wethouder is en blijft hoe hij die meetbare doelen van tevoren gaat formuleren en of dat nog naar ons toe komt.

Wat motie 185 betreft: we vinden het zonder meer een goed idee om de cultuur erbij te betrekken. Cultuur is in Voorschoten een ondergeschoven thema op het punt van gemeentelijke financiering. Dat realiseren we ons, maar op dit moment kiezen we daar toch maar niet voor. We kiezen nu voor het goed laten samenwerken van sport, onderwijs en gezondheid. Laat dat eerst maar eens slagen. Dat is al een uitdaging op zich, kijkend naar het hele programma dat nu uitgevoerd moet worden. Daar gaat al heel veel menskracht in zitten. Als duidelijk is dat de MFCA doorgaat - dat moet nog maar blijken - kunnen we ook eens gaan kijken of we aan een cultuurmakelaar gaan denken; op dit moment dus niet. Om die reden zullen we de motie niet steunen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Wij kunnen het raadsvoorstel steunen. De motie zullen wij om de genoemde redenen niet steunen. De motie schiet haar doel eigenlijk voorbij. Sterker nog, ik denk dat zij onwenselijk is. Ten eerste moet bij de doorontwikkeling van het Sportnaar het Preventieakkoord een brede betrokkenheid vanuit de maatschappij georganiseerd worden. Dan denken we niet alleen aan onderwijs, sport en cultuur, maar bijvoorbeeld ook aan de ondernemers en de eerste lijn van de gezondheid. Daarin beperkt de motie zich dus te veel. Uiteindelijk is het ook niet zozeer de bedoeling dat met de beschikbare middelen bepaalde sectoren gefinancierd worden, maar dat we gewoon tot doeltreffende leefstijlinterventies komen. Dat zou gewoon de prioriteit van het beleid moeten zijn. Uiteindelijk willen we met deze leefstijlinterventies de samenleving, Voorschoten, gezonder maken. Het idee om middels deze financiering bepaalde sectoren te ondersteunen, is dus eigenlijk een beetje de wereld op z'n kop. Ook om die reden vinden wij het dus niet verstandig om dit op deze manier te steunen. Uiteraard heeft cultuur ook voor ons een positieve connotatie, maar ik denk dat het niet juist is om het op deze manier aan te vliegen. Dus wij kunnen het akkoord zo steunen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ook het CDA steunt het hoofdvoorstel van het college. Er is een Sportakkoord gesloten. Dat moet je op een gegeven ogenblik uitvoeren. Daar heb je een formatie voor nodig en dat kost geld. Daar vraagt dit voorstel om. We hebben daar ook geld voor. We hebben een reservepotje voor de Maatschappelijke agenda. Gelijktijdig denkt onze fractie dat er toch wel wat zaken zijn die aandacht vragen. Het Preventieakkoord komt er nog aan. Daarover heeft de wethouder in de media maar ook in de commissie gezegd dat we dat aan het Sportakkoord moeten aanbouwen. Dat snappen wij en dat steunen wij ook. Gelijktijdig heeft ook de Cultuurfabriek gevraagd om een vorm van steun, omdat die natuurlijk ook graag steun ontvangt. De eerste doelstelling in de Maatschappelijke agenda is de bescherming en de versterking van het culturele DNA van Voorschoten. Wij lezen in de Maatschappelijke agenda, die wij in de gemeenteraad met steun van bijna alle fracties breed hebben vastgesteld, dat je dat met name bereikt door intensief met elkaar samen te werken, want dat maakt alle sectoren beter. Dat staat in de Maatschappelijke agenda. Wij constateren ook dat er nog een uitvoeringsplan moet worden geschreven. Eigenlijk ziet de motie daarop toe. Als je toch zo'n uitvoeringsplan moet schrijven - dat moet er sowieso komen; dat zal dus geen extra capaciteit vergen - doe dat dan op een intelligente manier, zodanig dat je een breed plan schrijft waar alle sectoren maximaal baat bij hebben. Wij hebben dus een motie geschreven die het college oproept om, als we dat uitvoeringsplan gaan schrijven, ook de sectoren onderwijs, sport, cultuur en welzijn erbij te betrekken, zodat wij een intelligent breed plan hebben dat niet meer geld kost dan het schrijven van het oorspronkelijke uitvoeringsplan, maar dat wel een zo breed mogelijk effect heeft voor onze gemeente. Wij roepen het college dus op om bij de totstandkoming van het plan ook de cultuursector, het onderwijs, sport en welzijn uit te nodigen. Zo moet u onze motie duiden. De motie, die mede wordt ingediend door de PvdA en Voorschoten Lokaal Sterk, luidt:

"Motie 185.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 4 maart 2021 en gelezen het voorstel inzake de sportcoördinator (agendapunt 8),

overwegende dat een coördinator wordt aangesteld om het Sportakkoord Voorschoten uit (te doen) voeren;

constaterend dat:

- *de taken van de sportcoördinator worden gebaseerd op een nog op te stellen uitvoeringsprogramma;*
- *na het lokale Sportakkoord een preventieakkoord wordt opgesteld, als 'aanbouwing' op het lokale Sportakkoord;*
- *de eerste doelstelling van de Maatschappelijke agenda Voorschoten 'het beschermen en uitdragen is van het culturele DNA van Voorschoten';*
- *volgens de Maatschappelijke agenda Voorschoten 'versterking van het culturele veld en vernieuwing van het cultureel aanbod plaatsvindt door samenwerking tussen cultuuraanbieders en samenwerking tussen cultuur, zorg, welzijn en sport' (zie blz. 2 Maatschappelijke agenda Voorschoten);*
- *lokale sportakkoorden en preventieakkoorden dikwijls in combinatie met culturele activiteiten worden uitgevoerd, met als doel het maken van een verbinding tussen de sectoren onderwijs, sport en cultuur (zie https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/combinatiefuncties);*
- *de Cultuurfabriek heeft aangegeven eveneens behoefte te hebben aan ondersteuning door een coördinator;*

van mening dat ook in Voorschoten de sportsector, het onderwijs én de culturele sector belang hebben bij een integraal uitvoeringsprogramma dat leidt tot versterking van (de samenwerking tussen) deze sectoren én een 'rijker' aanbod, conform de Maatschappelijke agenda Voorschoten;

verzoekt het college het uitvoeringsprogramma van de (sport)coördinator zodanig op te stellen c.q. uit te bouwen dat niet alleen de sportsector hier baat van heeft, maar ook het onderwijs en de culturele sector,

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De Partij van de Arbeid heeft helaas geen spreektijd meer.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Bewegen is goed. Een initiatief om Nederland meer in beweging te brengen, is ook heel erg goed. Voorschoten loopt wat dat betreft waarschijnlijk voor op het grootste deel van het land met de grootste amateurvoetbal- en atletiekvereniging van Nederland, met de vele sport- en scoutingsclubs die Voorschoten kent. Dan zijn er nog de judovereniging, het volleybal, de diverse gymnastiek-, turn- en atletiekverenigingen en de tientallen informele wandel- en loopclubjes. Ook in de nabije omgeving wordt veel gesport. Denkt u maar aan de roeiverenigingen hier in de buurt, waar ook veel Voorschotenaren actief zijn. Buiten de georganiseerde sport fietsen honderden middelbare scholieren iedere dag naar hun scholen in Leiden of Wassenaar. Ook in de woonzorgcomplexen wordt beweging therapeutisch ingezet voor ouderen. Het sport- en verenigingsleven in Voorschoten is rijk geschakeerd en bruist van energie en initiatieven. Ik noem het voorbeeld van de sportclubhuizen die gebruikt worden voor andere doeleinden, zoals de buitenschoolse opvang. Kortom, voor zowel jeugd als volwassenen is er voldoende te doen en te bewegen, want Voorschoten beweegt.

Maar er is natuurlijk altijd wel wat te verbeteren. Daarom is het goed dat Voorschoten, de sport- en scoutingsverenigingen de handen ineenslaan om Voorschoten nog meer in beweging te krijgen. Nu is er opeens rijksgeld beschikbaar om daar een versnelling in aan te brengen. Het is doodzonde om dat geld te besteden aan één coördinator en het is dubbel doodzonde om een coördinator aan te stellen bij een organisatie die vanuit zichzelf het meest met beweging te maken heeft, de stichting Voorschoten voor Elkaar, want als het geld besteed wordt aan salaris, komt er geen geld vrij voor het doel zelf, namelijk het bewegen. Dat geld moet natuurlijk naar de clubs en verenigingen. Zij hebben genoeg plannen op de plank liggen om dit geld goed te besteden. Kortom, het is fijn dat er extra middelen zijn om nog meer mensen in Voorschoten in beweging te brengen, maar dan moet dat geld wel daar terechtkomen waar dat het meest nuttig is en waar het het meest besteed kan worden. Geen extra medewerker erbij, maar direct naar de clubs. Nodigt u de clubs uit om met een gecoördineerd plan te komen. Dan zult u zien dat u vele malen meer bereikt dan door het aanstellen van één extra medewerker bij de stichting Voor Elkaar.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik heb een paar opmerkingen. In de eerste plaats is er het goede nieuws dat het departement heeft aangegeven dat voor dit jaar eenmalig, in verband met corona, het budget voor het Sportakkoord wordt verdubbeld van € 20.000 naar € 40.000. Dat is goed nieuws, omdat we met de structuur die we hebben, heel veel kunnen gaan doen voor al onze verenigingen en inwoners. Het tweede punt is dat ik blij ben met de vrij brede steun voor het ak-

koord en ook met het ondersteunen van de coördinator. In reactie op de opmerkingen van mevrouw Persoon wil ik zeggen dat er absoluut iemand nodig is die de hele boel aanjaagt, coördineert, vooruit helpt, rapporteert et cetera. Dit gaat niet vanzelf. Dat is het kenmerk van dit Sportakkoord: het is een akkoord tussen allerlei betrokken partijen en je hebt in dat proces echt een motor nodig om dat te kunnen doen. Wij financieren de motor. Het departement financiert al die extra activiteiten. Met elkaar kun je dus een enorme hefboom bereiken. Het is dus eigenlijk een heel slim systeem, ook omdat die ene coördinator straks ook de uitvoering van het Preventieakkoord gaat coördineren. Waarom is dat mogelijk? Omdat de partijen die daarbij betrokken zijn, voor een heel groot deel dezelfde zijn als de partijen die bij het Sportakkoord betrokken zijn. Maar dat Sportakkoord gaat niet alleen over de sport. Het gaat echt over de samenwerking tussen sport, gezondheid, welzijn en ook cultuur.

Daarmee kom ik bij de motie. Ik begrijp de motie eigenlijk als een oproep om met name ook de cultuursector, die nu nog niet zo bij het Sportakkoord betrokken is, daarbij te gaan betrekken. Het is eigenlijk een uitnodiging aan het college om dat actief te doen. Dat hebben we al gedaan en dat willen we met alle plezier nog een keer doen, omdat wij denken dat het ook heel goed in de Maatschappelijke agenda past dat ook de cultuursector betrokken is bij de uitvoering van het Sportakkoord. Er worden in de motie vele partijen genoemd. Eén partij ontbreekt merkwaardig genoeg, namelijk de GGD. Die is heel belangrijk voor het monitoren van de gezondheidssituatie. Die is daar ook heel bewust bij betrokken.

Dat brengt mij nog op een antwoord op een vraag van ONS Voorschoten over meetbare doelen. Dit akkoord gaat vergezeld van een aantal belangrijke meetbare doelen. Dat zullen we ook uitwerken. Dat betreft bijvoorbeeld de participatie in sportactiviteiten en het bijhouden van de gezondheid van onze inwoners. Dat soort gegevens zullen dus op tafel komen. Dat zal verder uitgewerkt worden bij het uitvoeringsprogramma.

Wij hebben op zichzelf als college dus een positief oordeel over de motie, omdat de intentie volgens mij is om vooral breed samen te werken en de cultuursector daar echt bij te betrekken. De partijen die hier genoemd zijn, zoals onderwijs en welzijn, zijn al betrokken in het Sportakkoord en hebben zelfs ook al meegetekend. In die zin kun je zeggen dat de motie overbodig is en niet hoeft, maar ik zie het meer als een ondersteuning van het beleid dat we als college al voeren. In die zin is het college wel positief over deze motie.

Er waren in de reacties op die motie ook nog wel wat vragen: gaat het allemaal extra capaciteit kosten et cetera? Het antwoord is nee. Juist omdat we al die activiteiten in elkaar willen schuiven - één platform creëren, één coördinator creëren, één kerngroep creëren waar al die partijen in zitten - is er een goede basis om zo veel mogelijk rendement met elkaar te creëren. Dat is volgens mij ook wat de indieners van de motie beogen en daar staat het college achter.

De **voorzitter**: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn, waarbij ik wel opmerk dat het CDA inmiddels ook geen spreektijd meer heeft.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De eerste termijn van de wethouder geeft mij aanleiding om één korte opmerking te maken. Naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder zijn wij van mening veranderd over de motie en zullen we daarvoor stemmen. Als hij de motie ziet als ondersteuning van het beleid, willen wij het beleid graag ondersteunen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zien de uitvoeringsagenda met belangstelling tegemoet. Het was ons ontgaan dat het college al bezig is met het aanhaken van cultuur. Dat lijkt me een geweldige uitdaging. Ik heb van de wethouder begrepen dat er extra geld komt. In die zin hoeft het niet ten koste van andere zaken te gaan. De motie wilden wij in eerste instantie niet steunen, maar op grond van wat de wethouder heeft verwoord, kunnen we de motie steunen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vind de uitleg van de heer Cramwinckel over de motie positief. In eerste instantie las ik de motie als overbodig, maar als het CDA de interpretatie van de wethouder ondersteunt en de motie op die manier bedoelt - dat gaat dus breder dan alleen de in het dictum genoemde sectoren en dan gaat het dus niet zozeer om het financieel ondersteunen van sectoren, maar om het feit dat het in de uitvoering gewoon moet leiden tot concrete leefstijlinterventies die ook zichtbaar bijdragen aan de gezondheid van de bevolking - is er weinig op tegen om de motie te steunen, maar dat is dus wel anders dan zoals ik de motie gelezen heb.

De **voorzitter**: Het CDA heeft geen spreektijd meer, maar ik ga het CDA, de heer Van Oostrum, even helpen, want ik zie hem heel nadrukkelijk ja knikken op uw vraag over die interpretatie.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Wij blijven bij ons standpunt. Wij hebben veel meer vertrouwen in de uitstekende sportverenigingen en de clubs. Misschien is een coördinator wel handig, maar die willen we dan niet bij de stichting Voor Elkaar zien. Wij zullen dit stuk dus helaas niet steunen. We steunen de motie van het CDA trouwens wel.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn er geen vragen voor de wethouder. Ik zie de heer Zeelt nog.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik hoor mevrouw Persoon zeggen: "niet bij Voorschoten voor Elkaar". Waar zou zij de coördinator dan wél willen hebben? Dat intrigeert me een beetje.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Dank u wel, meneer Zeelt. Misschien iets meer bij een "sport iets", niet bij de stichting Voor Elkaar, maar bij iets wat meer met sport te maken heeft.

De heer **Andringa** (D66): Ik begrijp niet zo goed dat mevrouw Persoon enerzijds aangeeft de motie te steunen waarin wordt gevraagd om de rol van deze coördinator uit te breiden en daar het brede welzijnsveld bij te betrekken en dat zij anderzijds de komst van de coördinator niet steunt en dat zij die ook niet wil plaatsen bij Voor Elkaar, dat die rol in het welzijnsnetwerk pakt. Ik snap niet hoe u kunt verenigen dat u wel voor de motie bent maar dat u niet een coördinator wil en als u die coördinator wil hebben, dan niet bij Voor Elkaar. Ik vind dat heel opmerkelijk. Wij zijn inmiddels juist overtuigd geraakt van de waarde van deze motie en wij zullen haar steunen, maar ik vind het heel raar dat u tegen de coördinator kunt zijn en voor deze motie.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Dank u wel, meneer Andringa. Ik zie gewoon dat ik de enige ben die tegen gaat stemmen. Het voorstel wordt dus aangenomen. Dan kan je natuurlijk wel voor een motie zijn waarmee je de cultuur er heel erg bij betrekt, want dat miste ik ook nog heel erg. Dat is mijn antwoord.

De **voorzitter**: Dat is het einde van deze discussie. We gaan over tot de besluitvorming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van Voorschoten Lokaal Sterk ertegen heeft gestemd en dat de andere fracties ervoor hebben gestemd.

In stemming komt motie 185 van het CDA, de PvdA en Voorschoten Lokaal Sterk.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Hier zijn geen voorstellen voor.

10. Overig: motie 184 van de SP over boodschappenboete

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Maassen om de motie, die vreemd is aan de orde van de dag, toe te lichten.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Enige tijd geleden, ongeveer drie maanden geleden, was er in de media ophef over de zogenaamde boodschappenboete. Een vrouw uit Landsmeer of ergens in die buurt werd gekort op haar bijstandsuitkering omdat ze elke week een zakje boodschappen van haar moeder in ontvangst nam. Dat werd gezien als structurele inkomsten en daarom moest ze gekort worden. Daar is ook in onze lokale media, in de Voorschotense Krant, een stuk over verschenen. Onze wethouder is daarover geïnterviewd. In dat interview zei de wethouder dat hij graag meer mogelijkheden voor maatwerk, die vanuit Den Haag zouden komen, tegemoet zag, omdat hij die ruimte wel wil hebben. Die ruimte voor meer maatwerk is uit Den Haag gekomen. Er is een motie van SP-Kamerlid Jasper van Dijk aangenomen. Die motie geeft gemeenten de ruimte om een vrijstelling van € 1.200 voor giften te geven aan bijstandsontvangers. Dat gaat eigenlijk precies

over dat zakje boodschappen van je moeder, dat bedankje dat je krijgt voor het helpen van iemand in de straat. Van dat soort zaken, die nu als structureel inkomen worden gezien en gekort worden op bijstandsuitkeringen, kunnen gemeenten nu zeggen dat zij lokaal een vrijstelling maken van € 1.200 en dat zij ervoor zorgen dat mensen daardoor niet meer in problemen komen. Gezien de opmerkingen van de wethouder in de Voorschotense Krant ga ik er dus van uit dat het college dit een goed idee vindt. Het lijkt me verstandig dat de raad van Voorschoten, net als de gemeenteraden van veel andere gemeenten, het college nu vraagt om deze goede voornemens in beleid om te zetten. De motie luidt:

"Motic 184.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 4 maart 2021,

van mening dat mensen in de bijstand niet direct op hun uitkering gekort dienen te worden voor het ontvangen van giften, zoals boodschappen;

overwegende dat de Tweede Kamer de motie-Jasper van Dijk c.s. heeft aangenomen die de regering verzoekt om voor mensen in de bijstand een landelijke vrijstelling van giften te realiseren van € 1.200 per jaar;

overwegende dat:

- *diverse gemeenten een vrijstelling van giften geven tot € 1.200 per jaar en Voorschoten dit voorbeeld meteen kan volgen;*
- *hiermee de gemeente meer maatwerk kan toepassen op de landelijke wetgeving;*

draagt het college op bijstandsgerechtigden zo spoedig mogelijk doch uiterlijk vóór 1 mei a.s. een vrijstelling te geven van € 1.200 per jaar,

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. De case waar dit over gaat, was in de gemeente Wijdemeren; daar zocht de heer Maassen naar. Dat is inderdaad een bekend geval. Laat ik ermee beginnen dat wij als college deze motie ontzettend sympathiek vinden. Ik ben ook nog steeds van mening dat er maatwerk nodig is binnen de gemeenten. Nogmaals, ik snap dus waar deze motie vandaan komt. Ik denk dat ik mij ook kan vinden in het idee dat de Participatiewet uit moet gaan van vertrouwen en niet per se van wantrouwen, want dat ligt ook ten grondslag aan de motie-Jasper van Dijk waar de heer Maassen het over heeft. Omdat wij in onze huidige samenwerking met Leidschendam-Voorburg en Wassenaar als uitgangspunt hebben dat wij zo veel mogelijk hetzelfde beleid voeren, heb ik ook met de collega's aldaar overlegd. Mede daaruit volgt eigenlijk mijn vraag aan de heer Maassen of hij bereid is om de motie nu nog even aan te houden totdat er meer bekend is over de landelijke uitwerking van deze motie. Anders is het namelijk mogelijk dat wij nu een voorschot nemen dat we later weer aan moeten passen als wij nu iets in het beleid opnemen wat tegenstrijdig is met een eventuele wetsaanpassing. Dit kan leiden tot extra onduidelijkheid bij uitvoering en bewoners. Dat lijkt ons niet wenselijk. Landelijk is op dit moment de verwachting dat we rond de zomer meer duidelijkheid hebben. Daarnaast heb ik ook de huidige situatie nog even gecheckt. Er zijn momenteel geen cases bekend waarin mensen daadwerkelijk in de knoop komen in Voorschoten. Dat is natuurlijk ook heel belangrijk: als je wat meer tijd wil nemen om te wachten op "landelijk", zijn er dan mensen die in de knoop komen? Dat lijkt niet zo te zijn. Dat zou ik dus eigenlijk willen adviseren aan de heer Maassen. Nogmaals, op zich zijn wij positief, maar omdat wij het graag in één keer goed willen doen, zouden we graag willen vragen of hij bereid is om de motie aan te houden, zodat we daar meer duidelijkheid over hebben en zodat we het in één keer goed kunnen doen, ook samen met onze partners in de samenwerking.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik ben blij met de positieve woorden van de wethouder over de intentie van de motie. Dat is inderdaad de intentie die wij hadden. Ik heb wat moeite met uitstel, want ik zie tegelijkertijd dat heel veel gemeenten hier nu wel knopen over aan het doorhakken zijn. En dat zijn niet de minste gemeenten: we hebben het bijvoorbeeld over Amsterdam en Arnhem, grote gemeenten die wél aangeven dat zij hier nu mee aan de slag gaan. Ik ben overigens blij om te horen dat er op dit moment geen actieve cases zijn. Dat maakt het misschien mogelijk om het allebei te doen. Ik heb een datum in de motie opgenomen: ik heb aangegeven dat ik graag

wil dat het voor 1 mei geregeld is bij de zaken waar dit speelt. Maar als er op dit moment geen actieve zaken zijn, kan ik er genoegen mee nemen dat de wethouder de motie zo leest dat hij, als zij wordt aangenomen, voor de zomer met aangepast beleid naar de raad komt, gewoon met een notitie waarin hij aangeeft hoe hij dit gaat uitvoeren. Dan heeft hij de ruimte om op de landelijke uitvoering van de motie te wachten en dan hebben we tegelijkertijd met z'n allen wel uitgesproken dat we dit op deze manier gaan doen. Ik hoor graag de reactie van de wethouder hierop.

De heer **Andringa** (D66): Ik heb een vraag aan de heer Maassen. Ook ik vind dit een erg positief idee en ik vind het heel waardevol dat hij hierin het voortouw neemt om dit oprechte probleem te adresseren, maar ik twijfel over de wijze waarop dit nu geformuleerd is. Hij gaf terecht aan dat het doel moet zijn dat je lokaal maatwerk kan leveren. Het creëren van een "blanket"-regel, een generieke regel, met een vrijstelling van € 1.200 staat natuurlijk eigenlijk haaks op het idee van maatwerk, want dat betekent dat de persoon die € 1.201 aan boodschappen heeft gekregen, nog steeds buiten de boot valt. Dan heb je dus geen maatwerk. Een beetje indachtig wat de heer De Bruijn zei, zou mijn verzoek daarom eigenlijk zijn om in plaats van een vrijstelling van € 1.200 te creëren, als college voor de zomer - ik vond het heel geruststellend dat de heer De Bruijn zei dat er op dit moment geen actieve cases zijn; dat geeft ons inderdaad ook de tijd - ook in lijn met de landelijke uitwerking van dit beleid met een voorstel te komen voor hoe we dat maatwerk gaan toepassen. Dan vind ik uw vrijstelling - liever gezegd: de vrijstelling van de heer Van Dijk - van € 1.200 een goede manier om dat te kunnen doen, maar wellicht zijn er meer manieren. Ik zou dus niet willen zeggen: kom nu met dit voorstel voor € 1.200 vrijstelling, want dat is geen maatwerk. Laten we gezamenlijk het college oproepen om, zodra duidelijk is hoe dit landelijk wordt uitgelegd, met een voorstel te komen voor hoe we dat in Voorschoten het beste kunnen incorporeren en hoe we dat landelijke beleid in Voorschoten en overigens ook in Leidschendam-Voorburg en Wassenaar in die samenhang kunnen oppakken. Dat zou eigenlijk mijn verzoek aan u zijn. Ik zou er dus inderdaad voor pleiten om de motie in deze vorm aan te houden, maar daarbij zou ik er wel van uitgaan dat het college de toezegging wil doen dat we voor de zomer nader praten over hoe we dit in Voorschoten kunnen invullen.

De heer **Maassen** (SP): Ik gaf in mijn reactie op wethouder De Bruijn al aan dat ik bereid ben om er op die manier over te praten, maar dat ik wel graag een uitspraak van de raad dan wel het college wil dat het daadwerkelijk gaat gebeuren. Ik ben dus zeker bereid om tegen u, meneer Andringa, te zeggen dat u de motie zo mag lezen, maar ik begrijp ook wel dat er in de motie echt iets heel anders staat. Daar wil ik het dan dus nog wel even over hebben.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Op zich staan wij positief ten opzichte van de motie; laten we dat vooropstellen, of zij nou aangehouden wordt of niet. Bij ons is wel de vraag opgekomen of de reikwijdte, als het alleen gaat om mensen in de bijstand, niet te beperkt is. Er zijn namelijk ook mensen die geen bijstand krijgen maar bijvoorbeeld wel een Wajong-uitkering. Normaal gesproken krijgen zij dus geen bijstand en komen zij niet bij de gemeente aan bod, maar de gemeente kent wel een regeling voor individuele inkomenstoeslag. Als onze informatie klopt, worden schenkingen in natura of schenkingen in geld tot een zeker bedrag ook gezien als inkomsten. Onze vraag is: zouden ook dit soort gevallen, dus mensen die niet in de bijstand zitten maar wel langdurig op bijstandsniveau een uitkering hebben, onder deze motie kunnen vallen of onder de toepassing van die regeling? Want anders heb je kans dat je een grote groep ongelijk gaat behandelen. Als de wethouder daarnaar zou kijken, zou dat heel prettig zijn. Misschien wil ook de SP haar licht daar nog eens over laten schijnen, want zij is vaak goed thuis in dat soort zaken.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Ook GroenLinks zou dit heel graag geregeld zien. Het was de motie-Jasper van Dijk c.s.; ook GroenLinks heeft die motie mede-ingediend in de Tweede Kamer. Wij zouden het heel erg waarderen als hiervan werk gemaakt kan worden, maar we horen van de wethouder ook dat het enige tijd vergt en dat we ook met partners te maken hebben. Ik werd ook wel aangesproken door het verhaal van de heer Andringa over flexibiliteit en door wat de heer Zeelt net zei. Het is enigszins ingewikkeld om nu deze motie in deze vorm aan te nemen en dan te zeggen dat we die interpreteren als een veel flexibelere motie. Wellicht kan er dus nog nagedacht worden over een kleine wijziging van de formulering, namelijk om te vragen of er voor de zomer met een voorstel gekomen kan worden. Daarbij wordt dan aangemerkt dat dit de wethouder tijd geeft en dat we op dat moment ook gewoon de ruimte hebben om die discussie inhoudelijk en zinnig te voeren, zonder dat we dat nu allemaal moeten overbeladen met een driedubbele interpretatie van een stukje tekst. Ik wil daarop graag een reactie van de heer Maassen.

De heer **Maassen** (SP): Ik begrijp deze reacties heel goed. Ik ben blij dat er in deze raad een vrij brede steun lijkt te zijn voor het kunnen bieden van meer maatwerk in de ondersteuning van mensen in de bijstand. Wat de opmerking van de heer Zeelt betreft: wat mij betreft beperkt dit zich niet tot de bijstand, maar ik hoor graag van de heer De Bruijn of de door de heer Zeelt aangehaalde specifieke regeling hier uitvoerbaar is. De heer Zeelt heeft veel vertrouwen in het feit dat de SP daar van alles van af weet, maar ik vertrouw hierbij toch een beetje op de kennis van wethouder De Bruijn, die dit ook daadwerkelijk uitvoert. Ik snap heel goed dat verschillende fracties hier toch eventjes mee willen wachten, dat zij het breder willen zien, dat zij dat maatwerk willen kunnen zien en dat zij een voorstel van het college voor de zomer willen afwachten. Ik hoor wethouder De Bruijn zeggen dat hij daarmee komt. Als hij de toezegging aan de raad wil doen dat dit inderdaad gebeurt en dat hij de raad voor de zomer informeert over de manier waarop dit maatwerk in Voorschoten en ook in de andere gemeenten uitgevoerd gaat worden, zie ik dat als een succesvol gevolg van deze motie.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Wat nu ook in de raad wordt gezegd, geeft wel aan dat er volgens mij behoefte is om nog heel eventjes verder te kijken naar de inhoud van de motie en eigenlijk ook even af te wachten wat er landelijk gebeurt. Ik ben het ook wel eens met het verhaal van de heer Andringa. Om meteen ook te antwoorden op de vraag van de heer Zeelt: het betreft hier inderdaad een andere groep. Die zou dus niet direct hieronder vallen. Aan de ene kant heb je het echt over de bijstand en aan de andere kant over het minimabeleid. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik ook echt heel even in de details daarvan zou moeten duiken om te zien hoe dat precies zit. Ik denk dus dat het toch het beste is om de motie zoals die nu is, aan te houden. Ik wil best toezeggen dat wij als college met een voorstel komen. Natuurlijk heb ik daarbij wel een slag om de arm nodig, want niets is zo vertragend als het Rijk. Dat weet ik helaas uit ervaring met verschillende onderwerpen. Als het Rijk zegt dat het voor de zomer komt, kan het natuurlijk ook zomaar zo zijn dat het na de zomer komt. Als u mij er niet per se keihard op vastpint als dat eventjes iets later wordt, wil ik me daar zeker in verdiepen. Natuurlijk geef ik daarbij ook aan dat we wel een beetje die afhankelijkheid hebben van de partners Leidschendam-Voorburg en Wassenaar. Dit betekent dus dat ik ook hen wel mee moet nemen in dit verhaal. Als u mij op die manier die ruimte geeft, zodat we het op die manier aanpakken, wil ik me daar dus zeker in gaan verdiepen.

De heer **Maassen** (SP): Bij de opmerking dat niets zo vertragend is als het Rijk, kan ik me heel veel voorstellen, al heb ik ook gemerkt dat er de afgelopen twee weken, toen er geen coalitie zat, ineens heel veel slagkracht was in de Tweede Kamer. Ik denk dat dit ook een van de redenen is waarom deze motie-Jasper van Dijk is aangenomen. Dat is ook de reden waarom ik wel wat tempo wil maken op gemeentelijk gebied, want voordat je het weet, zit er weer een coalitie en dan kan er weer niks. Verder kan ik me best vinden in de opmerkingen van de heer De Bruijn en ik wil hem ook best die ruimte geven. Ik zal hem ook niet afrekenen op voor of na de zomer als die vertraging aan het Rijk ligt. Dat begrijp ik heel goed. Het lijkt me heel goed om hierover door te praten. Ik wil wel heel even stilstaan bij de opmerking dat de wethouder ook afhankelijk is van de partners Leidschendam-Voorburg en Wassenaar. Natuurlijk hebben wij een gezamenlijke werkorganisatie op het punt van werk en inkomen, maar het lijkt mij ook dat wij daar als gemeente wel eigen beleid in kunnen maken. Het lijkt mij dus dat Voorschoten, ook als de partners niet mee zouden willen, toch de ruimte moet hebben om hier haar eigen beleid in te maken.

De **voorzitter**: De wethouder, met name over dat laatste punt, en dan ga ik proberen een conclusie te trekken.

Wethouder **De Bruijn**: Ja, uiteraard kan dat, maar wat ik zei, is dat we het uitgangspunt hebben dat we het beleid zo veel mogelijk samen proberen op te pakken, omdat we natuurlijk ook met uitvoering te maken hebben in Leidschendam-Voorburg, die dit ook voor ons doet. Met alles wat wij eventueel anders beslissen, is het antwoord dus: ja, natuurlijk kan dat; als je wilt, kan dat, maar we zullen dan wel even goed moeten uitzoeken wat dat voor effect heeft op de organisatie bij Leidschendam-Voorburg en of daar - laat ik het zo zeggen - een goede wil voor is. Maar dat kunnen we allemaal uitzoeken.

De heer **Maassen** (SP): Daar heb ik natuurlijk alle begrip voor. Natuurlijk heeft het mijn voorkeur dat het zo breed mogelijk gedragen wordt, want hoe meer je goed beleid over de gemeentegrenzen kan exporteren, hoe beter. Op deze manier ben ik bereid de motie voorlopig aan te houden.

De **voorzitter**: U nam het woord; u kreeg het niet.

De heer **Maassen** (SP): Excuus.

De **voorzitter**: Nee, dat is prima. Het was wel mijn bedoeling om zo te concluderen. Wethouder De Bruijn heeft toegezegd dat het college voor de zomer met een voorstel komt. Als het Rijk heel traag is, komt hij in ieder geval met informatie over de stand van zaken als het Rijk geen besluit heeft genomen. Het college staat op zich positief ten opzichte van het idee in uw motie. Ik heb de indruk dat dit raadsbreed zo is. Op basis daarvan houdt u de motie op dit moment aan. Is dat goed geconcludeerd?

De heer **Maassen** (SP): Nu krijg ik wel het woord: ja, inderdaad.

De **voorzitter**: Mooi.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Ik wens u allemaal nog een prettige avond. Tot de volgende keer.

De voorzitter sluit om 21.50 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 1 april 2021.

De griffier,



Drs. B.J. Urban

De voorzitter,



Ch.B. Aptroot