

Aan het College van B en W
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

Betreft: schriftelijke vragen ex artikel 32 Organisatieverordening van de gemeenteraad van Harderwijk over Windturbine park Lorentz (herhaald)

Geacht college van burgemeester en wethouders,

De beantwoording van onze schriftelijke vragen over windturbines vinden wij teleurstellend. Dat een aantal vragen niet beantwoord kunnen worden, vanwege de voorbereiding van de behandeling van dit dossier ergens in april, mei of juni 2025, hadden wij graag in een volledige beantwoording van de 21 vragen teruggezien. Wij zouden u ook vriendelijk willen verzoeken om de beantwoording met de raad te delen voor de volgende raadsvergadering van 13 februari 2025.

In de hedendaagse zoektocht naar duurzame energieoplossingen staat de gemeente Harderwijk voor een cruciaal keerpunt. Het windpark Lorentz, bedoeld om een significante bijdrage te leveren aan de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente, bevindt zich in het oog van een storm van uitdagingen. Van juridische geschillen en netcongestie tot participatieproblemen binnen een groeiende gemeenschap. Het traject van dit project illustreert de complexiteit van het balanceren tussen duurzame ambities en de realiteit van uitvoering. De tegenstand vanuit de samenleving, de huidige stand van zaken, de voorgestelde behandeling in 2025, de diverse krantenartikelen, eerdere schriftelijke vragen en de overwegingen die ten grondslag liggen aan deze cruciale beslissingen zorgen dat de fractie van Gemeentebelang een aantal vragen heeft voor het college.

Algemeen en strategisch kader

1. Is het college bekend met het rapport 'Het Windmolendrama' van Clintel?
2. De RES is inmiddels ook verouderd en wordt door nieuwe inzichten wellicht conflicterend als we kijken naar de ambities. Is het college dit met Gemeentebelang eens?
3. Is het college bereid om na te denken over het opschonen van de Regionale Energie Strategie?
4. Tot 2030 kan er weinig aan grote projecten wat betreft nieuwe energie worden gedaan. Dit komt door de netcongestie. Hoe verhoudt de tijdelijke pauze van het windproject zich tot de urgentie van de klimaatdoelstellingen van Harderwijk en de verwachte voordelen van het windpark?
5. Hoe beoordeelt de gemeente de impact van de vertraging en de vervallen SDE-subsidie op het algehele financiële plaatje en de haalbaarheid van het windpark Lorentz? Zitten er in de komende businesscase ook weer kansen op subsidie?
6. Wat heeft het project tot nu toe gekost?
7. Kan de gemeente Harderwijk de financiële consequenties van het pauzeren van het windproject en het onderzoeken van alternatieven voor netcongestie gedetailleerd toelichten?

Participatie en communicatie

8. Waarom was er geen mogelijkheid voor correcte participatie toen het besluit over het windpark Lorentz oorspronkelijk werd genomen, en hoe poogt de gemeente dit participatieproces te verbeteren nu de woonwijk zo is gegroeid?
9. Een opbrengst uit een document 'Update 24 maart 2021' staan duidelijke signalen dat het project weinig bekendheid heeft bij inwoners en dat er weinig weerstand is. Wat is er aan gedaan om windmolens in Harderwijk verder onder de aandacht te brengen in de periode van het besluit in 2020 tot en met heden?
10. Windmolens zijn landmarks. Het zijn richtpunten op de horizon. Volgens de Omgevingswet hoort daar een uitgebreid participatieproject bij. Is het college voornemens om het traject windmolenpark Lorentz onder de Omgevingswet uit te voeren?
11. Wat is het standpunt van het college als het gaat om het organiseren van een raadgevend referendum bij beslissingen over zulke grote projecten?

Impact op bewoners en omgeving

12. Het raadsbesluit voor het eerste windmolenpark is in 2020 genomen. Toen woonden er nog maar rond de 800 mensen in Waterfront. Hoe neemt het college de keuze voor een windturbine op slechts 250 meter van een woonwijk mee in het bedenken van alternatieven?
13. In hoeverre worden de belangen van de huidige en toekomstige bewoners van de woonwijk meegewogen in het onderzoek rondom het windpark Lorentz?
14. Inwoners uit het Waterfront hebben te maken met ernstige geluidsoverlast van de N302. En inwoners hebben straks ook te maken met laagfrequente geluidsoverlast van windturbines. Hoe kijkt het college hier tegenaan?
15. Huiseigenaren vrezen voor waardedaling van hun eigendom. Hoe denkt het college deze vrees te gaan beantwoorden?
16. Gezien de groei van de woonwijk, in welke mate zet de gemeente zich in voor het adresseren van de groeiende zorgen rondom netcongestie en de implicaties daarvan voor toekomstige projecten, inclusief woningbouw en uitbreiding van bedrijventerreinen?

Technische en milieukundige aspecten

17. Als we denken aan flora en fauna en Natura2000, kan het college meedelen in hoeverre rapporten en onderzoeken uit de vorige studie naar het windmolenpark Lorentz nog houdbaar, dan wel geldig zijn?
18. Er gaan verhalen rond dat het college de windturbines wil gaan inzetten als energieopwekker voor batterijen, smart energyhubs op bedrijventerrein Lorentz. Is het de bedoeling dat die energyhubs de bedrijven op Lorentz gaan voorzien van energie?
19. Wat zijn de potentiële risico's en nadelen van het zoeken naar lokale alternatieven voor het gebruik van de opgewekte energie, zoals een energyhub, in plaats van aansluiting op het net?

Wet- en regelgeving

20. Er is een bepaalde periode dat projecten nog uitgevoerd mogen worden volgens de oude regelgeving. Kiest het college ervoor om het project uit te voeren onder de oude regelgeving?
21. Vanuit het Provinciehuis in Arnhem en Gedeputeerde Staten worden de geluiden voor SMR's steeds serieuzer. Hoe kijkt het college naar de realisatie van een SMR in Harderwijk?

Wij wachten uw antwoorden graag af,

Met vriendelijke groet,

Namens het fractieteam van Gemeentebelang,

Mark de Lange