

Fractie FVD Oss
T.a.v. Marjolein van Hattem

Publiekscentrum

E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
25 februari 2025	EOL	Publiekscentrum	
Onderwerp			Aantal bijlagen
Artikel 42-vragen over het inzetten van gezichtsscanners bij de aanvraag van identiteitsbewijzen.			8

Geachte mevrouw Van Hattem,

U hebt het college op 30 december 2024 Artikel 42-vragen gesteld. Deze vragen gaan over het inzetten van gezichtsscanners bij de aanvraag van identiteitsbewijzen. In deze brief beantwoorden wij uw vragen puntsgewijs.

Besluitvorming en juridische grondslag:

1. Een overzicht van de momenten waarop het college criteria heeft getoetst voor de inzet van gezichtsscanners.

Doorlopend sinds bekend werd dat de aanvraag op de programmabegroting geplaatst zou worden.

2. Kopieën van besluiten, rapporten of memo's die de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van het gebruik van gezichtsscanners onderbouwen.

Zie bijgevoegde stukken.

3. De juridische grondslag waarop de gemeente het gebruik van gezichtsscanners baseert.

*AVG artikel 6, lid 1 sub c en e
AVG artikel 4 lid 14 en artikel 9 lid 1 AVG*

*Overweging 41 AVG**Reglement rijbewijzen artikel 33, lid 1 sub b**Wet BRP (artikel 2. 67, lid 4), Wet BRP (artikel 2.4, lid 3, artikel 2.19, lid 5)**Besluit BRP artikel 35**Paspoortwet artikel 28**Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 artikel 22 en artikel 39, lid 1**Circulaire verbeterimpuls identiteitsvaststelling (RvIG)**id_protocol_medewerkers_versie_december_2024 incl. bijlagen (NVvB)*

De Circulaire(s) en het ID-protocol zijn landelijk beleid en een directe uitwerking van de verplichting tot deugdelijke identiteitsvaststelling, zoals bedoeld in de genoemde wetsartikelen. De inzet van gezichtsvergelijking vergt ons inziens geen directe grondslag nu aan de uitgangspunten van overweging 45 AVG en het Arnhemse Afvalpasarrest (ECLI:NL:RVS:2021:1420, Raad van State, 201906880/1/A3) is voldaan.

Adviezen en betrokkenheid van derden:

1. Alle communicatie, inclusief correspondentie, tussen de gemeente en de Autoriteit Persoonsgegevens met betrekking tot dit onderwerp.

Er is (nog) geen directe communicatie met de AP geweest. Wel is alle door de AP gepubliceerde informatie met betrekking tot dit onderwerp geraadpleegd en meegenomen in de afwegingen en verantwoording. Inmiddels is er n.a.v. de landelijke aandacht wel een overleg gepland tussen de gemeente Oss, de AP en de IBD in een poging om de ontstane onduidelijkheid over de rechtmatige inzet van dit middel definitief weg te nemen.

2. Alle communicatie, inclusief correspondentie, tussen de gemeente en betrokken ministeries, (inter)nationale veiligheidsdiensten, politie, justitie en andere partijen waarmee informatie is uitgewisseld met betrekking tot dit onderwerp.

Er heeft enkel communicatie plaatsgevonden met de Informatiebeveiligingsdienst van de VNG en met enkele collega-gemeenten. Doel hierbij was om reeds bestaande DPIA's te verkrijgen, ter input van de DPIA van de Gemeente Oss.

3. Kopieën van eventuele adviezen van de Functionaris Gegevensbescherming (FG) en andere betrokken experts.

Memo van de CPO dd. 6-8-2024

Advies van de FG dd. 21-1-2025

Privacyrisico's en alternatieven:

1. Kopieën van uitgevoerde Data Protection Impact Assessments (DPIA's), inclusief de daarin geïdentificeerde risico's en voorgestelde mitigerende maatregelen.

DPIA's van andere gemeenten welke ten grondslag hebben gelegen aan de eigen verantwoording zijn helaas niet te delen i.v.m. bedrijfskritische informatie van andere partijen dan de Gemeente Oss zelf.

Daarnaast is het proces waarin de gezichtsvergelijking ingezet wordt niet bij elke gemeente gelijk. Wij kunnen daarom enkel informatie verstrekken voor zover deze betrekking heeft op de situatie in de Gemeente Oss. Het College is van mening u met de beantwoording van uw vragen voldoende te hebben geïnformeerd. T.a.v. de door uw fractie aangehaalde mitigerende maatregelen verwijs ik u naar de beantwoording van vraag 18 uit uw 2e serie art. 41-vragen.

2. Informatie over eventuele alternatieven die zijn overwogen en de redenen waarom deze niet zijn gekozen.

De overwogen alternatieven (extra ambtenaren en extra opleiding) kennen als nadeel de structureel aanzienlijk hogere kosten voor de gemeenschap die deze optie met zich meebrengt. Daarnaast weegt voor de Gemeente Oss zwaar mee dat deze alternatieven kwalitatief niet dezelfde objectivering kunnen opleveren als de gekozen werkwijze van gezichtsvergelijking.

Mee gewogen is het feit dat de verwerkte gegevens direct worden vernietigd en niet worden opgeslagen na een verificatie¹. Er wordt dus slechts een zeer beperkte en zeer kortdurende inbreuk gemaakt op de privacy van inwoners. Deze argumenten maken dat het publieke belang van de gemeente daarom zwaarder weegt.

¹ Behalve in geval van Nader Onderzoek

Informatievoorziening aan inwoners:

1. Een beschrijving van de wijze waarop inwoners geïnformeerd worden over het gebruik van gezichtsscanners, hun rechten (bijvoorbeeld het recht om toestemming te weigeren), en de procedures bij weigering.

Inwoners worden geïnformeerd met bordjes op de balies en via de gemeentelijke website. Op Oss.nl is een aparte privacyverklaring opgenomen voor het gebruik van deze toepassing.

2. Documenten die beschrijven hoe de gemeente borgt dat toestemming van inwoners vrijelijk, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig wordt verkregen.

Deze zijn er niet aangezien toestemming, als grondslag uit de AVG, niet van toepassing is.

Evaluatie en toezicht:

1. Plannen en tijdlijnen voor de evaluatie van de effecten van gezichtsscanners op de privacy van inwoners.

De evaluatie van het gebruik van deze gezichtsvergelijkingstoepassing is onderdeel van de reguliere kwaliteitscyclus van de afdeling Burgerzaken. Daarnaast kent de DPIA een herzieningstermijn van 3 jaar.

2. Informatie over hoe de Functionaris Gegevensbescherming toezicht houdt op de naleving van de AVG in dit proces.

Deze informatie gaat t.z.t. onderdeel uitmaken van het toezichtsplan van de FG.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss.
Namens dezen,

Drs. W.J.L. Buijs-Glaudemans
Burgemeester

H. Reints
Secretaris