



# VOORSTEL AAN DE RAAD

Voorstel van: College van burgemeester en wethouders  
Portefeuillehouder: Burgemeester C.J.M. van den Elsen  
Commissie: Bestuur en Leven

**Documentnummer**  
643207

Datum voorstel: 12 november 2024  
**Onderwerp: Belasting- en legesverordeningen 2025**

**Zaaknummer**  
642280

## Inleiding:

Jaarlijks stelt uw raad de belasting- en legesverordeningen vast voor het volgende jaar. Het vaststellen van leges is een bevoegdheid van uw raad op grond van artikel 229 van de Gemeentewet. Het beleid van de gemeente Boekel is gericht op kostendekking. Conform de begroting 2025 en het beleid en onder verwijzing naar de voorjaarsnota 2024 leggen wij u hier voorstellen voor tot de vaststelling van de Legesverordening Boekel 2025 met Tarieventabel leges 2025, de Verordening lijkbezorgingsrechten Boekel 2025 met Tarieventabel lijkbezorgingsrechten 2025, de Verordening onroerendezaakbelastingen 2025, de Verordening toeristenbelasting 2025, de Verordening afvalstoffenheffing Boekel 2025 en de Verordening rioolheffing Boekel 2025.

Alle voorgestelde besluiten zijn gebaseerd op de begroting 2025, met uitzondering van de Verordening afvalstoffenheffing 2025. Daarnaast is de Verordening lijkbezorgingsrechten Boekel 2025 opnieuw gebaseerd op de beleidsnotitie begraafplaatsen 2022-2031, met een aantal aanpassingen. Met de voorliggende belasting- en legesverordening wordt beoogd dat in lijn met de begroting 2025 en het principe van kostendekkendheid belasting en leges in rekening kunnen worden gebracht in 2025.

Door het vaststellen van de voorgestelde belasting- en legesverordeningen worden de belasting- en legesverordeningen van 2024 ingetrokken. Deze zijn terug te vinden via de website [lokaleregelgeving.overheid.nl](http://lokaleregelgeving.overheid.nl).

## Geadviseerd besluit

1. Vaststellen van de Legesverordening Boekel 2025 met bijbehorende Tarieventabel leges 2025
2. Vaststellen van de Verordening lijkbezorgingsrechten Boekel 2025 met bijbehorende Tarieventabel lijkbezorgingsrechten 2025
3. Vaststellen van de Verordening onroerendezaakbelastingen Boekel 2025
4. Vaststellen van de Verordening toeristenbelasting Boekel 2025
5. Vaststellen van de Verordening afvalstoffenheffing Boekel 2025
6. Vaststellen van de Verordening rioolheffing Boekel 2025

## Toelichting

*0.1 De belasting- en legesverordeningen gaan voor de meeste tarieven uit van een verhoging met 4,08%, omdat hier vanuit wordt gegaan in de begroting 2025.*

Om in 2024 rechtsgeldig belastingaanslagen op te kunnen leggen, leges in rekening te kunnen brengen en beide te kunnen innen dienen door uw raad de belasting- en legesverordeningen te worden vastgesteld. Op basis van de begroting 2025 wordt voor de meeste tarieven een verhoging voorgesteld op basis van de consumentenprijsindex over het gemiddelde van de afgelopen vijf jaar van het Centraal

Bureau voor de Statistiek, berekend op 4,08%. De overige tarieven zijn vastgesteld op basis van geldende regelgeving, de begroting 2025 en het beleid van kostendekkendheid van de leges. Meer specifiek zijn naar aanleiding van de ervaringen met de Omgevingswet enkele tarieven aangepast om deze beter kostendekkend te maken of zijn vaste tarieven toegevoegd. Daarnaast worden er enkele redactionele, tekstuele en technische wijzigingen voorgesteld. De belangrijkste wijzigingen worden hieronder per verordening toegelicht.

*1.1 Aan de binnenplanse omgevingsplanactiviteit bij wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht is de afwijkingsbevoegdheid toegevoegd, zodat duidelijk is welk tarief hiervoor geldt.*

In de huidige verordening bestaat een tarief voor de binnenplanse omgevingsplanactiviteit bij wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht. Echter, zijn er ook binnenplanse omgevingsplanactiviteiten waarbij sprake is van een afwijkingsbevoegdheid. Het is nu niet duidelijk welk tarief daarvoor geldt en daarom is deze toegevoegd aan de voorgestelde verordening. Daarbij is deze bij de wijzigingsbevoegdheid en uitwerkingsplicht gevoegd, omdat de tijdsbesteding vergelijkbaar is met deze omgevingsplanactiviteiten.

Deze toevoeging is terug te vinden in de was-wordt-tabel voor artikel 2.1. Echter, is deze op alle plekken toegevoegd, waar in de huidige verordening wordt gesproken over binnenplanse omgevingsplanactiviteit bij wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht. Om de was-wordt-tabel niet onnodig lang te maken zijn niet al die artikelen zijn deze niet allemaal opgenomen in de tabel. Het gaat om de artikelen 2.6, 2.8 en 2.16.

*1.2 Om een balans te vinden tussen het beantwoorden van vragen als dienstverlening richting de inwoner en het in rekening brengen van kosten voor een vooroverleg, wordt voorgesteld een definitie voor het vooroverleg toe te voegen.*

Als gemeente zijn we er voor de inwoner en dat betekent dat we vragen beantwoorden zonder dat daar meteen kosten voor in rekening worden gebracht. Echter, zijn sommige vragen zo gedetailleerd dat deze al bijna een beoordeling is van een eventueel daar op volgende aanvraag, soms inclusief (globale) tekeningen. Dit kost veel tijd en daarmee geld en gezien het beginsel van kostendekkendheid, zouden deze kosten doorberekend dienen te worden aan degene die de vraag stelt. Om aan de voorkant duidelijk te maken waar de grens ligt tussen een gewone vraag en een vooroverleg wordt voorgesteld om deze definitie toe te voegen.

*1.3 Uit de ervaring, die dit jaar is opgedaan met de Omgevingswet, is gebleken dat de bouwtechnische toets meer kosten met zich meebrengt dan vooraf is ingeschat. Daarom wordt voorgesteld om deze tarieven te verhogen.*

Onder de Omgevingswet is de omgevingsvergunning voor bouwen gesplitst in twee delen: ruimtelijk en bouwtechnisch. Voor bouwwerken in gevolgklasse 1 is de bouwtechnische toetsing verlegt naar de kwaliteitsborger op grond van de Wet kwaliteitsborging bouwen (Wkb). De kwaliteitsborger brengt de bouwtechnische kosten in rekening aan de initiatiefnemer. Onder de oude wetgeving werd deze door de gemeente in rekening gebracht, omdat deze de bouwtechnische toets deed.

Voor bouwwerken die vallen onder gevolgklasse 2 en 3 ligt de complete beoordeling, zowel ruimtelijk als bouwtechnisch, bij de gemeente. Hier is geen kwaliteitsborger bij betrokken. Dit zijn de ingewikkeldere bouwprojecten, zoals zorgcomplexen. De eerste vijf jaar vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft dit bij de gemeente. De bouwtechnische toets van verbouw blijft in de eerste helft van 2025 ook bij de gemeente. De insteek is dat deze zodra dit mogelijk is valt onder de Wkb en de bouwtechnische toets dan wordt gedaan door een kwaliteitsborger.

Door de splitsing van de omgevingsvergunning in ruimtelijk en bouwtechnisch deel zijn de legeskosten hiervoor ook gesplitst. De eerste inschatting was dat de tijd, die gemoeid was met ieder deel van de toets, ongeveer gelijk verdeeld was. Daarom zijn de kosten gehalveerd in de huidige verordening.

Na het eerste jaar Omgevingswet is de conclusie dat de legeskosten voor bouwactiviteiten hetzelfde berekent dienen te worden onder de oude wetgeving. Deze worden namelijk alleen in rekening gebracht bij gevolgklasse 2 en 3 en tijdelijk nog voor verbouw. Dit zijn complexere toetsingen dan die voor gevolgklasse 1. De behandeltijd en beoordeling van deze aanvragen is gelijk aan die in 2023. Daarom zijn de tarieven van 2023 geïndexeerd met de percentages voor 2024 en 2025.

*1.4 In artikel 2.6 is expliciet vermeld dat de kosten per perceel gelden, omdat een aanvraag regelmatig voor meerdere percelen tegelijk wordt gedaan, maar de ruimtelijke toets per perceel moet worden gedaan.*

Vaak worden voor projecten meerdere percelen in één aanvraag gecombineerd. Er zou dan discussie kunnen ontstaan over of de leges voor de ruimtelijke toets eenmaal in rekening mogen worden gebracht of per perceel. De toets moet echter voor ieder perceel worden gedaan, omdat voor ieder perceel andere regels kunnen gelden. Dat betekent dat het vrijwel evenveel tijd kost om één aanvraag voor meerdere percelen te beoordelen als ieder van deze percelen in aparte aanvragen. Er is daarom geen reden om een projectontwikkelaar korting te geven als hij één aanvraag doet voor meerdere percelen, terwijl een particulier die alleen voor zijn eigen perceel een aanvraag doet naar verhouding veel meer moet betalen.

*1.5 Er wordt voorgesteld om milieuleges vast te stellen in lijn met de tarieven van andere gemeenten in de regio.*

In 2023 zijn geen milieuleges in de legesverordening voor 2024 opgenomen, omdat deze nieuw waren en nog niet viel te zeggen hoeveel de kosten zouden zijn. Toen is toegezegd deze op te nemen in de legesverordening voor 2025. Daarom is een nieuwe paragraaf 2.5 inzake milieubelastende activiteiten toegevoegd. Daarnaast wordt er leges voorgesteld voor een lozingsactiviteit afkomstig van een milieubelastende activiteit, voor maatwerkvoorschriften en gelijkwaardige maatregelen inzake milieubelastende activiteiten.

Deze tarieven zijn gebaseerd op de tarieven van omliggende gemeenten, die onder de ODBN vallen.

*1.6 Om nieuwe initiatieven voor evenementen mogelijk te houden, wordt een verlaagd tarief voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor A- en B-evenementen voorgesteld.*

Ons omgevingsplan voorziet met name in de bebouwde kom niet in evenementen. Dat betekent dat voor vaker terugkerende evenementen of meerdaagse evenementen (waarbij op- en afbouw worden meegerekend) een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa) aangevraagd dient te worden. Een dergelijke vergunning kost normaal gesproken € 5.099,00. De beoordeling van een bopa brengt namelijk veel tijd met zich mee, omdat het omgevingsplan hier in het geheel nog niet in voorziet. Dit betekent een volledig nieuwe beoordeling van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bovendien zijn de beoordelingen van evenementen in het bijzonder ingewikkeld, omdat hier veel ruimtelijke aspecten samenkomen, denk onder andere aan geluid, ecologie en verkeer.

Echter, wordt het niet wenselijk geacht als er geen ruimte meer is voor nieuwe evenementen. Voor een aantal evenementen betekent leges van € 5.099,00 namelijk dat dit evenement niet zou kunnen plaatsvinden. Daarom wordt voorgesteld om een lager tarief voor een bopa voor een evenement vast te stellen, waarbij wordt aangesloten bij het tarief voor de kleine wijziging bij bouwactiviteiten. Met dit tarief wordt een balans gezocht tussen het beleid van kostendekkendheid en de wens om open te staan voor nieuwe evenementen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat voor de jaarlijks terugkerende evenementen in het centrum, zoals de kermis en Boecult, dit jaar reeds op basis van het oude recht een vergunning is verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan. Deze zijn dus niet aangewezen op het aanvragen van een bopa en kunnen ruimtelijk gezien gewoon plaatsvinden. Bovendien zal in het nieuwe omgevingsplan meer ruimte worden geboden aan evenementen in het centrum, waardoor een bopa vanaf dat moment eerder als uitzondering moet worden beschouwd.

Voor C-evenementen wordt de verlaging van de leges voor een bopa niet voorgesteld. Het gaat hier om zeer grote evenementen, zoals Festyland en 7th Sunday. Een dergelijk evenement heeft aanzienlijk meer invloed

op de omgeving en daarom kost de beoordeling van een bopa ook meer tijd. Bovendien gaat er bij de organisatie van deze evenementen veel geld om en hoeven de kosten voor het beoordelen van een dergelijk evenement niet afgewenteld te worden op de samenleving.

*1.7 Het percentage van verhoging van de leges bij een achteraf ingediende aanvraag wordt voorgesteld om te verhogen naar 15%, omdat het niet wenselijk is dat achteraf een aanvraag ingediend wordt.*

De systematiek van de wet gaat uit van een vergunningprocedure, die voorafgaat aan de activiteit. Zonder vergunning onderneemt men de activiteit illegaal. Het zonder vergunning handelen brengt extra werk voor ons mee op het gebied van handhaving en daarom moet dit zoveel mogelijk ontmoedigd worden. Een aantal omliggende gemeenten gaan van een nog hoger percentage uit. Daarom wordt voorgesteld om het percentage te verhogen naar 15%.

*1.8 Om aanvragers meer duidelijkheid te geven over de te verwachten kosten zijn in artikel 2.32 tarieven opgenomen voor de beoordeling van onderzoeksrapporten.*

Vanwege de onzekerheid over de uitwerking van de Omgevingswet wordt onder de huidige verordening leges in rekening gebracht aan de hand van een vooraf te verstrekken begroting indien onderzoeksrapporten beoordeeld moeten worden. Hierdoor kunnen aanvragers voordat zij een aanvraag doen moeilijk de kosten inschatten. Omdat er meer duidelijk is geworden over de te verwachten kosten van zo'n beoordeling wordt voorgesteld om hier tarieven voor op te nemen. Dit zorgt voor meer transparantie aan de voorkant.

*1.9 Omdat de ruimtelijke toets bij binnenplanse bouwprojecten vrijwel gelijk is voor meerdere woningen, wordt tevens een vermindering van het tarief in artikel 2.6, onder a voorgesteld.*

Met de gedeeltelijke inwerkingtreding van de Wkb is voor bouwprojecten voor woningen geen bouwtechnische toets van de gemeente meer nodig, enkel een ruimtelijke toets. Indien deze binnenplans is, is deze toets vaak hetzelfde als de woningen hetzelfde zijn. Om die reden wordt voorgesteld om ook voor het tarief in artikel 2.6, onder a een vermindering vast te stellen in dergelijke gevallen.

*1.10 Om een betere balans te vinden tussen de kosten, die wij maken, en de belangen van de aanvrager zijn een aantal tarieven met betrekking tot de teruggaaf gewijzigd.*

In de huidige verordening is in een aantal artikelen een teruggaaf vastgesteld. Echter, staat deze soms niet in verhouding tot het werk dat gemoeid is geweest met een beoordeling. Daarom is voorgesteld om het tarief in artikel 2.37 te verlagen en in artikel 2.39 geen onderscheid meer te maken naar het aantal weken, maar één (lager) percentage voor de teruggaaf vast te stellen. Artikel 2.40 en 2.41 worden daarentegen niet meer beperkt tot bouwactiviteiten.

Wel bestaat er voor een verleende vergunning geen recht meer op teruggaaf met het voorgestelde artikel 2.40, tenzij het college verzoekt om intrekking. Dit omdat het college werk heeft gehad met het beoordelen van de aanvraag en zowel het indienen van de aanvraag als het intrekken van een verleende vergunning een keuze is van de aanvrager/vergunninghouder. Het wordt daarom redelijk geacht dat deze zelf de kosten draagt.

Voor het weigeren van een aanvraag van een omgevingsvergunning geldt hetzelfde. Daarom is artikel 2.41 zo gewijzigd dat hiervoor enkel nog recht bestaat op teruggaaf indien in de bezwaarprocedure de vergunning wordt geweigerd. In dat geval heeft de aanvrager er eerst op kunnen vertrouwen dat een vergunning verleend wordt, wat achteraf niet het geval blijkt te zijn. Daarom wordt het in dat geval redelijk geacht om een teruggaaf vast te stellen. Voor een door de rechter vernietigd besluit bestond die teruggaaf al.

*1.11 Voor evenementen georganiseerd door lokale verenigingen of stichtingen wordt een verlaagd tarief voorgesteld in plaats van een vrijstelling, omdat in de praktijk is gebleken dat een volledige vrijstelling tot onwenselijke situaties leidt.*

Tot 2024 was voorzien in een vrijstelling van de leges voor een evenementenvergunning indien de aanvraag voor een stichting of vereniging was die zich blijkens haar statuten de uitoefening ten doel stelt van activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard, waarbij de activiteiten in hoofdzaak worden verricht door vrijwilligers. Echter, werd van deze vrijstelling geen gebruik gemaakt.

Hieruit valt af te leiden dat de lage leges, die tot 2024 gold blijkbaar geen belemmering vormde voor verenigingen of stichtingen om een evenement te organiseren. Aan de andere kant kost de beoordeling van een vergunning voor een vereniging of stichting tijd en brengt dus kosten met zich mee. Als deze kosten niet door de vereniging of stichting zelf worden gedragen, worden deze kosten afgewenteld op andere aanvragers in verband met het beginsel van kostendekkendheid. Een volledige vrijstelling zou in dat kader betekenen dat de tarieven aanzienlijk verhoogd dienen te worden, zodat wel alle kosten verhaald kunnen worden op de aanvragers.

In de praktijk is gebleken dat slechts een klein deel van de aanvragers geen lokale vereniging of stichting is. Dit jaar is slechts voor 14 evenementen leges betaald, waarvan bij twee evenementen de gemeente betrokken is bij de organisatie. Omdat deze niet worden georganiseerd door een lokale vereniging of stichting dient daarvoor leges in rekening gebracht te worden. Daar staat tegenover dat voor 40 evenementen geen leges in rekening gebracht is.

Met name de lokale ondernemers zouden dus de kosten moeten gaan dragen die gemoeid zijn met de beoordeling van de aanvragen van lokale verenigingen en stichtingen. Dit kan ertoe leiden dat de ondernemers in de toekomst evenementen gaan organiseren via een lokale vereniging of stichting om geen leges te hoeven betalen. Daar komt bij dat het met een volledige vrijstelling lonend is om een vereniging of stichting op te richten als men een evenement wil gaan organiseren, alleen om geen leges te hoeven betalen. Daarbij maakt het dan ook niet uit hoeveel risico het evenement met zich meebrengt. Het zou daardoor voor kunnen komen dat er een groot festival met meer dan 10.000 bezoekers (het zogenaamde C-evenement) wordt georganiseerd zonder dat de organisator leges hoeft te betalen, terwijl dit enorm veel van onze capaciteit vraagt.

Een ander, praktisch, probleem dat is ontstaan door een volledige vrijstelling is dat er geen stok achter de deur meer is voor verenigingen en stichtingen om tijdig alle benodigde gegevens in te leveren. Een aanvrager dient tijdig deze gegevens in te leveren, omdat zijn aanvraag anders kan worden afgewezen of buiten behandeling kan worden gesteld. In dat geval kan een nieuwe aanvraag worden ingediend, maar dit betekent dat opnieuw leges in rekening gebracht dient te worden. Voor verenigingen en stichtingen heeft het niet-tijdig inleveren van de benodigde gegevens geen financieel effect. Zij kunnen opnieuw aanvragen blijven doen totdat het vanwege de korte termijn niet meer mogelijk is om de aanvraag te beoordelen, zonder dat zij hiervoor ook maar iets hoeven te betalen, terwijl dergelijke situaties juist veel capaciteit vragen.

Al bovenstaande kan niet de bedoeling van uw raad zijn geweest bij het vaststellen van een volledige vrijstelling. Daarom wordt opnieuw voorgesteld om een gedeeltelijke vrijstelling van de leges vast te stellen, te meer daar dit bedrag in het verleden nooit een probleem is gebleken voor verenigingen en stichtingen.

*1.12 Omdat een aanvraag pas beoordeeld kan worden zodra alle benodigde gegevens zijn ontvangen en het te laat inleveren van deze gegevens voor veel extra werk zorgt, wordt voorgesteld om ook een verhoging van de leges in te voeren als de aanvraag te laat volledig wordt ingediend.*

De APV biedt een weigeringsgrond als een aanvraag minder dan drie weken voor het evenement wordt ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet meer mogelijk is. Die weigeringsgrond geldt niet als de aanvraag wel is ingediend, maar niet compleet is. In dat geval moet

de vergunningverlener heel snel handelen om alsnog de benodigde gegevens te krijgen en de benodigde adviezen van politie en brandweer krijgen. Dit betekent dat er vaker achteraan gebeld en gemaïld moet worden om zo snel mogelijk alle benodigde gegevens te krijgen. Dan nog zal in dat geval niet voorkomen kunnen worden dan een vergunning pas heel kort voor het evenement verleend kan worden. Dit maakt dat er minder rechtsbescherming is voor omwonenden.

Een vergunning die pas laat compleet wordt gemaakt, leidt dus tot extra werk en is ook onwenselijk met het oog op de rechtsbescherming van omwonenden. Daarom wordt voorgesteld om in dergelijke gevallen een verhoging van het tarief in te voeren om organisatoren te stimuleren om op tijd een complete aanvraag in te dienen.

*1.13 Er wordt voorgesteld om de tarieven voor vaste en incidentele standplaatsen beter in verhouding te brengen.*

In de huidige verordening bedragen de elektriciteitskosten voor een vaste standplaatshouder € 189,00 voor een heel jaar. Een incidentele standplaats is slechts voor een beperkt aantal keren, maar deze betaalt € 70,00 per dagdeel voor elektriciteitskosten. Omdat naar verhouding een vaste standplaatshouder veel meer elektriciteit zal afnemen, zijn deze kosten verhoogd naar € 250,00 voor een heel jaar. Aan de andere kant zijn de elektriciteitskosten voor een incidentele standplaats verlaagd naar € 50,00 per dagdeel en is daar een maximum aan toegevoegd van € 250,00. Op die manier worden de kosten meer gelijkgetrokken voor de beide typen standplaatsen.

Hetzelfde geldt voor de leges voor het aanvragen van een standplaatsvergunning; door een maximum aan de leges voor een incidentele standplaats te verbinden kan het nooit zo zijn dat deze standplaatshouder meer moet betalen dan een vaste standplaatshouder terwijl deze minder vaak een standplaats inneemt en de aanvraagprocedure bovendien minder ingewikkeld is omdat geen puntenstelsel geldt.

*2.1 In de Verordening lijkbezorgingsrechten Boekel 2024 worden wijzigingen voorgesteld naar aanleiding van de op 6 oktober 2022 door uw raad vastgestelde beleidsnotitie begraafplaatsen 2022-2031.*

Op 6 oktober 2022 heeft uw raad de beleidsnotitie begraafplaatsen 2022-2031 vastgesteld. Hierin worden verschillende wijzigingen in de tarieven beschreven, die in de loop van een aantal jaren leiden tot meer kostendekkendheid van de lijkbezorgingsrechten. In het raadsvoorstel bij de beleidsnotitie zijn hier reeds de argumenten voor gegeven. In de Verordening lijkbezorgingsrechten Boekel 2025 wordt hier opnieuw bij aangesloten.

*2.2 Voor het verlenen van rechten op een graf wordt voorgesteld om een tarief voor het verlengen met vijf jaar toe te voegen, omdat tien jaar vaak als te veel jaren of te duur wordt ervaren.*

Onder 1.1, 1.2, 1.4 en 1.5 bestaat in de huidige verordening enkel de mogelijkheid om te verlengen met tien jaar. In de praktijk blijkt dat dit vaak als te veel jaren of te duur wordt ervaren. Daarom wordt nu voorgesteld om hier de mogelijkheid van een verlenging met vijf jaar toe te voegen. De tarieven zijn op iets meer dan de helft van een verlenging met tien jaar vastgesteld, omdat er ook extra administratieve verhandelingen verricht moeten worden als er tweemaal met vijf jaar verlengd wordt in plaats van één keer met tien jaar.

*2.3 In 1.3.3 wordt het tarief extra verhoogd, naast de indexering, wegens extra administratieve handelingen.*

Onder 1.3 bestaat in de huidige verordening al een mogelijkheid om te verlengen met vijf jaar. Zoals onder 2.2 houdt tweemaal een verlenging met vijf jaar meer administratieve handelingen in dan eenmaal een verlenging van tien jaar. Daarom is het tarief onder 1.3.3 met bijna € 25,00 extra verhoogd, naast de indexering.

*2.4 Voor het bijzetten, plaatsen of begraven van een asbus wordt geen verschil naar leeftijd meer gemaakt, omdat de handelingen hetzelfde zijn.*

In de huidige verordening bestaat een tarief voor het bijzetten, plaatsen of begraven van een asbus een tarief voor kinderen onder 12 jaar en voor personen vanaf 12 jaar. De handelingen, die verricht dienen te worden, zijn hetzelfde ongeacht de leeftijd. Daarom wordt voorgesteld om één tarief aan te houden dat overeenkomt met het tarief dat werd geheven voor personen vanaf 12 jaar plus de indexering. Dat betekent dat het tarief voor kinderen onder 12 jaar vervalt. Dit sluit aan bij andere gemeenten.

*2.5 Voorgesteld wordt om het tarief onder 3.4 te verwijderen, omdat dit niet mogelijk is.*

Onder 3.4 staat in de huidige verordening staat dat er geen begraafrecht wordt geheven indien de stoffelijke resten van een kind dat kort na de geboorte is overleden in één urn of asbus met de overleden moeder wordt bijgezet, geplaatst of begraven. Dit blijkt in de praktijk niet te kunnen; overledenen worden nooit in één asbus geplaatst.

*2.6 Een gedenkplaatje op de gedenkwand in Venhorst is niet voor een bepaalde tijd en daarom wordt voorgesteld om de beperking van 30 jaar te verwijderen.*

Onder 5.1 wordt een tarief bepaald voor het aanbrengen van een gedenkplaatje op de gedenkwand in Venhorst. Dit tarief geldt voor 30 jaar in de huidige verordening. In de praktijk is dit niet beperkt tot 30 jaar en zit er geen beperking aan de termijn. Daarom wordt voorgesteld om de beperking van 30 jaar te verwijderen.

*3.1 In de Verordening onroerendezaakbelastingen Boekel 2025 worden de tarieven vastgesteld in lijn met de begroting 2025 en de meest actuele WOZ-waarden.*

Conform artikel 18, lid 2 van de Wet WOZ is de waarde peildatum voor het belastingjaar 2025 1 januari 2024. Op basis van de meest actuele WOZ-waarden (d.d. 2 oktober 2024) en de vastgestelde opbrengsten voor 2025 zijn de tarieven voor 2025 berekend.

*4.1 In de Verordening toeristenbelasting Boekel 2025 worden geen andere wijzigingen voorgesteld dan het tarief in artikel 7, dat overeenkomt met het tarief in de begroting 2025.*

*5.1 In de Verordening afvalstoffenheffing Boekel 2025 wordt voorgesteld om het tarief ten opzichte van de begroting te verhogen naar € 346,23, omdat de kosten hoger uitvallen.*

Het definitieve afvalstoffentarief voor 2025 is aangepast ten opzichte van de eerder vastgestelde begroting 2025. Het tarief gaat van € 342,48 naar € 346,23. Ter vergelijking: in 2024 was het tarief € 347,53. Dit betekent dat het tarief voor 2025 € 1,30 lager is dan in 2024.

De aanpassingen worden veroorzaakt doordat we lopende het jaar nog beter inzicht hebben gekregen in enkele zaken. Zo is de aanbesteding voor de textielinzameling vanaf 2025 inmiddels afgerond. De vergoeding die we ontvangen voor deze inzameling is lager dan verwacht. Daarnaast zijn de personeelskosten gestegen. Tenslotte hebben we bij de berekening recente gegevens van oktober 2024 gebruikt in plaats van juni 2024 betreffende het aantal huishoudens, de vergoedingen voor oud papier en de kosten voor snoei- en groenafval.

*6.1 In de Verordening rioolheffing Boekel 2025 worden geen andere wijzigingen voorgesteld dan de tarieven in artikel 6, die overeenkomen met de tarieven in de begroting 2025.*

## **Kanttekeningen**

Indien de voorgestelde belasting- en legesverordeningen niet worden vastgesteld, leidt dit ertoe dat de begroting niet meer sluitend is. Indien de belasting- en legesverordeningen voor 2025 niet worden vastgesteld blijven de tarieven van 2024 van toepassing. Dit is niet in lijn met de begroting voor 2025.

## Financiën

Door het in rekening kunnen brengen van de (deels) kostendeekkende leges, worden de kosten die gemoeid zijn met het verlenen van een dienst zo veel mogelijk doorberekend aan de aanvrager. Er zijn geen financiële consequenties, omdat de begroting reeds uitgaat van het doorberekenen van deze kosten en het ontvangen van deze opbrengsten.

## Communicatie/publicatie

Een verordening krijgt pas rechtskracht als deze is bekendgemaakt. Daarom zullen de verordeningen met bijbehorende tabellen bekendgemaakt worden in het gemeenteblad op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl). Alle geldende verordeningen zijn daarnaast, na bekendmaking, te vinden op [lokaleregelgeving.overheid.nl](http://lokaleregelgeving.overheid.nl). Ook zal er een bericht in het weekblad Boekel Venhorst worden geplaatst, zodra de verordeningen rechtsgeldig bekendgemaakt zijn.

Daarnaast zullen er, zoals gebruikelijk, de nodige publicaties verschijnen op de gemeentelijke website en in het weekblad voordat de gemeentelijke aanslagen worden opgelegd. Bij de aanslagen wordt een bijsluiter gevoegd, waarin op de diverse tarieven wordt ingegaan en waarin de bezwaar- en kwijtscheldingsmogelijkheden worden aangegeven.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel

De secretaris

De burgemeester

J.G. Marcic

C.J.M. van den Elsen

## Bijlage(n)

1. Concept Legesverordening 2025 met bijbehorende Tarieventabel leges 2025
2. Concept Verordening lijkbezorgingsrechten 2025 met bijbehorende Tarieventabel lijkbezorgingsrechten 2025
3. Concept Verordening onroerendezaakbelastingen Boekel 2025
4. Concept Verordening toeristenbelasting 2025
5. Concept Verordening afvalstoffenheffing 2025
6. Concept Verordening rioolheffing 2025
7. Was-wordt-tabel Legesverordening 2025