Beantwoording verhelderende/technische vragen

Vragen gesteld:
Email d.d.: 09 april 2025

Vragensteller: Bas van Sinten **Partij:** ABL

Portefeuillehouder: J. Briels

Onderwerp: Agendapunt 7 Voorstel tot vaststelling van de nota reserves en voorzieningen 2025

Vraag:

Vraag 1:
Op pagina 9 van de nota reserves en voorzieningen 2025 staat beschreven dat de reserve budgetoverhevelingen in het volgende boekjaar met een 'losse' begrotingswijziging wordt gecorrigeerd. Gebeurd dit dan per post of in zijn totaliteit? Het gaat erom dat inzichtelijk is per post wat de plussen en minnen zijn.

Vraag 2:
Het reserve volkshuisvesting wordt overgeheveld naar reserve grondexploitatie voor het project Baverdestraat. Is dit ter compensatie van het al bestaande tekort of is er een extra tekort voorzien?

Vraag 3:
Het reserve bomenfonds wordt afgeraamd met 211k ter faveure van het bomenvervangingsplan. Waarom is hiervoor gekozen? Het bomenfonds is specifiek bedoeld voor herplant van verloren gegaan groen terwijl het bomenvervangingsplan puur om vervanging van groen gaat. Met deze overheveling lijkt dat er per saldo groen verloren gaat omdat het niet gecompenseerd wordt terwijl het vanwege een bouwplan verloren is gegaan.

Vraag 4:
Waarom is gekozen om het reserve bovenwijkse voorzieningen toe te voegen aan de algemene reserve? Deze zou ons inziens beter toebehoren aan de reserve grondexploitatie waar deze middelen ook deels uit voortkomen.

Antwoord:

Vraag 1: De systematiek van de budgetoverheveling is ook toegelicht in de auditcommissie. Deze correctie is er voor omdat de besluitvorming van de budgetoverheveling voor jaareinde is terwijl de werkelijke boeking wordt gedaan in januari met de stand 31-12. Hierdoor zouden er verschillen kunnen zijn als er in december nog bedragen zijn betaald ten opzichte van de voorgestelde budgetoverheveling. Dit wordt dan bij de volgende begrotingswijziging gecorrigeerd naar het werkelijke saldo op 31-12 en voor de raad inzichtelijk gemaakt.

Vraag 2: De reserve volkshuisvesting wordt niet opgeheven. De raad heeft een versie gehad waarin staat opheffen "ja". Dit betreft echter geen goede versie. Dus deze reserve blijft nog regulier bestaan. De juiste versie is via de griffier bij de stukken geplaatst.

Vraag 3: Uit de reserve bomenfonds werd niet alleen herplant verricht maar werd ook meer uit bekostigd zoals staat beschreven bij de regel verbetervoorstel:
- De eerdere doelstelling “Bekostiging bijdrageregeling waardevolle bomen” vervalt, omdat hiervoor structureel budget is opgenomen in de begroting;
- De eerdere doelstelling “Bekostiging bomenvervangingsplan” vervalt, omdat hiervoor kredieten zijn gevoteerd in de begroting;

Deze bedragen wordt uit de reserve bomenfonds gehaald en toegevoegd aan de algemene reserve omdat er een bomenvervangingsplan is opgesteld waar een krediet voor beschikbaar is gesteld. Het gaat hierdoor niet meer via de reserve maar via de exploitatie wat ook logischer is om te doen en passend is binnen de BBV regelgeving.

Vraag 4: De verwachting is dat deze middelen niet meer benodigd zijn hierdoor kunnen ze vrijvallen ten gunste van de algemene reserve.
Daarnaast wordt de reserve grondexploitatie gevormd door de uitkomst van de Monte Carlo risico analyse over alle grondexploitaties en strategische gronden en een maximale verhoging van 2 miljoen als buffer. Om een bedrag separaat te houden veranderd de systematiek van de reserve grondexploitatie.

Datum beantwoording: 10-04-2025