gemeente Krimpenerwaard

RAADSVRAAG

Nr: SV25-044

Datum: 14 mei 2025

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Opheffen geheimhouding voormalige gemeente Vlist

Toelichting en doel van de vragen:

In de raadsvergadering van 15 april 2025 stond op de agenda als punt 4 het onderwerp “Opheffing geheimhouding”. Tijdens de raadsvergadering was het niet mogelijk inhoudelijk hierover te spreken. Dit pleit ervoor om dergelijke raadsvoorstellen standaard op de agenda van de commissie te plaatsen voor openbare bespreking nadat de geheimhouding in de raad is opgeheven. Bovendien is het gewenst de geheim verklaarde stukken standaard bij het raadsvoorstel te voegen om zo direct inzichtelijk te maken om welke stukken het gaat. Dat is nu pas achteraf na mijn mail aan de griffie uitgevoerd.

De bijlage die wel bij het raadsvoorstel was toegevoegd bevat inhoudelijk alleen tekst over de procedure voor geheimhouding. Ook die bijlage is vervolgens geheim verklaard. De voorzitter van de raad kon tijdens de raadsvergadering op de vraag waarom die geheimhouding was opgelegd hierop geen concreet antwoord geven. Van de griffier heb ik begrepen dat deze vraag aan de juridische afdeling voor een reactie is voorgelegd.

De geheim verklaarde stukken gaan, zie bijlagen, over de uitkomsten van de jaarrekeningcontrole 2014 van de voormalige K5 gemeenten. Het jaar voorafgaande aan de herindeling, die vervolgens in het eerste jaar van de heringedeelde gemeente geheim zijn verklaard. Toen ontbrak aanvankelijk de controleverklaring en verslag van de accountant.

In het uiteindelijk ontvangen verslag blijkt dat door de accountant een goedkeurende verklaring zal worden gegeven aan 4 van de 5 K5 gemeenten. De voormalige gemeente Vlist krijgt geen goedkeurende verklaring. De accountant heeft vastgesteld dat aan de voormalige gemeentesecretaris een onverschuldigde betaling is gedaan. Deze zaak is bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken gemeld en de vraag is of in strijd is gehandeld met de WNT-wet (Normering bezoldiging Topfunctionarissen Publieke en Semipublieke Sector).
Hoe deze zaak is afgelopen is Pro Krimpenerwaard niet bekend. Ons valt op dat (hoewel stukken uit 2015 zijn) de kernvraag niet wordt beantwoord: Nergens is het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist te vinden, slechts dat dit nog volgt en de stukken zijn dus incompleet. Het is nu 2025, 10 jaar later en waarom wordt dit oordeel niet meegestuurd?

Deze zaak kan naar onze mening mogelijk aansluiten bij de sterke verdenkingen van corruptie van 15 a 20 miljoen aan bouwgelden in de voormalige gemeente Vlist in de laatste jaren van zelfstandigheid van die gemeente.

Vragen

1. Het valt PK op dat nu na 10 jaar het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist niet is ingevoegd bij de gecontroleerde accountantsverklaring. Graag ontvangen wij zsm het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist.

Antwoord college: De gemeenteraad is reeds bij raadsinformatiebrief van 5 juli 2016 van het afloop van de casus in kennis gesteld (bijlage).

2. Vooruitlopend op het ontvangen van het oordeel inzake de naleving van de WNT-regels bij de gemeente Vlist willen wij graag antwoord op: Wat is de stand van zaken m.b.t. de “onverschuldigde” betaling aan de toenmalige gemeentesecretaris van de nog zelfstandige gemeente Vlist en hoe hoog was dat bedrag?

Antwoord college: zie de onder de beantwoording onder 1 genoemde raadsinformatiebrief.

3. Is er enige relatie van vraag 2 tot de slepende “corruptiezaak” bij de voormalige gemeente Vlist van ongeveer 20 miljoen euro en geeft ook deze zaak geen aanleiding om de “corrupte” gemeente Vlist alsnog tot op de bodem uit te zoeken??

Antwoord college: nee.

4. Wat betreft de procedure en voor het vervolg: Graag een reactie geven op onze gestelde vragen over de te volgen procedure bij de opheffing van de geheimhouding en waarom geheimhouding opleggen op stukken die louter gaan over procedurele teksten die aan de geheimhouding ten grondslag liggen?

Antwoord college: in het kader van de standaardisering van het werkproces zullen bij nieuwe voorstellen voor opheffing van geheimhouding de achterliggende stukken worden gevoegd aan het voorstel. Omdat op het moment van behandeling van het voorstel er nog geheimhouding op de betreffende stukken rust, kan de behandeling van het voorstel en dus ook de achterliggende stukken niet in de openbaarheid plaatsvinden. Dat is ook de reden waarom op de bijlage bij het voorstel in eerste instantie geheimhouding was opgelegd. Over de wijze waarop het proces nader kan worden gestandaardiseerd zal overleg gevoerd worden met de griffie.

5. Het na zolang niet op orde hebben van een compleet dossier met een accountantsverklaring riekt naar onbehoorlijk bestuur, u bent het toch met PK eens dat wij dit in onze integere gemeente Krimpenerwaard niet kunnen hebben en hoe gaat u dit in de toekomst voorkomen?

Antwoord college: het dossier is compleet en de raad is indertijd juist en volledig geïnformeerd. Aangezien de vraag ervan uitgaat dat het dossier niet compleet zou zijn behoeft de vraag geen verdere beantwoording.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip ir. J. Beenakker

gemeente Krimpenerwaard

RAADSINFORMATIEBRIEF

VAN HET COLLEGE VAN B&W
VOOR De raad van de gemeente Krimpenerwaard
CC
DATUM 5 juli 2016
ONDERWERP RIB inzake afronding WNT casus 2014 voormalige gemeente Vlist

Beste heer, mevrouw,

Geachte leden van de raad,

Op 7 juli 2015 heeft u een raadsinformatiebrief ontvangen over de toezending van het accountantsverslag aangaande de jaarrekeningen 2014 van de voormalige gemeenschappelijke regeling K5 en de voormalige 5 gemeenten. In deze betreffende raadsinformatiebrief is aangegeven dat voor de voormalige gemeenschappelijke regeling K5 en voor 4 van de 5 voormalige gemeenten een goedkeurende accountantsverklaring afgegeven zou worden en dat voor de voormalige gemeente Vlist geen volledig goedkeurende verklaring afgegeven zou worden als gevolg van de beoordeling van de toenmalige accountant op het onderdeel WNT.

Voor het onderdeel WNT gold dat er onduidelijkheid bestond over een casus die zich in de voormalige gemeente Vlist had voorgedaan. De helpdesk WNT van het Ministerie stelde zich ten aanzien van deze casus in eerste instantie op het standpunt dat er deels sprake was van een onverschuldigde betaling. De accountant oordeelde dat er derhalve ten aanzien van het onderdeel WNT geen goedkeurende verklaring afgegeven kon worden. Via onze jurist hebben wij deze casus voorgelegd aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en gevraagd om tot een oordeel te komen. Ten tijde van het vaststellen van de jaarrekeningen 2014 (op 7 juli 2015) was dat oordeel er nog niet.

De 6 jaarrekeningen van de voormalige gemeenschappelijke regeling K5 en van de vijf voormalige gemeenten zijn door uw raad vastgesteld op 7 juli 2015.

Op 10 september 2015 heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een brief gezonden aan de jurist van onze gemeente waarin meegedeeld wordt dat het Ministerie onder andere op basis van recente jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep van oordeel is dat de betaalde ontslaguitkering in de betreffende casus verenigbaar is met de WNT en dat er geen sprake is geweest van onverschuldigde betalingen. De betreffende brief is bijgevoegd.

Naar aanleiding van deze brief hebben wij de voormalige accountant benaderd met de vraag wat dit betekent met betrekking tot de beoordeling van de accountant ten aanzien van het onderdeel WNT in de jaarrekening 2014 van de voormalige gemeente Vlist. Wij hebben steeds aangegeven in het proces dat er ons inziens geen sprake was van onverschuldigde betalingen. Wij hebben de accountant gevraagd om op basis van de brief van het ministerie een nieuwe goedkeurende verklaring te verstrekken, ook voor het onderdeel WNT. Dat bleek echter niet mogelijk. Wel heeft de voormalige accountant aangegeven in haar brief van 23 november 2015 gericht aan het college, dat, indien zij opnieuw tot haar oordeel zou moeten komen, met de kennis van de uitleg van de jurisprudentie door het ministerie, er sprake zou zijn van een goedkeurend oordeel ten aanzien van de WNT.

Met de beoordeling van het ministerie en met de brief van de voormalige accountant, is de betreffende casus, naar onze mening, op een goede manier tot een einde gekomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

[redacted]

de secretaris, / de burgemeester,

[redacted]

mw. mr. M. Plantinga mr. R.S. Cazemier

Bijlagen:

1. Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken
2. Brief Ernst & Young
3. RIB 7-7-2015 accountantsverslag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

11 SEP 2015

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Capra Advocaten
T.a.v. mr J.J. Blanken
Laan Copes van Cattenburgh 56
2585 GC DEN HAAG

Programma Normering Topinkomens
Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.topinkomens.nl

Contactpersoon
drs M.W. (Martijn) Zwart

T 06-15 96 73 69
Martijn.Zwart@minbzk.nl

Kenmerk
2015-0000499172

Uw kenmerk
115231/JB/MVvR

Datum 10 september 2015
Betreft Gemeente Krimpenerwaard/WNT (mevrouw C. Plokhooij)

Geachte heer Blanken,

Uw per e-mail verzonden brief van 27 augustus jl. heb ik in goede orde ontvangen. Ik heb de in die brief verstrekte informatie beoordeeld in samenhang met de eerder door u aangeleverde gegevens (per brief op 19 juni jl. en per e-mail op 12 augustus jl.).

Deze zaak heeft betrekking op de ontslaguitkering die is betaald aan mevrouw C. Plokhooij, tot 1 mei 2014 gemeentesecretaris van de voormalige gemeente Vlist. Deze gemeente is per 1 januari 2015 opgegaan in de gemeente Krimpenerwaard.

De centrale vraag, die u mij per brief van 19 juni jl. hebt voorgelegd namens het college van B&W, is of de ontslaguitkering ter grootte van € 132.312,45 verenigbaar is met de Wet normering topinkomens (WNT). Op dit punt verschilt het college van inzicht met de controlerend accountant Ernst & Young LLP, die heeft geoordeeld dat het meerdere boven € 75.000 onverschuldigd is betaald. Op 8 juli 2015 heeft de accountant melding gedaan aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dat deze onverschuldigde betaling ad € 57.312 niet is teruggevorderd en evenmin als vordering is opgenomen in de jaarrekening van de gemeente Vlist. Daarnaast meldde de accountant een tweede onverschuldigde betaling ad € 3.262 die samenhangt met een uitkering voor buitengewoon verlof.

Uit de door u overlegde stukken blijkt dat de ontslaguitkering is opgebouwd uit € 76.371 aan afkoop van uitkeringsaanspraken en voor € 55.941,04 aan doorbetaald salaris voor de periode mei tot met december 2014. De uitkeringen betreffen de WW-uitkering, die voortvloeit uit een wettelijk voorschrift, en een bovenwettelijke uitkering, die voortvloeit uit een algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomst (i.c. CAR/UWO). Deze beide uitkeringen worden op grond van artikel 1.1 onder i van de WNT en artikel 4, tweede lid van de Uitvoeringsregeling WNT niet gerekend tot de uitkeringen wegens beëindiging van het dienstverband. Hetzelfde heeft te gelden voor de eenmalige afkoop van opgebouwde uitkeringsrechten, mits deze redelijk is. In recente jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep is een afkooppercentage van 30% als redelijk beoordeeld.

Het doorbetaald salaris over de periode waarin betrokkene geen taken meer vervulde vooruitlopend op het einde van het dienstverband moet op grond van artikel 3.7, derde lid WNT wel worden aangemerkt als uitkering wegens beëindiging van het dienstverband. Bij een voltijds dienstverband stelt de WNT

aan een dergelijke uitkering een maximum van € 75.000. Nu dit maximum in totaal niet wordt overschreden is er geen sprake van een onverschuldigde betaling.

Datum
10 september 2015

Kenmerk
2015-0000499172

De tweede onverschuldigde betaling ad € 3.262 die door de accountant is gemeld hang samen met een uitkering voor buitengewoon verlof. Deze bezoldigings-component is niet aangemerkt als een verboden vorm van bezoldiging in de zin van artikel 2.11 WNT en dient gerekend te worden tot ofwel de bezoldiging, ofwel de ontslaguitkering. Om precies te kunnen vaststellen tot welke rubriek deze component gerekend moet worden zou nader onderzoek vereist zijn. In beide gevallen evenwel zal deze component niet leiden tot overschrijding van het toepasselijke WNT-maximum voor bezoldiging respectievelijk ontslaguitkering. Om die reden kan het nadere onderzoek achterwege blijven.

Samenvattend ben ik van oordeel dat de betaalde ontslaguitkering aan mevrouw Plokhooij verenigbaar is met de WNT en dat er geen sprake is geweest van onverschuldigde betalingen.

Een afschrift van deze brief zend ik aan Ernst & Young Accountants LLP, t.a.v. de heer B. Minks RA.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

[redacted]

M.N. Prinsen
Programmamanager normering topinkomens

Ernst & Young Accountants LLP
Wassenaarseweg 80
2596 CZ Den Haag
Postbus 90636
2509 LP Den Haag

Tel: +31 88 407 10 00
Fax: +31 88 407 41 87
ey.com

Building a better working world

15-0041657
Reg.dd:24/11/2015
Zaaknr: ZK15003611
B: Financiën

Gemeente Krimpenerwaard
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 51
2820 AB STOLWIJK

Den Haag, 23 november 2015 ST/BM/2015.191

Geacht college,

Op 7 juli 2015 hebben wij onze controle van de voormalige gemeente Vlist afgerond. In onze controleverklaring hebben wij een afkeurend oordeel opgenomen inzake de naleving van de Wet Normering Topinkomens. De strekking van onze controleverklaring d.d. 7 juli 2015 is gebaseerd op de ons tot dat moment beschikbare informatie. Overeenkomstig artikel 5.2 van de WNT hebben wij het ministerie van BZK op de hoogte gesteld van ons oordeel.

Het ministerie van BZK heeft, mede op het verzoek van de gemeente Krimpenerwaard onderzoek gedaan naar de melding en heeft d.d. 10 september 2015 de uitkomsten van dat onderzoek aan u en ons gerapporteerd. Het ministerie concludeert dat de betaalde ontslaguitkering verenigbaar is met de WNT. Deze conclusie is naar mededeling van het ministerie met name gebaseerd op recente jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (uitspraak 29 juni 2015), waarin is geoordeeld dat voor zover de uitkeringsaanspraken voortvloeien uit een wettelijk voorschrift en daarmee niet tot de uitkeringen wegens de beëindiging van het dienstverband worden gerekend op grond van artikel 1.1 onder i WNT, hetzelfde heeft te gelden voor de afkoop van deze uitkeringsrechten, mits deze redelijk is. Een afkoopwaarde van 30% wordt daarbij door de Raad als redelijk beoordeeld.

Met de uitspraak van het ministerie gebaseerd op recente jurisprudentie, kan nu worden vastgesteld dat de betaalde ontslaguitkering voldoet aan de criteria van de WNT.

De strekking van onze controleverklaring veranderd niet omdat die verklaring is gebaseerd op ons tot dat moment beschikbare informatie. In de situatie dat wij onze controleverklaring zouden hebben verstrekt na 10 september 2015, zou met de kennis van de uitleg van de jurisprudentie door het ministerie, sprake zijn van een goedkeurend oordeel ten aanzien van de WNT.

Ernst & Young Accountants LLP is een limited liability partnership opgericht naar het recht van Engeland en Wales en geregistreerd bij Companies House onder registratienummer OC335594. In relatie tot Ernst & Young Accountants LLP wordt de term partner gebruikt voor een (vertegenwoordiger van een) vennoot van Ernst & Young Accountants LLP. Ernst & Young Accountants LLP is statutair gevestigd te Lambeth Palace Road 1, London SE1 7EU, Verenigd Koninkrijk, heeft haar hoofdvestiging aan Boompjes 258, 3011 XZ Rotterdam, Nederland en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel Rotterdam onder nummer 24432944. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Building a better working world

Wij geven u toestemming om deze brief ter informatie toe te zenden aan de gemeenteraad.

Hoogachtend,
Ernst & Young Accountants LLP



B. Minks RA

gemeente
Krimpenerwaard

RAADSINFORMATIEBRIEF

DOCUMENTNUMMER

VAN	College
VOOR	Gemeenteraad en auditcommissie
CC	
DATUM	7 juli 2015
ONDERWERP	toezending accountantsverslag

Geachte leden van de raad,

Op 25 juni en op 26 juni bent u door middel van een tweetal raadsinformatiebrieven geïnformeerd over de stand van zaken aangaande de jaarrekeningcontrole als ook over het proces aangaande de totstandkoming van het accountantsverslag.

In deze raadsinformatiebrieven is aangegeven dat voor de voormalige gemeenschappelijke regeling K5 en voor 4 van de 5 voormalige gemeenten een goedkeurende accountantsverklaring afgegeven zou worden door de accountant en dat voor één van de voormalige gemeenten, namelijk gemeente Vlist, geen volledig goedkeurende verklaring zou worden afgegeven. De reden daarvoor is gelegen in de beoordeling van de accountant op het onderdeel WNT. In de desbetreffende raadsinformatiebrief bent u hierover geïnformeerd.

In deze brieven is melding gemaakt van het feit dat er veel onduidelijkheid is over deze materie en over de toepassing van de WNT en dat daarom de helpdesk WNT van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gevraagd is naar haar oordeel. De helpdesk stelde zich op het standpunt stelt dat deels sprake is van onverschuldigde betaling, maar gaf ook aan dat er een zaak loopt bij de Centrale Raad van Beroep. De helpdesk van het ministerie wilde die zaak verder afwachten. Op basis van de uitkomst van die betreffende zaak zou het dus zo kunnen zijn dat de helpdesk WNT van het ministerie alsnog haar standpunt zou wijzigen.

De Centrale Raad van Beroep heeft inmiddels uitspraak gedaan in de betreffende casus. Door onze externe juridisch adviseur is aan de helpdesk van het Ministerie gevraagd wat haar standpunt is, nu de Centrale Raad van Beroep inmiddels uitspraak heeft gedaan. De reactie van de helpdesk zoals wij die tot heden gehoord hebben, was dat er nog geen verdere reactie van de helpdesk voorhanden was. Wij wachten dit verder af.

Hoewel er dus meer duidelijkheid is ten aanzien van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, is er nog steeds geen duidelijkheid ten aanzien van een verdere beoordeling door de helpdesk van het ministerie. De beoordeling van de accountant ten aanzien van het genoemde onderdeel blijft daarmee ook onveranderd ten opzichte van hetgeen genoemd is in de eerdere raadsinformatiebrieven. Daarmee is er voor nu duidelijkheid in het jaarrekening proces en daarmee kan de definitieve accountantsverklaring afgegeven en het definitieve accountantsrapport door de accountant aangeleverd worden en aan uw raad aangeboden worden

Het college van B&W heeft, nu de controleverklaringen voor alle voormalige gemeenten door de accountant zijn afgegeven en nu het definitieve accountantsverslag is opgeleverd, besloten op basis van artikel 25 lid 4, de geheimhouding op te heffen. Het conceptaccountantsverslag dat u onder geheimhouding ontvangen hebt, is met toezending van de nu definitieve versie niet meer actueel. Ten aanzien van dit concept blijft gelden wat de accountant al eerder heeft aangegeven, namelijk dat concept accountantsverslagen niet in de openbaarheid gebracht mogen worden, dat is voorbehouden aan de definitieve verslagen.

Wij verzoeken u ten aanzien van de communicatie over de jaarverslagen 2014 in het openbaar en ook in de raadsvergadering de grootst mogelijke prudentie in acht te nemen ten aanzien van de betreffende persoon.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

[redacted]

mw. mr. M. Plantinga

de burgemeester,

[redacted]

mr. T.P.J. Bruinsma

[redacted]