Geachte voorzitter, leden van de commissie Ruimte, wethouder en andere toehoorders,

Namens XXX en direct grenzend aan dit bouwplan, maak ik gebruik van het inspreekrecht aangaande agendapunt 7. Bestemmingsplan Eikenhorstlaan 2. De vragen die u moet beantwoorden is of met dit initiatief

a. een goede ruimtelijke onderbouwing is gegeven;
b. het past binnen de beleidskaders en afspraken die de gemeenteraad heeft afgesproken.
c. en of het ook wenselijk is.

In die afweging geef ik graag de volgende argumenten mee:

1. U heeft twee maanden geleden de omgevingsvisie vastgesteld waarin dit gebied wordt aangemerkt als "Graslanden, versterk de beleving van de Roodemolenpolder; versterken van het agrarisch gebruik, inclusief natuurbeheer". De visie wordt niet uitgewerkt maar er wordt wel ad hoc een plannetje gelanceerd wat voorbij gaat aan het recent vastgestelde omgevingsvisie
2. Binnen de ISG wordt deze locatie aangeduid als "Open houden grasland met veehouderij, agrarisch natuurbeheer en recreatief medegebruik". Wanneer u akkoord gaat met het voorstel om drie GOM woningen en een burgerwoning te realiseren op deze locatie betekent dat een onherroepelijke bestemmingsplanwijziging; berooft u deze locatie van een bouwblok voor bijvoorbeeld veehouderij, recreatie, agrarisch natuurbeheer en natuureducatie.
3. Misschien heeft u een financieel argument om dit voorstel te steunen. Dan geef ik graag het volgende recente citaat van de GOM mee: "Geld zoekt project; de beurs bij de GOM is zo gevuld dat men naarstig op zoek is naar projecten". Geld is niet het issue.
4. Wing rapport. Het college is zich van de gevoeligheid van bouwplannen in het buitengebied bewust, maar kiest toch om hier een fiat te geven, ondanks de uitkomsten van de "Droompolder, een visie over de Roodemolenpolder, ondanks het rapport van Wing over de GOM woningen en de aanbevelingen daaruit, zoals het "Advies Zorg voor een heldere uitleg over de uitvoering en financieringsconstructie van het gezamenlijk programma en op welke manier er gezorgd wordt voor het behoud van de Bollenstreek".
5. Het argument wat het college gebruikt is dat hier sprake is van een duidelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is nog maar de vraag. Ik heb niemand horen klagen. Maar geldt hier dan dat als je de boel laat verpauperen krijg je later altijd je zin.
6. Nut en noodzaak van dit project. Er wordt gebouwd voor de happy few.
7. Verkeersafwikkeling en veiligheid.
   "Het plangebied wordt ontsloten via de Eikenhorstlaan richting het oosten op de Van de Berch van Heemstedeweg. Het voornemen is om naast de ontsluiting via de Eikenhorstlaan richting de Van de Berch van Heemstedeweg, een directe ontsluiting op de Teylingerdreef te realiseren. Er is nog geen directe, permanente aansluiting op de

Teylingerdreef” is te lezen bij 2.1 van de toelichting. Tijdens de informatieavond op 13 juli 2023 is deze wens ook uitgesproken door de ontwikkelaars. Tot op heden is daar nog geen oplossing voor gevonden. In hedendaagse planologie is de ontsluiting voorwaardelijk. Ook de gemeenteraad heeft dat verwoord in het raadsprogramma middels de woorden “Eerst bewegen, dan bouwen”.

8. Dat het nog niet is opgelost blijkt wel uit een zeer recent mailtje van de aanvrager waarin hij stelt: ”We hebben het recht van overpad uitgezocht en zijn hierover nog in contact met de adviseur van de familie Koot. De andere punten, de uitritsituatie op de Teylingerdreef en de waarborg van de belangen van buren komen aan de orde nadat het bestemmingsplan is afgerond”. [einde citaat].

Slot:

Ik kom tot de conclusie dat – ondanks de verstreken tijd – dit plan nog niet in voldoende mate is doordacht, dus geen goede ruimtelijke onderbouwing kent en zeker niet in lijn is met uw visie.
Dank u voor uw aandacht.