

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadcommissie voor Burgers en Samenleving

Locatie : Amstelveen

Starttijd : 20:00

Voorzitter : De heer Zuidbroek

Griffie : Mevrouw Steinz

Afwezig : Mevrouw Petiet

De heer Smalhout,

Mevrouw Hacquebard

De heer Dennenbroek

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Burgers en Samenleving 23 juni 2021

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00
Voorzitter : De heer Zuidbroek
Griffie : Mevrouw Steinz
Afwezig : Mevrouw Petiet
De heer Smalhout,
Mevrouw Hakbij
De heer Dennenbroek

1 Opening

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Beste mensen goedenavond wordt er nog een paar deelnemers geholpen om in de vergadering te komen, dus ik wacht nog heel even een minuutje voordat we van start gaan. Goedenavond ik open graag de vergadering van de commissieburgers en samenleving van 23 juni 2021. Opnieuw digitaal. Helaas, we hadden gehoopt in de raadzaal fysiek bijeen te zitten, maar kan u zeggen het is in de zaal vrij stil. Maar goed gezien de omstandigheden voor nu, uiteraard is dat gewoon even best om te doen en vooral blij dat we gewoon kunnen vergadering met zijn allen en dat ook iedereen die wil hierbij aanwezig kan zijn. Welkom, nogmaals, welkom uiteraard aan de commissie, ook leden van het college die aanwezig zijn en alle kijkers thuis.

Als we heel even kijken nog naar de commissie van vanavond, u weet het natuurlijk wel, maar we hebben 11 minuten spreektijd voor alle per fractie. Dat geldt voor de gehele vergadering en aangezien we best wel een volle agenda hebben, houd uw tijd dus goed in de gaten, kunt de vergaderklok ook weer zien. Die is ook onderdeel van deze vergaderingen en die zal meelopen 40 minuten voor het college, voor de gehele vergadering. Ook nog 15 minuten debat tijd.

En die debat tijd geldt uiteraard voor het debat onderling, fracties onderling. Mocht u een interruptie bij het college plaatsen, dan gaat dat van de fractietijd af. Dus hou dat in de gaten. Er zijn een aantal afmeldingen die wij hebben ontvangen, onder andere van mevrouw Petiet, de heer Smalhout, mevrouw Haquebard en de heer Dennenbroek hebben zich afgemeld voor vandaag.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan wil ik kijken of er vanuit het college nog mededelingen zijn. Mocht dat zo zijn, geef dat even aan in de chat. Dat lijkt niet het geval. Ik zie, wethouder Raat ook nee knikken. Zijn geen mededelingen. Misschien ook nog goed om nog even af te spreken, mocht u straks een

interruptie willen plaatsen, geeft dat dan even aan door de letter i gewoon in te vullen, dat u niet het hele woord hoeft in te vullen in de chat. Maar als u daar een letter i zet, dan we weten allemaal dat u daar een interruptie wil plaatsen en dat scheelt u ook wat tijd. Wil ik doorgaan naar. De agenda even kijken, wethouder, Raat u heeft wel een mededeling nog.

Spreker naam 2: De heer Raat (Wethouder)

Ja, misschien heel kort, want dit is want dat komt volgende week naar buiten toe. Bij de provincie Noord-Holland was er nog geld voor de kunst en cultuur, was drie miljoen over. En afgelopen maandag is het bestuurlijk overleg geweest en er komt ongeveer een half miljoen van het bedrag naar Amstelveen toe, naar verschillende culturele instellingen. Dus echt heel goed nieuws voor ons en Sita <Pell>, ze is de gedeputeerde, is echt. A die heeft het, ik ben ontzettend blij met haar, dus ze heeft het fantastisch gedaan, dat wou ik even melden alvast.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u, wethouder, voor deze mededelingen. Volgens mij goed nieuws. Dan wil ik daarmee doorgaan naar agendapunt 1.2 algemeen spreekrecht.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Een ordepunt voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Zeker, dat gaat volgens mij over de agenda. Zo direct bij 1.4 gaan we de agenda vaststellen, dan kom ik even bij u, bij u terug met uw goed vinden. Dan wil ik eerst even kijken het algemeen spreekrecht 1.2 hier zijn geen sprekers aanwezig, straks bij agendapunt 2.2 wel en dus die komen bij dat agendapunt aan de orde.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijsten van de vergaderingen van 19 en 26 mei 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wil ik in ieder geval door bij 1.3, vaststelling van de besluitenlijst van de vergaderingen van 19 en 26 mei 2021, de lijst van toezeggingen. We hebben ieder geval geen opmerkingen ontvangen op de besluitenlijsten, dus deze kunnen we vaststellen en bij lijst van toezeggingen kan ieder geval aangeven dat de toezegging 877, dus het toesturen van de wijkplannen, dat die inmiddels is afgedaan.

1.4 Inventarisatie van de besprekpunten

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

En dan wil ik daarmee wel gaan naar de inventarisatie van de besprekpunten en vooral ook naar het vaststellen van de agenda. Dan wil ik in ieder geval allereerst het voorstel doen om dat bij agendapunt even kijken agendapunt 2.2, extra stem mate de Meerkamp, daar zijn ook sprekers

bij aanwezig is. Mijn voorstel zou zijn om daarstraks mee te beginnen met de bespreking, zodat de insprekers aan het begin van deze vergadering zitten. Er is ook geïnventariseerd wie vanuit de fracties daarop het woord willen voeren, dus ik weet ook zeker dat we deze daarna inhoudelijk gaan bespreken.

Vervolgens zou ik inderdaad naar de perspectiefnota 2022 willen. En daarna agendapunt 2.3 de even kijken, het atelier beleid 2021. En vervolgens komen we dan bij 3.1 uit en de heer van Frequin, u had nog een punt van orde ordevoorstel wat u wilt doen, ga ik graag even naar u voor het woord.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, we hebben weer een volle agenda vanavond en dat betekent dat we veel te doen hebben en ik hoop dat we alle agendapunten kunnen behandelen, voorzitter, dan als iedereen kort houdt dan moet dat lukken. Maar mijn ordevoorstel houdt in dat als dat niet mocht lukken, dat we ons houden aan de afspraak dat we er rondom 11 uur stoppen. En dan zou mijn voorstel zijn om dat laatste agendapunt wat we dan hebben, door te schuiven tot na de vakantie. Dat is mijn ordevoorstel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

En dan even voor de duidelijkheid, zeg maar het laatste agendapunt dat betreft dan agendapunt 3.1, de bespreking van de afdoening moties basis banen regio Arnhem bijstand, dat klopt, dan hé?

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Dat klopt, ja, dat klopt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Even kijken. Dit is een ordevoorstel van de heer Frequin, mag in de chat mogen fracties wat mij betreft aangeven of zij voor dit voorstel zijn, tegen. En dan, het lijkt het me goed als we gedurende de avond, laten we zeggen ze ook echt rond half 11 even inventariseren, hoe we ervoor staan. Ik geef even de tijd om in de in chat er op te reageren. Dan inventariseren we dat.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wie kwam hier, vroeg hier het woord? We zijn eigenlijk even aan het inventariseren, dus zodoende dat wij heel even.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, ik was even benieuwd of mijn reactie binnengekomen was. Bba Ferry van Groeningen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Volgens mij ja, uw reactie is binnen.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Oké.

Spreker naam 5: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voorzitter, punt van orde.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Heel even wachten, mevrouw van der Vet, ik wil deze even afronden. We hebben geïnventariseerd dat in ieder geval voor fracties van VVD, D66, lijst Höcker en AVA voor zijn. Daarmee komt dat uit op 19, dus dat is dan net aan voor. Daarmee, heeft dit punt van orde het gehaald, maar dat wil wel zeggen dat we in ieder geval op de agenda laten staan en later vanavond dus rond half 11, inventariseren of we inderdaad dus dit punt nog kunnen bespreken of dat het doorgaat naar de volgende vergadering. En dan zal dat in september worden. Mevrouw van der Vet, u had ook nog een punt van orde.

Spreker naam 5: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik zou willen voorstellen dat iedereen slechts één keer reageert. Dat lijkt me in het kader van het tellen wel zo makkelijk. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, u bedoelt dat er per fractie gereageerd wordt, gewoon dat één iemand. Nou, ja, dat is inderdaad barbaarse, maar er zijn nu meerdere die per fractie gereageerd hebben. Op zich is dat duidelijk, maar voor het tellen duurt dat wat langer. Maar mocht dat bij een ander punt aan de orde zijn, dan zou ik dat nog een keertje benoemen. Gaan we dat voor nu in ieder geval zo doen. Dank ook de heer Frequin voor uw punt. En dan. Even kijken, dan gaan wij starten met.

Nee, voordat we starten, voordat ik het ga vergeten. We hebben natuurlijk ook nog agendapunt 3.2 in ieder geval de rondvraag, maar belangrijkste 3.3, de regionale aangelegenheden. Is er zijn één van de fracties die behoefte hebben om vanavond om dit te bespreken hier dit te bespreken. Mocht dat geval zijn, geeft dat dan even aan in de chat. Mevrouw Casadei u wilt mogelijk wat bespreken? Bij 3.3.

Spreker naam 6: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Nou, ik vraag me af hier wordt zo makkelijk gezegd van over, als we het agendapunt niet halen dan schuiven we tot na de vakantie. Maar wat is er mis met nog een tweede commissievergadering dan? Dat heb ik toch maar vaker gedaan, dat we zo agendapunt door. Dat dat die optie...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, dat dat kan maar voor mij is, dat klopt, maar dat is nu niet het voor mij ook niet onderwerp van de van het ordevoorstel geweest. Als dat aan de orde mocht zijn, zeg maar dan kunnen we dat er vanavond over hebben. Laat ik het zo zeggen, doe, dat is nou, laat ik het zo zeggen, dat is niet besloten, maar in ieder geval standaard zou zijn naar de volgende vergadering.

Als de commissie dat anders wil, dan kan dat uiteraard. Maar u had in ieder geval dus op 3.3 had u geen behoefte om dat te bespreken, regionale aangelegenheden. Nee. Precies iemand anders ook niet dan komt 3.3 daarmee dus te vervallen voor vanavond. En dan kunnen wij. Even kijken dan hebben we nu al inderdaad alles gehad ten aanzien van de inventarisatie en ook het vaststellen van de agenda op dit punt.

2 Collegevoorstellen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dus dan kunnen wij door naar de bespreking in de behandeling van het eerste onderwerp en dat wordt dus nu agendapunt 2.2, extra Zwemwater, de Meerkamp. Waarin de raad wordt gevraagd in te stemmen met voorstel om extra zwembad te realiseren bij de Meerkamp ook wordt voorgesteld om onder voorwaarden een denksportcentrum, gezondheidscentrum en een nieuw nieuwe kantoren voor Amstelveen sport te realiseren.

2.2 Extra zwemwater De Meerkamp

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Voordat wij inhoudelijk over gaande daartoe, dan geef ik eerst zo direct het woord aan twee sprekers Marcel Mock en Mies<...>. Even kijken. Ik zie de heer Mock zie ik al in mijnscherm staan. Klopt het dat u beiden u zit bij de in dezelfde ruimte, goedenavond welkom! Volgens mij bent u al geïnformeerd over de procedure. Ik zal het in ieder geval nog één keer voor u herhalen. U heeft gezamenlijk vijf minuten de tijd om zo direct de commissie toe te spreken.

Mocht het nodig zijn, dan geef ik na vier minuten aan, dat u nog één minuut hebt. Na die vijf minuten kunnen commissieleden als ze dat willen een verhelderende vraag aan u stellen. Daarna gaat uiteraard de commissie over tot de inhoudelijke behandeling. Mocht u dat willen, kunt u aan het eind van die behandeling in één minuut nog een reactie geven op de behandeling en daarmee, ja, geef ik het woord over aan u. En dan. De commissie is voor u, gaat uw gang.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Hartelijk dank voor de gelegenheid in uw commissie het woord te mogen voeren. Deze maand kopt het Amstelveens nieuwsblad vier op de tien inwonerseenzaam. Het artikel vermeldt verder: door corona is dat alleen maar erger geworden. Het treft niet alleen andere of ouderen, maar zeker ook <...>. Een denksportcentrum is een passende oplossing voor eenzaamheid. Zeker niet alleen. Eerst stel ik ons graag voor. De bridge vereniging Pegasus Amstelland, <...> is één van de grootste bridgeverenigingen in Amstelveen en die heeft het initiatief genomen tot oprichting van een denksportcentrum.

Daartoe is een commissie ingesteld. Mies<Billkart> is voormalig bestuurslid van de vereniging, mijn naam is Marcel Mock, ik ben lid van de commissiemedede initiatiefnemer. U heeft vast nog meer gelezen over het beoogde denksportcentrum en u heeft ook al ingestelde onderzoek. Ik voeg daar <...> zeer het volgende aan toe: de vier belangrijkste denksporten in Nederland zijn Bridge, Dammen, Go en Schaken. Landelijk bestaat de Nederlandse bridgebond met samen 117 duizend leden. De Koninklijke Nederlandse dambond kent 45 honderd leiden, de Nederlandse go-bond kent 900 leden en de Koninklijke Nederlandse Schaak bond ken 30 duizend leden.

Tot november 2019 was het Go-centrum in Elsrijk een succesvol Amstelveens denksportcentrum, dat thuisbasis vormde voor zevenbridge clubs, een schaakvereniging en go vereniging. Het Go-centrum was een particulier initiatief en werd gesteund door Japanse bedrijven. Dat centrum is helaas verdwenen. Eén bridgeclub week uit naar Amsterdam en de andere vereniging vonden op diverse plaatsen onderdak in Amstelveen.

De ervaringen met dat nieuwe onderdak, meestal een wijkcentra met verouderde en duidelijk gebrekkige faciliteiten naar matig tot slecht. Vanwege corona, vanaf maart 2020 vorig jaar, bleek een reguliere club avond niet meer mogelijk. Sindsdien zijn de meeste vereniging met wisselend succes op online-activiteiten overgegaan. Zo speelde gisteravond de vereniging waar wij zelf spelen, op de wekelijks avonds nu online, met een door de bridge clubontwikkeld systeem.

74 spelers deden daaraan deel, namen er aan deel en waren gedurende drie uur geconcentreerd met wedstrijd bezig. Ik wil graag iets meer zeggen over denksporten. Denksport zijn actieve populaire sporten. Alle elementen van sportbeoefening komen daarbij aan de orde. Training, wedstrijden, verenigingsverband kampioenschappen. Tot voor kort bestond ook een jaarlijks toernooi, de kroegentocht in het Oudedorp. De waarde van beweging sport is vaak de lichamelijke gezondheid. De denksporten geldt het geestelijk welzijn.

Het oude Romeinse gezegde Mens sana in corpore sano. Als één les geleerd kan worden uit de coronapandemie dan blijkt dat denksport ook contactsport te zijn. Weliswaar onder clubavonden niet online niets plaatsvinden en slechts online, maar voor de meeste leden was dat surrogaat echte clubavonden. Waar ruimte bestaat voor sociaalcontact. Denksporten bieden voor heel veel mensen tevens een vorm van gezelligheid, die een vaste plaats in hun leven in neemt. Denksporten helpen mede eenzaamheid verdrijven en de geest fit te houden.

Worden ook in Amstelveen steeds meer vergrijzende bevolking. Een toenemend probleem dat passende aandacht behoeft. Zijn bij beweging sport sporten vooral personen van de jongere generaties actief, bij denksport gaat het om alle leeftijden, met nadruk op oudere generaties. Zo gaan veel mensen pas op latere leeftijd, bridge.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U hebt nog één minuut, meneer Mock.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Dan moet ik het wat inkorten. Recent is ook sprake van een veel van veel nieuw belangstelling voor schaken naar aanleiding van de succesvol televisieserie Queens Gambit. Denksport kan maar tot op zeer hoge leeftijd beoefenen. Al vele jaren bestaan succes van de denksport denksportcentra in tal van plaatsen in het land.

Gelukkig hebben we onze inspanningen voor Amstelveens denksportcentrum inmiddels duidelijk positieve reacties ontvangen van Amstelveen sport en de wethouderssport, die zijn uitgemond in het besluit van B&W. Waar de behoefte aan een denksportcentrum Amstelveen groot is, mag niet langer wordt mag dat niet langer worden uitgesteld en dat past ook bij de groei ambitie van het gemeente Amstelveen.

Het fundament van een denksportcentrum is een herkenbaar eigen gebouw. Denksport om rust en stilte en de aanwezigheid van horecafaciliteiten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Komt u tot een afronding?

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Afgelopen zondag was oud politicagast in het tv-programma Buitenhof. Zij schreef het boek Vrolijk Verval, over hoe onder meer in de Nederlandse samenleving jong in is en oud out. Het boek is inmiddels trouwens alweer uitverkocht.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Komt u tot een afronding meneer Mock. Uw tijd is zit op.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Dus ik geef u nog een laatste zin. Alleen winnaar zal kennen. En het welzijn in Amstelveen een hoge mate mee is gediend. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, voor uw bijdrage in deze commissie. Dan wil ik even kijken of er leden vanuit de commissie zijn die eventueel nog een verhelderende vraag aanéén van u hebben. Mocht dat zo zijn, geeft dat even aan in de chat dan inventariseren we dat. Dan geef ik even kort de gelegenheid voor. Ik zie dat in ieder geval mevrouw Roode van de SP-fractie een verhelderende vraag heeft. Dan geef ik het woord aan mevrouw Roode.

Ik wijs er in ieder geval op dat houdt voor de zekerheid de vraag zo kort mogelijk, dat het heeft ook te maken dat het uiteraard van de fractietijd af gaat. Dus dat is meer gewoon een servicemededeling van huishoudelijke aard. Mevrouw Roode allereerst u, gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Dank u wel voor het inspreken. Een heel helder betoog: had u zelf ideeën of plannen, om de zelf van alle verenigingen locatie te vinden? En wat verwacht u van de gemeenteraad?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U mag daar kort op reageren, meneer Mock.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Ja, wij hebben in het verleden uitgebreid gekeken naar geschikte locaties, naar aanleiding van de sluiting van het Go centrum. Dat heeft ertoe geleid dat onze vereniging in een wijkcentrum terecht is gekomen. Nou wat ik net aangaf dat geldt ook voor de meeste andere verenigingen, maar de meeste zijn daar dus niet blij en gelukkig mee geworden.

En vandaar het streven en dat doen we uiteraard in overleg met andere verenigingen, niet alleen een bridgevereniging ook schaakvereniging, damvereniging, om tot een gemeenschappelijk centrum te komen, het denksportcentrum Amstelveen, zoals we het noemen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, daarvoor. Dan heeft ook de heer van Groeningen namens de fractie van bbA gevraagd om een verhelderende vraag te stellen, aan u het woord.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de spreker ook. Hele korte vraag, ook het commitment ten opzichte van de huur, waar u dan eigenlijk voor tekent, voor in stemt, kunt u daar ook mee instemmen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Mock. Gaat uw gang.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Het antwoord is: ja, het is wel zo dat het bridge verenigingen de contributie regeling anders is dan bij schaakverenigingen. Bij bridgevereniging is de contributie wat hoger. Waarschijnlijk, maar dat is op dit moment ook iets moeilijker te bepalen, omdat het ledenaantal minder helder is in deze coronatijden. De bridgeverenigingen betalen allemaal huur.

Die bedragen zijn beschikbaar, ook voor de nieuwe locatie. En ja, we verwachten ook dat er inkomsten zullen zijn uithoreca, dat inkomsten kunnen zijn uit sponsoring door bedrijven. Dus we hebben goede hoop dat dat mogelijk is.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, dan heb ik nog zien dat nog twee commissieleden nog gevraagd hebben. Voor het woord, dat in ieder geval allereerst mevrouw Julio namens de lijst Höcker en daarna de heer Becker namens AVA. Mevrouw Julio allereerst, gaat uw gang.

Spreker naam 9: Mevrouw Julio (Raadslid Höcker)

Goedenavond, het was een helder verhaal wat u verteld heeft. Ik had eigenlijk een vraag over het leden aantal en de invloed van de corona pandemie, zeg maar ook opzeg maar, het leden verloopt eventueel. U heeft al aangegeven dat daar een beetje onduidelijkheid over is, dus eigenlijk heeft u zelfs nog geen zicht op, begrijp ik.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Mock.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Als ik op over de eigen vereniging praat, dan weten wij dat we 120 leden hadden, toen corona periode begon. Dat is relatief hoge deelname is aan onlineclub avonden. Men kijkt werkelijk uit naar een hervatting van echte clubavonden. De verwachting is dat dat na de zomerperiode in september weermogelijk zal zijn. En. Het ziet er zeker naar uit dat er een hele serieuze en grote interesse blijft bestaan.

Dus corona verandert dat niet. Wat wel veranderd is, dat er extra behoefte is aan goede locaties, waarbij ook ventilatie bijvoorbeeld een thema is, waar mensen meer geïnteresseerd in zijn dan ooit tevoren. Oké, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Mock daarvoor. Tot slot heeft de heer Becker namens de fractie van AVA nog gevraagd voor het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank de heer Mock voor het inspreken. Ik heb een vraag over er zijn er zit nogal wat verschil tussen de vereniging, ik ook qua huur betalen op dit moment. Het gaat van 115 naar 300 euro. Heeft waarschijnlijk met ledenaantal te maken. Maar ik lees ook dat in de voorbesprekingen dat er gezegd is: eventuele fusie met andere verenigingen is voor u nog een brug te ver. Hoe ver is die brug, als er een locatie komt?

Want ik kan me toch voorstellen dat een vereniging alleen straks die kost je niet op kunnen hoesten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Mock. A

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Als we praten over een denksportcentrum gaat het in de eerste plaats om een programmering ook voor het denksportcentrum. En die programmering idealiter is dat er elke werkdag 's avonds één of

twee verenigingen spelen. En dat er overdag, voor zover mogelijk ook in de middag met name ook verenigingen spelen. Een fusie tot één vereniging voegt daar weinig aan toe. Het is als dan zo dat veel verenigingen al het resultaat zijn van talrijke fusies. Dus ja, een fusie op zich is niet iets wat de zaak versterkt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Deze toelichting tot slot nog, dan hebben we daarmee dus de vragen gehad aan kant van de commissie nog, aan u. Dank nogmaals voor uw voor uw betoog in deze commissie. We gaan nu in ieder geval van start met de behandeling in de commissie zelf. U kunt in deze vergadering blijven en deze uiteraard volgen op dit onderwerp en aan het einde van dit onderwerp krijgt u de gelegenheid eventueel nog in één minuut te reageren op, nou ja, wat u allemaal gehoord hebt. Dank u wel zover, in ieder geval.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

U ook dank.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan wil ik daarmee inderdaad doorgaan naar de commissie. U weet, wij doen hiervoor natuurlijk de oordeelsvormende behandeling dus gaat vooral om het uitwisselen van standpunten, eventueel debat met elkaar onderling en waar nodig is nog politieke vragen te stellen aan het college. Wie zou ik als eerste van de woordvoerders het woord mogen geven op dit onderwerp?

U mag dat aangegeven in de chat en dan krijgt u van mij het woord. Ik zie dat de heer van Groeningen. Namens de fractie van bbA krijgt u van mij als eerste het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen, voorzet geven. Ingegevendoor onzekerheden door de corona crisis heeft het college besloten, om aanvullend onderzoek te doen naar de Meerkamp. Het raadsvoorstel zoals dat nu ligt stelt voor om dan toch een verouderd zwembad uit te breiden met een extra zwembassin om tegemoet te komen aan het te kort aan zwemwater. Daarmee wil het college ook enkele nieuwe gebouwen realiseren voor de huisvesting van Amstelveensport, gezondheidscentrum en andere sporten, zoals de denksporters, zoals we net gehoord hebben. Tevens wordt een sporthal dan ook nogal opgeknapt. Conform dit raadsvoorstel zou dan pas in 2026 weer een beslissing worden genomen over renovatie of nieuwbouw van de Meerkamp. Ik vraag me wel af wie er zo ver vooruit kan kijken in onze lokale politiek. Wat is dan weer het de temperatuur van het zwemwater? Besluiten rondom de Meerkamp zijn al vaak vooruitgeschoven met als resultaat dat we met een verouderde faciliteiten hebben te maken. Dat kun je gewoon aan de buitenkant zien. Dat kun je zien als je binnen bent. Volgens mij is er ook nog enkel glas. Het is echt nodig om het aan te pakken.

De nu voorgestelde beperkte aanpassingen kosten vervolgens toch nog steeds een ruim 20 miljoen euro. Wat bbA betreft, gaat het uitstel van nieuwbouw en het treffen van deze tijdelijke voorzieningen, uiteindelijk de gemeente onnodig meer geld kosten, dan als we nu opnieuw toch een beslissing zouden nemen voor een totaalplan. Waarom nu beslissen? Er ligt een uitgebreid rapport met de keuze tussen de renovatie en nieuwbouw, helemaal uitgewerkt uit 2019. Het wordt geschat op zo een 40 miljoen euro, een behoorlijk bedrag inderdaad.

Maar deze kosten, zullen, kijkend naar de prijsexplosies in de bouw die er nu gaande zijn en een tekort aan arbeidskrachten alleen nog maar hoger worden, als we weer uitstellen tot 2026.

Bovendien heeft het voorliggende voorstel naar ons inzicht consequenties voor de keuze die we in 2026 kunnen maken. Duurzaamheidseisen zullen ongetwijfeld weer aangescherpt zijn.

En de afschrijven van de aanpassing zoals die nu gedaan worden, die zijn, die lopen natuurlijk nog veel langer door dan na 2030. Dus daar heb je gewoon mee te maken. En ook niet onbelangrijk: hoe haal je de doelstelling om Amstelveen fossiel vrij te krijgen, als natuurlijk een zwembad had, toch heel erg veel energie gebruikt om dan pas in 2026 een beslissing te nemen en dan moet het ook nog eens gerealiseerd worden.

Het college schuift die beslissing voor deze een belangrijke investering naar het oordeel van bbA, als een soort hete aardappel voor zich uit. Maar een modern, duurzaam en kwalitatief goed zwembad is een faciliteit voor alle Amstelveners. Zo leidt dat tot meer bezoekers, hoewel dat niet uit de rapporten blijkt, maar ik kan me niet voorstellen dat dat geen succes gaat hebben. Ook meer mogelijkheden opleveren voor verenigingen en een bijdrage aan een belangrijke doelstelling binnen de gemeente om één inwoners aan het bewegen te krijgen.

Een doelstelling die ook breed gesteund wordt door de gehele raad. Zo heeft een modern zwembad, een belangrijke preventieve functie voor de algemene gezondheid. Bovendien biedt nieuwbouw nu de kans, om het in te passen in het totaalplan. Rondom het gebied ook van het Sportlaan. En zo handhaven we en versterken we ook de sportieve longen van Amstelveen. Het lijkt erop dat het collegevoorstel ongemerkt voorsorteert op de renovatie in plaats van nieuwbouw. Amstelveen geniet naar ons idee echter beter. Amstelveen is een groeiende stad en 110 duizend euro inwoners. Staat ook allemaal in de rapporten. Met een maatschappelijke tendens naar meer individueel sporten, dat ook uit al die rapporten blijkt.

Bovendien heeft zwembad juist zijn waarde tijdens de corona crisis meer dan bewezen. Denk maar even aan het buitenzwemmen in de winter. We investeren op veel fronten in Amstelveen enterecht, uiteraard tientallen miljoenen voor scholen. We kopen voor steeds aanleveren stenen voor zes miljoen. Dan lijkt het ons toch ook meer dan logisch dat we hier ook een goede businesscase kunnen maken. En als we kijken naar de huidige stand van zaken, dan lijkt het erop dat we in een van hoop terechtgekomen zijn, want de economie trekt aan. De corona lijkt toch enigszins op de achtergrond te raken. En zou ons ook goed zijn om zo snel mogelijk aan te slaan aan de slag te gaan met een business-case.

Voor wat betreft bbA voor een goed multifunctioneel en duurzaam zwembad voor alle Amstelveners. Wij vragen het college dat ook, dan kom ik tot een afronding, om hopelijk met steun vanuit de raad, om dit voorstel in te trekken en een businesscase voor wat ons betreft nieuwbouw. Maar het mag natuurlijk ook renovatie zijn, te maken op basis van het rapport uit 2019. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Groeningen. Dan ga ik door naar de fractie van VVD en geef ik de heer Frequin het woord. Even kijken. Meneer, Frequin ik had u niet gehoord, ik zie u ook niet in mijn scherm. Bent u er?

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ik ben er wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, ow nee heel goed. Ik heb u net ook niet. Dan bij deze wel. Het woord is aan u.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja. Extra zwembad, de Meerkamp staat op de agenda en wat geweldig dat we nu de capaciteit van het zwembad kunnen vergroten. Dat is echt heel goed nieuws voor sportief Amstelveen en met naam heel goed nieuws voor alle kinderen die weer zwemles kunnen krijgen. Met deze investering. En ik heb gelezen dat dat 13,655 miljoen gaat kosten.

Laat Amstelveen zich van haar beste kant zien. Ook zijn wij als VVD voor de investering en dan denk ik centrum en het kantoor van Amstelveensport en voorzitter, hier had ik eigenlijk bij willen laten, om tijd te winnen voor alle agendapunten. Kortom ik dacht: dit is alleen maar een feest in de commissie en feest in de raad. Maar nee, nee, maar nee, dan lees je in het lokale nieuws hoe slecht <...>. Die zijn tot de conclusie gekomen dat er een geheel nieuw zwembad moet komen, daar waar het college prudent tot een investering van ruim 13.5 miljoen komt, vindt bbA 40 miljoengoed te doen.

Hoe beste bbA collega van Groeningen moeten we dat zien, in het licht dat bbA bij monde van uw fractievoorzitter de heer Kootker meerdere malen in en buiten de raad heeft aangegeven dat bbA bezorgd is over de financiële toekomst van Amstelveen? Uit de perspectiefnota 2020 en later, heeft bbA zijn grote, ik herhaal grote zorg uitgesproken en ook werd gezegd dat de ambitie van het huidige college de financiële reikwijdte van Amstelveen te boven gaat.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Heer Frequin. Heel even.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

13 en een half <...>. Ja.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Heel goed. Nee, u liep nog heel even door bij mij in het beeldscherm, maar de heer van Groeningen die heeft aangegeven een interruptie te willen hebben, dus ik ga even kort naar de heer van Groeningen, gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ik wil heel kort dan toch reageren. We hebben natuurlijk over nagedacht, maar het is natuurlijk een kapitaalinvesteringen die over een hele lange tijd gaat. Dat zet je natuurlijk af tegen de 13.5miljoen voor het zwembad, inclusief alle voorzieningen, 22 miljoen met afschrijvingen langer dan 30 jaar. Het gaat er natuurlijk om wat je doet en wat je uitgeeft. Het gaat ons niet omdat we zomaar even 40 miljoen uitgeven, we geven het uit over een langere periode.

Dat een investering die voor de hele gemeente dienstbaar is. We gooien het zeker niet over de balk en er zijn natuurlijk ook andere voorbeelden van investeringen te noemen, die we telkens toch goed weten te doen. En als je met een goede businesscase komt, goed om je heen kijkt, misschien nog met wat bouw op het op het de locatie, dan moet je toch een heel eind kunnen komen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, geef ik de Frequin weer het woord voor een reactie.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, ik zet mijn betoog voort en dan kunnen we in tweede instantie dat nog wel verder overpraten meneer van Groeningen. Ja, maar ik wil even mijn verhaal afmaken, want ik was nog niet klaar. Dus daar is dus door van uw kant uw partij gezegd dat het college de financiële reikwijdte van

Amstelveen ver te boven zal gaan. En nu zegt u dat het wel 40 miljoen mag zijn. Ik kwalificeer dat als ongekend populisme. Enerzijds de bezorgde huisvader uithangen en anderzijds de potverteerder.

Ik ben benieuwd, meneer van Groeningen hoe u daarop reageert, heeft u kort gedaan, maar ik spreek u daarop aan en dan wil ik ook even reageren op één van uw andere opmerkingen. Dat deze investering invloed heeft op de toekomstige nieuwbouw en dat het college zou voorsorteren oprenovatie. Dat is wat u in u persbericht en ook nu weer gezegd heeft.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Bij mij valt de heer Frequin op dit moment weg <...>. Meneer Frequin. U bent weer te horen, u blijft af en toe wat happenen. U bent net wel echt een aantal seconden uit beeld geweest.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, ik zal mijn camera nu uitzetten, want ik merk dat het verbinding niet goed is. Misschien allemaal met corona te doen, maar ben ik nog te horen, voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U bent nu te horen, zeker.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Maar oké, nou zet ik mijn betoog voor, dan rond ik het dus af. Wat ik gezegd heb is, dat de investering niet voorsorteert op een toekomstige beslissing over nieuwbouw en renovatie. Deze investering blijft van waarde. Wat het ook gaat worden in de toekomst, nieuwbouw of renovatie. Ik concludeer tot slot, meneer van Groeningen en ik daag u uit voor debat hierover.

Is dat is wat ik wel lekker is om als nieuwe voor een nieuwe partij zo in de krant te komen staan en daardoor profiel te kiezen. Maar wij zijn nu wel benieuwd wat de echte bbA is. Is dat de prudente partijen die zich zorgen maakt over de financiën van de stad, die overigens met de huidige coalitie prima in goede handen is? Of is het ineens een kamikaze partij geworden die die het niet kan schelen wat het kost, als je maar lekker in de krant komt. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Mag ik reageren voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Dat mag, ik wil wel graag, zeg maar, dat dat interrupties ook wel gewoon via de chat lopen. Maar, voor nu. U werd ook expliciet uitgedaagd. Dus geef ik u een kans een interruptie te doen bij de heer Frequin.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Dank u wel. Nou meneer Frequin, dank voor uw bijdrage en uw vragen. Kijk wij zijn niet populistisch, wij zijn niet van potverteren. We zijn een partij die gewoon lokaal kijkt wat water nodig is. Dit is een onderwerp wat al erg lang speelt, ook binnen Amstelveen. Ik ben al wat langer actief in de politiek. Eigenlijk vanaf het begin kan ik me herinneren, dat we hierover gesproken hebben, ideeën de ronde doen. Wij hebben daar zeker goed over nagedacht.

Potverteren is niet aan ons besteed. Er zijn best middelen te vinden binnen de begroting van Amstelveen. Het is een kapitaalinvestering. We zien ook als het om Sociaal Domein gaat, dat het Rijk, die ook veel meer over de brug komt. Bovendien zie ik ook een investering van zes miljoen in

Stedin, waarvan we toch met veel partijen ons afvroeg of dat nou wel zo verstandig is. Dus ja, het verwijt van populisme en potverteren werp ik wel erg ver van mij. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Aangezien die ook een interruptie natuurlijk was op de heer Frequin, wou ik even weten of de heer Frequin behoefte heeft daarop te reageren.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, wel. Waar meneer van Groeningen niet op gereageerd, dat deze 13.5 miljoen, <...>een nieuw zwembad, wat we nu nodig hebben en dat u in latere stadium...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Even kijken.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

<...>en later ga je.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Meneer Frequin, ik onderbreek u heel even, meneer Frequin, want dat heeft te maken dat u slecht te verstaan bent. U valt met regelmaat weg, dus dat maakt ook uw antwoordde onhoorbaar eigenlijk. Dus. Ik krijg hier inderdaad hiermee probeer zonder camera, volgens mij had u uw camera wel uitgezet, maar wellicht kunt u nog in één zin proberen kort te reageren. Anders straks in tweede termijn in ieder geval. Ik hoor u nu helemaal niet meer.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Komt <...>. Het is wel bijzonder. Ik ben niet meer te horen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U bent vrij slecht te horen. We horen ik hoor u nu de af en toe wel doorheen. Probeer, kijk anders heel even. Jacqueline gaat u heel even bellen, om even te kijken dat dat u zo direct een sterkereverbinding weer wellicht hebt. Dan ga ik voor nu heel even door. Dan kunt u wellicht straks in de tweede termijn verder nog even verder reageren en debatteren. Als derde heb ik in ieder geval genoteerd de heer Becker namens de fractie van AVA om het woord voeren. De heer Becker gaat u gang.

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel. SSM-water, de Meerkamp en realisatiekantoren en denksportcentrum. AVA kan zich vinden in het voorstel om een extra zwembad te realiseren bij de Meerkamp. Behoeft is enorm en zal met de verwachte bevolkingstoename alleen nog maar toenemen, dat zou onverantwoord zijn en onwenselijk zijn het huidige zwembad nu in afwachting van nieuwbouw te slopen en alle zwemmers oud en jong te moeten verwijzen naar omliggende gemeenten.

Het beoogde nieuwe zwembad, is later prima te implementeren in het eventueel nieuwbouw en of renovatie van het huidige zwembad. Wat betreft de kantoren Amsterdamsport, zouden wij willen wij voorstellengoed naar de kosten te kijken en of renovatie en uitbreiding op de huidige locatie niet goedkoper is. Wat betreft het denksportcentrum, denken wij dat de denksport prima onderdak kan vinden bij de wijkcentra, daarin onze ogen ook een onmisbare schakel zijn voor omzet en sociale cohesie, daarnaast zal er gekeken kunnen worden naar de vele<...>. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, heer Becker, dan kijk ik even, dan ga ik over naar de fractie van CDA, de heer Siegmann heeft daar het woord gevraagd. Gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben nieuw burgerlid voor het CDA, ik introduceer mij zelf even. Ik ben studeer met <...>en ik kijk <...>. Ik kijk uit naar de samenwerking. Maar goed. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor dit voorstel. Zwemwater. Het CDA vindt toegankelijkheid tot zwembad erg belangrijk en we zien ook grote nood voor meer zwemwater. Dit is deels geïllustreerd doorlang wachttijden voor zwemles.

Kunnen zwemmen is ontzettend belangrijk voor kinderen en hoe eerder ze leren hoe beter. En een specifieke groep waar wij aandacht voor willen brengen, zijn kinderen van niet autochtonen. Dat zijn vaak families die minderbekend zijn met het gevaar van water. En voor hun is een lange wachttijd voor zwemles een extra drempel en dit gepaard met het feit, dat een groot deel van verdenkingen onder deze groep plaatsvindt, dat wat het CDA betreft een extra mate urgentie op het uitbreiden van de capaciteit van het zwembad. We hebben wel echter een paar vragen.

We keken met name naar de aanbeveling, betreft de locatie van het nieuwe zwemwater, want in het voorstel staan opties B en D aangedragen, als de meest logisch locaties. Dat is in plaats van de huidige sporthal of de kinderopvang. En optie B wordt onder sorry, optie D wordt aanbevolen omdat optie B ten koste van de sporthal zou gaan. Maar ons vraag aan de wethouder is: waarom optie A eigenlijk bij <...>is afgeschreven. Want ondanks dat het 650 duizend duur is dan optie D en op de korte termijn minder mensen brengt. Is optie A wel een stuk wenselijker qua uiteindelijk de kwaliteit van het zwembad. Even kijken.

De grootste reden is dat locatie D vinden wij vrij slecht aansluit op de structuur van het zwembad. Er is een corridor nodig om het nieuwe zwemwater en centrale hal te verbinden en personeel materieel delen, kan dus niet in beide delen van het zwembad en er is ook geen mogelijkheid van communicatie. Nou ja in dit gebrek aan synergie, voor optie D die wordt aangedragen, is vinden wij zorgelijk. Of in ieder geval vinden wij optie A, waarin dit allemaal wel kan, in ieder geval een optie om te overwegen.

Dus onze vraag is aan de wethouder waarom optie A eigenlijk bij voordien is afgeschreven en onze collega's wat u hiervan vindt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Siegmann, volgens mij is dit ook uw allereerst bijdrage in deze commissie. Zoals we dat ook wel noemen, dan de zogeheten maidenspeech in deze commissie. Daar wil ik u uiteraard vanaf deze plek mee feliciteren en ik wens u veel succes de komende tijd, namens het CDA in deze commissie. Veel dank voor uw bijdrage. Dan kijk even waar ik gebleven ben ook. De volgende is de fractie, lijst Höcker en dan geef ik mevrouw Julio het woord.

Spreker naam 9: Mevrouw Julio (Raadslid Höcker)

Dank u wel voorzitter. Ook wij stemmen in met het voorstel van het nieuwe zwemwater en het denksportcentrum. We denken wel we hebben een aantal vragen nog even over die een beetje onduidelijk werden, naar aanleiding van het plan, waaronder bijvoorbeeld het werd aangegeven dat de denksportcentra drie wijze geld konden genereren, om de huur te betalen.

En waarbij de mogelijkheid van het verhuren van de accommodatie genoemd. Echter, bij bijlage één zie dat daar ineens toch wel enige hinder voor wordt opgeworpen, namelijk dat het mogelijkerwijs

concurrentievervalsing zou zijn of problemen op zou leveren, dus ik vroeg me af hoe dat ongeveer zat. Daarnaast was het enigszins onduidelijk hoe het zit met het gezondheidscentrum wat wel genoemd wordt, maar verder eigenlijk niet voorkomt op de tekening op verdere plannen. Dat was mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw de Julio. Dan ga ik daarmee door naar de fractie van de ChristenUnie. Dan geef ik de heer de Pijper het woord.

Spreker naam 12: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter, we hebben hier een voorstel voor een nieuw zwembassin met wat aanpalende voorzieningen en over aantal jaren nieuwe zwembad of we zouden kunnen kiezen voor nu een heel nieuw zwembad met aanpalende voorzieningen. De vraag die <...> mij toch opdringt is van is dit niet op deze wij deze volgorde te kiezen is dit niet goedkoop is duurkoop?

Nu voorzieningen en later nog een keer een zwembad. Ik lees in het collegevoorstel, dat investeren in nieuw in een nieuw zwembad we dat nu niet moeten doen vanwege de financiële effecten van Covid-19 pandemie, maar dat is toch uiteindelijke en keuze. We kunnen het geld maar één keer uitgeven. Zou het dan niet verstandig zijn om te kiezen voor een totaal nieuw zwembad en andere voorzieningen dan maar even on-hold te zetten? Dus daar allereerst graag een reactie van de wethouder op. En dat is nu met net mijn probleem met het collegevoorstel uit het onderzoek. Dit onderzoek is geen onderzoek naar een afweging, nu een nieuw zwembad met aanvullende voorzieningen of nu een nieuw zwembassin en aanvullende voorzieningen met later en geheel nieuwzwembad.

Dit onderzoek gaat alleen op de verschillende varianten voor extra zwemwater. Dus geen onderzoek naar of wij of het verstandig zou zijn om nu al direct een heel nieuw zwembad neer te zetten. Ik vind het dan ook jammer, dat het hele onderzoek uit 2019 nu geen enkele rol speelt in het voorstel wat er nu ligt. Ingewikkeld aan het voorstel ook vind ik ook dat er nogal wat mitsen en maren aan het voorstel zitten. Het denksportcentrum komt er alleen, als de denksporters verenigingen willen gaan huren en de gestelde huurprijs willen betalen. Nou de heer Mock heeft daar al wat over gezegd. Maar hoe zijn we in het algemeen?

Hoever zijn we daar in het algemeen mee? Zijn, hoe denken de andere denksportverenigingen daarover? Het nieuwe gezondheidscentrum komt er alleen, als er een positieve business-case komt. Hebben we überhaupt nog een gezondheidscentrum nodig in Amstelveen? Ik las iets over een tekort aan huisartsen in Amstelveen. Dat is nog wat anders, dan een tekort aan gezondheidscentra. Er komt een nieuw kantoor van Amstelveensport onder de voorwaarde dat Amstelveensport de hogere huurlasten willen opbrengen. Ik heb daar wel wat iets in de stukken gelezen, over een brief die er zou zijn.

Maar hoever zijn dan nou precies de onderhandelingen in? En dan moet het ook nog zo zijn, dat het leegstandsrisico door Amstelveensport wordt gedragen. Is Amstelveensport daartoe bereid? En als we ja, tegen dit voorstel zou dus zeggen, weten we dus nog niet of alleen een nieuw zwembassin zullen krijgen of een zwembassin met een denksportcentrum en of een gezondheidscentrum nog erbij.

En of nog een nieuw kantoor voor Amstelveensport, waar zeggen we dan uiteindelijk, ja tegen? Misschien zou de wethouder daar ook op willen ingaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper, dan ga ik door naar even kijken. De fractie van de Partij van de Arbeid geef ik de heer Müller het woord.

Spreker naam 13: De heer Müller (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor het delen van dit plan op het zwemwater. Voor ons is het belangrijk dat er snel een locatie komt, om de huidig te kort op te vullen en naar ons idee gebeurt dat met dit plan op een goede en logische wijze. Wij hebben ook eigenlijk maar twee korte vragen, die gaan over deze nieuwe locatie. Eén is zal die ook goed toegankelijk zijn?

Daar gaan we vanuit voor personen met een beperking. En de tweede de toegankelijkheid als we kijken naar bereikbaarheid, hoe wordt de locatie ook bereikbaar gemaakt en gehouden, in het bijzonder voor mensen die gebruik maken van openbare vervoersvoorzieningen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Müller, dan ga ik door naar de fractie van GroenLinks, geeft mevrouw Polderman het woord.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter, ik check even of u mij allen kunt horen, dat is denk ik het geval. Natuurlijk wil ook GroenLinks extra zwemwater en het liefst zo snel mogelijk. Toch hebben wij twijfels bij dit voorstel. In 2019, het is al gezegd is daar uitgebreid onderzoek geweest waarin de mogelijkheden en kosten voor nieuwbouw en renovatieduidelijk worden. En vorig jaar gaven gaf GroenLinks, al bij de begroting aan dat het grote bedrag dat werd uitgetrokken overeenkwam met een de budgetten voor renovatie en niet voor de nieuwbouw.

Daarbij wordt het bouwen van extra water alleen als optie genoemd bij de opties voor renovatie en niet bij de nieuwbouwvariant. Hierdoor lijkt het onbedoeld voorgesorteerd wordt op renovatie van het zwembad. In plaats van de nieuwbouw, terwijl tegelijkertijd de keuze voor renovatie of nieuwbouw wordt uitgesteld over vijf jaar. Wat GroenLinks betreft, moeten we die beslissing niet uitstellen, maar juist zo snel mogelijk maken. Duidelijk is wat er wel gaat komen als we dit voorstel aannemen, namelijk extrazwemwater. Wat er nodig is.

Onduidelijk is wat er niet meer kan, als we dit voorstel aannemen, kunnen we nog een woontoren op het zwembad? Kunnen we nog warmte halen uit de werken aan leidingen? Kunnen we nog voldoen aan onze eigen duurzaamheidsambities voor 2030? Is er gekeken of er een nieuwe skatebaan die moet komen, gerealiseerd kan worden op het terrein van de kan, bijvoorbeeld op het dak. Dat scheelt overlast met omwonenden en biedt kansen voor actief gebruik door nabijheid van Amstelveensport. Kan er nog parkeergelegenheid gerealiseerd worden onder het gebouw, kortom waar kiezen we nou echt voor het met dit voorstel?

Daarom heb ik de volgende vraag aan de wethouder: welk probleem lossen we op, door de keuze voor nieuwbouw of renovatie uit te stellen? Kan op korte termijn inzichtelijk gemaakt worden welke scenario's en mogelijkheden uit het haalbaarheidsonderzoek van 2019 niet meer mogelijk zijn, nadat we dit voorstel hebben aangenomen en waarom kunnen we het nu niet een integrale beslissing maken en met elkaar hierover het debat aangaan? De ChristenUnie zei het al: goedkoop is duurkoop. En als antwoord op de heer Frequin, van de VVD, inderdaad, als wij nu ruim 13 miljoen gaan investeren, dan is dat voor vijf jaar.

Over vijfjaar moet alsnog die beslissing gemaakt worden voor renovatie of nieuwbouw. En nieuwbouw kost dan nog steeds 40 duizend euro, dus dat wordt nog steeds extra geld. Dus waarom deze beslissing uitstellen? GroenLinks stelt voor nieuwbouw of renovatie deze beslissing liever niet

uit te stellen. Als we dit onderzoek en het onderzoek uit 2019 naast elkaar leggen, hebben we volgens mij alle gegevens die we nodig hebben, om een integrale beslissing te nemen. En zo kan er daarop goed worden voorgesorteerd vanaf het moment dat begonnen wordt met de realisatie van extrazwembad. Dus niet nu een halve beslissing nemen, maar gelijk één goede. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Polderman, dan ga ik zo te zien tot slot dan nog naar de SP-fractie. We geven mevrouw Roode het woord.

Spreker naam 8: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik houd het zeer, zeer kort. De SP heeft maar één doel namelijk zo snel mogelijk beginnen met de bouw van het bad erbij en mensen met een minimum inkopen 50 procent minder te laten betalen voor een kaart, in plaats van de huidige korting van 40 cent. Maar wij hebben begrepen, dat er goed nieuws aan zit te komen en dat mondelinge vraag wellicht zelfs overbodig gaat worden. Maar wij hebben absoluut vertrouwen in de wethouder.

Want toen de SP voorstelde van de winter op een zwembad te openen Meerkamp en stond die echt meteen paraat, Dus wij vertrouwen in de toekomst op de wethouder, dat het beste voor heeft met de nieuwbouw in de toekomst. Dank u voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Roode. Klein moment met. Even kijken, ja, want ik kreeg net door van dat er nog een handje kwam van de heer van Roermund en die geeft ook nog graag aan dat die in eerste termijn het woord wil voeren. Namens de fractie van D66 gaat uw gang, meneer van Roermund.

Spreker naam 15: De heer Roermund (Raadslid D66)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Was even wat onduidelijk in deze. Maar het is prima. D66, die die gaat akkoord met het collegevoorstel rondom de realisatie van het extra zwembad bij de Meerkamp. En de keuze voor renovatie of nieuwbouw van het zwembad te Meerkamp dat die vooralsnog uitgevoerd gesteld in 2015- 2016 D66, vind voornamelijk goed, omdat het een goed antwoord geeft op die acute vraag naar meer zwembad in Amstelveen, die door juist die wachtlijsten van het instructiezwemmen juist aangepakt en het er zal een andersoortige gebruik zwembad ook de plek mogelijk gemaakt worden voor bijvoorbeeld die specifieke doelgroepen en <therapeutische zwem>. Dat is denk ik ook heel erg goed.

D66 heeft wel een aantal vraagjes en we hebben als D66 ook in het vaandel staan, maar ook veiligheid. Een veilige omgeving rondom het zwembad is denk ik ook belangrijk. Vandaar drie verschillende kleinere vragen. Eén dat betreft per verschillende onderzoeken blijkt dat er een tekort wordt verwacht dan die uitbreiding van 40 parkeerplekken, is dat zo? Hoe kan dat worden voorkomen? Want D66, zou dit graag wel willen goed willen monitoren, om te voorkomen dat er door parkeerplek juist onveilige verkeerssituaties rondom het zwembad zal zullen gaan ontstaan. En over de duurzaamheid.

Daar kan daar is een aparte maatregel, vier. Dat is het vervangen van de huidige kozijnen, naar nieuw geïsoleerde kozijnen, meteen triple glas. Dat kan blijkbaar niet uitgevoerd worden. Kan dat niet alsnog, uitgevoerd worden. Is de vraag van de wethouder. En hoe staat als laatst, hoe staat met de contacten met de private partners, zoals Swim Slim Jim of is al bekend of er andere zwempartners, privaat dan ook niet onder worden betrokken bij deze renovatie? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Roermund en dan zie ik dat mevrouw Polderman van de fractie van GroenLinks, die heeft een interruptie. Vermoed op de heer van Roermund. Mevrouw Polderman ik geef u het woord.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik wil de heer van Roermund graag vragen of D66 al zei ook zijn voor het renoveren van de ramen, maar ook zijn voor het renoveren van het gehele zwembad en dat zij dan daarmee nieuwbouw uitsluiten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel voor vragen, de heer van Roermund voor reactie.

Spreker naam 15: De heer Roermund (Raadslid D66)

Nee, daar zijn we niet voor. Wij vinden dat dat het in de volgorde zoals nu voorgesteld is het best is. We willen dan twee antwoord geven op de acute vraag naar nieuwe zwembaden. Dat is denk allerbelangrijkste. En het andere punt, het gaat hier over uitbreiden. Het ander punt was het zwembad is het zwembad zelf. En ander issue of er gerenoveerd en nieuwbouw moet plaatsvinden? Die vraag vinden wij ook kunnen we beter uitstellen tot een later stadium en dan maar goed we kijken wat eigenlijk de beste oplossing voor is. En dat betekent natuurlijk niet dat alsnog in de in de huidige uitbreiding gekeken kan worden naar allerlei zaken, die ook voor de duurzaamheid van belang zijn, zijn voorenergie label A is er een paar zaken die nodig zijn. Eén van maatregelen die dus dan niet voor woorden was maatregel vier, die ik net noemde, vandaar mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie dat de heer de Pijper van de ChristenUnie ook een interruptie heeft. Ik geef het woord aan de heer de Pijper.

Spreker naam 12: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, meneer van Roermund u zegt nu we schetsten wel het belang, om eerst nu te gaan dat bad erbij te krijgen en later de te kiezen voor nieuwbouw. Maar hoe reageert u dan op het argument van is niet goedkoop, duurkoop? En gaan we nu in feite nu niet kosten maken voor iets waar we dan later nog eens een keer extra kosten voor krijgen? Kunnen we dan niet beter alles nu tegelijk doen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel voor de vraag, de heer van Roermund voor een reactie.

Spreker naam 15: De heer Roermund (Raadslid D66)

Dank u wel meneer de Pijper. Ik denk dat het ook belangrijk is wat het college ze hier zelf over zegt. Misschien moeten ze zelf maar antwoord opgegeven. Het is nogal een vrij prijzig toestond, om dat nu toe gaan doen. In een periode waar we ook heel veel andere prioriteiten hebben liggen. Dus ik denk dat dat belangrijk is om mee te nemen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, de heer van Roermund, daarvoor. Even kijken dan heb ik in ieder geval alle tien de fracties die aanwezig zijn, heb ik gehad voor vanavond, in ieder geval eerste termijn. Dan wil ik het

woordgegeven aan het college en dan ga ik naar wethouder Ellermeijer. Wethouder, ook gezien de tijd voor het college, uiteraard, Nou er staan nu nog volop 40 minuten. Maar ik wil u vragen om in ieder geval het kort te houden en vooral te beperken tot de vragen die aan u gesteld zijn. Ook in verband met de tijd voor de rest. Maar het woord is nu.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja is mooi als je als eerste spreker van het college meteen te horen krijg om het kort te houden. Ik zal mijn best doen. Ik wil toch heel graag even een paar dingen delen met de commissie, voorzitter. Als het mag. Maar ik zal ik zal proberen het kort en bondig te doen. Allereerst ook dank aan de commissie voor de reacties. Ik heb veel positieve reacties gehoord. Ik heb ook een aantal vragen gehoord. Misschien nog heel korteven om dat ook wat vragen ging over het vorige onderzoek, als het gaat om renovatie en nieuwbouw.

Daar hebben we vorig jaar natuurlijk ook met u als commissie overgesproken. Ik. Toch maar eventjes nog even terug naar de periode aan het voorjaar 2020. Toen zaten we eigenlijk nog maar net in de corona-pandemie, in een fase waarin we een onderzoek hadden wat gestart was in de periode van voor de corona-pandemie, dus een onderzoeksrapport was, ja op dat moment toch echt wel uit een andere periodekwam, dus misschien goed om dat ook nog eventjes in het geheugen te hebben.

Dat neemt niet weg dat wij natuurlijk in Amstelveen op termijn zeker ook toe moeten naar of nieuwbouw of renovatie en dat ze dat het zwembad ook aangepakt moet worden. Maar dit vervolgonderzoek wat nu voorligt en ook de basis vormt voor het collegevoorstel, daar hebben we een aantal afwegingen centraal hebben staat, misschien nog maar even heel kort, want daarmee kom ik ook op een aantal vragen die gesteld zijn.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder voordat u daarnaar toegaat, ik zie dat de heer van Groeningen interruptie heeft. Dan ga ik even kort naar de heer van Groeningen. En ik geef de heer van Groningen ook dan mee. Ik heb het begin gezegd, maar interrupties van het college gaan van de fractie tijd af. Dus stel uw vraag vooral kort en bondig.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, heel kort, ja misschien ben ik iets te snel, dan wil ik wel toegeven, maar ik vraag me toch even af: als je hebt over veranderende wereld in 2020, ja, hij is nu ook weer verandert. Dus ja, je had ook kunnen terugkijken op het rapport van 2019.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder Ellermeijer, voor reactie gaat u verder.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Dank u wel voorzitter. Wij leven altijd een dynamisch tijd meneer van Groeningen, maar we moeten ons wel realiseren, dat we en we zijn er nog niet helemaal klaar mee, maarde afgelopen ruim een jaar te maken hebben gehad met een crisis die we echt nog niet eerder gehad hebben, als Nederland die toch wel niet, ja, zomaar gekenschetst kan worden als dat we het altijd doen, maar in een tijd leven van verandering.

Dus dat dat misschien als even een korte reactie. Laat ik mijn betoog verder vervolgen en nogmaals, dan kom ik ook bij een aantal vragen. De afweging die wij hebben gemaakt in het huidige slim was en dat is niet-onbelangrijk want ik hoorde dat het heel erg gaat over geldt een financieel risico af,

dat klopt. Maar toch maar even nog even een ander ding, want in het huidige zwembad is kortgeleden nog het nodige groot onderhoud uitgevoerd.

Er zijn ook een aantal duurzaamheidsmaatregelen getroffen en dat kan ook in de komende periode verder nog worden doorgezet en de conclusie ook van de onderzoeker, is dat het huidige zwembad gewoon nog tien jaar mee kan. Dus ja, waarom zou je dan een zwembad wat nog tien jaar mee kan, nu versneld moeten slopen of een sterk moeten gaan renoveren? Dat even als eerste. Daarnaast de financiële risico's is al genoemd. Natuurlijk, dus dan is het de vraag van ja, in een periode dat je toch enigszins terughoudend moet zijn. We weten nog niet exact wat een financieel allemaal op de gemeente gaat afkomen.

Ja, dan moet je dan nu een besluit nemen over nieuwbouw van 40 miljoen of renovatie van 25 miljoen. Dan krijg je toch dat een die besluitvorming daardoor de mogelijk juist op een verkeerde manier beïnvloed wordt, dus dat is een argument. De urgentie van extra water, door een aantal leden van de commissie ook genoemd. Er is enorme urgentie om zwembadwater ook weer uit te breiden. Het huidige uitgebouwd voor ruim 70 duizend inwoners, inmiddels hebben we 90 duizend en gaan we de komende tijd ook doorgroeien naar zo een 110 duizend, dat is natuurlijk ook weer te merken aan de wachtlijsten.

Dus we hebben echt dringende behoefte aan extra 25 bij 21 instructiebad. Als het gaat om sfeervaardigheid en meneer van Roermund zei het ook, ook als het gaat om het doelgroep zwemmen in die extra behoefte kan voorzien. Dit is een investering overigens, dat is misschien ook goed om dat toch even te noemen. Er waren ook een paar vragen en opmerkingen over. Een investering die echt als eerste fase van de investering gezien kan worden. Dat betekent dat als we de investering nu doen in een extra zwembad, dat, als we straks gaan renoveren of gaan nieuwbouwen, dat die investering natuurlijk niet terugkomt bij de renovatie of nieuwbouw.

Sterker nog, we voegen daar nu een extra zwembad toe, want ook al ook dat zien we in het ook all electric zwembad kan zijn, daarmee ook aan de hoogste duurzaamheidseisen kan voldoen. Maar ook nog een ander groot voordeel heeft, dat als je opeen later moment gaat renoveren of gaat nieuwbouwen, dat je ieder geval de beschikking over een extra zwembad, waardoor je de continuïteit ook van bijvoorbeeld de zwemvaardigheid lessen, veel beter kan garanderen. Uiteindelijk willen we op het gebied van het zwemmen natuurlijk ook moment dat we straks nog een keer een grote renovatie of nieuwbouw hebben tijdens de verbouwing de boel wel openlaten en dat kan deze manier.

Ja, daarnaast is er volop onderzoek gedaan naar de financiële haalbaarheid. Ook naar de aanvullende maatschappelijke functies, ook daar zijn een aantal vragen over gesteld. Ja, die behoefte is eigenlijk opgekomen uit een aantal hoeken, waarbij we zeggen hoe mooi zou zijn als het op de plek van het zwembad een aantal maatschappelijke functies kunnen toevoegen. Het denksportcentrum u heeft de inspreker genoemd. Het denksportverenigingen kwamen uit het Go centrum, er zijn eigenlijk vanuit het Go centrum verspreid naar allerlei zaaltjes en die behoefte is heel groot om eigenlijk meer de oude situatie te kunnen herstellen en zich te concentreren in een denksportcentrum. Dus dat is ook de aanleiding geweest om daarnaar te kijken, van is dat een financieel haalbare oplossing. Amstelveensport, die vraag ook gesteld, onder andere door meneer de Pijper.

Is Amstelveensport bereid om de risico's te dragen en ook bereid om de huur te betalen? En antwoord is: ja, ze hebben dat ook aan ons bevestigd. Is nadrukkelijk ook overleg over geweest. En als u wel eens bij ons bent geweest, om beter ook in ik noem het maar wat brakke, waar ze op dit moment gehuisvest zijn en dan is de noodzaak ook duidelijk dat er wat gedaan moet worden aan de kantoorruimte. Er is ook een vraag ook meneer de Pijper zei, van ja gezondheidscentrum. Er is inderdaad een inventarisatie geweest om te kijken, want hebben wij behoefte aan extra

gezondheidscentrum? Er is zeker behoefte aan uitbreiding van het aantal huisartsen en daarmee ook als het gaat om een gezondheidscentrum en er is ook gekeken naar de locatie.

Want, we hebben natuurlijk een aantal gezondheidscentra in Amstelveen en juist op deze plek zou dat geweldig een behoefte voorzien. Het is ook een daar eens naar kijken en natuurlijk zal dat verder uitgewerkt moeten worden. Nogmaals, ook in dit voorstel zitten daar nog en dat is ook een vraag van meneer Becker. Dan zitten daar nog een aantal onzekerheden in. We gaan natuurlijk als u hier ja tegen zegt, die businesscase willen uitwerken met de denksportverenigingen. We gaan het verder uitwerken ook met Amstelveensport.

En uiteraard ook als het gezondheidscentrum, dus dat is nog een stap die gemaakt moet worden. In het voorstel is ook genoemd dat als het nodig mocht zijn, kunnen we daar ook, als het al die extra functies kunnen we die gefaseerd laten uitvoeren. Er kan modulair gebouwd worden. Niet dat dat nou de voorkeur heeft. Voorkeur is wel één keer te doen. Dat is de meest efficiënte oplossing. Dus uiteindelijk gaan we kijken of we deze drie functies ook gezamenlijk hierin kunnen toevoegen.

Ja, als ik naar de vraag kijk, dus nogmaals, meneer van Groeningen het gaat om de afweging hier niet alleen om het geld, dan zegt van ja, we vinden de financiële risico's in de steigers niet verantwoordt. Dat speelt zeker wel een rol, maar het is niet alleen dat, dat is ook dat: waarom zou je een zwembad, wat nog tien jaar mee kan, waar behoorlijk in geïnvesteerd is in de afgelopen jaren in onderhoud. Waarom zou je dat nu in één keer slopen? Ons, ja, dat is toch volgens mij bij uitstek kapitaalvernietiging, die we niet zouden moeten willen. Ik loop even door.

Een vraag van meneer Siegmann, die ik ook van harte feliciteer met zijn eerste bijdrage in deze commissie. Meneer Siegmann waarom niet optie A? Een belangrijk nadeel van optie A is, dat het gewoon lastig op die plek ruimtelijk in te passen is. Er moet veel, veel bomen gekapt worden, om even iets te noemen. Het is qua plek is het niet zo gunstig. En belangrijk nadeel is ook dat als je op enig moment gaat nieuwbouwen of gaat renoveren, dan ondervind je juist op die plek van locatie aan er echt heel veel hinder van. Dus. dat is ook niet zo handig.

En het grote voordeel van locatie D en dat is overigens overeenkomst bij locatie A is, dat we de sporthal kunnen behouden. Hoe mooi is dat? Omdat ze was ook nog een eerste idee van nou, misschien moet de sporthal door het nieuwe zwembad wat we uitbreiden, dat is niet nodig bij locatie D en ik ben het wel met u eens dat de corridor is een nadeel van locatie D, maar er is goed naar gekeken. Is ook overleg over geweest met Amstelveensport.

En dat is wel een oplossing die wel als acceptabel aan te merken is. Bereikbaarheid meneer Müller, belangrijk punt. Nou, ja, het is een plek die heel goed bereikbaar is met het openbaar vervoer. De r-net lijnen lopen erlangs. Dat is op dit moment ook al zo bij het zwembad. We hebben natuurlijk ook gekeken dat is al eerder onderzoek gedaan in 2019. Want wat wij een goede locatie? Als je gaat nieuwbouwen bijvoorbeeld, moet je zwembad misschien op een andere plek neerzetten in Amstelveen. Er is ook wel eens gekeken naar bijvoorbeeld helemaal ten zuiden en zuiden van de schicht waar we misschien nog iets willen met sportfuncties.

En daar is eigenlijk de analyse geweest, dat dit toch wel een fantastische plek is in het centrum van Amstelveen, goed bereikbaar met het openbaar vervoer. Waar het vooral ook heel veel kinderen mogelijk is om op de fiets naar het zwembad te kunnen. Dat moet ook op een veilige manier doen. Dan gaat ook nog iets aan gebeuren als het gaat om de fietsveiligheid en het fietsnetwerk kan ik u zeggen, dat onderwerp morgen op de agenda staat bij de commissie. Maar die bereikbaarheid is goeden is ook een belangrijk voordeel van de plek. Mevrouw Polderman ja. U zei eigenlijk van wat lossen we hier nou mee op? Nou.

Wij faseren hiermee de investering, het nieuwe bad gaat ook gewoon straks een onderdeel uitmaken op termijn, van het gerenoveerde of het nieuw te bouwen zwembad. Dus het is een eerste investering die we doen. En hoe mooi is als we daarmee dat urgente probleem van een extra

zwembadwater wat we echt hebben in Amstelveen, direct kunnen oplossen en daarmee niet wachten op een heel groot project, wat natuurlijk dan nog veel meer tijd moet kosten als het gaat om renovatie en nieuwbouw. Dat is een belangrijk voordeel van de van dit voorstel. Ja, mevrouw Roode betaalbaar zwemmen. Een belangrijk punt. U heeft zelf al gezegd. Dan kom ik straks bij de mondelinge vraag nog even op terug.

Goed punt en winst inmiddels ook op uw wenken bediend, denk ik. En meneer van Roermund de parkeerplekken dat is toch een aandachtspunt op de goed naar gekeken hoe er met de parkeerruimte u heeft misschien gezien in de analyse dat het parkeer tekort, zoals aanvankelijk nu uit de analyse komt, eigenlijk door de onderzoekers is gezegd. Dat is eigenlijk theoretisch tekort. Als je in de praktijk kijkt en dan met name de drukke zaterdagmiddag, dan blijkt toch dat het aantal benodigde parkeerplaatsen later ligt. En als je dat meeweegt dan kun je ook weer naar de uitbreiding tot de conclusie komen dat eigenlijk voldoende parkeerruimte is, de plek en was. Maar het is zeker zaak omdat goed te monitoren.

En is ook belangrijk om maar dat is eigenlijk nu ook al zo in ieder geval zorgen dat ze een goede, veilige verkeerssituatie hebben. Echt bij het zwembad. Kozijn, vervanging kan alsnog, natuurlijk. Als het gaat om het meer jaren onderhoudsplan voor het huidige zwembad, wordt dat natuurlijk wel in de komende jaren gewoon uitgevoerd, zoals we dat de afgelopen jaar ook gedaan hebben.

Dus dat betekent dat als daar zaken nodig zijn, bijvoorbeeld hoeveel het verduurzamen, <...>isoleren, dan hoeft dat niet te wachten totdat we uiteindelijk in 2030 zo ver zijn. Als dat...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder, gezien de...<... is>.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ik ga afronden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, gezien de tijd inderdaad komt u tot een afronding.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, nee u heeft helemaal gelijk. Ik ga ook gewoon afronden, volgens mij heb ik alle vragen wel zo een beetje gehad en anders hoor ik graag in tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer, dan wil ik even inventariseren aan de kant van de commissie wie nog behoefte heeft om in tweede termijn iets te zeggen op dit onderwerp. Is dat zo het geval geef dat even aan in de chat. Dan krijgt u daarna in volgorde van mij het woord. Ik zie in ieder geval dat mevrouw Polderman namens GroenLinks een tweede termijn heeft gevraagd, dus dan ga ik met u beginnen, mevrouw Polderman.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, mijn vraag blijft, als we de beslissing of worden en te renoveren of nieuwbouw nu gaan uitstellen en in deze veranderende wereld, wethouder, die zei het al, is dat rapport uit 2017 dan niet gewoon zinloos geweest, want dan kunnen we daar meteen op terug grijpen, over vijf jaar. Als wen u al zeggen: goh, hoe relevant is het? Dat is dan de eerste vraag. Verder hoorde ik echt inderdaad, dit is de eerste fase, we doen een investering in fasen. <...>de investering fase van welk plan daarna, dan?

Gaan we daarna, voor die renovatie of voor die nieuwbouw? Waarom maken we niet nu die beslissing? Ik zeg niet dat we nu moeten gaan bouwen of dat ze nu moeten gaan renoveren, maar ik vraag me af waarom maken we die beslissing later? Als we nu weten goh we gaan renoveren, dan kunnen we daar met deze investering al rekening mee houden.

Als we nu zeggen goh, we gaan voor die nieuwbouw, kunnen we daar nu met deze investering al rekening mee houden. En ik zou toch echt waar nu in de eerste fase al willen weten: waar gaan we naar toewerken? Ik hoor inderdaad ook argumenten waarom renovatie misschien wel duurzaam zou zijn dan nieuwbouw. En ik wil toch graag met deze commissie dat debat gaan voeren in plaats van dat debat uitstellen tot over vijf jaar, want dat zou ik dus wel inderdaad zonde vinden van deze grote investering in fase één.

Tot slot heb ik de wethouder gevraagd: wat kan er niet meer, nadat wij deze beslissing hebben genaamd als genomen? Als dit voorstel wordt aangenomen wat kan er daarna niet meer? Kan die <...>nog wel? Die vraag zou ik toch heel erg graag beantwoord zien. Tot zover. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Polderman dan ga ik naar de fractie van D66. Heeft de heer van Roermund het woord.

Spreker naam 15: De heer Roermund (Raadslid D66)

Nou, ik miste nog een antwoord op mijn laatste vraag, heel kort hoor, over de private zwempartners. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Frequin, namens de fractie van deze of sorry van de fractie van VVD.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, dat is dat is duidelijk. Ben ik ben ik weer goed te verstaan? Ik ben even gewisseld van apparatuur, mijn eigen laptop nu weer, ben ik nu goed te verstaan, voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Zeker u bent heel goed te verstaan.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Dus dan ben ik weer blij. Excuus dat ik misschien een deel van de bijdrage gemist heb. Ik heb het laatste stuk weer gehoord. Ik wil nog even een debat met meneer van Groeningen. Ik heb de wethouder horen zeggen dat, dat als we dit anders zouden doen, op de manier van meneer van Groeningen dat er toch sprake zou zijn van een kapitaalvernietiging. Dus het gaat niet alleen over 40 miljoen die we nog moeten investeren, meneer van Groeningen, het gaat ook over het geld wat we de afgelopen tijd geïnvesteerd hebben in het in het zwembad.

Wat ik van de wethouder begrepen heb, ook in zijn in zijn antwoord, zojuist, is dat dit een verstandige opstap is, waarbij je uiteindelijk dan komt tot renovatie of nieuwbouw. Mevrouw Polderman geeft aan dat ze daar nog graag wat toelichting op wil hebben. Dat lijkt me een goede vraag, maar dit zie ik dus als een opstap die we nu moeten maken met de middelen die we nu hebben, in de orde van grootte van ruim 3.5 13,5 miljoen euro. Wat substantieel veel geld is.

Dus ik herhaal mijn vraag meneer van Groeningen, excuus voor de onderbreking. Waarom wilt u dan nu zo ineens 40 miljoen uitgegeven? Dat is en kapitaalvernietiging en het is niet nodig, omdat je een goede opstap doet. Mijn vraag is, komt u terug op uw persbericht?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Frequin, meneer van Groeningen komt zo direct nog antwoord in tweede termijn, dus dan heeft u ook gelegenheid om daar even op reageren, als dit het wil. Ga ik eerst nog even naar de heer Becker namens AVA, die had ook het woord gevraagd in tweede termijn, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons nog steeds vinden in het voorstel. Er wordt soms krijg ik de indruk dat sommige partijen denken dat er een groot opblaasbad naast de Meerkamp geplaatst wordt, maar het is gewoon een echt een, ik ben er vanmiddag geweest. Het is echt de bedoeling dat daar gewoon een zwembad komt, goed ingericht en overdekt en waar je dus gewoon inderdaad, al die groepen ook kunt bedienen. En wat straks prima past naast het zwembad wat dan eventueel gerenoveerd of vernieuwd gaat worden en dan kun je wel door zwemmen met zijn allen.

Dus dat is ontzettend belangrijk. Ik heb wel nog vragen over de, als ik het raadsbesluit zie, het voorstelde punten één, twee, drie is prima, ook de plek, maar daar staat ook wel wat twijfels bij inderdaad van over het denksportcentrum. Als u zich vooraf committeren aan de beoogde ruimte in de kostendekkende de huursom. Punt vijf, gaat om centrum. Als er een positieve businesscase gaat opleveren punt zes. De Amstelveens sport, onder voorwaarde dat Amstelveen sport taakstellend de hogere huurlasten op kan brengen, et cetera.

Dus, er zijner nog maar een paar maren bij. En als drie punten niet ingevuld kunnen worden, wat gaan we dan doen? Gaat het dan op de schop of ga ik op de schop? Of en er komt nog een keer een punt bij van Amstelveen, sport krijgt hier wel een hele grote verantwoordelijkheid, ook financieel is een BV van ons allen en als dat misgaat, gaat het dan ook mis met de sport of gaat ten koste van de sport? Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Becker, dan ga ik daarna naar de fractie van bbA en dan geef ik de heer van Groeningen het woord.

Spreker naam 4: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op de heer Frequin. Ja, ik verwijs toch naar het rapport uit 2019. Daar is helemaal uitgesloten de reden van <...> nieuwbouw met alle voor en nadelen die investering. Eigenlijk is dit vervolgonderzoek gewoon een gevolg van een reactie op de corona crisis geweest. Ja, die wereld is ook weer veranderd, dus ik zie niet helemaal in waarom we dit op deze manier moeten aanpakken, dit besluit. En sluit ik ook graag aan bij de zinvolle opmerkingen van een GroenLinks. Ik vond dat goede opmerkingen.

Als we daar als raad nog eens goed naar kijken, dat we dan met misschien toch tegen elkaar zeggen: laten we dit besluit nog even in de wacht zetten en even vooruitkijken. Ik realiseer me terdege dat dat zwemwater natuurlijk niet op korte termijn komt. Dat vind ik ook jammer, maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, heer van Groeningen. Dan kijk even. Daar heeft de heer de Pijper namens de ChristenUnie nog het woord gevraagd. Meneer de Pijper.

Spreker naam 12: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, ik heb in mijn eerste termijn twee zaken naar voren gebracht. Allereerst de afweging van nu alleen een zwembazuin en aanvullende voorzieningen en later een zwembad of nu een zwembad. Een tweede punt is, de formulering van de gevraagde besluiten. Allereerst het besluit van nu een zwembassin en later een zwembad.

Ik begrijp dus van de wethouder, hij noemt een aantal argumenten, waarom de keuze is gemaakt voor dit besluiten ik neem aan dat er in de collegevergadering hier uitgebreid over gediscussieerd is, een aantal argumenten met elkaar zijn gewisseld en dat men daarom tot deze overtuiging is gekomen. En ik wil de wethouder ook bedanken, dat hij die argumenten nu met ons deelt en ik vind dat toch wel belangrijk.

Want dat we inderdaad niet in principe gaan komen van goedkoop is duurkoop is, maar dat er een bewuste afweging is gemaakt van we hebben het is verstandig om nu te kiezen voor aantal argumenten om nu alleen een zwembazuin te nemen en een aantal aanpalende voorzieningen en dan later uiteindelijk te komen als ja, de termijn van het, laat ik zeggen de hoe noem je dat die in feite de duur termijn van het zwembad achter de rug, aan het einde is bereikt dat je dan komt tot een nieuw zwembad.

Dus daarvoor wil ik in ieder geval de wethouder bedanken, dat hij ja, die uitleg heeft gegeven. Het tweede punt is nog van ja, ik zie toch eventjes naar die zeven besluiten te nemen, van te kijken van het collegevoorstel en ik moet eigenlijk toch zeggen van ik vind het toch een rare formulering. Ik kan het niet anders zeggen. Als ik kijk naar besluitnummer vier, dan zeggen wat er gezegd een denksportcentrum onder voorwaarden dat.

Besluit nummer vijf, een gezondheidscentrum onder voorwaarde dat. Besluit nummer zes, nieuwe kantoren voor Amstelveen sport, onder voorwaarde dat. Besluit nummer zeven, akkoord te gaan met de realisatie van beoogde complex, mits het leegstandsrisico wordt gedragen door Amstelveen sport. Waar besluiten we nou eigenlijk over? Waar gaan we nu zeven juli in de raadsvergadering over besluiten? Besluiten we nu alleen maar over en dan kijk ik of laat ik het zo zeggen, de wethouder zegt van: ja, het is allemaal in orde.

Maar besluiten we nu inderdaad van tot een nieuw zwembad of een nieuw zwembassin, plus die aanpalende voorzieningen. En is het allemaal in orde? Waarom is het besluit om op deze manier geformuleerd? Of is er nou toch nou een situatie dat er eigenlijk een kink in de kamer kan komen en dat bijvoorbeeld alleen over zwembassin en een denksportcentrum beslissen. Of alleen over een zwembassin en bijvoorbeeld een de kantoren van Amstelveen sport of misschien zelfs wel alleen maar extra zwembassin.

Dus kan het college eens uitleggen van waarom de formulering is gekozen, zoals die nu eigenlijk is gekozen in het besluit. En waar gaan we nu precies, op zeven juni-zeven-juli over besluiten? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper. Even een dienstmededeling voor u, dat op de tijd heeft u nog iets minder dan vijf minuten staan en u hebt nog wel wat in de agenda. Dus houdt dat in de gaten bij de overige punten. Heb ik, ja, de fractie van het CDA, de heer Siegmann heeft nog het woord gevraagd in tweede termijn, gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, mijncollega's hebben het over nou ja, meer behoefte aan aspect. Betreft de lange termijnvisie, wat wordt het een renovering of een nieuwbouw? En ik ben het er wel mee eens. Echter, denk ik dat het uitstellen van deze beslissing eigenlijk het korte probleem in een korte termijn problemen in de hand speelt. En dus ik ben in principe voor om te kijken, lange termijn, om ook daar nu al beter over na te denken, misschien met dit voorstel, maar ik denk dat de nood vrij hoog is, omdat daar dan nu zwemwater, eigenlijk gewoonecht nu nodig is en dat dat ook misschien zo moeten worden gezien.

Ten tweede is mijn vraag aan de wethouder: hoe flexibel het huidige voorstel is. Afhankelijk van mogelijke veranderingen in de lange termijn idee. Het is of het nou nieuwbouw wordt of renovering? Is het huidige voorstel daardoor bestemd om zich daaraan te passen? Of betekent dat het huidige voorstel, dat nou ja, het zwemwater weer na vijf jaar weer moet worden opgebroken om nieuwbouw neer te zetten, want nou ja dat is natuurlijk ook iets over na te denken. Ja, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Polderman heeft een interruptie, mevrouw Polderman, gaat uw gang.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor de heer Siegmann zeggen, dat ook hij wil weten waar we naartoe gaan, maar inderdaad, extra zwemwater is echt nodig. Dus waarom gaan we nu dan niet deze beslissing over de zomer heen tillen? Volgens mij is de heer Siegmann ook met mij eens, dat we alle informatie hebben met het rapport uit 2019 en het huidige rapport, om nu van stap één tot en met de laatste stap, al die beslissing te gaan maken. Kunt u daarmee leven, om het over de zomer heen te spillen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel voor uw reactie. De heer Siegmann.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ik denk. Ik moet eerlijk zeggen, ik het hangt voor wat mij betreft wat de collega's daarvan vinden. Ik heb er zelfs niet een mening over. Echter moet er wel een goede redenen zijn, om het naar de over na de zomer uit te stellen, lijkt mij. Dus als je moet wel een duidelijk, concrete stappen voor zijn, mits mocht dat gebeuren. Maar zo niet, dan eigenlijk liever niet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel daarvoor. En dan kijk ik even, dan heb ik verder geen. Kijk even goed op de lijst, nee, ik heb geen andere commissieleden, die nog een tweede termijn het woord hebben gevraagd. Dan ga ik terug voor de tweede termijn naar het college. Wethouder Ellermeijer en ja, ik blijf hameren op de tijd voor de zekerheid, dus hou het zo kort als mogelijk. Het woord is aan u, wethouder.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk dus twee vragen die als kern een beetje naar boven komen en dat laatste vraag van meneer Siegmann en ook op de vraag van mevrouw Polderman, laat ik beginnen te zeggen mevrouw Polderman, wat kan er niet meer straks, als u ja zegt tegen dit voorstel. Er kan straks alles nog in kaart van renovatie en nieuwbouw.

Dus dat beïnvloedt dit voorstel niet. Laat ik daar ook duidelijk in zijn. Het enige wat u nu doet is: u, zorgt ervoor dat er versneld extra zwembadwater komt, omdat we een zwembassin komt zie het ook als eerste uitbreiding van het huidige zwembad. En of het huidige zwembad nou straks gerenoveerd wordt of dat er een nieuw zwembad komt. Het zwembad waar u nu over besluit, dat blijft natuurlijk vol staan.

Dat is niet een zwembad waarvan u zegt van nou, dat moeten we dan in 2030 in 2026 af gaan breken, nee. Dat zwembad wat we bouwen is een solide zwembad, wat ook aan hoge duurzaamheidseisen voldoet en waar we dus weer jaren meer toe kunnen. Dus het is een eerste investering, een eerste fase en ik denk dat dat heel erg verhelderend zou kunnen zijn.

Ik begrijp uw vraag, u zegt van ja, zouden we niet met een soort integrale afweging kunnen maken? Laat ik zeggen dat in het huidige financiële tijdsbestek, dat het duurt misschien erg voor de hand liggen dat je zegt: nou ja, als je voor of 23 miljoen kan renoveren en voor ongeveer 40 miljoen kan een nieuwbouwen. Moeten we dan wel nieuwbouwen of moeten we dan niet nu gaan renoveren? Kortom de financiën zou dat nu juist in deze fase misschien wel eens een belangrijke rol kunnenspielen bij een besluit, waarvan je zegt van, als je dat besluit in 2025 of in 2026 neemt, waarbij we misschien ook weer nieuwe innovatieve duurzaamheidseisen kunnen verwerken bijvoorbeeld, dan zou dat besluit toch misschien ook anders uit kunnen zien. En wat niet onbelangrijk is, dat argument heb ik ook genoemd, is: we hebben te maken met een zwembad, waar het nodige aan extra onderhoud ook is gepleegd, vrij recent en wat ook gewoon de komende tien jaar nog gewoon goed mee kan.

Dus waarom nu geforceerd, nu een besluit nemen of renovatie en nieuwbouw? Waarom kunnen we dat niet uitstellen naar een periode waarin we iets beter vooruit kunnen kijken, ook richting 2030 want dan hebben we ook over die periode en dan denk ik van dat besluit moet je niet nu nemen, maar dat moet je gewoon nemen als je daar wat dichterbij zit in 2025-2026. Hoe flexibel is het? Ministerie, want het is dus zodanig flexibel dat het dus de besluitvorming over nieuwbouw en renovatie straks niet zal beïnvloeden.

Een andere vraag, meneer van Roermund, andere zwempartners, die zou best kunnen komen, maar die heb ik op dit moment niet in beeld, dus dat datgene wat in het rapport staat dat is op dit moment wat er bij ons in aangediend. Het zou best kunnen zijn dat dat er komt. Dan, meneer Becker, ik begrijp ook uw vraag en dan sluit ook een beetje aan op eerdere vraag, ook van meneer de Pijper over de maatschappelijke functies. Waar besluiten we nou uiteindelijk over?

Nou, het besluit, gaat behalve het extra zwembad over dat we de goede optie zouden vinden, als we een aantal maatschappelijke functies kunnen toevoegen. Alleen daar zit er nog wel wat voorwaarden aan. En dan is die voorwaarde eigenlijk voor als bij sport gewoon al wel ingevuld, want daar is die bereidheid heel nadrukkelijk geweest. Er is ook al financieel gekeken, is het haalbaar of is dat niet haalbaar, meneer Becker? Maar als het gaat om de denksport en het gezondheidscentrum, dan gaan we natuurlijk nog wel met en de denksportverenigingen en ook ten aanzien van het gezondheidscentrum nog wel even kijken naar die businesscase, dat dat eigenlijk die voorwaarde.

Mocht die businesscase eruit eindelijk niet zijn, dan zou het ook kunnen zijn dat ze zeggen van we bouwen alleen de kantoren van Amstelveen sport. Dus zoals ook het modulair bouwen. Nou, dat betekent dat die uitbreiding, die aan de voorkant van het zwembad voorzien is, dat die dan iets kleiner uitgevoerd wordt, omdat we een aantal functies niet kunnen toevoegen.

Nogmaals, dat is niet wat we voor ogen hebben. Dit blijkt ook niet uit de analyse die er nu ligt in het onderzoeksrapport van<...>. Dus feitelijk kunnen we zeggen van we gaan voor die drie extra maatschappelijke functies. Maar wij zijn een beetje voorzichtig en we zijn een beetje behoedzaam geweest om te zeggen van nou, we zouden het wel heel fijn vinden als in ieder geval die

voorwaarden zijn ingevuld, dus dat is eigenlijk het voorbehoud dat die erin zit. Nou, ik hoop dat ze wat verhelderend is, voorzitter. En hier wil ik het graag bij laten in tweede termijn.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, voor deze beantwoording in tweede termijn. Daarmee komen me ook aan het einde van de inhoudelijke behandeling van dit onderwerp. Voordat we naar de conclusie gaan, wil ik nog even terug naar de sprekers Marcel Mock en <...>. U bent nog in de vergadering aanwezig, ja, ik zie u. Trouwens, u hebt, als u wilt, de gelegenheid om nog even één minuut te reageren op hetgeen u gehoord hebt. Ik denk dat u daar wel even van die gelegenheid gebruik wil maken, dus ik geef u bij deze het woord in één minuut, gaat uw gang.

Spreker naam 7: De heer Mock (Spreker)

Ja, we zijn blij van zoveel raadsleden te horen, dat zij de plannen concrete gesproken het denksportcentrum willen ondersteunen, dat is uitstekend. Er zijn ook nog enkele raadsleden met twijfels, vragen of met kritische opmerkingen, daarop zou ik willen zeggen: het denksportcentrum is een bewezen formule, die bestaat in vele plaatsen in Nederland, van bussen zo veel meer, van Leidschendam tot Haarlem, van Groningen tot Leidschendam.

Het is dus een model wat zeer levensvatbaar is en waar wij de verwachting van hebben dat het ook financieerbaar is, door de verenigingen, voor wat betreft de huur. Dus ik hoop daarmee ook laatste zorgen die zou kunnen bestaan, weg te nemen, want in de bestaande locaties daar zijn de meeste verenigingen zeer ongelukkig, al was het maar over de aangehaalde aangehaalde beperkingen, wat betreft de ventilatie en klimaatbeheersing. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel voor deze reactie en dank ook voor het inspreken vanavond. U kunt uiteraard nog heel even er blijven, terwijl wij hier dit onderwerp afconcluderen. En daarna, dan mag u in ieder geval deze vergadering in teams verlaten en via de livestream volgen. Maar ik wil in ieder geval vast bedanken en een fijne avond toewensen. Dan de conclusie voor dit stuk, als hamerstuk of als bespreekstuk door naar de raad van zeven juli. Ik heb even gekeken, ik heb zo ver in ieder geval geen voorstellen gehoord in de zin van motiesamendementen, die zijn aangekondigd.

Maar het kan zijn dat ik wat gemist heeft. Dus, mocht iemand hem als bespreekstuk naar de raad willen, geeft dat ook even aan in de chat. Even kijken. GroenLinks geeft aan dat het als hamerstuk door kan met een eventueel een stemverklaring, dat is inderdaad daarin prima. En dan kijk ik ook even met een schuin oog naar de fractie van bbA, als dat daar voor hetzelfde geldt.

Spreker naam 4: De heer van Groenigen (Raadslid bbA)

Ja, sorry voorzitter. Ik wou het intypen, maar kan ik het heel kort even zeggen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mag heel kort, ja hoor.

Spreker naam 4: De heer van Groenigen (Raadslid bbA)

Kijk gelet wat ik allemaal gehoord heb, zie ik wel wat er gaat gebeuren, dus gaat het door naar de raad met een stemverklaring van bbA.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat is helder, dan gaat het zo en gezien ook de andere reacties, dan kan dit inderdaad door als een hamerstuk en fracties die dat willen, die kunnen daar een stemverklaring bij doen. Het zou in ieder geval, dus GroenLinks zijn, bbA en de ChristenUnie geeft ook aan een stemverklaring te willen doen. Dat is helder, dan gaat deze als hamerstuk door naar de raad van zeven juli. Dank u wel, allemaal.

2.1 Perspectiefnota 2022

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan wil ik daarmee door naar agendapunt 2.1, de perspectiefnota 2022. Daarmee stellen we inderdaad als raad natuurlijk de inhoudelijke en financiële kaders vast voor het opstellen van de begroting van 2022 in de meer jaren begroting. Zoals, u gezien hebt in de perspectiefnota staan dit keer geen grote beleidswijzigingen, dat heeft deels te maken met de gemeenteraadsverkiezingen in maart volgend jaar en dat dan ook de volgende raad en college is om dan weer nieuwe richting te geven.

En daarnaast zijn er ook op landelijk niveau enkele onzekerheden die natuurlijk doorwerken op de gemeentelijke financiën, zoals coronapandemie en ook het nieuwe regeerakkoord. Zoals gezegd, in ieder geval is het dus ook het vooruit blikken naar 2022, dus u stelt de kaders vast voor de begroting. Dus probeer daar vooral ook naar te kijken door inderdaad die vooruitblik te doen en niet bespreking van het verleden te doen. Er is ook een technische sessie geweest afgelopen maandag. Dat daar heeft u ook heel veel technische vragen, als het goed is ook kunnen stellen, mocht u die hebben. Dus beperk u ook echt bij dit onderwerp tot het oordeelsvormende stuk. Betekent eventuele politieke vragen nog aan het college en vooral elkaar op de inhoud bevragen. Zoek elkaar op, zo dat u net ook gedaan heeft bij het vorige onderdeel en ga het debat aan waar nodig. Zoals u weet, zijn er ook meerdere woordvoerders per fractie toegestaan bij dit onderwerp, hoeft niet, maar dat kan wel. We hebben dat natuurlijk ook geïnventariseerd vooraf.

Dus dat betekent dat ik ook nu een overzicht hebt van de woordvoerders per fractie en bij dit onderwerp wil ik gewoon zeggen maar op fractie volgorde gewoon iedereen afgaan. Dan wil ik heel graag beginnen bij de fractie van VVD en heb ik begrepen dat de heer Frequin en de heer Zwart het woord zullen voeren. Dan geef ik de heer Frequin als eerste het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in kort perspectief in algemeen een prima perspectiefnota, waarbij het wederom duidelijk is dat Amstelveen goed bestuurd wordt, waarvan akte. Al eerder heeft de VVD aangegeven dat er niet bezuinigd wordt op het sociaal domein. Dat heeft u kunnen lezen. De perspectiefnota laat nu zien dat er per saldo ruim één derde meer uitgegeven wordt aan het gehele sociaal domein, jeugd, WMO en werk en dat het over veel geld gaat. Ik wil daar kort over zijn, specifiek over WMO en werk.

Lichte stijging, met name in de laatste jaren van 2020 tot 2022. Die stijging is veel hoger, dan de jaren daarvoor. Dus ik wil graag attentie van het college voor die hogere stijging van deze korte termijn jaren. En wat mij betreft dus niet bezuinigen op het sociaal domein, is iets anders dan een vrijbrief voor meer of te veel kosten maken. Tot zover de perspectiefnota. Specifiek wil ik het college bedanken voor het doortrekken van de subsidieregeling duurzaamheid en sport. Dit laten doorlopen in 2022 en 23 is, vinden wij passend, gezien de afgelopen corona periode. Daarbij, houd ik het. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Frequin. Dan geef ik het woord aan de heer Zwart, ook namens de VVD.

Spreker naam 17: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, zoals mijn collega Frequin al vertelde, ligt er een goed stuk. Ik heb eigenlijk ook maar weinig vragen. En onderwerpen zijn onderwijs en jeugdzorg en dat zijn behoorlijke kostenpost in Amstelveen. Die mogen wel even wat aandacht hebben. Zoals ik wel eens eerder heb aangegeven heeft Amstelveen het mooiste schoolgebouw van Nederland. Onze onderwijsorganisaties krijgen deze mooiste gebouwen en de beste middelen. Bij komt er zelf nog een paar ton erbij om ze gasloos te maken. Wij krijgen hier niet altijd het beste onderwijs voor terug. Helaas is er recentelijk een school in Amstelveen als onvoldoende beoordeeld door de onderwijsinspectie. Wij gaan er niet over. Wij gaan alleen over de bakstenen. Maar wij willen wel dat de onderwijsgroepen en de scholen blijven leveren. Wij hopen dat dit een goede waarschuwing is geweest voor alle scholen en onderwijs groepen. Dat zij gaan zorgen dat het onvoldoende resultaat op deze school snel weer bijgewerkt wordt. Dat de bestuurder ook zorgen, dat er ander scholen goed gecontroleerd blijven worden. Met de lotingen voor het voortgezet onderwijs gaat het steeds beter.

Maar ook daar is de aandacht nog steeds niet helemaal goed, ook bij de laatste loting kregen weer Amstelveens leerlingen, het alternatief voor het feit dat in Amstelveen geen plaats zou zijn, plaatsen op scholen in mei, dicht bij Vinkeveen heeft aangeboden. Nou, de wethouder heeft zich terecht goed klaar gemaakt. Het is uiteindelijk goed gekomen, maar het blijft natuurlijk een gotspe dat dit nodig was.

Daarom vindt de VVD tijdens de behandeling van het onderwijshuisvestingsplan in november heeft gevraagd om een onderzoek naar de eventuele behoeften van < Arnhem 15> middelbare school, welk type onderwijs hier geboden zou moeten worden en hoeveel leerlingen zal betreffen. Wanneer ook voor de omliggende gemeenten de juiste groeicijfers weer zouden worden gebruikt. De staten van het onderzoek van het onderzoek, dat wij voor de zomervakantie ontvangen en ik wou van de wethouder willen weten of wij ze ook nog voor de algemene beschouwingen, dus voor de raadsvergadering kunnen ontvangen.

In de perspectiefnota komt het begrip passend onderwijs, slechts één keer voor. Te vaak komt het nog voor, dat kinderen niet het passende onderwijs krijgen dat ze zouden moeten krijgen op de reguliere scholen, ook hier geldt: wij gaan er niet over. Vandaar dat wij samen met D66 met een motie gaan komen, om ouders beter bij te staan in discussies over passend onderwijs en we hebben gelukkig hebben gemerkt dat veel partijen hier ook positief tegenover staan. Bij de jeugdzorg zitten we goed in dossiers. De wethouder heeft ons vaak geïnformeerd en hoe hoog de bedragen ook zijn, we ontvangen steeds het dashboard met de ontwikkelingen.

Maar de ontwikkelingen zijn niet de juiste. Kinderen hebben langer jeugdzorg nodig. De tarieven gaan omhoog en ja we hebben, we zijn ook investeren in investeren in de vroeg signaleringen wanneer je meer zoekt, zul je meer vinden. Dus wij hopen dat het college toch het lukt om die kostenstijging te beteugelen en hier zou ik toch de corona adagium willen voorstellen, flatten the curve, moet zorgen dat we de kosten weer gaan beteugelen en daar kom ik bij de algemene beschouwing ook op terug. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Zwart, dank ook aan de VVD-fractie. Daarmee ga ik naar de fractie van D66, dan geef ik allereerst mevrouw Chaara het woord.

Spreker naam 18: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. En dank ook aan het college en de ambtenaren voor deze mooie nota met daarin het perspectief voor onze stad. En als het gaat om een perspectief voor onze stad, dan ziet D66 voor zich dat Amstelveen zich de komende tijd nog meer ontwikkelt, als echte onderwijs stad. De heer Zwart refereerde er al aan, een onderwijsstad met inclusief de scholen, waar ik voor al onze kinderen een plek is. Een inclusieve stad met frisse, moderne schoolgebouwen zal straks het geval is bij het KKC, de nieuwe Odeon scholen en de scholen aan de Landtong.

Maar vooral ook voorzitter, een onderwijsstad met diverse onderwijsaanbod, genoeg goede leraren en volop ruimte voor kunst, cultuur en sport rondom onze mooie scholen, want alleen zo zorgen we met elkaar voor, dat onze kinderen opgroeien met gelijke kansen op een mooie toekomst. Namens D66 heel veel complimenten aan het college en in het bijzonder wethouder Berkhout voor de mooie stappen, die de afgelopen periode in deze richting zijn gezet.

Over de perspectiefnota hebben een viertal punten. In de eerste plaats noemen we de verlengde schooldagen voor meer gelijke kansen wil D66 verlengde schooldagen met onder andere sport, cultuur en huiswerkbegeleiding op school. Heel veel scholen in Amstelveen zijn nu heel enthousiast over. Er zijn ook een aantal scholen heel actief bezig met het uitrollen van de verlengde schooldag op school.

Kijk bijvoorbeeld naar de Bloeiwijzer, de Restwijzer, maar we moeten de horizon natuurlijk niet vergeten. Voorzitter, heel veel scholen hebben nu. Heel veel geld om dit soort initiatieven handen en voeten te geven, er is zelf wat geld vanuit het Rijk gekomen. Maar het ontbreekt de scholen echt aan ja, organisatiekracht hé, dus echt handjes om het één en ander van de grond te krijgen en echt te regelen. Dus onze vraag aan de wethouder is daarom ook of hij wil kijken naar ja, hoe het idee van de verlengde schooldag wat breder in Amstelveen uitgerold kan worden en hoe hij de scholen hier het best bij kan helpen.

Dan, voorzitter, de vergroening van schoolpleinen. D66 wil de schoolpleinen de komende tijd echt veel meer vergroenen. We zijn hier al uitgebreid met scholen over in gesprek. We werken met hen aan een aantal ideeën, die wij heel graag bij het integraal huisvestingsplan-2, waarschijnlijk aan de gemeenteraad gaan voorleggen. We denken dat deze voorstellen daar ook het best thuishoren. Voor nu houden we het even bij deze aankondigingen de voorstellen heeft u van ons tegood. Een derde punt gaat over de aanpak van rondom multi-probleem gezinnen.

We horen van heel veel scholen dat deze aanpak echt veel beter kan. Scholenmissen één contactpersoon, waar ze terecht kunnen en aan wie ze casussen kunnen overdragen, als er sprake is van ja, meer problemen in een gezin dan alleen jeugdhulp problematiek. Dus, onze vraag aan beide wethouders is dan ook om dit snel met scholen op te pakken en om met hen te kijken naar ja, hoe deze aanpak verbeterd kan worden. We ontvangen graag een toezegging over.

Voorzitter, het laatste inhoudelijke punt gaat over de aanpak van discriminatie. Als het aan D66 ligt, is er geen millimeter plek voor racisme en discriminatie in onze stad. D66 wil hier de komende tijd ook veel meer aandacht op vestigen, door veel meer te doen aan bewustwording en dialoog, om bijvoorbeeld ook door te kijken naar hoe het anti-discriminatie meldt punt, waar ook onze inwoners gebruik van kunnen maken ja, bekender en laagdrempelig gemaakt kan worden. We zijn in ieder geval heel blij te lezen dat er extra geld beschikbaar komt voor de aanpak van discriminatie. Na de zomer komen we hier ook graag via een agenda verzoek opnieuw bij de commissie en bij het college op terug.

Maar voor nu zijn we vooral heel benieuwd naar hoe de wethouder kijkt naar het antidiscriminatie meldpunt en welke kansen hij of zij eventueel ziet om de toegankelijkheid van dit meldpunt voor onze inwoners te versterken. Ik zeg hij of zij, omdat dat de wethouders over dit vraagstuk gaan. En

over de motie die wij samen met de VVD indienen, heeft de heer Zwart al het nodige gezegd. Ik houd hier even bij. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara, dan ga ik door naar mevrouw van der Vet, eveneens namens D66.

Spreker naam 5: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel, wij zijn heel erg blij met de perspectieven voor zwemmen in Amstelveen en collega van Roermund die is hier al eerder op ingegaan. We zijn ook heel erg blij met de plannen voor denksport en continueren van verduurzaming in de sport. Zei de heer Frequin ook al. Wij vragen ons af of de wethouder op de hoogte is van de sport en Q test voor kinderen die nu op dit moment uitgerold wordt in Amstelveen en we vragen ons af of dat niet ook een heel goed idee zou zijn om dat op zwembad te introduceren?

Een soort MQZ test. Dan kunst en cultuur bevinden zich in Amstelveen in een stroomversnelling. Steeds meer samenwerking, steeds meer symbiose en dus ook steeds meer ruimte voor herijking van het aanbod. Maar als alle goede plannen en ontwikkelingen maakt D66 zich zorgen over ontbreken van plannen voor OV voor ouderen naar het bostheater en kinderen naar het bostheater en ook het vervoer van kinderen van scholen naar platform C en naar andere culturele instellingen. Voor dat laatste zijn steeds minder ouders te vinden.

Hoe kijken onze wethouders naar het vervoersprobleem? Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van der Vet namens de D66. Dan ga ik door naar de fractie van GroenLinks. En dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Kruijer.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, nou de perspectiefnota de nota waarin staat wat we met het geld gaan doen en waarbij we ook kunnen aangeven wat we dan eigenlijk nog missen of welke wensen wij hebben. En ten aanzien daarvan kom ik tot vier associaties. En dan begin ik met de griffioen, want tot mijn verbazing lees ik niets over plannen in verband met de sluiting van de griffioen. Er is een bestemmingsplan, Kronenburg- Uilensteden en bij zo een plan hoort toch ook een culturele invulling.

Dus wat gaan we doen met dat lege gebouwen van de griffioen? Het lijkt mij mooi om daar een combinatie van cultuur en ontmoeting te maken, met volop aandacht voor buitenlandse studenten en hun culturele uitingen. Daar is geld voor nodig. Dat zullen we dan misschien bij de perspectiefnota, bij de raadsvergadering moeten vragen. Dus mogelijk afhankelijk van het antwoord van de wethouder, komt hier een motie aan. Dan de tweede associatie.

Amstelveen heeft van het Rijk in december ruim zes ton gekregen voor het lokale kunst en cultuur ondersteuning. In maart heeft de GroenLinks-fractie van Noord-Holland een oproep gedaan om de gelden die gemeente voor dit doel krijgen te oormerken en ook inderdaad te besteden aan lokale kunst en cultuur, want sommige gemeentes gebruiken het geld voor heel andere dingen.

Op dat moment heeft de fractie van GroenLinks in Amstelveen, de petitie niet ondertekend, maar op dit moment denken we toch van wethouder vertel ons eens even uitgebreid en helder; de gelden die van Den Haag gekomen zijn, in hoeverre zij die nou allemaal aan cultuur en kunst besteedt? Want het college van Amstelveen houten niet van om te oormerken, maar stopt liever alles in een grote pot met als motto als het nodig is, dan halen we het geld uit.

Maar ik zou ik vind dat weinig transparant en ik zou toch nog eens willen weten van hoe dat nou precies zit en ook het geld wat nog niet uitgegeven is van zes ton voor kunst en cultuur, in hoeverre wordt dat nu gebruikt om zo meteen ook de komende jaren de inspraakstructuur van kunst en cultuur in Amstelveen ingoede banen te leiden? Nou, dat waren twee punten, dan kom ik op een klein derde puntje. Ik moest een heel klein beetje gniffelen toen ik zag dat de subsidie voor de Uit de Ton er bijstond, als zijnde dat we dat gaan schrappen.

Dat is een 30 duizend, waarvan de Uit de Ton is die stichting van bootjes voor die kinderen, zie daarop kunnen knutselen en varen. Het werd niet meer gehonoreerd, die 30 duizend daar was 2.5 duizend voor activiteiten en 27 duizend voor de huur, dus de gemeente schrapte 30 duizend, maar krijgt nu ook 27 duizend minder aan huurinkomsten. Maar sowieso zijn we met man en macht bezig om te kijken of we met die Uit de Ton, in ieder geval met de plek daar en met de hut die ze daar hebben, iets doen.

Want het is een prachtige locatie, om nou allerlei maatschappelijke activiteiten daar te laten plaatsvinden. Dus misschien dat de volgend jaar in de perspectiefnota dit bedrag weer terug staat. Nou en dan als laatste. Ik was even vanwege technische problemen, niet bij het begin van deze bijeenkomst. Dat vind ik heel erg jammer, want ik had iets willen zeggen over die basisbanen die we wel of niet bespreken vanavond en mijn voornaamste punt is dat ik het graag had willen bespreken en wil bespreken, omdat ik zo snel mogelijk geld wil reserveren voor basisbanen.

Nou, als we het uitstellen naar september, dan kan dat dus niet meer meegenomen worden in deze perspectief bespreking en ik zou een motie willen opstellen, om zo snel mogelijk uit te zorgen dat er een aantal basisbanen in Amstelveen gerealiseerd worden. Dank u wel, voorzitter. Dit was mijnbijdrage.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord over aan uw fractiegenoot mevrouw Polderman.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En ik wil allereerst de ambtenaren bedanken voor het schrijven van deze perspectiefnota en ook ik sluit me aan bij de dank van de heer Frequin over de duurzaamheidssubsidie en het voortzetten daarvan. Ook hoor ik van D66 over de groene schoolpleinen, een mooi plan en hebben wij laatst ook aandacht gevraagd over schaduw en groen in speeltuinen en lijkt me mooi om daar samen in op te trekken.

In aanvulling op wat mevrouw Chaara van D66 zegt, over bewustwording en dialoog over de diversiteit, mis ik wel in deze perspectiefnota beleid over het diversiteitsbeleid binnen de gemeenteorganisatie zelf. Als ik iets heb geleerd in de opvoeding van mijn kinderen, is dat goed voorbeeld doet volgen. Je kan het wel zeggen, maar als je het zelf niet doet, dan gebeurt er niets.

Daarom komt GroenLinks met een motie voor diversiteitsscan van onze eigen organisatie en tot slotte als het gaat over diversiteit, u ziet het op mijn achtergrond en ik ben erg blij dat vandaag ook de regenboog vlag hing bij het gemeentehuis. Helaas begrijp ik dat het aankomende zondag en dan hebben we het over de hele nabije toekomst, voorzitter, niet mogelijk is, omdat het gemeentehuis dicht is en ik hoor graag van de wethouder hoe hij als Nederland speelt toch laat zien dat Amsterdam een regenboogstad is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Polderman namens GroenLinks. Dan ga ik door naar de fractie van bbA dan geef ik mevrouw van Herterijck het woord.

Spreker naam 20: mevrouw van Herterryck (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel voorzitter. En ook allereerst dank aan het college en medewerkers voor deze nota. Inmiddels zijn we aangeland in de zomer van hoop, als het gaat om bestrijding van de gevolgen van corona en we kijken terug op een intensief jaar. Burger-belangen Amstelveen blijft zich richten op een inclusieve stad waar iedereen mee doet en in het sociale domein wordt gedaan wat nodig is. En de afgelopen periode is ontschotting in het sociaaldomein heel goed opgepakt door het college en de focus in het sociale domein richt zich op preventie en vroeg signalering. En er zijn twee veel thema's opgepakt, maar doen we wel genoeg? Hé, helaas zijn ook niet alle acties uit de nieuwe visie op wijkcentra uitgevoerd, door corona, maar het is fijn dat het college aangeeft dat de voorbereiding al zijn gedaan voor publiekscampagnes en ontmoetingslocaties en die klaarliggen om uitgevoerd te worden. Vraag aan het college is: kunt u uitsluitel gegeven dat deze acties nog dit jaar worden opgepakt?

Voorzitter, ik neem een aantal thema's door over het sociaal domein. Ja, we zien een kostenstijging van 34 procent en jeugd 78 procent. Het kostte Amstelveen in de laatste drie jaar 18 miljoen uit haar reserves. Nou, dat is onacceptabel en daar is het Rijk verantwoordelijk voor. Gelukkig komen er extra middelen uit het Rijk en wordt er niet bezuinigd op jeugdhulp en WMO, neem bij mij de tekorten voor eigen rekening, maar wij maken ons toch zorgen over ombuigingen. De tekorten kunnen wij niet blijven opvangen. Waar hoe gaan we dit doen?

En waar ziet de ruimte? We kunnen de argumenten van het college wel volgen, maar het is het lijkt ons toch wel verstandig, om een aantal herstel scenario's klaar te hebben liggen. We vragen in ieder geval de wethouder om ons hier tijdig in mee te nemen. Lokaal wordt wel de noodzaak onderkent om beter de uitgaven op jeugdhulp te sturen en er is gekozen voor een aanpak voor regionaal, naar lokale inkoop, van resultaat naar inspanningsgerichte prestatiemeting en als gevolg een wet wetswijziging gaan we over van verblijf naar wonen woonplaatsbeginsel.

De aanpak van het college is te prijzen, maar de vraag hierbij is of de Amstelveens organisatie intern wel klaar is voor zo een operatie. En wat zijn de targets en de doelstellingen? Het college stelt dat het geruime tijd zal duren voordat het effect zichtbaar is en dat lijkt ons onvoldoende om effectief te kunnen sturen. Het is wel een probleem, voorzitter, dat de kosten maar doorlopen en de effecten pas op langere-termijn zichtbaar zijn.

Daarom horen we graag een toelichting van de wethouder op de financiële in verdien aspecten. En wanneer gaan we dan de resultaten echt zien? Nog over media, voorzitter, in de perspectiefnota staat extra middelen opgenomen: 41 duizend voor ambtelijke inzet in 2021 en 22 op het gebied van de lokale publieke omroep. Omdat, zo staat er in de nota, het werkveld complexer omvangrijker is geworden. Nou wat bbA betreft, zou die het geld veel beter besteed kunnen worden aan investeren in een divers en kwalitatief medialandschappen in Amstelveen, in plaats van nog meer ambtelijke ondersteuning. We vragen ons af of dit daadwerkelijk bijdraagt aan de ambitie van het college, dat er onafhankelijke bronnen nodig zijn, die communiceren over de ontwikkelingen binnen onze gemeente.

Extra middelen van 41 duizend op het totaal subsidiebedrag van 120 duizend lijkt bovendien wel heel erg veel. Kan de wethouder uitleggen wat hier de bedoeling is? Wat gaat ambtenaar hiervoor doen en wat heeft de lokale media hieraan? Voor cultuur komt er gelukkig ook weer meer ruimte. De culturele sector staat voor een periode van herstel, transitie en vernieuwingen en wij wachten graag hiervoor de voorstellen van het college af over wat daarvoor nodig is. Thema's sport vinden wij in de perspectiefnota onderbelicht. We zouden in de stad ruimte maken voor individuele sport en collectief sport, onderzoek doen naar het realiseren van bij beweeg tuinen in de wijken, speelvoorzieningen in de wijken, die passen bij de doelgroep.

Hé, de ambitie van het college was om Amstelveen meer te voorzien van avontuurlijke speeltuinen. We ambitie waar wij blij mee zijn, maar nog niets van terug hebben gezien. Nu lees ik in het meer jaren projectenplan buitenruimte een opsomming van regulieronderhoud en opknappen van speelplaatsen en een aantal extra projecten, naar aanleiding van moties. Maar even eens wordt hier aangegeven, dat nog duidelijk moet worden of het reservegroen water spelen voldoende is voor al deze noodzakelijke werkzaamheden. En hoe staat het nu met de ambitie van meer speelvoorzieningen? Wat gaat u nu nog doen, wethouder?

Voorzitter, wij zien graag deze ambities verwezenlijkt, dat past ook in een speerpunt sterke wijken. Kennelijk is openbare sportruimte als sluitpost meegenomen en dat is niet aanvaardbaar is voor bbA. Graag hoor ik de reactie van de wethouder. BbA streeft nog steeds naar een bewegende stad, hé de Amstelveens traditie in de sport topsport mag niet verloren gaan en college u gaat nu uit van een basicsporthal bij het KKC. De sporthal bij het HWC zijn eveneens basic en ongeschikt om publiek te ontvangen. Is er dan op termijn wel voldoende gelegenheid voor verenigingen om zich verder te ontwikkelen en hoe verhoudt zich dat tot onze topsportambities?

De centrale vraag hierbij is: hoe staat het met de Amstelveens sporthal capaciteit voor nu en in de toekomst? Vooral de in het licht gezien van publiek en horecavoorzieningen. Graag ook een reactie van de wethouder. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Herterijck. Allereerst heb ik een gezien dat in ieder geval de heer Frequin een interruptie heeft, nog op uw punt, maar voordat ik dat doe, wou ik ook meegeven dat de fractie van bbA nog een kleine halve minuut nog heeft op de klok. Dat is niet veel meer, dus wees daar bewust van voor de rest van de vergadering. De heer Frequin, u had een interruptie, gaat uw gang.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Nou, dan help ik mevrouw Herterijck in een zeg maar debat, aan wat meer tijd dus dat is goed bedoelt, mevrouw van Herterijck. Maar mijn opmerking is toch licht kritisch van ondertoon. U praat over sport als sluitpost. Recent is een paar maanden geleden heeft de VNG een atlas uitgebracht over de sportaccommodaties in Nederland en dan worden 50 grote gemeentes worden daar met elkaar vergeleken.

Mevrouw van Herterijck, mag ik u vragen welke gemeenten op nummer één staat van deze 50 grote gemeenten, wat betreft sportaccommodatie? U mag één keer raden en anders zeg ik het.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nou, mevrouw van Herterijck voor reactie.

Spreker naam 20: mevrouw van Herterijck (Raadslid bbA)

Nou, voorzitter en dan is dat een one million dollar question. En ik denk dat dat Amstelveen is en dat is ook niet verwonderlijk, want ons college heeft grote ambities. Daar refereerde ik ook aan. Wij willen graag meer groen, meer speelvoorzieningen, wij zijn Amstelveen, maar we willen dat graag de ambities hoog. En we zien die graag verwezenlijkt, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Herterijck. Dan ga ik door naar de volgende fractie, even kijken waar we gebleven zijn. Dat is fractie van de Partij van de Arbeid, ik de heer Müller het woord, in eerste termijn.

Spreker naam 13: De heer Müller (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter, even kort, u had waarschijnlijk de heer Dennenbroek verwacht. Het is mij een eer om hem te vervangen. Helaas niet om de leukste redenen, maar ik wens hem natuurlijk alle sterkte. Ik begin, zoals met goed gebruik, om de ambtenaren te bedanken voor deze mooie nota en alle anderen die hieraan hebben bijgedragen. Het is natuurlijk na zes jaar duidelijk dat de overheveling van taken een zwaar belast heeft op de begrotingen en niet te vergeten de uitvoering daarvan.

Dat geldt niet alleen voor onze gemeente, maar dat is een landelijke trend en dat kan geen gemakkelijke taak zijn geweest voor het college. Het is ook niet nieuw dat een nieuwe regering hierbij moet gaan inspringen en als gemeente kunnen we daarop afwachten, maar we moeten ook natuurlijk op voorsorteren. Daarom is het ook duidelijk dat onze gemeente een beleid uitzet dat gericht is op het benutten van kansen en mogelijkheden en ze noodzakelijke uitgaven, van de toekomst, van de samenwerking tussen Amstelveen en Aalsmeer om naar de jeugdzorg te gaan.

Tijdens de begrotingsbespreking is natuurlijk de valkuil om steeds te kijken, zijn er hoge kosten. Blijven die kosten stijgen, ontstaan er tekorten? En moeten we dan en betekent dat dat die tekorten gelijk zijn aan verkeerde uitgaven? Volgens de Partij van de Arbeid is hier niet het geval. Volgens ons zijn er is het een complex aantal factoren, die bijdragen tot een stijging van hoge kosten in die jeugdzorg.

We begrijpen de op roep van de heer Zwart, om flattening curve, het rechte trekken van financiën, maar dat mag volgens de Partij van de Arbeid niet ten koste gaan van de toegang. En wij denken dat het belangrijk is om in te blijven zetten op preventie. Naast de jeugdhulp zijn we nu ook bij de WMO-signalen van oploep naar te korten. Met onder andere door de invoering van het abonnementstarief een autonome groei van zorgvraag, dit heeft te maken met onder andere vergrijzing, thuis wonen en woning aanpassen. En dat geldt ook voor de ook voor het thema werk waar we het hebben over re-integratie, begeleid en beschut werk.

Dat is een forse Rijksbezuiniging zijn er sprake van tekort. Dat vraagt dus voor hoe we noodzakelijk deze hulp kunnen gaan borgen want het is een belangrijke. In eerste opvang uit algemene reserves zou dat moeten worden omgezet, uiteindelijk naar meer structurele opvang uit andere middelen. En terecht volgens de fractie van de Partij van de Arbeid gesproken over de verhoging van de OZB als Rijks aanvulling niet toereikend zijn. Wij vernemen dan natuurlijk ook graag een reactie.

Tenslotte. Dan wil ik eigenlijk nog één punt maken, want de crisis is natuurlijk aan de ene kant een kans, maar het kan ook een valkuil zijn. En die valkuil heeft te maken kan te maken hebben met de menselijke maat en dat we die vergeten. We hebben ontzettend veel mooie initiatieven gezien in de afgelopen crisis, mensen die eigenlijk voor niets naar ouderen gaan, om gymlessen te geven op balkons, dus dat is allemaal hart verwarmend. Maar we hebben natuurlijk ook gezien in de afgelopen periode, hoe er om is gegaan met zaken die minder mooi zijn, zoals de toeslagenaffaire. Volgens de Partij van de Arbeid is het belangrijk, om de menselijke maat hoog te houden. En wij willen hier graag veel aandacht voor vragen, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel meneer Müller, namens de Partij van de Arbeid. Dan ga ik over naar de fractie van de SP. Dan geef ik allereerst mevrouw Casadei het woord.

Spreker naam 6: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de perspectiefnota. We willen het vanavond hebben over de perspectieven van de jongeren en de statushouders. We focussen ons op de jongeren en statushouders, omdat ze groepen zijn van mensen die onze toekomst ook voor een groot gedeelte

bepalen in Amstelveen. En over jongeren is een heel tijd gezegd van ja, de jongeren, daar gaat het wel goed mee.

Ze hebben elkaar om te ontmoeten op de sociale media en ze gaan lid worden van sportclubs, maar onlangs is wel gebleken dat ze ook weldegelijk behoefte hebben om elkaar fysiek te ontmoeten. En dat hebben we ook kunnen lezen in de collegebrief afgelopen 30 april. En wat lezen we nu in deze perspectiefnota? Dat de nadruk nog steeds ligt op jeugdhulpverlening, in plaats van op jeugd welzijn. De SP roept al jaren, dat welzijn voorkomt dat mensen psychisch in de knel komen te zitten en ook eenzaamheid kan voorkomen.

Maar we doen niets met deze wetenschap als het gaat over de jongeren. Want we horen keer op keer, de jeugd moet maar lid worden van de sportvereniging en dat horen we van de kant van het college. Goed in de perspectiefnota en de bijbehorende begrotingsdoorlichting wordt veel aandacht besteed aan nog steeds oplopende kosten voor de jeugdhulpverlening, maar om iets over jeugd welzijn te vinden, moetje heel goed zoeken en daar vind je een heel klein stukje in de meicirculaire en een stukje heet jeugd aanzet in crisistijd. Het gaat over een paar incidentele activiteiten.

Nu tijdens de corona duidelijk is geworden, dat jongeren weldegelijk een eigen plek om elkaar te ontmoeten, om samen naar muziek te luisteren of muziek te maken of gewoon te chillen, dan denk ik dat het nu echt wel de tijd is om daar aandacht voor te krijgen en plekken te creëren waar jongeren zich kunnen ontplooien. Creatieve ontmoetingsplekken en dat zijn dus niet de jops, dat zijn die bushokjes. Het standpunt van de SP is duidelijk, de jeugd is de toekomst en door zijn eigen ontmoetingsplek te geven kun je heel veel problemenvoorkomen. En dat is ook een manier om de stijgende kosten van de jeugdhulp te drukken.

De SP gaat hierover een motie indienen. En dan, de statushouders. We zitten een beetje in een overgangsfase, straks komt er een nieuwe inburgeringswet, maar we hebben nu mensen die net klaar zijn met hun inburgering en die graag een vervolgopleiding willen. Hoe gaat dat? Die mensen, die komen ook bij het werkplein en ze zeggen: ik wil graag een MBO-opleidingsniveau vier, logistiek. Ik ben universitair geschoold bedrijfseconoom, denk dat ik die MBO-vier opleiding wel aankan en dan nou, hebben ze goede hoop dat ze dat gaan doen.

Maar uiteindelijk beland je in een soort koksopleiding nog niet eens MBO-vier, maar dan krijg je een sociale hygiëne certificaatje en dan moet je het daarmee doen. Het is maar één voorbeeldje, maar je zou bijvoorbeeld ook een biochemicus kunnen zijn, wetenschappelijk onderzoek hebben gedaan in je eigen land en zeggen van: nou, ik kan hier wel in de apotheek werken. Nee, gaat u maar schoonmaken is het antwoord, Engelse taal en literatuur hebben gestudeerd, ook hartstikke leuk. Je spreekt perfect Nederlands, een aanvullende opleiding en je kunt zo leraar worden.

En instromen in het onderwijs. Maar ook helaas dat gaat niet door. En zo kan ik toch een echt wel een tijdje doorgaan. En toch lezen we dat de 112 duizend euro is uitgegeven aan onderwijs en opleidingsinstellingen, wie waren die gelukkige? We gaan het niet weten, want het wordt niet bijgehouden. Dat weten we inmiddels, dus u weet nooit of dat inderdaad die statushouders zijn geweest, die een opleiding hebben gekregen. Want ze krijgen dezelfde behandeling als andere Amstelveners hoor ik keer op keer.

Wat we welweten, is dat bij het SP al jarenlang meldingen binnenkomen van statushouders die na hun inburgering een vervolgopleiding ambiëren in Amstelveen, maar dat ze niet hoeven te rekenen op steun, zelfs niet als ze het zelf kunnen betalen. Maar er is licht aan de horizon en dat heet het E.S.F. Ik denk, als je dan geen geld hebt voor een vervolgopleiding voorinburgeraars, voor statushouders laten we er dan een eerste een ESF-aanvraag doen, want we hebben gezien dat er een 60 duizend euro is uitbetaald.

Weten we ook niet waar dat aanbesteed is. Is een technische vraag, weet ik. Maar die krijgen we in een collegebrief beantwoord, dus daar zitten we nog op te wachten. Wij gaan in ieder geval een

motie voorbereiden om dit voor elkaar te gaan krijgen. Voor de statushouders een goede vervolgopleiding, zodat ze echt inderdaad duurzaam uitstromen naar een baan die bij ze past. Eventueel met ESF-subsidie. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei, dan ga ik vervolgens, mevrouw Roode ook namens de SP-fractie het woord.

Spreker naam 8: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter, de SP is blij dat perspectief voor mensen in de bijstand, omdat hebben en houden van perspectief is, is ontzettend belangrijk. Maar de bijstand is te laag om gewoon rond te komen en het is goed als je perspectief op hul hebt, bijvoorbeeld wanneer je hulp kan krijgen van de voedselbank, kwijtschelding van belastingen, onafhankelijke ondersteuning of extraatjes voor minima en kinderen, kortom dat je je rechten kent en weer weet wat perspectief krijgt.

Sorry, excuus en weer perspectief krijgt voor jezelf, zodat je zo goed mogelijk kan rondkomen met weinig geld. Weet wanneer je gebruik kan maken van een voedselbank als je te weinig hebt om van rond te kunnen komen en waar je hulp kan vinden en dat er gekeken wordt naar wat jij wilt en wat jij kan. En het vertrouwen in jou. En zo dat je kan aankloppen voor goede ondersteuning bij het vinden van werk. Want als ik het heb over de perspectiefnota is het nou precies juist niet wat de perspectief geeft, want de praktijk wat mensen in de bijstand meemaken.

Dat is schrijnend. En de SP wil dat mensen zonder perspectief om uit de bijstand te komen niet langer gratis hoeft te werken zonder zicht op een betaalde baan en dat zij werk krijgen en niet langer afhankelijk zijn van de gemeente met haar plichten. Armoede heeft alles te maken of je afhankelijk bent van de overheid en dus van de gemeente en dus van bijstand. Of aanvullende bijstand. De gemeente ontvangt natuurlijk jaarlijks miljoenen om de uitkeringen uit te betalen. Maar als mensen via bemiddeling van matches in opdracht van dit college of het Werkplein maar 20 uur betaald weer krijgen, na maandenlang gratis te hebben gewerkt en soms jaren, waarbij werkgevers profiteren van subsidies, dan gaat er iets volkomen verkeerd.

Bij de bloemenveiling, bij Albert Heijn, bij Action, bij de Zeeman, bij de Co-op. Ook vandaag hebben Amstelveners gratis moeten werken. Of bijvoorbeeld met de constructie van het Werkplein, zogenaamd op papier een beperking hebben door vanaf dag één een verminderde loonwaarde vast te stellen, zonder dat deze mensen het weten overigens.

Contracten door Albert Heijn laten tekening in plaats op het Werkplein. Mensen beheer beheersen toch de taal niet, weten zij veel wat ze moeten tekenen. Nee, zeggen, sorry nee zeggen mag niet, want dan kom je in de problemen in de bijstand. Voorzitter de wet, de SP heeft een meldpunt geopend en de meldingen lopen binnen kan ik u verzekeren en het kan niet langer ontkend worden. De wethouder mag propaganda noemen, maar wat wij zeggen is dat er een van zaden van deze geluks gemeente erachter zit en dat gaat helaas heel veel mis en er is echt sprake in deze gemeente van uitbuiting en arbeid verdringen.

En als het college een toezegging kan doen en in dit geval de wethouder om aan te tonen dat wij de SP-ongelijk hebben, dan kan de wethouder toezegging doen om te kijken of het klopt dat er geen verdringing is. En dan kan hij gewoon doen door een onafhankelijk onderzoek in te stellen op het Werkplein en bij Matches. En dat, voorzitter, is de vraag aan de wethouder. Want de SP heeft toestemming gekregen van de mensen die gratis hebben moeten werken en die zijn bereid om het openbaar te maken. Is de wethouder echt bereid om onderzoek in te stellen naar de praktijken, die zich voordoen op het Werkplein en Matches?

Of blijft de wethouder in de totale ontkenningfase. Wij gaan voor een onafhankelijk onderzoek. En gratis werken moet morgen stoppen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Roode, u zit volgens mij wel een klein beetje op de rand van de kadernota, dus moeten we even kijken hoe het college daar ook op kan reageren. Maar ik wil even doorgaan naar het CDA. Daar heb ik gezien dat mevrouw van Engelen het woord heeft gevraagd. Gaat u gang!

Spreker naam 21: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, uiteraard willen wij ook iedereen bedanken die deze perspectiefnota heeft opgezet. Het blijft altijd heel veel werk en zeker in deze tijd, die wellicht en hopen we de post corona tijd zal vervallen, is het des te moeilijker. We hebben vorig jaar kunnen merken dat wat je ook opschrijft, wat je ook wilt doen, er kan ineens iets gebeuren, waardoor alle andere alle verwachtingen, plannen anders gaan lopen en we eigenlijk ons realiseren dat gelukkig niet anders kunnen besturen.

Maar corona met alles wat daarbij kwam, was natuurlijk een afschuwelijke periode en laten we hopen dat er nu ook echt dat het echt de goede kant opgaat. Voor het CDA betreft, zijn een paar punten die in de perspectiefnota er uitspringen en één daarvan is de jeugdzorg.

De jeugdzorg kunnen we zien in de kolommen. We gaan het steeds meer vragen en we weten ook niet, ook al krijgen we meer geld, hoe het kan, dat zelfs in een grote rijk en gemeenten als Amstelveen die kosten zo oplopen. Als je de kaartjes kijkt in Nederland, dan zie je dat Noord-Holland, Zuid-Holland, Utrecht en Zeeland veel meer geld uitgeven aan jeugdzorg, dan in andere delen van het land. Dan betrek ik het alleen op Amstelveen dat je denkt nou ja, we hebben hier alles, we hebben een goede gemeente.

Er zijn veel voorzieningen en we staan qua sportfaciliteiten op nummer één. We zijn bijna de groenste gemeente van Nederland en toch en toch en stijgt de jeugdzorg maar door en door. En je kan bijna zeggen dat het letterlijk en figuurlijk een luxeprobleem is of wellicht niet. Daar maken we ons grote zorgen over, want dat gebeurt er met plaatsen waar niet zoveel financiële armslag is. Hoe kan hoe kunnen we daar met elkaar nog eens een aanzet toegeven om een de discussie aan te gaan hoe we dit probleem op moeten pakken en al is uiteindelijk de overheveling van jeugdzorg van landelijk naar de lokale overheid gegaan.

Het is er niet beter op geworden en dat heeft niets te maken met de manier waarop hier die financiën zijn beheerd of de zorg is ingezet. Er is iets aan de hand waardoor er zo veel zorg nodig is. En zolang we daar niet naar gaankijken, dan blijft dit een probleem en daar maken wij ons als CDA echt oprecht zorgen over. Niet voor niets ook is er vanuit de VNG een zaak gewonnen, waardoor er nog meer geld naar de lokale overheden gaat, maar dat neemt niet weg dat nog altijd de wachtlijsten te lang duren en het veel te lang duurt eer zorg snel en adequaat geholpen behandeld en ingezet kan worden. Een ander punt is het sociaal domeinen dan zien we ook dat met het invoeren van een lage abonnementstarief WMO een stijging is te zien van meer gebruik maken van deze faciliteit.

Toen dat gebeurde, hebben we aangegeven ook dat het bijna niet anders zou kunnen zijn, omdat er meer gebruik van zou worden gemaakt en dat is ook het geval en je kunt je dan afvragen hoeveel mensen er voor die tijdverstoken zijn gebleven van zorg, op welke manier dan ook. En we moeten de ontwikkeling van dit tarief nauw blijven volgen. In het komende regeerakkoord, want daar zal vast wel wat mee gebeuren, alleen wanneer dat is, dat weten we niet. Dus mocht er een veranderingen aan kan, dan zou het niet eerder zijn dan 2023.

Omtrent de cultuurnota 2020-2024, deze biedt veel ruimte voor meer ontplooiën en daar zijn we heel erg enthousiast over, net zoals dat de culturele instellingen dat zijn. Amstelveen wil heel graag een culturele stad worden en ook al is er nog veel daaraan te doen, het begint te komen. En ja, als we met ons allen daar enthousiast over zijn, dan kan ook iedereen daaraan meedoen in alle wijken, door alle internationale culturen en nou, als het aan het CDA ligt, gaan we daar vol enthousiasme mee verder.

Ik wil nog graag wat zeggen over de opmerking van D66 over discriminatie en ik wil dan refereren aan het begin van een andere benadering van de inclusieve samenleving, over onze Shalom verklaring, die we hebben getekend afgelopen vrijdag. En ik wil het ook hier zeggen: het is jammer dat niet alle partijen hebben meegedaan. Maar het is een aanzet en zo kunnen er veel initiatieven worden opgezet, om te zorgen dat discriminatie, wat in wat voor vorm dan ook, over wat voor een onderwerp, wat voor goed dan ook niet meer zal gebeuren.

De opmerking over GroenLinks van over Uit de Ton, ja, dat zou gewoon ontzettend jammer zijn als die zou verdwijnen, want daar is al een begrip in Amstelveen, waar heel veel mensen al jarenlang een goede en genieten volle plek hebben. En nou ja, we moeten toch zuinig zijn op dit soort mooie plekken, waar mensen jarenlang vol enthousiasme hebben gewerkt. Hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Engelen. Geef ik alvast mee dat het CDA nog twee minuten op de klok heeft staan voor de rest van de vergadering. Houdt dat in de gaten. Dan ga ik naar de fractie van AVA daar heb ik geen woordvoerders op de lijst staan. Ik vermoed in ieder geval dat waarschijnlijk de heer Becker het woord wil voeren. En mocht even kijken, mevrouw Seiffers dat ook, wil kan ze dat even in de chat aangeven, meneer Becker, mag ik u het als eerste het woord geven?

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u, voorzitter. Ik had ook mevrouw Seiffers opgegeven, maar dan bij deze. Ik zal <...> zoals gisteren bij ABN heb ik ook al benoemd. Perspectiefnota met verschillende boodschappen. Omdat verkiezing jaar is, worden er geen zware beleidsvoorstellen voor 2022 gedaan, omdat het een verkiezingsjaar is waarin de nieuwe raad aantreedt en een nieuw college wordt gevormd. Onzes inziens een redelijke keuze. Ondanks dat Amstelveen krap maar knapdoor de economische crisis is gekomen, waarvoor complimenten zijn er wel degelijk financiële zorgen voor de toekomst.

De financiële ondersteuning bij sport en cultuurinstellingen waren nodig, hakte wel in en gaat nog wel even door. De tekorten op jeugdbeleid zijn meer dan zorgelijk. De Rijksoverheid heeft aangekondigd de gemeenten te compenseren, maar deze kosten worden vooralsnog uit onze financiële reserve betaald. Hoe dan ook zal de komende jaren ingewikkelder jaar worden.

Wij vinden echter dat als de financiële problemen concreet op worden, daarnaast de structurele en incidentele uitgaven tegen verplicht dat in het licht gehouden moeten worden. Dan uit de perspectiefnota een paar punten. Als de technisch worden, dan hoor ik het wel. Bladzijde 14 staat een kwartiermaker maatschappelijk herstel. Deze kwartiermaker zorg voor de uitvoering van de agenda, maatschappelijk herstel. Budget 75 duizend euro.

Vraag aan de wethouder: is dit bedrag eenmalig? Wat is concreet, zijn of haar taakomschrijving en zijn deze werkzaamheden mogelijk niet onder te brengen bij andere maatschappelijke organisaties, waar de gemeente al mee samenwerkt? Dan bladzijde 15, over jeugdhulp. Gemeld wordt dat de regionale inkoop is verlaten en dat we samen met Aalsmeer gaan aanbesteden. Dat is blijkbaar duurder dan regionale inkoop want is 166 duizend euro extra kosten voor Amstelveen, nu.

Kan de wethouder hier uitleg over gegeven? Dan neemt mevrouw Wil Seiffers het nu over van mij, hoop ik.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Becker, dan geef ik inderdaad het woord over aan mevrouw Seiffers.

Spreker naam 22: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Excuses, maar ik denk dat er enige verwarring is. Er was afgesproken dat ik twee onderwerpen inderdaad zou behandelen. Dat waren de volkstuinen en het huishoudelijk afval. Maar, wij hebben net via de app afgesproken dat we die toch naar RWN zouden doen. Dus ik wil daar best wat over zeggen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U mag het ook naar RWN brengen, zeker kan wel.

Spreker naam 22: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Ik ben even in verwarring.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan laten we het hierbij.

Spreker naam 22: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Ik denk dat dat het best is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan doen we dat. Dank u wel, mevrouw Seiffers en dan horen we dat morgen alsnog. Dan ga ik over naar de fractie van de ChristenUnie. En nou, meneer de Pijper ik ben blij dat u mij geholpen heeft in chat met het vraagstuk over de woordvoering van de ChristenUnie en dat u er bent vanavond. Aan u het woord.

Spreker naam 12: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik wil ook de ambtenaren bedanken voor dit werk, weer van de perspectiefnota. Hij ziet er weer prima redactioneel uit en in de perspectiefnota die in een moeilijke tijd tot stand is gebracht, na een jaar waarin veel gebeurd is in Amstelveen. Ik heb gisteravond ook gezegd, als dit ons iets heeft geleerd dat het afgelopen jaar is dat we niet in een maakbare samenleving leven, maar dat wel samen samenleving met elkaar kunnen creëren, waarbij er zorg en aandacht is voor elkaar.

Een rode draad in de perspectief nota zijn de tekorten door de geringe uit Rijksuitkeringen, met name rond de jeugdzorg zijn de uitkeringen onvoldoende dan wel goede jeugdzorg op hoogkwalitatief niveau te kunnen bieden. Gelukkig zijn de financiën van Amstelveen voldoende om op de verschillende beleidsterreinen de tekorten opvangen door de eigen reserves.

Ik zie dat er is in het staatje op pagina 11 kosten ons behoorlijk zijn teruggelopen, 78 procent jeugd en 40 procentgezondheid en ik mis daar toch een totaal analyse over de gevolgen van corona op de mensen zelf. Ik zie deze in bijlage één wordt wel een algemeen verhaal gehouden. Ik had liever er toch iets gezien van: wat betekent dit concreet voor mensen?

Hadden daar niet wat een extra aanvraag voor jeugdzorg, extra interventie, sociale teams wat mij betreft zou daar toch wel wat meer informatie over mogen staan. Dan pagina 14, armoede

preventie. Geld wordt beschikbaar gesteld voor een tweede deel van het onderzoek, hoe armoede voorkomen kan worden. Mijn vraag is of de doelgroep niet beter bereikt kan worden.

Er bleek in het verleden veel verborgen armoede, armoede, regeling onderbenut ik besef, ik besef dat je niet op onderzoeken vooruit moet lopen, maar worden er nu vorderingen gemaakt, dat armoederegelingen en beter benut worden. De bijeenkomst destijds in het cobra-museum bleek een fiasco, waardoor er voor waar wordt er nu vervolgbijeenkomst georganiseerd, nog bijvoorbeeld in de bolder en of <...> of het <...>gebouw.

Dan, zie ik dat in de perspectiefnota tweekwartiermakers komen, een kwartiermaker maatschappelijk herstel. En mijn vraag is: waarom hebben we deze marktkwartiermaker nodig? Is het niet veel beter om een aanvalsplanmaatschappelijk herstel te ontwikkelen en dat dan een onderdeel te laten zijn van de werkprocessen van organisaties, die zich bezighouden met bestrijding van depressieve en psychiatrische klachten? Dus geen kwartiermaker, maar een aanvalsplan en in pagina 42 zie ik een andere kwartiermaker, een onafhankelijk kwartiermaker voor het cobra-museum.

Ik heb bij zo een persoon altijd een beetje het idee van iemand die voor veel geld visionaire lijnen aan op de wikkelen is, maar weinig dank. Wat gaat die persoon doen? Kan het niet veel beter een businessplan worden ontwikkeld door een aantal financiële specialisten van de gemeente, om het cobra-museum weer financieel gezond te maken? Dan tenslotte de schuldhelpverlening voor zelfstandigen en dat gaat ons als ChristenUnie echt aan het hart.

Wij hebben voortwee jaar geleden samen met AVA en andere fracties de motie een goede schuldhelpverlening voor zelfstandigen ingediend. Nu blijkt hoe noodzakelijk die motie is geweest. Het blijkt dat er een toezicht toevloed is van zelfstandigen die ondersteuning vragen in de gemeentelijke schuldhelpverlening en het is de verwachting dat er veel ondernemers na maandenlang dicht zijn geweest, door hun spaargeld, pensioenvoorziening heen zijn. Hoe kunnen we deze ondernemers blijven monitoren? Voorkomen is nog altijd beter dan genezen.

Hoe kunnen we voorkomen dat ondernemers, gezinnen, van ondernemers tot armoede vervallen? Mijn concrete vraag aan het college is of er een actieplan kan komen met contacten naar de verschillende ondernemersverenigingen en plaats voor ondernemers veel komen, om te voorkomen dat ondernemers in armoede komen te verkeren. En voordat ze daar uitkomen, dat zegenholpen kunnen worden. Kan de wethouder daar wat over zeggen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper. U hebt iets minder dan 30 seconden op de klok staan, voor het overige deel, dat u dat in ieder geval weet. Dan heb ik nog één fractie over. Fractie lijst Höcker, geef ik het woord aan mevrouw Höcker gaat uw gang.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik zal wat sneller praten, voordat mijn tijd op is. Nou, allereerst ook onze dank aan alle ambtenaren die hier een leesbaar en goede nota beschreven. Het is ook als het weer zo een ijkpunt waar alles benoemd wordt wat er leeft en speelt in, inzicht geeft in het totale zicht op de financiën, maar ook het besef dat de gemeente een grote op dracht heeft naar haarinwoners. Allereerst vind ik het even belangrijk te melden dat we vooral benieuwd zijn naar de arbitragecommissiedoor het Rijk en VNG ingesteld, betreffende de kosten voor jeugdhulpen het advies dat extra Rijksgeld nodig is.

In Amstelveen spreken we over de lasten voor 17 miljoen geëscaleerde zorg, maatwerkdienstverlening 18 plus 18, min 27miljoen en we hebben een giga tekort. Het is verschrikkelijk dat er zoveel tekorten zijn voor jeugdhulp landelijk en gemeentelijk en wij proberen

maar grip te houden op die kostenontwikkeling. Maar nog verzekerde er is en dat het nodig is. Hoe heeft het zo ver kunnen komen? Het onhoudbare tekort op het sociaal domein, dat voor gemeenten niet meer op telossen valt en dat huidige demissionaire kabinet het vervolg heeft neergelegd bij een volgend te vormen kabinet, dat op dit moment in een impasse zit, is eigenlijk een grof schandaal.

En dan nog niet te spreken over de door decentralisatie van beschermd wonen, waar gemeenten verantwoordelijk voor worden, waarvan de uitkomst nog niet te voorspellen zijn. Dan ga ik even naar cultuur. We kiezen voor wendbaar flexibiliteit en proactief handelen staat ook te lezen in de nota. Ik kom dan ook op het onderwerp cultuur. Tijdens de coronaperiode kon de instelling een beroep doen op noodsteun maatregelen van het corona-fonds en als ik het goed begrepen heb, zitten er nog ruim zeven of 800 duizend in het fonds. Er is ook stimuleringsfonds economie gekomen van 750 duizend euro, om het herstel van de economie te stimuleren.

Heel goed, dat herstel en innovatie hard nodig is, speelt ook bij de culturele instellingen. Een tegemoetkoming uit het corona-fonds was om de schade op te vangen van de lockdown, maar niet voor herstel en innovatie op de langere-termijn betreffende de periode na corona gaan er nog klappen vallen bij de culturele instellingen en kunstenaars, omdat zowel inkomstenderving als vaste lasten een diepgang hebben geslagen in uw weerstandsvermogen vermogen.

De governance code cultuur heeft er ook voor gezorgd, de jaren voor ons, dat culturele instellingen niet te veel vet op de botten mochten hebben en minister van Engelshoven heeft een bedrag vanuit het OCW toegezegd van 606 duizend euro, dat bij ons als instroom inkomsten wordt gezinnen, naar de algemene reserve is gegaan. De oproep van haar was om zoveel mogelijk in te zetten voor de weg naar herstel van culturele instellingen, want instellingen moet wendbaar en weerbaar worden naar de toekomst toe en op langere-termijn en gemeente Amstelveen heeft royaal instellingen geholpen vanuit het corona noodfonds.

Ons noodfonds heeft nog een aanzienlijk bedrag. En de vraag is ook aan de wethouder en het college wil het college een toezegging doen, de oproep van minister Engelshoven respecterend om ruime middelen uit het corona noodsteun pakket in te zetten voor vernieuwing, dus innovatie en herstel van de culturele instellingen en overige makers, zoals zelfstandige kunstenaars. Ik hoor daar graag een toezegging op. En dan nog. Ik hoorde laatst dat een mensen dachten dat we heel veel geld aan cultuur hadden uitgegeven, maar in de programmabegroting van november hebben we aan sport 4.5 miljoen uitgegeven en aan cultuur vier miljoen. Het verschil is 500 duizend. Dan ga ik eventjes door.

Dan zijn we enorm blij met de aanstelling van een kwartiermaker, waar ik net eerder ook over hoorde maatschappelijk herstel, waar de kerntaak ligt om zorgpartners met onderdelen welzijn en participatie te betrekken. Wij zouden het college willen vragen om ook te kijken naar de inzet van jongeren, volgens het IJslandse model, waar jongeren en ouderen elkaar ondersteunen tijdens maatschappelijk herstel, nu ook heel populair. Uit wederom onderzoeken is gebleken dat ouderen en jongeren elkaar in gezondheid, economisch herstel en geluk kunnen stimuleren en het te grote bijdrage levert aan de zingevend bestaan, dat weer de gezondheid positief beïnvloed.

Bijvoorbeeld jongeren uit multi problematiek gezinnen, jongeren met een verslaving, jongeren die alleen staan en jongeren die om welke reden dan ook opnieuw in de maatschappij moeten integreren, die ouderen kunnen ondersteunen, maar ook de ouderen die de jongeren ondersteunen en live wijsmaken. In Zweden blijkt deze aanpak 82 procent positief uit te werken en ik haar graag op een ander moment het gesprek hierover aan, maar het zou heel goed passen bij de taak van de kwartiermaker en mogelijk overwegen wij een motie.

En dan nog een aandachtspunt voor de komende tijd en het volgende college. Er zal en moet geïnvesteerd worden in toegankelijkheid voor mensen met een beperking op, zoals Jim van special needs zo mooi zegt, mensen met een uitdaging. Ik sprak laatst een man in een rolstoel op de

Amsterdamseweg, omdat de stoep erg bobbelig was, die van het fietspad af moest, want daar was het makkelijker voor hem op te rijden en hij moest stop stoep op zien te komen. Achter hem reden een paar elektrische fietsen. Het was op het nippertje. Het was dus niet geheel zonder risico.

Een inclusieve gemeente zorgt voor inclusieve toepassingen en inclusief van maatregelen. Over de mobiliteitsvisie zelf zullen we het morgen hebben in de RWN, maar ik wilde het graag ook even in BNS meegeven. Dan, voorzitter, over onderwijs op het gebied van onderwijs gebeurt er heel veel. Er zijn er veel financiële middelen meer gemoeid, waaronder huisvesting met 4.5 miljoen. Een ongelooflijke lastige tijd in verband met corona periode. Leerlingen hebben het zwaar gehad, vrienden uit zich, digitaal tobben, lastige situaties thuis en depressiviteit.

We staan voor de komende tijd voor nieuwe uitdagingen in de Scheg en in de toekomst hopen we daar natuurlijk een hele mooie onderwijshuisvesting te hebben, want één ding moet gezegd worden: Amstelveen zorgt goed voor haar onderwijs. En als alle huisvestingsproblematiek mooi is, hebben we een goed eigentijds en gezond leefklimaat en wellicht hopen wij dat de klassen dan ook kleiner worden. Dan, heb ik nog het punt over het onderwijs, want in Amstel Amstelveen heeft 124 nationaliteiten met veel anderstalige kinderen.

Kinderen die het Nederlands leren spreken en thuis vertel van afkomst spreken. Ouders lopen vaak achter bij de kinderen en dat brengt obstakels met zich mee als de kinderen thuis hun huiswerk moeten doen. Er zijn in 60 gemeenten, maar ook in Vlaanderen, pilots gestart om oude klassen te geven, voor ouders van anderstalige kinderen. Zodat zij hun kinderen mee kunnen helpen met huiswerk. Het blijkt zeer goed uit te pakken en zorgt ook nog voor meer integratie van de ouders. Leerlingen merk vaak dat de kans om Nederlands te gebruiken buiten de les schaars zijn.

Ouders die Nederland leren in de school van hun kinderen, hebben daar een tegen, wel heel veel oefenen en gebruikskansen. Buiten de taalklas in de school komen ouders die Nederlands leren immers in contact met Nederlandssprekende en wat de ouders in het klaslokaal leren is onmiddellijk relevant en bruikbaar binnen de school. Ouders die Nederland willen leren op school, doen dit in de eerste plaats voor hun kinderen, want ze willen de dagelijkse schoolse wereld van hun kinderen beter leren begrijpen, zelf beter met de school communiceren en communicatie van de school naar hun kinderen juist kunnen inschatten.

Hun kinderen zijn voor deze ouders de drijfveer om Nederlands te leren. Een taaldocent wil inspelen op de motivatie en leerbehoefte van de ouders treft zelden een context staan met zo veel aanknopingspunten als de school heeft. De school, de leerkrachten, die directie, de leerlingen, schoolpersoneel de ouders communiceren voortdurend met elkaar. Het komt erop neer de anderstaligen ouders te laten deelnemen aan die communicatie en hen hierbij te ondersteunen.

Taallessen Nederland voor anderstaligen ouders, naast andere mogelijkheden die een school heeft, een manier om ouders dicht bij de school en de begeleiding te betrekken. Wij hebben met het HWC, het Amstelveen college en het KKC gesproken en van al het een zeer interessant idee. Er zijn wat obstakels. Namelijk het vinden van docenten. Maar vanuit de inclusieve gedachte willen wij graag weten of het college bereikt is dit ter sprake verder ter sprake te brengen bij het regionaal overleg, als ook het overleg met het voortgezet onderwijs en het basisonderwijs in Amstelveen.

En graag een reactie hierop. Voorzitter, dat was het, hoeveel tijd heb ik nog? Ow.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, u gaat hard door uw tijd heen en mevrouw Höcker. U had nog ruim 9.5 minuut, u hebt nog een halve minuut over, dus u hebt goed uw best gedaan in deze eerste termijn. Houdt er rekening mee. Dan zijn we aan het even kijken. Ja, daar hebben we de hele lijst aan het einde van de kant van de commissie, wat ik even wil voorstellen, ook gewoon om dat digitaal vergaderen altijd voor intensief

is. Ik wil heel graag even vijf minuten schorsen we even allemaal een korte pauze hebben om wat te drinken te pakken, enzovoorts daarna wil ik naar het college gaan.

Dat geeft het college ook even de tijd om de 23 minuten dat zeg ik alvast bij het college nog op de klok heeft staan om even te kijken hoe ze die tijd wil verdelen voor beantwoording van de vragen. En dan wil ik over een minuut of vijf, dus zo rond even kijken wordt dan tien over half elf weer verdergaan en houdt u rekening met de livestream blijft doorlopen in de tussentijd, dus zet u even uw camera geluid uit, anders kijken we ondertussen allemaal bij u de huiskamer in, dan zie ik u om tien over half weer terug.

Ik schors de vergadering. Beste mensen, ik de vergadering weer welkom terug, allemaal. Even kijken, dus ook iets in de chat al gezet door mevrouw Kruijer. Ik heb dat voorstel ook gezien. Ik wil eerst even wel de perspectiefnota netjes afronden en daarna gaan we het wat mij betreft even over onder andere het voorstel hebben ten aanzien van de vergadertijd en hoe daarna verder. Wij waren aangekomen bij de eerste termijn aan de kant van het college. Dan is de grote vraag: wie namens het college mag ik als eerste het woord geven?

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u voorzitter. Ik heb van mijn collega's die eer gekregen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Gaat, uw gang, wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u. Dank u voor de complimenten op het stuk en de koers die hierin wordt geschetst. De heer Frequin had het als veel andere raadsleden over de stijgende kosten, van onder meer de WMO-zorg. Los van de kosten van de jeugdzorg. De verklaring die er wordt gevraagd, zit heel erg in de vergrijzing. Vanaf het kabinet Rutte twee zo'n vijf jaar geleden is besloten de verzorgthuizen niet meer te gebruiken. Ouderen zouden thuis, een thuiszorg krijgen waaronder de WMO-hulp bij huishouden gewoon. Dus gemeente betaalt. Dus vanaf zo een vijf jaar geleden is de groep die daar gebruik van maakt elk jaar groter geworden en de kosten nemen daardoor ontzettend hard toe en dat is ook te verwachten.

Dus dat is eigenlijk niks onverwachts, wat daar gebeurt, het is gewoon verwacht. Dat was Rijksbeleid, dat gebeurt is nu. En het is wel belangrijk dat we die mensen die hulp bij huishouden ook geven, want anders gaat niet goed en houdt niemand toezicht hoe het met hen gaat. Ook is het abonnementstarief een belangrijke oorzaak. We zien ook in Amstelveen dat veel mensen die voorheen zelf geen hulp bij huishouden betalen, nu bij de gemeente vragen om daar een WMO-vergoeding voor te krijgen. Dus dat gebeurt ook. En daar hebben we u al eerder over geïnformeerd over hoeveel dat was, ik geloof dat het één-derde van de kostenstijging van de WMO heel bij ons en dan komt daar naar schatting vandaan. Dat zijn de twee oorzaken.

Mevrouw van Herterijck moeten we dan ook ze vroeg, moeten we ook nadenken over ombuigingen om die kosten te beteugelen? Nou, gezien de oorzaak van die stijging. Ik denk ik dat er eigenlijk niet zoveel tegen te doen is. Maar waar ik wel hoop voor heb, is dat we in de zorgkosten op veel meer gaan werken aan preventie. We zien vaak dat bij door preventie die zorgkosten elders kunnen besparen. Als wij bijvoorbeeld zorgen voor een goede mantelzorgondersteuning, waar we ontzettend op hebben ingezet. Dan voorkomt dat dat mensen in een verpleeghuis opgenomen worden en dat bespaart heel veel geld, niet bij ons, maar wel bij de zorgverzekeraar en bij het zorgkantoor. De wet, langdurige zorg en de zorg verzekeringswet.

Ik ben in gesprek met het zorgkantoor en met de zorgverzekeraar, om te kijken of we gezamenlijk preventieplan kunnen maken, om gezamenlijk te investeren in preventie. En dat we niet meer als gemeente alleen de kosten dragen, maar dat ook de partijen die de baten hebben, daar meer in meebetalen. Die samenwerking staat nog een beetje in de kinderschoenen, ik hoop u aan het eind van het jaar meer in mee te kunnen nemen. En ik vermoed dat dit soort samenwerkingen tussen de groot geldschieters schietende zorg met name in de volgende bestuursperiode heel erg belangrijk gaan worden, om dan samen die preventie op te pakken.

Dus ik hoop wel dat dat uitkomst biedt bij die sterk stijgende zorgkosten. Mevrouw Chaara had het overeen multi-problematiek bij scholen, ben het met haar eens dat het belangrijk is dat ik dat met collega Gordon oppakt. Want, multi-problematiek moet heel snel gesignaleerd worden en als de scholen aangeven dat ze dat moeilijk vinden, nu om een contactpersoon voor te vinden, dan moeten we daar eigenlijk naar de slag. Mevrouw Chaara had het over de bekendheid van het meldpunt discriminatie en dat is inderdaad een belangrijk punt.

Ze hebben net een jaar rapport uitgebracht. Ik stel voor dat ik met collega Gordon een brief daarover aan u schrijft, met de highlights. Over het algemeen zien we wel meldingen in Amstelveen, waardoor we weten dat discriminatie hier ook voorkomt. En van al die meldingen kunnen leren. Maar het zijn er niet zoveel meldingen, dat we dat echt als thermometer kunnen gebruiken, dat zou er echt meer kunnen worden. Misschien is het aantrekkelijk om later in het jaar of misschien volgend jaar een bijeenkomst te organiseren, ook met verschillende groepen in Amstelveen die wel eens met discriminatie te maken hebben, om samen daarover te praten, hoe we dat beter bekend zouden kunnen maken.

Ik denk dat dat heel interessant punt is ook voor volgend jaar. Zeker als ontmoetingen weer makkelijk kunnen. Mevrouw Kruijer had het over basisbanen. Heel interessant. Ik ben benieuwd naar uw reacties op onze voorstellen, daarover. En ze had het ook over de regenboogvlag in solidariteit tonen, juist in Hongarije er allemaal nare dingen ook gebeuren. We hebben vandaag die regenboogvlag gehesen bij onze stad, om te laten zien dat wij een regenboogstad zijn en dat sportiviteit bij ons betekent dat iedereen in mee mag doen. En mevrouw van Herterijck had het ook over dat iedereen mee kan doen. Dat het belangrijk is, nou helaas in die corona crisis is dat voor veel mensen niet gelukt. We hebben wel gezorgd dat wel zo sterk op buitenplaats vindt en heel veel kwetsbare groep zijn wel degelijk in de ontmoetingsplekken doorgegaan.

We zijn er echt best wel raar mee omgegaan, om kwetsbare groepen te definiëren om te zorgen dat eenzaamheid iets minder ernstig zal toenemen. Ik zeg toe dat reacties die genoemd zijn ook nog dit jaar oppakken. We willen echt haast maken, met het openen en het sterk maken van de ontmoetingsplaatsen, omdat die inhaalslag voor veel mensen nu belangrijk is. Veel mensen gewoon lang allen gezeten hebben echt behoefte aan contact, om de draad weer op te pakken. Mevrouw Casadei had het onder meer over statushouders en opleidingen. Hier we zijn eigenlijk met haar van mening, dat het belangrijk is dat mensen goede opleidingsmogelijkheden hebben. Ik denk dat we die bieden.

Waar, die dilemma's voorkomen is als wij denken dat een bepaald opleiding pad niet gaat leiden tot een baan, omdat wij denken dat er geen werkgelegenheid achter is, terwijl de kandidaten het wel heel graag wil. Of als wij denken dat het niet een realistische opleiding is die binnen een bepaalde tijd kan. Dat zijn de moeilijke situaties en we zien soms ook met vluchtelingen, dat het een bittere pil is. Om dat het werkniveau wat ze in hun thuisland hier te halen dat is vaak een langere weg. Dat mensen hopen of verwacht, daar zijn soms wel teleurstellingen over.

We denken dat daarbuiten we juist aan iedereen die opleidingsmogelijkheden heeft, juist graag die opleidingsmogelijkheden bieden, omdat dan mensen ook banen krijgen die wou krijgen in plaats van op een lager niveau en dat zou juist bij ons bij uitvoering voorop moeten staan. Als we signalen

krijgt, waaruit dat niet blijkt, bespreekt ze met me. Dan gaan we naar kijken, want dat is niet de bedoeling. We willen juist iedereen op zijn hoogst mogelijk opleidingsniveau, op zijn op een meest passende baan plaatsen. Als je kijkt naar de statistieken...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

...denk ik dat dat. Ja.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik onderbreek even kort. Ik zocht even naar de punt in uw zin. Inderdaad, maar mevrouw Casadei die vraagt om een interruptie. Ik geef het woord even aan mevrouw Casadei.

Spreker naam 6: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, even een vraagje aan de wethouder. Kijk het is natuurlijk zo dat de statushouders, die weten donders goed dat ze niet hetzelfde kunnen doen als in hun eigen land, maar het is toch wel een heel groot verschil dat als je universitair geschoold bent, je naar een cursus wordt gestuurd, waar nou in andere steden mensen met een beperking naartoe worden gestuurd. Dat is toch heel erg.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder van Ballegooijen gaat uw gang.

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Ik ben het met mevrouw Casadei eens, dat we moeten zoeken naar opleidingen op iemands niveau, dat dat belangrijk is. Dan denken we casus die zij besprak, die die ken ik niet, dus daar moeten we misschien wel over na praten. Ik denk dat die we zetten in op duurzaamheid, omdat we niet willen dat mensen een tijdelijk baantje hebben, maar een permanente baan.

En als je kijkt naar de residie voor de terugstroom, mensen die bij ons uit de bijstand gaan in Amstelveen en weer terugkomen, dan scoren we veel beter dan de rest van het land. Ik denk dat dat komt juist omdat we inzetten op het vinden van een baan, die echt bij mensen past, zodat die blijft op het vinden van een echt stevige, langdurig contract, zodat mensen niet naar een klein terug bij ons komt. Die cijfers van Amstelveen zijn ontzettend goed. Ik heb u daar eerder een brief over gestuurd. En mevrouw Roode had het over het Werkplein en dat een aantal casussen waaruit blijkt dat het niet goed gaat met het Werkplein.

Ik ga die casussen graag onderzoeken, want ik denk dat we het over het algemeen goed doen. We maken ook als mensen altijd fouten en het is weer mijn taak om die op te sporen en ervan te leren. Ik zou dan heel graag bijvoorbeeld onze onafhankelijke cliënt ondersteuner, onze cliënt afhandelaar laten kijken naar de casus waar mevrouw Roode denkt dat we wat kunnen leren en dan gaan we daar nou precies dat gaan doen, kijken wat we van de casus kunnen leren om te zorgen dat dat klopt. We horen in Amstelveen geen proefplaatsingen alleen maar te gebruiken, als er echt kans is op contact.

Niet te stapelen en een proefplaatsing kan altijd door de kandidaat zelf op elk moment worden gestopt, als de kandidaat denkt dat de baan geen match is, want het doel van de proefplaatsing is kijken of een bepaalde baan een match is en als er casus zijn, waaruit dat niet zo wordt gehanteerd, dan moeten we aan de slag en dan moeten we dat gaan fiksen <...>.

Mevrouw van Engelen geen vraag voor mijn, wel een mooi betoog. De heer Becker en mevrouw Höcker en meneer de Pijper handen het over de kwartiermaker maatschappelijk herstel. En maatschappelijk herstel gaat over de relatie tussen de GGZ-zorg bijvoorbeeld of verstandelijk beperkte zorg. En werk, welzijn, sociale relaties, die beelden naar elkaar brengen kan ontzettend veel winst betekenen in het leven van mensen, maar gaat niet vanzelf. Ik meen die kwartiermaker nodig te hebben om al die partijen bij elkaar te brengen en samen tot een betere samenwerking te komen.

En een onderdeel van de taak van die kwartiermaker, kan ook zijn om dat aanvalsplan wat de heer Pijper benoemd, ook te maken, niet alleen vanuit de gemeente, maar met die partijen samen, zodat het ook echt gedragen wordt door al die partijen. Ik zie dat ik nu in onze ambtelijke organisatie goed te weinig capaciteit heb om dat goed van de grond te krijgen. Een goede kwartiermaker met de juiste skills kan daar echt een heel belangrijke stap in zitten en ik denk dat voor ons gemeente meer wat voor winst is. Het voorbeeld van mevrouw Höcker het IJsland dat jonger raad ken ik niet, maar ben zeer geïnteresseerd en we zullen dat meenemen, die in de uitwerking hiervoor.

En dan had de heer de Pijper het nog over de bekendheid van de minimaregelingen. Eigenlijk een landelijk probleem, niet specifiek voor Amstelveen, we denken dat het belangrijk is gemeente om permanente campagne voeren voor die bekendheid en ook steeds duidelijk te maken dat wij vinden, dat bijvoorbeeld het hebben van schulden nietje eigen schuld is of dat je daar niet schuldig aan bent, maar dat dat iedereen kan overkomen, zodat we juist met een lage drempel en zonder die ideeën van schaamte werken aan verbetering van de positie van minima.

En juist met veel respect. In onze campagne zijn er ook op gebaseerd op dat uit te dragen en dat alleen is heel belangrijk. Ik zal het zeker geen fiasco noemen. Ik heb u onlangs een brief gestuurd waaruit blijkt dat de uitgaven voor minimaregelingen erg ver over de begroting heen zijn gegaan. Dus wordt met veel geld uitgegeven. Dat komt onder meer door een sterke stijging aan bijzondere bijstand. Is helemaal niet waar ik wil zijn met de uitputting van minimaregelingen. Het moeilijke is niet om te bereiken de mensen die een bijstandsuitkering hebben, die bereiken we voldoende.

Maar juist te werkende minima veel moeilijker om te breken en dat is van de lange adem en ik ben ik bang. En we zien dus wel degelijk dat er steeds meer, dat we elk jaar meer uitgaven hebben. En zowel vanwege beter bereik, maar ook eigenlijk wat mevrouw Roode al aangaf, de bijstand dus niet nog genoeg om rond te komen, mensen in de armoede komen ook per stuk in steeds zwaardere problemen en terecht.

Maar goed, we zien dus dat dat weldegelijk leidt tot meer aanvragen voor steun bij onze gemeente. En dat is dan, ja, goed nieuws bij uitstek. Voorzitter, ik heb daar mijn vragen beantwoord en ik geef graag het woord door aan mijn collega.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder van Ballegooijen voor voordat we even doorgaan. Ik heb genoteerd dat u in ieder geval twee toezeggingen hebt gedaan ten aanzien van een brief over discriminatiemeldingen en een onderzoek proefplaatsingen bij het Werkplein. Kunt u daar ook een termijn aangeven voor het die twee dan kan ik die noteren.

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, ik wil die briefschrijven echt na de zomer, dus laten we september doen. En voor het werkplein heb ik toegezegd dat de onafhankelijke cliënt coördinator naar de casus van mevrouw Roode kan kijken. Ik heb niet toegezegd de toezegging die zij vroeg, namelijk omdoen naar het hele Werkplein, want ik vind dat ik daar nog te weinig signalen van concrete signalen dat dat nodig is. We doen wel als gemeente overigens, regelmatig onderzoek naar onze eigen afdeling. We zijn nu het sociaal team

aan het onderzoeken, dus ook in die zin doen we wel eens onderzoeken, maar eerst ben ik met het sociaal team bezig.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helder, dan noteren we hem zo. Dank u wel. Wie mag ik vervolgens namens het college het woord geven?

Spreker naam 25: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, wethouder Berkhout gaat uw gang.

Spreker naam 25: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. D66 zegt vanavond natuurlijk over de tekorten in de jeugdzorg en de oplopende kosten daarvan. Dat is natuurlijk ook een landelijk probleem en we zijn in dat kader wel blij, dat er inmiddels door de arbitragebeweging is in Den Haag. Alleen die beweging is nu nog van incidentele aard in aanloop naar de afspraak in het nieuwe regeerakkoord en wij hopen natuurlijk dat in het nieuwe regeerakkoord die uitspraak van de geschillencommissie nog gestand wordt gedaan en dat daarmee een deel van de problemen die wij op dit moment hebben in de tekorten kunnen worden opgelost.

Dat betekent overigens niet dat alle tekorten binnen Amstelveen, tenminste gezien de bedragen die nu rondgaan, dat daarmee alle tekorten tot het verleden behoren, omdat in Amstelveen de tekorten nog iets groter zijn. Ja en wat kunnen we daar nou op korte termijn aan doen? En ik denk dat de fractie van het CDA, mevrouw van Engelen, terecht heeft gezegd dat er een breder maatschappelijk vraagstuk ligt op onder de oplopende zorgkosten, waar ons jeugd aan gaat.

Dat heeft te maken met de maatschappij die verandert. De hoeveelheid vechtscheidingen die we zien, de prestatiedruk die er soms op het kind wordt gelegd. En dat dus een heel maatschappelijk verhaal ook te houden is van hoe we onze kinderen opvoeden. En dat is een verandering als je dat wil, verandering van lange adem en daar staat niet alleen de overheid voor aan de lat. Maar het is wel een gesprek wat we met elkaar moeten gaan voeren. Daarnaast zijn we natuurlijk wel hard bezig om door middel van de uitvoering van de jeugdagenda, maar ook door de nieuwe aanbesteding, die we samen met Aalsmeer doen we meer op lokaal niveau te krijgen, meer invloed en grip te krijgen op wat we nou eigenlijk beschikken.

Op dit moment gebruiken we nog heel vaak met gemiddelde prijzen. We willen eigenlijk toch toe naar die situatie waar we echt per kind heel goed kunnen kijken van wat een kind nodig heeft, op het moment dat de zorg en ook dat beschikken en ook goed verwijzen. En daar zijn we mee bezig. Ja, dat betekent dat we ook daar wat extra kosten om moeten maken, omdat we niet langer meelopen opeen een regionaal contract.

Dat ging in het verleden vooral onder de vlag van Amsterdam, zeg ik tegen de fractie van AVA, maar leunt eigenlijk ook die ambtelijke organisatie. Betekent overigens ook dat heel veel vanuit het contract gesprekken, vooral ook het Amsterdamse niveau natuurlijk werden gevoerd. Dus dat ging niet heel specifiek op Amstelveens niveau.

En het voordeel is dat wij dat straks wel kunnen doen en hier gaat wat mij betreft de kosten voor de baat uit en is op het moment dat we die grip krijgen, kunnen we daar ook meer invloed op uitoefenen. Ja, de fractie van de VVD, ja, op welke termijn gaan we nou zien dat dat we die kosten

onder controle krijgen? Ja, op de korte termijn ben ik pessimistisch. Nog steeds. We hebben net de corona crisis natuurlijk niet achter de rug, maar die speelt nog.

Dat heeft zich over het algemeen wel gekenmerkt, dat er minder uitstroom is geweest vanuit de jeugdzorg, maar dat de instroom wel is doorgegaan. Dat betekent op korte termijn dat we die kosten niet zullen zien zakken. Maar dat is ook de iets langere-termijn natuurlijk wel het effect van ons beleid zal moeten zien. En dat uiteindelijk de kosten van de zorg hopelijk ook in Amstelveen op zijn minst onder controle komen. Zijn we er klaar voor, vroeg de fractie van bbA nog? Ja, dat is natuurlijk altijd de vraag. Wij doen er van alles aan om op tijd klaar te zijn en ik heb er ook vertrouwen in dat we dat daarin zullen slagen.

Maar het is een complexe materie en die complexe materie gaat zich niet van het één op het andere dag wijzigen. Dat gaat met kleine stapjes. Maar ik denk wel dat dat het kansen biedt, om meer de manier waarop we onze jeugdzorg uitoefenen zelf ter hand te nemen en de controle over te krijgen. Het pleidooi van de Partij van Arbeid is me ook uit het hart gegrepen. De kosten die we nu maken zijn welde kosten die echt nodig zijn, zijn echt jongeren in de problemen. En het zijn ook, zeg maar, het is geld wat op een terechte plek terecht komt. En zeker als je naar de zwaardere casuïstiek kijkt, dan zie je ook dat ook daar een maatschappelijk probleem zit.

Is dat in de jeugdzorg met name in de zwaardere casussen natuurlijk mensen, ook in de jeugdzorg zelf in bij de aanbieders overbelast zijn. Dan zijn daar echt ook nog een heel groot vraagstuk op te lossen hebben van hoe we die kinderen met hele zware problemen echt goed kunnen helpen. En wij zien hieraf en toe ook schrijnende gevallen langskomen. Voorzitter, dat even in korte kort bestek over de jeugdzorg, dan zijn er al een aantal vragen gesteld over het onderwijs. Vraag van de VVD of het of het onderzoek naar de leerlingenaantallen al voor de algemene beschouwingen naar u toe kan komen, nee dat lukt niet.

Rapport vindt ze wel in afrondende fase, dus komt nog wel voor de zomer. En het is natuurlijk vooral bedoeld ter voorbereiding voor het IHP-deel twee, wat u in het najaar zal krijgen, maar het is wel in de afrondende fase en moet nog even netjes langs het college. Dan de fractie van D66 vroeg over verlengde schooldagen, kunnen we daar wat betekenen? U heeft gelijk dat een heleboel geld vanuit het Rijk is gekomen om extra te investeren in goed onderwijs en dat extra geld ligt bij de schoolbesturen en ik vind ook dat de schoolbesturenduidelijk een verantwoordelijkheid in hebben, om die handjes en organisaties vermogen binnen de eigen school en natuurlijk ook te organiseren. Dus ja, wij gaan met het schoolbestuur in gesprek van hoe we dat het zo goed mogelijke manier kunnen doen. Maar ze hebben daar ook een heleboel geld voor gekregen. Dus ik denk ook dat zij daar heel veel zelf kunnen.

En dat wij vooral kunnen faciliteren in goede contacten met Amstelveen sport, <...>en al die instellingen die we hier in Amstelveen hebben die zo een rijke schooldag kunnen helpen. Dan sprak u nog even over die aanpak, Multi-probleemgezinnen. Ja, wat feitelijk de situatie is dus dat we bezoek op alle scholen, in ieder geval alle PO-scholen in jeugdhulpverlener hebben en die ziet in de verschillende casussen, die kijkt natuurlijk naar alle domeinen, dus niet alleen wat het kind nodig heeft, maar die kijkt breed, dus ook over andere problemen in het gezin zijn.

En op het moment dat het echt zwaardere problematiek is, wordt erop geschaald naar het sociaal team. Wat we als er wel zien, is dat het uiteindelijk natuurlijk het gezin is die bepaalt in welke mate een school betrokken zijn bij de problematiek die het staat. Uiteindelijk hebben die gezinnen daar gewoond en ze hebben de regie in van welke informatie dan wel en niet ingedeeld wordt en dat zien we nog wel eens in de praktijk terug, want daar ook wat ruis met school over ontstaat van ja, hoe zit het nou precies en dan ligt toch het a de AVG en de wijze waarop ouders willen dat we ook met school omgaat dat het een probleem kan geven.

Het signaal wordt in ieder geval opgepakt en ik zal ervoor zorgen dat we dat ook met onze schoolbesturen gaan bespreken, dat waar dat nodig is, met die werkwijze ook kunnen verbeteren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Wethouder, ik onderbreek even kort. Ik zie dat er een interruptie is van, ow er was een interruptie van mevrouw Chaara, maar zij geeft aan dat het nu al duidelijk is, dus die trekt hem in. Vervolgt uw betoog.

Spreker naam 25: De heer Berkhout (Wethouder)

Voorzitter, dank u wel. Ja, dan is er nog wat door de fractie van GroenLinks dan ook door het CDA gezegd over de stichting, de Uit de Ton. Daar zijn we, daar hebben we de subsidie van stopgezet en dat is natuurlijk niet alleen omdat we daar een vastgoed vraagstuk hebben, maar juist omdat de subsidie voor de Uit de Ton uiteindelijk een jeugdsubsidies was.

En dat wij uiteindelijk vanuit het perspectief van jeugd daar onvoldoende rendement van zagen. In het verleden werden de bootjes gebouwd samen met jeugd. Dat gebeurt al jaren niet meer. En het was inmiddels het vooral in stand houden van de bootjes door een aantal mensen dat dat nog de activiteit was, die daar ontplooid werd. Uiteindelijk stelt de gemeente daarvoor wel al die ruimte ter beschikking. En dat was een reden voor ons, om vanuit het jeugdperspectief de subsidie te beëindigen. Nu praat ik nog even verder, want er is wel goednieuws ook.

We hebben inmiddels ook met de stichting gesproken om te kijken van welke perspectieven er dan wel kunnen zijn. Daar hebben we nog iets meer de tijd voor genomen om samen met de stichting tot andere opties te komen. Maar dat betekent in ieder geval dat dat niet langer vanuit het jeugdperspectief wordt bekostigd, omdat dat echt niet meer te verantwoorden was.

Dus dat over de uitrol, dan stelde mevrouw Höcker nog een terechte vraag: hoe kunnen we nou omgaan met ouders van de andere nationaliteiten en kunnen we dit niet op school taallessen gegeven? Nou, u wordt op uw wenken bediend, want we zijn daar druk mee over in gesprek met scholen, omdat we met ingang van het komende schooljaar op een flink aantal scholen in Amstelveen te gaan doen. Dus waar ouders op school en de taalleren en eigenlijk over hun kinderen op school, het gesprekvoeren, dus in die vorm van ouderbetrokkenheid wordt extra, daar wordt extra aandacht aan gegeven.

Ik zeg u toe dat ik dat gesprek ook met de VO bestuurder gaan doen. Nou doen we dat nog niet met hen te bespreken wat daar de mogelijkheden zijn. Even kijken, voorzitter, volgens mij ben ik door het grootste deel van, hé nee nog eentje. De fractie van de SP vroeg naar de fysieke ontmoetingsplekken voor jongeren. Dat u refereerde aan de brief van 30 maart, dat was midden in de coronacrisis en toen was de analyse inderdaad dat midden in de lockdown, jongeren vooral heel veel behoefte hadden aan fysieke ontmoetingen en activiteiten die voor hen zouden moeten worden georganiseerd.

Nou, dat hebben we ook gedaan. Dus dat jongerenwerkactiviteiten georganiseerd, misschien bent u er wel eens geweest. En dus daar wordt wel degelijk ook een hoop mee gedaan. Voor de langere termijn zijn op dit moment bezig met de herijking van het jongerenbeleid, daar heeft u het vandaag nog een briefje over ontvangen, omdat we dat in het derde kwartaal van het jaar verwachten.

En daarin zullen we aandacht besteden hoe we die fysieke ontmoeting in het vervolg vorm zullen moeten gaan geven. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Wie mag vervolgens het woord geven? Wethouder Ellermeijer, wil ik wel even melden dat er staat iets van 2.5 minuut nog op de klok voor het college. Dus kijk even of u het redt met volgens mij zijn er een aantal vragen aan u gesteld. Gaat u gang.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal zeker kort houden. Ook niet alle tijd weg te maaien voor collega raad. Heelkort even langs een paar vragen. Mevrouw van der Vet had het over de MQ-test, dat gaat over motorische vaardigheid meten basisschool. Kunnen we ook iets doen met een zwem test. Ik vind dat een uitermate interessante gedachte. Ik neem hem graag mee en we gaan kijken of we bijvoorbeeld in combinatie met de u MQ-test daar iets mee kunnen.

Mevrouw Herterijck, media. Ja media heeft zeker de bestuurlijke aandacht van de raden van het college en eigenlijk is de extra ambtelijke inzet die in deze perspectiefnota is opgenomen eigenlijk een stuk achterstallig onderhoud, met name om ook te zorgen dat er voldoende ambtelijke inzet kan zijn om dat goed te ondersteunen. En dat betekent meer accountgesprekken die gevoerd moet worden.

We hebben ook wat meer subsidie, we hebben een mediafonds. We gaan in de voorbereiding voor een adviesraad voor de lokale omroep en cetera en we hebben ook nog WOB-verzoeken die veel tijd vragen van de ambtelijke organisatie. Dus om die reden is er alle reden om te zeggen, van we hebben wat extra ambtelijke inzet nodig. Dan ten aanzien van de sport.

Mevrouw Herterijck, de heer Frequin zei het al even, we hebben uitstekende sportaccommodaties, scoorde daar ook heel hoog mee. Daar waar we de vereniging kunnen ondersteunen in hun ambities, om verder door te groeien richting topsport, doen we dat graag. Bij de sporthal voor het KKC bijvoorbeeld, kijken we ook naar de functionaliteit en dat betekent ook het plaatsen van de baskets en zorg dat daar ook gewoon wedstrijden op hoog niveau gespeeld kunnen worden. En het hoeft niet-direct altijd te betekenen, dat daar dan onmiddellijk topsporthal staat, maar wel dat we die verenigingen zo goed mogelijk daar faciliteren.

Speel en recreatieplekken, alle aandacht. We hebben ook een Apart buitensportprogramma bijvoorbeeld. We zijn bezig met het inrichten van speel en recreatieplekken als het gaat om de drie keerdrie veldjes, de Hortensialaan, er wordt in de voorbereiding, gekeken naar het skatepark. Er wordt bij de Noordelijke poeloever gekeken naar de inrichting van een dergelijk speel en recreatie plek. We zijn we kijken naar de speelvoorzieningen <euro sportlaan> in een wat vrij actueel is, kortom ook daar alle aandacht voor in ons in ons programma. Ik denk dat ik het daar gewoon bij laat, voorzitter.

We hebben nog maar heel weinig tijd en ik hoop dat de heer Raat ook nog iets meer tijd krijgt, dan die tien seconden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Inderdaad heel even een goede, wil ik wel even vooraf afgestemd hebben. Ten aanzien van de tijd ook even nog een tweede termijn te kunnen reageren, zou natuurlijk goed zijn om in ieder geval het college laten we zeggen een kwartier extra te geven. Dan kan wethouder Raat nu nog reageren, sowieso in de tweede termijn verder ook nog.

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Mag ik een voorstel doen, voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Jazeker wethouder, gaat uw gang.

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Nou, volgens mij zijn er hele goede vraag gesteld en we hebben ook alles voorbereid en ook onze mensen hebben alles voorbereid. En we kunnen het allemaal prima schriftelijk afdoen. En dan krijgt iedereen ook denk ik, zeg maar allemaal toch wel redelijk positief antwoorden, want ze verschillen niet zo heel gek veel van mening.

Ja, want anders wordt, dan gaan we het allemaal afrafelen En volgens mij doet dat geen recht aan de vragen. Maar het is aan u. Ik lees het allemaal graag op. Maar ik denk ook dat, nou ja, ik zou het jammer vinden als nou, ja, als het allemaal geen recht doet aan de nou ja het belang van het onderwerp, laat ik het zo zeggen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat even ook aan de commissie inderdaad of de commissie zegt van dat de antwoorden schriftelijk voldoende is of dat de commissie zegt van nee, laten we dat wel behandelen, want dan zorgen we dat het college ook wat meer tijd heeft. Dus gaat u. Bent u even kijken voor of tegen een schriftelijke afhandeling? Dat is eigenlijk even de vraag die nu voorligt.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

En voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Mevrouw Höcker, ja.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, voorzitter, ik heb, ik vraag alleen om een toezegging van de heer Raat. Misschien dat hij dat nog kan doen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat snap ik. Maar dat. Ja, dat geldt natuurlijk ook voor de andere fracties die soms misschien maar één vraag hebben. Dus we doen, dan wil ik dat gewoon, zou ik zeggen, van of alles schriftelijk of alles welgewoon nu vanavond, maar dan met extra tijd. Ik kijk heel even hoe het zich verhoudt daartoe.

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Voorzitter, mijn punt is eigenlijk wat u allemaal vragen, dat zei mevrouw van Engelen ook heel goed. Volgens mij. We zijn heel enthousiast van die kunst en cultuur. Eigenlijk verschillen we eigenlijk helemaal niet over van mening, u als raad en wij als college en zelfs tussen partijen is er veel overeenstemmingwaard. Op andere fronten zeg maar wel, verschil van mening is. Dus ik denk dat we daar, nou dat we elkaar daar best wel kunnen vinden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat is helder voor de toelichting. Ik geef, ik zie in ieder geval dat het CDA en ChristenUnie aangeven dat schriftelijk prima is, mevrouw Kruijer.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, ik had iets gevraagd over de griffioen en ik zou toch heel prettig vinden als de wethouder in het openbaar daar iets over zegt, want ik zit erover te denken om daar een motie over op te stellen en dan is het prettig als iedereen weet wat de wethouder vindt van dit gebeuren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Precies, maar dan bent u inderdaad voorstander om de het college extra tijd te geven, zodat het mondeling vanavond toegelicht kan worden.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja. Helder. Dank u wel. Ik heb nog lang niet alle fracties gezien. Mag ik ervan uitgaan dat als er niet gereageerd is, dat men dan akkoord is om dat schriftelijk te doen?

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, voorzitter, ik had een handje opgestoken maar ik weet niet of u dat ziet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nee, dat kan ik niet zien helaas maar, meneer Becker.

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

In ieder geval, ja ik ga me toch een beetje irriteren aan het management bij BNS, het is elke keer de BNS late night show. En er zijn toch een aantal partijen die ver over hun spreektijd heen gaan en nu krijgen we weer berichten van volgende week weer verder. Dat telt ook voor het college. Ik denk dat we daar toch een beetje strak erin moeten gaan zitten, want anders dan hebben we het straks een drie woensdagen niet genoeg. Ik begrijp het belang van alle vragen en alle opmerkingen en antwoorden, maar moeten wel een beetje paal en perkstellen. Volgens mij.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat is waar, maar bent u voorstellen om we dan nu schriftelijk te doen? Of zegt u college extra tijd?

Spreker naam 10: De heer Becker (Raadslid AVA)

Schriftelijk.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Schriftelijk? Dank u wel. We hebben geïnventariseerd wat wij in ieder geval nu zien, is dat een meerderheid voor de voor is om het schriftelijk af te doen. Ja, de griffier geeft aan dat de antwoorden in ibabs worden geplaatst bij de stukken. En daarmee zijn die dan ook openbaar. Dat zeg ik goed, toch? Ja, daarmee zijn ze openbaar. Mevrouw Kruijer even ook met de ik ga wel zeggen van, ik ga geen debat voeren over hoe we dit doen, maar u hebt korte interruptie.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja. Als we nu besluiten dat het antwoord van wethouder de Raat schriftelijk doen, heeft dat consequenties voor hoe we de rest van de avond moeten invullen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nou, daar moeten we denk ik even over gaan hebben, want volgens mij hebben we nog wel gewoon een tweede termijn staan. En dat betekent eigenlijk dat we kunnen. Kijk het gekke is natuurlijk nu dat eigenlijk dat het college niet meer door de tijd geen tijd meer heeft. Dus ik wil ook heel eventjes overleggen hoe we dit gaan doen, want dat betekent dat er moet nog een tweede termijn komen aan de kant van de commissie, een tweede termijn mogelijk aan de kant van het college, dus dat zal dan ook schriftelijk moeten. Ik wil dat heel even overleggen.

En dan even kijken wat voor een voorstel wij kunnen doen. Dus ik schors heel even kort de vergadering. Ja, ik heropen de vergadering even, want ik heb ook wel even moeten overleggen hier ook. Conclusie is eigenlijk dat wij ook wel voorstellen, om zeg maar dit ook wel gewoon in tweede termijn af te maken. Maar betekent ook al dat we het toch ga vragen om het college met wat extra tijd wel mondeling te beantwoorden, antwoord te geven, want het zou heel raar zijn om nu een onderdeel schriftelijk af te doen, vervolgens een tweede termijn nog aan de kant van de commissie te moeten hebben, waarin mogelijk ook nog vragen worden gesteld aan het college.

Dan zou het college dat ook weer helemaal schriftelijk af moeten doen. Dat wordt wel heel veel en dat doet ook niet echt recht aan de discussie die we hebben. Dus het betekent het college ook de gelegenheid moet hebben, om in tweede termijn te kunnen reageren, dus het voorstel uiteindelijk toch hierna overleg gaat zijn, geeft het college extra tijd en we doen de beantwoording zowel voor de eerste als de tweede termijn gewoon mondeling in deze vergadering.

En als ik daar verder geen reactie op zie in de chat, ga gaat ervan uit dat dat akkoord is en anders dan kunt u dat even aangegeven en dan kijken we daarna ten aanzien van de, als de perspectief nota geweest is, even hoe wij de overige onderwerpen aanpakken. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Nee, hoor ik toetste hem in en ik hoorde u zeggen, voorzitter, dat we daarna kijken voor de rest van de onderwerpen, dus.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, maar precies ik vind het belangrijk dat we de perspectiefnota wel gewoon, dus het is wel een van de belangrijkste onderwerp van het jaar dat we die nu wel gewoon vanavond goed afronden. Dus zodoende mijn voorstel.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Dit agendapunt wat mij betreft ook of afronden. Gewoon mondeling afronden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helder. Ik heb verder ook geen reacties nog van andere meer gezien, dus ik ga ervan uit dat dat zo is. Dus ik wil in ieder geval het college wat extratijd geven daarin. Ik zet er wel in dat we in ieder geval college een kwartier erbij geven. Ik ga wel echt vragen. Wethouder, Raat heeft daar nu nog in eerste termijn de gelegenheid om het om te antwoorden en voor de tweede termijn het college zich ook nog beperkt tot de politieke vragen, die dan nog gesteld worden. Wethouder Raat, mag ik u dan alsnog het woord geven bij deze.

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Dank ook allemaal voor de inbreng. Begin even heel snel met mevrouw Kruijer we zijn samen ook geweest bij het griffioenen van hoe gaat dat nou verder mee? Wij gaan de komende tijd gaan we een taxatie doen van dat pand, om te kijken van ja, of wij dat kunnen kopen. Het heeft te maken met de hele partijontwikkeling waar de Schouwburg op bepaald moment

moet worden uitgeplaatst, dus ja, we vinden wij daarvan. We zijn heel positief over en dat hebben we toen ook verteld toen we daar waren.

Maar ja goed, het gaat natuurlijk wel altijd om geld in de wereld en dat weet mevrouw Kruijer ook, dus dat hangt ook af van de eigenaar, dat zij zich redelijk opstellen. De hele Kronenburg ontwikkeling waar mevrouw Gorden mee bezig is, ja, dat is een culturele component is natuurlijk ontzettend belangrijk. Ja, ik zou het heel zonde vinden als we daar geen deal zouden kunnen maken met DUO is het volgens mij, want ja, zij zijn ook een maatschappelijke instelling en dat wij dan zelf weer allerlei andere zaken moeten gaan doen of moet ontwikkelen, terwijl het een heel mooi theater is.

Dus daar gaan we de aankomende tijd mee aan de slag en op bepaald moment moet er een voorstel naar uw raad komen, ja van wie je het koopt of wie het niet koopt. Dus daar zijn we mee bezig. Even kijken als het gaat om mevrouw de Vet, die vroeg in ieder geval over zeggen maar de bereikbaarheid van verschillende zaken. Ik heb ook even overleg gehad met mijn collega Rob Ellermeyer, maar ook met Frank Berkhout.

Daar wordt aan gewerkt, we willen natuurlijk heel graag kunst en cultuur veel meer naar de wijken toe, want daar is de fietsers belangrijk, misschien ook een cultuur bus maar daar willen we daar komen we bij u terug op een iets integraler van wat daar de mogelijkheden zijn. Dan moet ik even spieken, want ik zit thuis in quarantaine. En dan is het dan toch allemaal wat toch een beetje improviseren. Het Cobra museum. De kwartiermaker.

Even kijken, hoor. Dat staat in het in het programma van aanpak van de toekomst Cobra, dat dat met de raad op 14 juni al is besproken en een toekomst voor het concept voor de toekomst van het museum, dat nationale status heeft. Daar heeft toch een wat andere expertise nodig, dan dat wij hebben op het gemeentehuis. Het is politiek ook heel gevoelig en dat betekent ook dat als je een goede optie wil en wil neerleggen ook echt onafhankelijk, dus zonder dat bijna mensen hebben zitten die hier allemaal, ja toch weer belangen hebben.

Vinden wij het van belang, omdat dat bedrag vrij te maken, ja, om u gewoon een heel goed voorstel te geven. Als het gaat om de vragen van mevrouw Höcker ook van mevrouw Kruijer, het oormerken van geld. Ja, ik ben ook wethouder van financiën hier, dus ik heb ontzettend hekel aan het oormerken van geld. En als ik nu kijk, zeg maar wat er gebeurd is met het, met de kunst en cultuur. Nou, dan zijn we bijna slechter af als we gaan oormerken.

Maar u vraagt om een inzicht. Aankomende dinsdag ligt er volgens mij ook nog een overzicht in het college van B&W met de met de laatste stand van zaken, dus daar krijgt u krijgt gewoon een overzicht van wat er de afgelopen tijd gebeurd is. Hoeveel geld krijgen binnen en hoeveel geld schuiven, we door. En in bij mijn weten is dat zelfs meer dan dat we binnen hebben gekregen, dus dat is niet, heeft niet alleen te maken met het college van B&W, maar ook met u allen. Ja, want kunst en cultuur staat langzamerhand hoog op de op de lijst op de politieke ja, prioriteitenlijst.

Dus wat dat betreft denk ik dat het ontzettend positief is. Dan even kijken mevrouw de Vet. Ja, dan wil ik daar even bij laten voor wat betreft de kunst en cultuur. Dank u wel. Oh, ja en misschien, sorry, moet ik nog even mevrouw Höcker, die zegt van doe een toezegging, maar ja. Die toezegging ga ik niet doen. Ik zeg alleen, dat wij volgens mij de afgelopen tijd, als het gaat om de gelden die beschikbaar zijn voor kunst en cultuur, ja, die komen ook allemaal terecht bij de kunst en cultuur en zelfs nog meer.

En ik heb net begin van deze vergadering verteld, dat we ook weer bij onze vrienden van de provincie weer een half miljoen kunnen ophalen met cofinanciering, dus wat dat betreft komt de kunst en cultuur er goed af, deze moeilijke tijden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, trouwens. Ik zal even kijken of ik het nou goed begrepen of u ook een toezegging deed ten aanzien van een overzicht over de gelden van cultuur, klopt dat? Heb ik die goed verstaan?

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Voorzitter, ja, dat klopt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Kunt u, een indicatie geven van termijn, wanneer u dat overzicht naar de raad kan brengen.

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Ja, volgens mij volgende week dinsdag ligt er wel iets in het college van B&W. U kent het college van B&W, die vergadering over, die praten over, die die denken er over. Zijn allemaal heel intelligente mensen, dus dat moet anderhalve week later moet dat echt bij de raad kunnen komen en ik wil de toezegging doen dat er in ieder geval voor de raadsbehandeling er ligt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helder. Dank u wel, noteren we dat. Dank daarmee wethouder Raat en hebben ook de kant van het college nu gehad. Dan wil ik nog even in de tweede termijn kijken of er fracties zijn, die daar nog een inbreng hebben en ik ga gewoon ook even wederom de fractiegrootte af en dan kijk ik even per fractie of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Begin ik bij de fractie van de VVD. De heer Zwart geeft aan en de heer Frequin, oh begin ik met de heer Frequin dan de heer Zwart.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ik heb genoeg gezegd. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Oké helder. Dan ga ik meteen door naar de heer Zwart.

Spreker naam 17: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, dank voor de antwoorden van de orde van de wethouders. Met betrekking tot flatten de curve. Graag wil ik even de opmerking van meneer Müller: ben het helemaal mee eens. We hebben het mag nooit ten koste gaan van de kwaliteit van de zorg, dat we de curve moet flatten en dat doen we ook heel goed en we hebben hier geen budgetgeenpatiëntenstop, we hebben budgetplafonds. Dus er wordt gewoon goed gezorgd en dat is belangrijk. Dan was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, heer Zwart en daarmee ook de VVD-fractie. Wou ik even weten of beide fractie van D66 nog behoefte is aan de tweede termijn. Ik kijk even naar mevrouw Chaara.

Spreker naam 18: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel, heel kort. Hoef hier overigens ook geen reactie op. Maar we willen graag reageren op de heer van Ballegooijen over de communicatie rondom het antidiscriminatie meldpunt. Wij vroegen eigenlijk om een reflectie over, ja, hoe de bekendheid en de laagdrempeligheid van dat meldpunt vergroot kan worden. Dus, hartstikke goed dat er een bijeenkomst komt.

Graag, hartstikke goed dat er een brief komt, maar misschien wil de wethouder in die brief kort ja, zijn reflecties meegeven op hoe, ja de bekendheid van dat meldpunt vergroot kan worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even of mevrouw van de Vet nog behoefte aan tweede termijn? Niet meer, nee. Dan kijk ik even bij de fractie van GroenLinks. Daar nog behoefte aan een tweede termijn. Mevrouw Kruijer of mevrouw Polderman. Het blijft het stil.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Lijkt. Nee, voorzitter. Dank. Ik was bezig om even te tikken van dat ik nog een paar seconden graag heb.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Gaat u gang.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Dank u. Gaat namelijk over de griffioen. Ik hoor dat er allerlei plannen zijn. Daar ben ik ontzettend blij mee. Ik zie alleen geen geld gereserveerd voor die plannen in de perspectiefnota. Kan de wethouder mij vertellen hoe dat kan en of dat niet nodig is dan?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Helder, dank u wel even kijken, mevrouw Polderman geen tweede termijn, meer. Nee, zie ik inderdaad. Bij bbA mevrouw van Herterryck heeft aangegeven geen tweede termijn te hoeven, dan ga ik door naar de Partij van de Arbeid, de heer Müller, nog tweede termijn, behoefte? Nee, oh, sorry ja, nee, ik zie u onder in mijn beeld ook nee geven. Heel goed. Fractie van de SP, mevrouw Casadei, mevrouw Roode nog behoefte aan tweede termijn? Het blijft ook stil zeg maar.

Ik zie in ieder geval mevrouw Roode wel in beeld, mevrouw Casadei oh, ja, nee, ik zie nu ook. Ze heeft ook nee aan. Het CDA geeft aan geen behoefte te hebben. Mevrouw Höcker ook, dan kijk ik even nog bij de heer Becker, AVA nog behoefte aan een tweede termijn. Nee, ook niet meer. En de heer de Pijper tot slot behoefte aan een tweede termijn.

Spreker naam 12: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, heel kort. Ik heb nog wat gezegd over kleine zelfstandige in problemen en preventief, hoe je daarmee om kan gaan. Ik neem dan nog wel even contact op met de wethouder van Ballegooijen en eventueel denk ik nog over een motie op dat punt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Daarmee hebben we dan zeg maar ook deze tweede termijn gehad. Een korte tweede termijn. Dan ga ik nog heel even het college langs om te kijken of er nog punten zijn waarop het college kan beantwoorden. Kijk even eerst naar wethouder van Ballegooijen, zijn er punten om te reageren in tweede termijn?

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Nee, ik kan wel even reageren op het punt wat de heer de Pijper maakte over ondernemers te laten vallen? Preventie voor verschillende ondernemers, staat heel hoog op onze agenda. Via het ondernemersloket bieden we dat aan. En we bieden het ook aan schuldhulpverlening preventieve

adviezen. En we proberen ook via de ondernemersverenigingen mensen te wijzen op de functies die weer iedereen tegenwoordig vervullen. Dus op die manier proberen we dat echt een plek te geven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder van Ballegooijen, dan kijk ik even verder, wethouder Berkhout nog een tweede termijn? Uw microfoon staat nog uit, wethouder. Nu staat die aan volgens mij. We zien u wel, maar we horen u niet. Wethouder. Nee, dan ga ik in ieder geval door naar wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Nee, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nee, even kijken wethouder Raat tot slot.

Spreker naam 26: De heer Raat (Wethouder)

Ja, voorzitter, nog even over mevrouw Kruijer over de griffioen. Waarom staat er nog geen bedrag hierin, dat heeft gewoon te maken met de volgorde der dingen. Moet toch eerst een taxatie gemaakt worden van het pand. En dat hangt ook een beetje samen van wanneer gaat partij zich ontwikkelen en waar er niet. Dus daar moet gewoon echt een goedraadsvoorstel voorkomen, omdat het om serieus geld gaat.

En wij hebben gewoon op dit moment gewoon nog niet alle informatie om daar naar jullie toe te komen. En ik denk als dit we gaan er nu mee aan de slag, dus het wordt of bij de begroting eind dit jaar of bij de kadernota volgend jaar. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Raat en daarmee ook dank aan het college voor deze korte reactie. Nog in tweede termijn. Zijn we daarmee ook aan het einde van de bespreking van deze perspectiefnota 2021 voor in ieder geval de commissie burgers en samenleving. Wij hebben er in ieder geval op dit moment acht aangekondigde moties genoteerd vanuit verschillende fracties en nou ja, zoals u weet, we bespreken de perspectiefnota in alle drie de raadscommissies en het gaat zonder meer als een bespreekstuk uiteraard naar de raad van zeven-juli, daarmee wil ik dit onderwerp dan ook afsluiten. Dank voor uw bijdrage daarin allemaal en wil ik nu even verder kijken, uiteraard naar de rest van de agenda.

2.3 Atelierbeleid 2021 'Ruimte voor verbeelding. Kunst kleurt Amstelveen'

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

We hebben nog met atelierbeleid 2021 staan, de bespreking, afdoening moties basisbanen en uiteraard de rondvragen nog staan. Een aantal fracties is al behoorlijk door de tijd heen of heeft misschien nog tien seconden over. Ja, ik ben een beetje geneigd, om toch een heel streng voorstel te gaan doen. En dat zou eigenlijk zijn om te zeggen: één en ander doorschuiven maar dat betekent wel doorschuiven. Want we doen geen door uitloopvergaderingen meer.

Dus dat betekent doorschuiven naar september. En dat ik toch even wil kijken, ook, met name van atelierbeleid dat aankomen. Dat geldt ook voor de bespreking van de basisbanen. Dus het feit zit eigenlijk van naar september toe. En dan kunnen we zeggen van we doen alleen de basisbaan na september of we doen ook het atelierbeleid en de basisbanen na september.

Het streven wat mij betreft is dat, zijn dat de twee smaken die de die de voorliggenen dan wil ik graag even kijken hoe u daarin zit, ieder geval mevrouw van Engelen, wil daar iets kort op reageren.

Spreker naam 21: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik wilde eigenlijk een motie indienen over het atelierbeleid. Ja, ik vind een beetje jammer als het tot september blijft liggen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dus uw voorstel zou zijn om het atelierbeleid dan nu wel nog te bespreken en dan 3.1, dus bespreking basisbanenregel Arnhem af bijstand, dan eventueel wel naar september.

Spreker naam 21: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Nou ja, dat dat is niet een onderwerp van mij. Dat is naar aanleiding van een van een motie waar GroenLinks het initiatief voor heeft genomen, dus dan zou je dat met hun moeten overleggen. Maar ik zou het fijn vinden als we volgende week in ieder geval wel die dat atelierbeleid kunnen doen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, maar dat zou ik hiervoor kort, daarna kom ik bij mevrouw Höcker en verder, mijn punt zou welzijn om niet zomaar volgende week een nieuwe vergadering te doen. En dat zit hem er ook in dat een aantal fracties die proberen zich heel goed aan de tijd te houden, die hebben echt ook nu nog tijd over.

En een aantal fracties is nu, die heeft nog minder dan één minuut staan, wetende dat ook het atelierbeleid nog besproken moet worden en ook de notitie voor de van de afdoening van de moties en daarom vind ik wel, als we dan volgende week weer opnieuw gaan beginnen met alle tijd, dan is dit wel een beetje een beloning voor het feit dat eigenlijk heel veel fracties zich niet aan de 11 minuten spreektijd houden en daarin daarom zei ik ook van daar wil ik expres ook gewoon even streng zijn.

Ik vind dat we hier ook wel een gewoon ook streng naar onszelf moeten zijn en gewoon ook moeten realiseren die tijd moet echt veel strakker. Want het is nu 11.30 en we hebben maar twee onderwerpen besproken en dat kan, ja, vind ik echt niet. Dus zodoende ben ik vrij strikt.

Geen uitloopvergadering volgende week, maar betekent vanavond doorgaan of in september een vervolg doen.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan denk ik niet. Mevrouw Kruijer.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dan is het een beetje bizar als we het ene onderwerp wel door zouden laten gaan en dat andere onderwerp niet door zouden laten gaan. Als we streng moeten zijn, dan moeten we helemaal streng zijn. Maar mijnvraag is toch: waarom is die uitloop kan dat ineens niet?

Want je kan wel zeggen van de uitloop, dat is dus incidenteel. Maar in principe weten we allemaal dat als we niet door de agendapunten heen komen, dat we die week daarop nog een vergadering hebben. En eigenlijk mogen we blij zijn dat we dat meestal niet hebben, in plaats van dat we nu gaan zitten mopperen dat we dat volgende week wel hebben.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik snap uw punt erin, maar daarom hebben we juist de spreektijd ook gedaan, om van de uitloopvergadering af te komen. De uitloopvergadering hadden we in het verleden, om dan rond 11 uur af te ronden en daarna eventueel een week later door te gaan. Toen, is de spreektijd daar gekomen en mijn punt blijft ook wat ik net aangeef, we hebben twee onderwerpen besproken nog maar van de vier die op de agenda staan.

En meer dan zes fracties zijn er al doorheen, dus dat is ook mijn punt dat ik zeg daarom wil ik juist nu ook gewoon streng zijn. Bedoel, die spreektijd zeg maar dat dan, die hebben we allemaal, dat kunnen we voorbereiden en dat is het punt wat ik vooral wil maken en daarom gooi ik hem er wat streng in. En is dus het punt wat u inderdaad aangeeft of alles zeg maar naar een volgende vergadering of het één door en het ander niet.

En ik kijk heel even wat de even kijken wethouder Raat. Dat inderdaad ook een goede, wethouder Raat wilt u daar iets over zeggen, zeker ten aanzien het ook uw door onderwerp betreft?

Spreker naam 2: De heer Raat (Wethouder)

Ja, dank u, voorzitter, even contact gehad met onze mensen, want inderdaad het atelierbeleid is echt een belangrijk onderwerp. Zit heel veel tijd en energie in, ook van onze mensen, ook van alle mensen die daarbij betrokken zijn. Ik heb even gebeld van hoe erg is het dat het naar september zou zijn?

Dat is niet onoverkomelijk en wij hechte er ook wel aan, ook zeg maar naar al alle betrokkenen, ja, dat het op een hele, nou ja, opeen zeg maar zorgvuldige manier gewoon behandeld wordt en het is niet bedoeld als het als het, nou ja deze maand niet behandeld wordt voorzitter, ja, dat dat er dan problemen of financiële gaten vallen of zou, dus. Dat dat wil ik u meegeven. Dank u wel.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Dank u wel. Voorzitter, als ik heel even daarop mag aansluiten, dan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Even kijken, wie oh zo ja, de heer Frequin, gaat u gang.

Spreker naam 13: De heer Müller (Raadslid PvdA)

<...>Voorzitter. Ik heb ik heb ook twee interrupties al aangevraagd ook twee punten willen maken. Dus ik zou ook, als het kan, even het woord mogen nemen of moet ik <...>.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ja, sorry dat heb ik dat even gemist zeg, maar. Wat ik even wil doen, zeg maar, want iedereen de chat loopt best wel volg met daar, dus ik geef even de heer Müller even het woord. Ik zie dat mevrouw Chaara ook nog wat heeft gevraagd en dan, de heer Frequin. Maar geeft u vooral ook wel aan inde chat, zeg maar of u eens of niet eens bent, maar wat anders-zijn we nog een half uur straks aan het discussiëren. De heer Müller.

Spreker naam 13: De heer Müller (Raadslid PvdA)

Dank u wel. Dus ik zou het ook kort houden en ook gezien de spreektijd, ik neem die opmerking tot me. We hebben juist spreektijd gereserveerd om nog wat punten te kunnen maken. Dus ik ben het ook eens met eigenlijk wat <...> het eerste woord van mevrouw Kruijer, laten we geen onderscheid maken tussen die twee onderwerpen, maar laten we wat kan vanavond nog bespreken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dus Partij van de Arbeid zegt eigenlijk van, ga door en maakte onderwerpen vanavond af, maar mijn voorstel sowieso dat dat is dus het voorstel wat ik doe, om nu te zeggen: van schuif alles door naar september. Daar bent u dus op tegen, Partij van de Arbeid, begrijp ik?

Spreker naam 13: De heer Müller (Raadslid PvdA)

Nee, daar zijn we geen voorstander van.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Nee helder, noteren we dat. Even kijken. Mevrouw Chaara gaf aan geen interruptie te hebben gehad naar de heer Frequin.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Voorzitter, ik had al een paar keer een interruptie gevraagd.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Excuus, dat heb ik, even kijken. Ik heb nu het woord aan de heer Frequin. Kom ik daarna meteen bij u uit zeg maar. Dan <...>.

Spreker naam 3: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Ik kan kort zijn voorzitter. Wij volgen uw voorstel. Ik denk dat we ons goed met de rekenschap geven dat de overgrote deel van de partijen zijn spreektijd grotendeels heeft opgemaakt. En dat is niet de bedoeling en die beloning om dan week door te schuiven. Daar ben ik tegen.

Ik ben ervoor om alle onderwerpen naar september door te schuiven en alle fracties vragen niet alleen de partijen die zich nu zeg maar aan wil gehouden hebben, maar met name de fracties die zich er niet aan gehouden hebben, om de spreektijd te verdelen over de agendapunten die we hebben. En dan zijn we gewoon om 11 uur klaar. Dus mijn fractie wil naar een september, voorzitter, voor alle onderwerpen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat is helder. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 23: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, voorzitter, gisteravond was het bij ABN dat we iedere fractie had twee minuten extra. Het was ook een mogelijkheid geweest. Maar voor nu begin ik daar zo langzamerhand ook wel een beetje een broodje aan dood te krijgen. Dat we hier continu discussie over hebben en wat mij betreft mogen alle onderwerpen naar september en ik heb ook een hond die uitgelaten moet worden. Dus dat is weer een ander verhaal.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Ik moet om even lachen, maar er is terecht ook wel een goed punt natuurlijk, ik zie in ieder geval AVA geeft ook door naar september te willen. Mevrouw Kruijer, van GroenLinks.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij aan het begin van de avond was er een ordevoorstel, om twee onderwerpen door uit september. Toen gold dus blijkbaar niet dat iedere fractie maar moet zorgen dat die binnen zijn tijd al die onderwerpen kan behandelen, want toen werd al gezegd: er gaan twee onderwerpen naar september. Toen en nu ineens, komt er toch heel streng van al de partijen die hun tijd hebben opgebruikt, dat is maar fout.

Wat mij betreft gaan de onderwerpen nu besproken worden en dan hebben wij geen tijd meer om daar iets over te zeggen. Dat zou ook kunnen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dat is in ieder geval helder, dus u zegt ook gewoon vanavond bespreken voor zover dat kan, wil ik overigens wel opgemerkt hebben dat we het alleen gehad hebben over onderwerp 3.1 in het ordevoorstel van de heer Frequin en dat 2.3, is verder niet aan de orde gekomen aan het begin van de avond. Maar, ik noteer in ieder geval dat erbij. Ik zie op dit moment in ieder geval dat VVD, D66, lijst Höcker, AVA hebben gegeven, schuif alle onderwerpendoor naar september. Kijk ik even wat ik verder nog eerder heb gemist. Even kijken.

De bbA geeft ook aan zeg maar geen vergadering volgende week. Even kijken. Mevrouw van Herterijck mag ik daaruit concluderen dat u eens bent, ook met door te sturen naar september. <...>. Even kijken. Ja, geeft u aan. Helder. BbA doet dat in ieder geval, ChristenUnie, ook. SP geeft aan zeg, maar. Die geeft aan volgende week. Maar dat is nu niet één van de voorstellen die er liggen, maar dat in ieder geval wel gezien. Ik kijk even, ik heb nu ja, ik heb in ieder geval een ruime meerderheid, die gewoon voor is om de onderwerpen naar september te doen, dus dat betekent dat we dat op die manier ook gewoon gaan doen.

Dat houdt dus in dat het atelierbeleid, zeg maar en ook de afdoening van de moties basisbaan en regelarme bijstand, dat dat dus naar de vergadering de commissievergadering BNS in september gaat. En dan in het wil ik heel even inventariseren. Klein moment. Ik wilde heel even kijken hoe dat nu zat, zeg maar ten aanzien van de tijd, maar omdat er natuurlijk ik wou even, de er zijn een aantal mondelinge vragen ingediend bij 3.2.

3.3 Rondvraag

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Voor zover fracties daar nog wat tijd voor hebben. Willen zij de mondelinge vragen nu stellen, dan kunnen wij die nog beantwoorden. Ik weet dat de SP heeft er drie, ik zie één van GroenLinks en één van AVA. En dat gaat met name, geloof ik, dan voor de SP en GroenLinks, om even te kijken of zij het in de in de beperkte tijd kunnen. Mevrouw Polderman geeft aan dat te kunnen.

Dus dan stel ik voor dat we zo direct in ieder geval de rondvraag van mevrouw Polderman gaan beantwoorden. AVA zit gewoon met vijf minutenruim in de tijd, dus de vraag van mevrouw Seiffers kunnen we ook doen. Mijn voorstel is andersom daar even mee te beginnen en dan kan de fractie van SP even kijken of zij het redden met de tijd, de SP heeft nog de SP heeft nog één minuut 22 op de klok staan voor dan de drie vragen. Maar als u het kort houdt en beperkt tot de vragen, zou u dat kunnen redden.

Maar kijkt u even of u dat kunt doen, dan ga ik allereerst wat mij betreft naar de rondvraag van mevrouw Polderman.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Ik houd het bij de vragen. Zijn er nog andere vrijwilligersorganisaties bekend, die zich maatschappelijk inzetten en dit jaar door corona extra financieel risico lopen? En op welke manier kan de gemeente deze vrijwilligersorganisaties ondersteunen of tegemoetkomen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, kort en beknopt. Volgens mij wethouder Berkhout voor de beantwoording. Of moet wethouder Ellermeijer sorry.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Excuus. Gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Het college heeft geen tijd meer, maar hier mogen we nog een beetje. Oh, we hebben nog tien minuten zie ik. We hadden een kwartier extra gekregen. Maar goed.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Precies, maar houd het kort.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, ik zal proberen het kort te houden. Dank voor de vragen, allereerst, mevrouw Polderman. Ik kan u zeggen uw eerste vraag: wij onderscheiden maatschappelijke vrijwilligersorganisaties, die structureel subsidie ontvangen van de gemeente en ook vrijwilligersorganisatie die geen subsidie ontvangen. Er is een aantal situatie ons bekend van gesubsidieerde organisaties die op onderdelen financieel tekortkomen. Van de financiële positie van vrijwilligersorganisaties, waarmee we geen subsidierelatie hebben, hebben we dat beeld niet, kan ik u zeggen.

Wel duidelijk is dat het maatschappelijk veld uiteraard ook een knal heeft gekregen, ook nu met corona, weer een beetje opkrabbelt nu. Op 27 mei organiseerde de vrijwilligerscentrale een bijeenkomst voor alle organisaties die met vrijwilligerswerken. Er zijn ongeveer 300. Er is veel publiciteit gedaan voor deze bijeenkomst en het onderwerp was de huidige stand van zaken vanwege corona. Behoeft aan ondersteuning.

Wat betreft de vrijwillige inzet en de opkomst van deze onlinebijeenkomst was echter minimaal. Organisaties waren natuurlijk nog maar beperkt opgestart een aantal van de vereniging in de sportsector geeft aan dat het werven van nieuwe vrijwilligers in de coronacrisis ook erg lastig was. En dat zei tevens vaste vrijwilligers zijn verloren, door het fysiek samen mogen komen, dat niet fysiek samen mogen komen <...>.

Uw tweede vraag: op welke manier kan de gemeenten ondersteuning bieden? Gesubsidieerd maatschappelijke vrijwilligersorganisaties hebben in 2020 vanwege corona veelal niet alle subsidie uitgegeven en met de vaststelling van deze subsidies en ook eventuele tekorten die ontstaan zijn door corona wordt door de gemeente coulant omgegaan.

En wij bieden deze organisatie ook een financiële oplossing op maat. Vrijwilligersorganisaties kunnen een beroep doen op een garantiesubsidie en op het maatschappelijk overbruggingskredieten en deze maatregelen dienen de voorlopige overbrugging aan instellingen, wanneer de bedrijfscontinuïteit van deze instellingen, vanwege de corona crisis in gevaar komt.

Daarnaast is het goed om nog even te melden dat de provincie voor de gemeenten in Noord-Holland per één juli het fonds heeft ingesteld op duurzaam herstel van de sociale infrastructuur.

En dit fonds is onder andere bedoeld om de financiële draagkracht in het voor veld te herstellen en om vrijwilligersorganisaties ook in het om ze te versterken en te innoveren. Dus we mogen in ieder geval van die steunmaatregelen, dat tegemoetzien vanuit de provincie en we doen uiteraard graag ook een beroep op dit fonds, om duurzaam herstel van onze vrijwilligersorganisaties mede te bewerkstelligen.

Ik kan u tot slot tot slotte nog zeggen dat ze nu de versoepelingen doorzetten samen met de vrijwilligerscentrale ook het maatschappelijk veld nog zullen bevragen en per organisatie bezien wat er nodig is, waar nodig ook om maatwerk te leveren en op basis daarvan ook tot een actieplan te komen. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, ik wil even inventariseren of er nog andere leden van de commissie zijn die er in tweede termijn een aanvullende vraag hebben. Kom ik daarna ook even terug bij mevrouw Polderman. Er zijn volgens mij geen andere leden van de commissie, dat zie ik niet terug in de chat. Ga ik naar, ga ik naar mevrouw Polderman toe. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. En ook dank aan de wethouder voor de uitgebreide lijst van opties. Dat is fijn om te horen, dat we ons daar zo goed voor inzetten. Eén suggestie van mijn kant, die online bijeenkomsten die niet goed bezocht was van de vrijwilligerscentrale, als die is opgenomen. Misschien kan hij alsnog om ook online zichtbaar worden voor vrijwilligersorganisaties, die de knip willen. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer, hele korte reactie.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, ik nogmaals, dus een bijeenkomst vanuit de vrijwilligerscentrale is georganiseerd, maar ik pak dit heel graag op en we gaan kijken of we dat mogelijk kunnen maken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Dan hebben we daarmee de rondvraag van mevrouw Polderman afgerond. Dan wil ik ook naar de rondvragen in ieder geval van de SP gaan. Volgens mij de SP kennende, moeten ze dit gewoon in die één minuut 22 kunnen redden. Wil ik in ieder geval beginnen met de rondvraag van mevrouw Roode; van overleven naar leven, het zwembad. Mevrouw Roode mag ik u kort het woord geven.

Spreker naam 8: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, u slaat mevrouw Roode over, want dat is al bekend dat dat helemaal goed gaat komen. Dus ik ga door naar de vraag van de tweede. Is het college het eens met de SP dat mens digitaal niet vaardig zijn en nu dus de laatste een aantal brief hebben gekregen, dat ze plotseling digitaal alles moeten aanleveren via een nieuw systeem. Afhankelijk zijn van de bijstand met veel stress heeft gegeven?

En nog steeds is het college nog eens met de SP dat de mogelijkheid om gegevens per post aan te mogen leveren nog steeds tot demogelijkheden zou moeten worden, stond namelijk niet in de brief. Dus waarom stond dat niet in de brief? Is college het eens met de SP dat een cursus voor mensen

die digitaal niet vaardig zijn en in de bijstand zitten, een aanbod voorscholing gedaan zouden moeten krijgen, door het Werkplein.

Het betreft immers mensen die nog steeds afhankelijk zijn van het bijstand. Zo nee, waarom niet? En dan heb ik de aankondiging dat wij daar ook een motie over willen gaan indienen, dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Roode. Even kijk, wethouder van Ballegooijen volgens mij aan nu het woord.

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Zeker, heel graag. Dank u wel voor uw vraag. Het is een heel belangrijk onderwerp. Wel is waar proberen we met gemeentes steeds meer vragen digitaal op te halen bij bewoners. Steeds meer dingen kun je digitaal aanvragen. Dankzij uw grote investeringen in ICT, wordt dat voor ons ook steeds meer mogelijk. Maar dat niet iedereen is digitaal vaardig, dus we moeten er ook altijd voor zorgen dat het ook op papier of mondeling of wat dan ook mogelijk blijft.

Dat is gewoon belangrijk dat iedereen mee kan komen, ook mensen die niet-digitaal vaardig zijn. Juist als overheid is dat erg belangrijk. Dus we zijn het ermee eens dat die aanvragen ook op papier of per e-mail afgehandeld moeten kunnen worden. Nou, dus dat is belangrijk. Als we kijken naar de brief waaruit mevrouw Roode citeert, dat lijkt voor zover we kunnen niet een brief te zijn die naar heel veel mensen is gestuurd, waardoor één medewerker met wat kleine groep.

Misschien zelfs aan één persoon. We zullen de zorg ook dragen dat iedereen goed is geïnformeerd, over dat het ook per papieren, heten op de oude wijze mag en dat het invoeren van dit soort digitale systemendoel is om het werk makkelijker te maken voor iedereen. Dat is dus belangrijk. En nou, het is ook belangrijk denken wij, dat mensen zo een cursus kunnen krijgen om digitaal vaardiger te worden.

Zowel voor de bijstand als ook voor de ouderen, dat doet dan weer niet het Werkplein, maar daar gebruiken we om meer de cursus digisterker voor die door de bibliotheek wordt gegeven. De bibliotheek ontwikkelt zich tot de ingang voor de digitale overheid. Echt, met als functie, om al plek te hebben, met ondersteuning ook dat moet van de wijkcoachhulp kunnen krijgen bij digitaal bereiken, van digitale producten, gemeente of ook Rijksoverheid. Nou, dat is allemaal die in wording.

Dus als mevrouw Roode en haar fractie de motie hierop willen indienen, dan is het heel interessant om te kijken naar de bibliotheken die cursus digisterker en hun het punt wat zijn nu bij de bibliotheek aan het opbouw zijn, om mensen te ondersteunen met digitale vaardigheden en digitaal contact op de overheid. Overigens hebben we ook nog dingen als de seniorencomputerclub, die veel trainingen biedt.

De functie van het Werkplein is om daarheen te verwijzen, omdat het gewoon een goed aanbod is, in plaats van nog een cursus naast te zetten die hetzelfde doen. Dat is de stand van zaken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Wil ik even kijken of er nog andere leden van de commissie zijn die behoefte hebben aan een aanvullende vraag in tweede termijn. Als dat zo is, geeft dat dan even door. Dat lijkt me niet het geval te zijn, behalve dat mevrouw Roode. Voor mij hou het kort, is dan ook iets meer dan 30 seconden op de klok. En dan kan mevrouw Casadei ook nog haar vraag stellen: gaat uw gang!

Spreker naam 8: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ja, voorzitter mevrouw Casadei die gaat akkoord met een schriftelijke reactie. Nee, mijn vraag is heel interessant dat de wethouder natuurlijk zegt, maar het is mij niet helemaal duidelijk wat de bibliotheek nou gaat doen. Wanneer dat dan klaar is, zouden we dan misschien een brief kunnen krijgen, want wellicht is de motie overbodig. Dus ja, graag wat meer uitleg, voorzitter. Dank.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 24: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, dank u voorzitter. Die cursus digisterker is een cursus die vaak wordt gegeven bij de bibliotheek. En niet alleen ons bibliotheek, maar bibliotheken in Nederland, zijn ze gaan ontwikkelen met een digitaal punt vanuit de overheid. Ik kan het omschrijven, maar misschien is het makkelijker om mevrouw Roode in contact te brengen met de directeur van bibliotheek, die dat veel beter kan uitleggen dan ik, wat ze allemaal doen en van plan zijn. Ze doen het wel samenwerking met de gemeente.

Maar dat lijkt me een hele goede aanbeveling die ik kan doen om te helpen en eventuele motie voor te bereiden of te kijken wat er nu gebeurt. Dat lijkt mij echt de kortste weg en dan kan ook snel sneller dan een briefschrijven, vanwege de aanstaande raadsvergadering.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel voor die beantwoording daarvan. We hebben één of nee, twee rondvraag over. Nog één van mevrouw Casadei en één van mevrouw Seiffers. Ja, er wordt wel gezegd de schriftelijke vragen of de mondelinge vragen mogen ook schriftelijk. Ik wil ze toch mondeling behandelen, want het zijn tenslotte mondelinge vragen. Dus ik vraag mevrouw Casadei, om de vragen wel echt voor te lezen en hou het kort en snel, want ik ben bijna door de tijd heen. Maar dan, ik wil wel dat het vanavond echt mondeling behandeld wordt. Gaat uw gang.

Spreker naam 6: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ga me best doen, voorzitter. Het gaat over de Buitenspeelbus deze zomer. Klopt het dat de Buitenspeelbus, in de wijk minimaal één week te vinden is en klopt het dat dit dan geen voor de week betreft, maar slechts enkele dagen? In sommige wijken is de Buitenspeelbus maar een één week te vinden en ze zijn daar nu te laat voor de gratis Buitenspeelbus, om die een tweede week te reserveren, tenzij ze voor de betaalde variant kiezen.

Klopt het dat de kosten die hiermee gemoeid zijn tussen de 250 en 500 euro is en dat die ten laste komen van het wijkbudget? Is de wethouder het met de SP eens dat Buitenspeelbus de gehele zomervakantie gratis in de wijken beschikbaar voor de kinderen zou moeten zijn en dat sommige wijken nu de dupe worden van het feit dat er alleen op de betaalde variant van de Buitenspeelbus beschikbaar is. En in de wijkkost verloren is daar een voorbeeld van.

Die hebben maar één week de bus en een tweede gratis bus is niet beschikbaar. Alleen de betaalde variant. Door de genoemde constructie worden kinderen in een wijk waar wij op te doen is de dupe, want de coach, die heeft geen wijkbudgetten hiervoor. Is de wethouders bij de SP eens dat in de wijken met de meest draagkrachtigen inwoners de Buitenspeelbus in de zomervakantie altijd gratis en voor meerdere weken beschikbaar moet zijn voor de kinderen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Casadei ik moet heel even kijken, wethouder Ellermeijer volgens mij voor de beantwoording.

Spreker naam 16: De heer Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel, mevrouw Casadei voor de vragen. Ik kan u zeggen: alle wijken krijgen de mogelijkheid om de Buitenspeelbus voor minimaal één week te reserveren, in totaal reden in de eerste twee en in de laatste twee weken van de zomervakantie op drie bussen in Amstelveen. Dit betekent dat de Buitenspeelbus iedere week maximaal drie wijken aan kan doen. De organisatie in handen van Amstelveen sport. De uitvoering wordt gedaan door de buurtsportcoaches in samenwerking met studenten die lid zijn van de korfbalvereniging KVA. U vraagt: klopt het dat hetgeen volle week betreft?

Inderdaad, dat klopt. De week is van maandag tot en met donderdag en iedere dag zijn er twee sessies: één van halfdrie tot half zes en zeven tot negen. Alle wijken krijgen de optie geboden om de Buitenspeelbus minimaal één week gratis in de wijk te laten komen. Tegelijkertijd wordt gevraagd of de bus eventueel voor een tweede week willen reserveren. Niet iedere wijk heeft de behoefte aan een Buitenspeelbus. Dit betekent dat er plek in het rooster overblijven.

En deze plekken worden verdeeld over de wijken die bij de aanvraag hebben aangegeven, dat ze de bus graag een tweede week willen laten komen. Alle wijken die een aanvraag hebben ingediend, zijn in het rooster geplaatst. Ook alle aanvragen voor een tweede week zijn gehonoreerd. Het klopt, mevrouw Casadei dat de kosten voor een extra week worden berekend, namelijk 250euro. Ook bestaat er een mogelijkheid voor de wijk om eventueel een extrapluspakket te reserveren voor 500 euro. Dus geen extraweek, maar Amstelveen sport biedt de wijk er dan extra materialen en diensten. Die ze ook zelf moet huren, overigens.

Deze kosten komen ten laste van het wijkbudget. Op uw vierde vraag is het antwoord: nee. Om twee redenen. Amstelveen sport beschikt niet over voldoende materialen en inzet voor personeel gedurende de gehele zomervakantie, de Buitenspeelbus gratis beschikbaar te stellen voor alle wijken. Daarnaast voor alle duidelijkheid, niet één wijk is de dupe geworden. Immers, alle aanvragen die voor deze zomerperiode zijn ingediend bij Amstelveen sport, zijn gehonoreerd. Het wijkbudget is voldoende en zo niet, dan is er de mogelijkheid ook nog vanuit de wijken om extrabudget aan te vragen conform de begroting in de visie. Amstelveen ontmoet elkaar.

Amstelveen sport heeft de wijkcoach van kost verloren ook de mogelijkheid geboden om een tweede week te reserveren. De keuze voor activiteiten maak de wijk coach samen met de bewoners en de partnerorganisaties in de wijk. En op uw laatste vraag: is voldoende budget om voor een voor inwoners gratis zomerprogramma te realiseren. We vinden eigenlijk dat de bewoners in de wijk in samenspraak met een wijkcoach dit ook samen moeten regelen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, zijn er ook nog andere leden van de commissie die daarin. Die daar op een aanvullende vraag hebben? Mocht dat geval zijn, geeft het aan, anders ga ik door naar de vraag van mevrouw Seiffers. Dat lijkt.

Spreker naam 22: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Niet meer het geval te zijn. Nee, klein moment, ik was me even aan het concluderen. Ik was me even aan het concluderen, maar er zijn geen aanvullende vragen meer hierop, dus de wethouder heeft dat verantwoord, dus dan kunnen we door naar uw.

Spreker naam 19: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Sorry, wethouder ik had nog wel nog een aanvullende vraag, maar ik weet niet of ik daar nog tijd voor heb.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

U hebt u, nee, u bent al over de tijd heen zelfs. Ik heb u al wat extra tijd toegestaan, dan wat eigenlijk zou mogen, dus voor deze zou ik hem nu moet ik hem helaas niet laten. Maar er zijn ook geen andere leden van de commissie meer die daar nog een vraag hebben. Dus dan ronden we deze af. En dan inderdaad, geef ik nu het woord aan mevrouw Seiffers, voor haar mondelinge vraag.

Spreker naam 22: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter, ja ik wou een beetje te snel beginnen. Zijn we nog 23 juni klaar, maar dat gaat niet meer lukt. De vraag, op negen augustus 2020 stelde de AVA schriftelijke vragen over de ventilatie maatregel op scholen. Op acht september van het jaar mochten wij u antwoord op onze vragen ontvangen en ik citeer "scholen dienen zich bij de ventilatie van schoolgebouwen te houden aan het bouwbesluit, als het systeem niet voldoet, kan de school contact opnemen over de passende maatregelen".

De gemeente was in het bezit van een overzicht van de schoolgebouwen en de soortventilatie. Twee vragen aan de wethouder. Het nieuwe schooljaar en dan bedoel ik uiteraard schooljaar wat in september begint, komt er binnenkort aan. Heeft u inzicht in de huidige situatie met betrekking tot de ventilatie op de scholen? We hebben alle scholen in Amsterdam zijn inmiddels maatregelen genomen ter verbetering van het ventilatiesysteem? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Seiffers. Dan geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Spreker naam 25: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter. Moet ik even vanuit de kamer van mijn collega doen. Ja, de gemeente heeft inzicht in de stand van zaken van de ventilatie op scholen. We hebben het afgelopen jaar ook bij een aantal scholen maatregel genomen om dat te verbeteren en toen hebben we een uitgebreide subsidie voor het KKC aangevraagd en toegekend gekregen, om daarmee in het nieuwe gebouw op orde te brengen en te houden. Daarnaast speelt er een bredere discussie met het Rijk over de subsidieregeling die in het leven is geroepen, om de rest van de scholen te doen.

En daarbij liggen een aantal belemmeringen om dat op hele korte termijn te realiseren. En ook vraagt twee, alle scholen hebben inmiddels al beheersmaatregelen genomen, door middel van het installeren van CO2 meters in de school, om de situatie in ieder geval te beheersen. En wij zullen ja, richting het najaar nog kijken of er nadere voorstellen doen om verder aanpassingen aan schoolgebouwen door te voeren. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout, dan wil ik even inventariseren of er in tweede termijn nog aanvullende vragen zijn van andere leden van de commissie. En anders, mevrouw Seiffers. Ik zie in ieder geval mevrouw Seiffers, u wil nog? Niet meer?

Spreker naam 22: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)

Ik denk dat het antwoord van de wethouder voor dit moment voldoende is en wij zouden het uiteraard blijven volgen. Dank u wel.

3.4 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie ook geen andere leden van de commissie die nog een aanvullende vraag hebben, dus kunnen we deze ook afronden. Tot slot 3.3, regionale aangelegenheden ja, daar hebben we aan het begin al van geconcludeerd dat die vanavond niet besproken hoeft te worden. En daarmee wil ik ook de avond afsluiten hiermee. Een lange avond geweest, net iets over twaalfen, maar ik wens u in ieder geval voor nu nog een goedenacht toe en een aantal van u zien wij op zeven-juli weer bij de raadsvergadering. Ik sluit hierbij de vergadering en tot de volgende keer.

---Vergadering Afgesloten---
