

Mevrouw De Voorzitter, geachte raadsleden,

De Belangengroep Ontsluiting Braassemerland heeft diverse malen haar zorgen uitgesproken over de verkeersplannen die met de verdichting Braassemerland gepaard gaan. Uit de enquête waaraan ongeveer **1.000** inwoners en recreanten hebben deelgenomen blijkt dat deze zorgen breed gedeeld worden, en dat bijvoorbeeld de Meerkreuk nu al als onveilig wordt ervaren.

In het raadsakkoord is verkeersveiligheid een **belangrijk** aandachtspunt. Daarbij wordt expliciet genoemd *‘het voorkomen van nieuwe knelpunten op gebied van verkeer en verkeersveiligheid hebben hoge prioriteit’*.

De raad heeft daarbij een noodknop ingesteld voor het geval onvoldoende zou worden aangetoond dat deze verdichting niet tot ontoelaatbare problemen zouden leiden.

1 van de voorwaarden die door de gemeenteraad is gesteld om akkoord te kunnen gaan met de verdichting is dat er voldoende aangetoond moet worden dat dit niet tot ontoelaatbare verkeersproblemen zal leiden, dat is met het rapport van Goudappel **niet** aangetoond. Een aantal tekortkomingen zijn:

1. Het rapport beperkt zich tot autoverkeer op kruispunten en verkeersafwikkeling in 2040. Het kijkt niet integraal naar **recreatie, leefbaarheid, milieu, geluid, luchtkwaliteit of verkeersveiligheid voor fietsers/voetgangers en hulpdiensten**.
2. In het rapport wordt uitgegaan van modelprognoses. Wetenschappelijk geldt echter: **‘Meten is weten’**. Uit tellingen van een raadslid blijkt dat de feitelijke verkeersbewegingen op dit moment mogelijk al **175%** hoger zijn dan de prognose voor 2040. Het aantal verkeersbewegingen van de school wordt met een factor 10 onderschat ten opzichte van eerdere tellingen. De dagelijkse ervaring van bewoners is in het rapport niet meegenomen.
3. Het gebruikte model zegt **niets** over verkeersbewegingen in de weekenden, terwijl daar een groot deel van de drukte en de zorgen zit (winkelgebied, jachthaven, recreatie).
4. De cumulatieve effecten van nieuwbouwprojecten zoals Dirk (50 appartementen) en de brede toekomstige school Kineo (1.100 *leerlingen*) zijn **niet integraal** doorgerekend.
5. Ook worden de Langeweg, het al overbelaste Noordeinde, de rotonde Alkemadelaan-Veenderveld-A4 en de Alkemadelaan **ten onrechte** niet meegenomen in het rapport.
6. De Galgekade heeft een belangrijke functie als recreatief lint langs het Braassemermeer, op mooie telt de Galgekade meer dan 2.000 fietsers en wandelaars. De keuze voor auto-ontsluiting via de Plantage **verdringt** wandelen en fietsen. Dit aspect ontbreekt in het rapport. In de enquête geven de bewoners aan zich grote zorgen te maken op dit vlak.

7. Het rapport concludeert dat de tweede ontsluiting "eigenlijk alleen via de Galgekade realistisch" is. Alternatieve scenario's (zoals versterking bestaande ontsluitingen of alternatieve routes) zijn **niet** serieus doorgerekend. Bewoners benoemen zelf in de enquête meerdere alternatieven.

De raad heeft een **totaalplaatje** nodig om zekerheid te kunnen krijgen dat de realisatie en intensivering van de voorgenomen bouwplannen niet gaan leiden tot een dagelijkse verkeerschaos met de daarbij behorende veiligheidsrisico's. Op basis van dit rapport heeft de raad dit nu niet. Burgers geven aan zich vanuit hun kennis van de lokale situatie grote zorgen te maken over de gevolgen van de ontsluiting voor de leefbaarheid en veiligheid van het gebied. Daarom de volgende vraag aan het college en gemeenteraad:

Zijn het college en de gemeenteraad bereid om, gegeven deze tekortkomingen en beperkingen, alsnog een breder verkeersonderzoek op basis van werkelijke tellingen, uit laten voeren en een gedegen verkeerscirculatieplan voor het gehele gebied tussen A4 en A44 op te laten stellen **voordat** er door de gemeenteraad een besluit kan worden genomen over de opdracht aan het college om het Omgevingsplan Braassemerland voor te bereiden en in procedure te brengen?

Wij doen ook de oproep aan het college en de gemeenteraad: Gebruik de **noodknop** om tot een **verantwoord** besluit te komen.

Dank u wel