Leeswijzer met betrekking tot beantwoording vragen dossier Toekomstscenario's Gildenweg

Aan de leden van de algemene raadscommissie worden de volgende vragen gesteld:

1. Is de gemeenteraad bereid om op basis van het rapport en reacties van belanghebbenden het bedrijventerrein op deze locatie te blijven faciliteren?
2. Kan de gemeenteraad een keuze maken uit de vijf toekomstscenario's of zijn er andere opties gewenst?
3. Hoeveel geld wil de gemeenteraad beschikbaar stellen voor de uitvoering van het genomen besluit?
4. Welke rol moet de gemeente aannemen bij de uitvoering van het genomen besluit, is dat een actieve of reactieve/faciliterende rol?
5. Binnen welke termijn moet de gemeente het gewenste einddoel bereiken?

De beantwoording van de vragen hebben een relatie met elkaar. Wanneer bijvoorbeeld vraag 1 wordt beantwoord met: 'het bedrijventerrein moet niet meer worden gefaciliteerd', en daarmee gekozen wordt voor volledige transformatie, zijn er verschillende resultaten aan deze keuze gekoppeld. Dit geldt voor een aantal beleidsthema's (figuur 5.4), het financieel resultaat (tabel 5.6) en de rol van de gemeente (tabel 5.5). Om de onderlinge relaties snel in beeld te hebben, ontvangt u deze leeswijzer. Hierin zijn figuur 5.4 en beide tabellen opgenomen. Deze overzichten zijn afkomstig uit het onderzoeksrapport, alinea's 5.8 en 5.9, die beginnen op bladzijde 71. De tabellen 5.5 en 5.6 zijn beiden te vinden op bladzijde 72. Figuur 5.4 is terug te vinden op bladzijde 73. In beide alinea's staat eventuele aanvullende informatie over deze schema's.

Figuur 5.4 Effect van de scenario's op de relevante beleidsthema's.

Ecorys Maatschappelijk Afwegingskader (EMAK)	**Opdrachtgever:** Gemeente Hoorn **Locatie:** Bedrijventerrein Gildenweg ECORYS				
	Effecten van de scenario's				
	Scenario 0 *'Niets doen'*	**Scenario A** *Beperken overlast*	**Scenario B** *Gedeeltelijke transformatie*	**Scenario C** *Volledige transformatie*	**Scenario D** *Uitsterfconstructie*
1. Leefomgeving en omgevingsfactoren					
Geuroverlast	/	/	+	+++	+++
Geluidsoverlast	-	+	++	+++	+++
Groenkwaliteit	/	/	+	+	+
Trillingen	-	+	++	+++	+++
Verkeersveiligheid	-	+	++	+++	+++
Externe veiligheid	/	/	/	+++	+++
Gezondheid	-	+	++	+++	+++
2. Economische impact					
Werkgelegenheid	/	/	-	--	--
Bedrijfsverplaatsingen	/	/	+	++	++
Bedrijfsbeëindigingen	/	/	-	--	--
3. Bereikbaarheid en mobiliteit					
Verkeerssituatie	-	+	+	+	+
Reistijd bestemmings- en doorgaand vrachtverkeer	+	-	-	-	-
4. Duurzaamheid en energietransitie					
Verduurzamingsopgave bedrijventerreinen	-	+	+	/	/
Duurzaamheidsambities	-	+	+	++	++
5. Financiële haalbaarheid					
Investeringsniveau	+++	-	--	---	--
Terugverdienpotentie	/	-	+	++	++
Medefinanciering en subsidies	/	+	+	/	/

Tabel 5.5: Overzicht van de verschillen in aard en aanpak per scenario.

Kenmerken	Scenario 0	Scenario A	Scenario B	Scenario C	Scenario D
Wijze van faciliteren	Faciliteren	Faciliteren	Gedeeltelijk faciliteren	Niet faciliteren	Niet faciliteren
Wijze van handelen	N.v.t.	Actief	Actief	Actief	Reactief
Ontwikkeltermijn	Kort	Kort	Gemiddeld	Lang	Lang tot zeer lang
Inzet financiële middelen	Laag	Laag tot gemiddeld	Gemiddeld	Hoog	Gemiddeld

Tabel 5.6: Financiële haalbaarheid van de scenario's

Scenario's	Aanpak	Kosten	Financieel resultaat
Scenario 0	*Niets doen*	Kosten nihil	
Scenario A	Verkeerstechnische opties	Kosten beperkt	
	Revitalisering terrein	€ 1,5 mln. tot € 28 mln.	
	Verplaatsing Meilink	€ 0,5 mln. tot € 1 mln.	
	Ondersteuning bij verhuizing omwonenden	€ 16,5 mln. tot € 21 mln.	
Scenario B	Gedeeltelijke transformatie (incl. bedrijfsverplaatsingen)		ca. € -25 mln.
	Transformatie gehele terrein behoudens Plukon		circa € -15 mln.
Scenario C	Volledige transformatie (incl. bedrijfsverplaatsingen)		ca. € -45 mln.
	Betrekken De Blokkers		Ntb
Scenario D	Uitsterfconstructie		ca. € -20 mln.