TOELICHTING ONTERECHTE HANDHAVING MANEGE DE NIBBIXHOEVE

De manege heeft een eerste handhavingsbesluit en last onder dwangsom gekregen in mei 2020. Daarin werd de minimale afstand waarop onze paarden buiten konden verblijven ineens veranderd van 50 meter wat het sinds de jaren '80 was, en wat destijds ook in minimaal 2 controles in dezelfde periode door de omgevingsdienst bevestigd was, ineens naar minimaal 100 meter. Doordat wij hierdoor geen land overhielden wat aan deze minimale 100 meter van het huis van de klagers voldeed konden we hieraan niet voldoen en dus werd de tijd waarop we paarden buiten mochten laten verblijven sterk beperkt door de gemeente en omgevingsdienst. Het gebruik van de paddocks voor het buiten zetten van de paarden werd van de ene op de andere dag beperkt tot 2 uur per dag (zie hieronder). Dit betekent effectief dat ieder paard maximaal 30 minuten per dag naar buiten kon. Paarden die nauwelijks buiten komen, die hebben onder andere te veel energie en uiten die energie tijdens de lessen, waardoor er een ernstig veiligheidsrisico voor de jonge ruiters ontstaat. Daarnaast moeten paarden ook vanuit dierenwelzijn minimaal 4 uur per dag naar buiten.

Overtreding	Dwangsom	Maximale dwangsom	Begunstigings-termijn
Paddock A Artikel 3.117 lid 1 onder a van het Activiteitenbesluit, inhoudende het langer dan 2 uur per dag gebruiken van de paddock.	€ 1.000,- per keer dat een overtreding wordt geconstateerd	€ 10.000,-	1 dag
Paddock B Artikel 3.117 lid 1 onder a van het Activiteitenbesluit, inhoudende het langer dan 2 uur per dag gebruiken van de paddock.	€ 1.000,- per keer dat een overtreding wordt geconstateerd	€ 10.000,-	1 dag

De gemeente heeft voor de 1e zitting van de rechter in mei 2021, bijna 1 jaar later, zelfstandig een herstelbesluit genomen. Daarin is de last onder dwangsom ineens veranderd. Je ziet bij paddock A, onze grootste paddock die voor de manege cruciaal is om te kunnen draaien, dat de 2uurs beperking vervalt en dat een (administratieve) melding voldoende is (zie hieronder).

Wij leggen u hierbij, als drijver van de inrichting, gelegen aan de [redacted], een last onder dwangsom op van:

Overtreding	Dwangsom	Maximale dwangsom	Begunstigings-termijn
Paddock A Artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit, namelijk het wijzigingen t.a.v. vergunning niet gemeld	€ 250,- per dag	€ 1.250,-	1 maand na uitspraak van de rechtbank inzake het beroep in [redacted]
Paddock B Artikel 3.118 lid 1 a van het Activiteitenbesluit in samenhang met artikel 4 lid 1 van de Geurverordening van de gemeente Medemblik, inhoudende het	€ 1.000,- per week dat de overtreding (inhoudende het niet voldoen aan	€ 10.000,-	1 maand na uitspraak van de rechtbank inzake het beroep in

gebruiken van de paddock als dierenverblijf welke niet voldoen aan de afstandsnormen.	de afstandsnormen) voortduurt		[redacted]

De gemeente had niet hoeven handhaven op 100 meter / beperking van 2 uur per dag waardoor wij moesten sluiten. De gemeente had achteraf vanaf het begin tegen ons, en ook tegen de buren die om handhaving vroegen moeten zeggen, manege je moet een melding doen voor het intensief gebruik van paddock A (de grote) en je moet een melding doen voor paddock B en deze qua grootte inkorten op minimaal 50 meter en dan was de last onder dwangsom niet nodig geweest omdat dit letterlijk binnen 1 dag op te lossen was en we dus niet hadden moeten sluiten.

Onze manege draait namelijk op dezelfde plek sinds 1980 toen deze wetgeving nog niet bestond mbt geur. Toen de wetgeving er kwam kreeg de gemeente wettelijk de mogelijkheid om af te wijken van het minimum van 100 meter in de bebouwde kom, naar 50 meter en deed dit ook voor onze manege / adres. Niet alleen bij ons, maar ook bij 49 andere veehouderijen die anders door de veranderende wetgeving niet meer zouden kunnen exploiteren.

De fout geeft de gemeente toe in het herstelbesluit (zie tekst hieronder):

> artikel 3.117 lid 1 onder a van het Activiteitenbesluit.
> Gebleken is dat bovenstaand advies niet volledig juist is. Ten aanzien van de afstanden ten opzichte van geurgevoelige objecten dient, naast de minimumafstanden uit artikel 3.119 Activiteitenbesluit, te worden voldaan aan de regels zoals opgenomen in de Geurverordening van de gemeente Medemblik en niet aan de regels van 3.117 lid 1 van het Activiteitenbesluit.

"Gebleken is dat bovenstaand advies niet volledig juist is", is een andere beschrijving voor: we hebben een fout gemaakt. De omgevingsdienst en gemeente is namelijk oorspronkelijk uitgegaan van de regels van 3.117 lid 1 van het activiteitenbesluit en dit was fout. Ze hadden uit moeten gaan van de minimumafstanden van artikel 3.119 activiteitenbesluit en de regels zoals opgenomen in de geurverordening van de gemeente Medemblik. In deze geurverordening had de gemeente onder andere onze manege al sinds de veranderende wetgeving uitgezonderd op 50 meter omdat we al bestonden voor de wetgeving.

Het oorsponkelijke handhavingsbesluit en de last onder dwangsom waardoor wij moesten sluitten is door de rechter en raad van state vernietigd en wij hadden dus nooit hoeven sluiten. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk, maar neemt geen enkele verantwoordelijkheid en verschuilt zich achter de verzekering.

Laat het gerust weten als u vragen heeft, wij willen dit graag nu oplossen in plaats van weer jarenlang te procederen, waarbij de kosten voor onze gemeenschap onder andere door ingehuurde juristen alleen maar zullen oplopen.

Hartelijke groeten,

[redacted] Meewis

Manege de Nibbixhoeve

[redacted]

[redacted]

[redacted]