Ronduit Open

Aan: Raad, College, Raadsgriffie
Cc: Cie BM

Betreft: motie Ronduit Open in Raad van 28 september 2021 mbt aansprakelijkheidsstelling Rijkswaterstaat c.q. Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat als gevolg van door de overstroming aangerichte schade

Heythuysen, 16 september 2021

Dames en Heren,

Gisteravond vond in de vergadering van de Cie BM een discussie plaats met weth Martens die ik als zeer onverkwikkelijk en totaal onnodig heb ervaren.

Het betrof de motie die Ronduit Open heeft ingediend voor de komende Raadsvergadering waarin wij de Raad voorstellen uit te spreken dat er een aansprakelijkheidsstelling naar Rijkswaterstaat wordt verzonden.

Door weth Martens werd gesteld dat die aansprakelijkheidsstelling niet wenselijk c.q. nodig was omdat eerst nader onderzoek zou moeten plaatsvinden. Keer op keer heb ik in de vergadering erop gewezen dat in een brief van 2 maart jl. van het College aan Rijkswaterstaat de basis ligt voor een aansprakelijkheidsstelling. In die brief staat opgenomen dat het College vindt dat als er hoogwater zou komen en er schade zou ontstaan het College ervan uitgaat dat Rijkswaterstaat die geheel zal betalen.

De betreffende passage aan het eind van de brief luidt als volgt:

“Vanzelfsprekend is het mogelijk dat er in de komende periode sprake is van een hoogwatergolf, en zelfs zodanig dat er schade ontstaat voor de omwonenden van en eigenaren van gronden in het retentiegebied in Horn.
In dat geval gaan wij er van uit dat RWS de schade die door de hoogwatergolf is ontstaan bij de omwonenden van en eigenaren in het retentiegebied te Horn, geheel zal vergoeden.”

Kortom, voor ons is onbegrijpelijk dat de wethouder bleef herhalen dat het ongewenst was de aansprakelijkheidsstelling te verzenden omdat er nog nader onderzoek zou moeten plaatsvinden. Immers, dat er hoogwater is geweest en dat er schade is geleden behoeft, zo meen ik, geen nader onderzoek.

Een brief met aansprakelijkheidsstelling is een gebruikelijk startpunt voor een procedure waarin wordt ingezet op betaling van aangerichte schade. Vervolgens is uiteraard aan de orde dat die schade moet worden geïnventariseerd en gekwantificeerd. Maar er mag geen enkel misverstand ontstaan of bestaan dat het College ruimte geeft om die aansprakelijkheidsstelling achterwege te laten.

Die aansprakelijkheidsstelling is in het bijzonder aan de orde in het belang van al diegenen die in juli jl. schade hebben geleden. Die mensen mogen niet de dupe worden van interne discussies tussen College en Raad en zeker niet wanneer die discussies worden veroorzaakt doordat er geen kennis wordt gedragen van de inhoud van eerder verstuurde brieven.

We handhaven de motie dus met volle overtuiging. Nog beter zou zijn wanneer het College reeds voorafgaand aan de Raadsvergadering de aansprakelijkheidsstelling verstuurt. Een eenvoudige, korte maar kristalheldere brief met een verwijzing naar de brief van 2 maart jl. volstaat om die aansprakelijkheid formeel vast te leggen. Dat is een kwestie van minuten, niet van maanden.

Ik voeg het betreffende document bij. De bijlage bevat meerdere brieven. Waar het om gaat betreft de brief van het College aan Rijkswaterstaat van 2 maart 2021, Kenmerk: LE2021UIT/0208.

Ik hoop hiermee te hebben bereikt dat we ons in de Raad van 28 september as. kunnen beperken tot een zakelijke discussie en niet tot een vervelend en tijdrovend debat met allerlei misverstanden omdat men niet op de hoogte is van de inhoud van eerder verzonden brieven.

Ik hoop natuurlijk ook van harte dat de motie zal worden ondersteund door (een meerderheid van) de Raad omdat we dat aan de burgers die schade hebben geleden verplicht zijn. Dat geldt zeker omdat de schade niet zou hebben plaatsgevonden wanneer het inlaatpunt voor het retentiebekken tijdig door Rijkswaterstaat op hoogte was gebracht. Het is aan ons om er alles aan te doen dat de partij die heeft verzaakt, in casu Rijkswaterstaat, wordt gehouden aan wat in de brief van 2 maart 2021 is vastgelegd.

Beste groeten,
Thieu Wagemans, Raadslid Ronduit Open