VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 SEPTEMBER 2023

Onderwerp: RV Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 (7563505)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. P.C.I. Meijer (tot 21.00 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: mw. A. Paternotte, dhr. Bosma

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open de sessie. Van harte welkom, leden van de raad, inwoners en andere aanwezigen. We gaan het vanavond hebben over het Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023. Voordat ik de procedure uitleg, wil ik graag mijnheer Rip van de HAP het woord geven voor een ordevoorstel.

De heer RIP: Voorzitter dank u wel. Ik wil graag een ordevoorstel doen. De raad mag zich verheugen op zoveel belangstelling op de tribune. We hebben een onderwerp vanavond. Er meldde zich bij mij iemand die heel graag wil spreken, maar is vergeten om het gisteren aan te melden voor 12.00 uur. Dus ik wil mijn collega's vragen ruimte te creëren om de inspreker de gelegenheid te geven om zijn verhaal te doen.

De VOORZITTER: Voordat ik de raad het woord geef, wil ik even iets verduidelijken over de procedure. De vorige keer hebben we heel veel insprekers gehad voor dit onderwerp. Dat was een aparte sessie. Die sessie is afgesloten en dit is een normale sessie zoals u gewend bent. Dan kunnen mensen zich aanmelden om alsnog in te spreken, tenzij ze natuurlijk al eerder hebben ingesproken. Er heeft zich formeel vandaag een inspreker gemeld. Die gaat dan ook zo het woord krijgen voordat we aan de eerste termijn beginnen. Het ordevoorstel van de heer Rip is om een tweede inwoner, die zich niet tijdig heeft gemeld, maar wel graag wil inspreken, toch toe te laten om in te spreken. Alleen uw raad kan daar een beslissing over nemen. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Wat mij betreft, is dat helemaal prima. Ik denk dat we ook deze inwoner aan het woord moeten laten.

De VOORZITTER: Ik stel voor om het in stemming te brengen. Is er iemand tegen dit voorstel? Dat is niet het geval, dan kan ik straks mijnheer Bosma ook vragen om in te spreken. Het is een sessie van 1,5 uur en we hebben tot 21.00 uur. De eerste termijn kent spreektijden. We hebben inmiddels twee insprekers waar we zo naartoe gaan. De tweede termijn is vrij debat. Dan wil ik eigenlijk beginnen met een opmerking over de stemmingenlijst van 5 oktober a.s. Voor dit stuk dat vanavond ter bespreking ligt, mochten we aan het eind concluderen dat het voldoende besproken is, is eigenlijk al de beslissing genomen door de raad het op 5 oktober a.s. op de stemmingenlijst te zetten. Door een omissie in de techniek is dat nog niet gebeurd. Dus u kunt het waarschijnlijk in iBabs nog niet terugvinden.

Inmiddels al wel? Inmiddels dan wel misschien, maar die omissie moet nog even formeel worden hersteld. Dat even ter kennisname. Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb toch een vraag, omdat wij voornemens zijn om mogelijk moties in te dienen en een week eigenlijk te kort is om ook te overleggen met de raad om die in te dienen, om het naar 19 oktober a.s. door te schuiven.

De VOORZITTER: Dit is geen plenaire raad, hoewel we wel nagenoeg allemaal bij elkaar zitten. U moet dat bij de volgende raad in een plenaire sessie voorstellen. Dat kunnen we nu niet beslissen.
Volgens mij zijn we dan door alle mededelingen heen, dan wil ik graag beginnen met de twee insprekers. Dan zou ik eerst graag mevrouw Paternotte naar voren willen vragen die namens een aantal inwoners inspreekt. Goedenavond. U mag achter het spreekgestoelte plaatsnemen. U heeft vijf minuten en na de vijf minuten mogen de leden van de raad u vragen stellen. We gaan u erdoorheen helpen. U heeft het woord.

Mevrouw PATERNOTTE: Dank u wel. Goedenavond en dank dat ik hier mag spreken.
Op verzoek van de heer Maessen, daar aanwezig, spreek ik graag namens TJ Fonds en Van Kalmthout Servicestation, die zal ik hierna Van Kalmthout noemen, in op het verkeersstructuurplan. Ik stip hierbij graag twee punten aan. Ten eerste de onduidelijkheid over de planning en ten tweede de forse schade die wordt geleden als dit plan ongewijzigd definitief zal worden ook zo zal worden uitgevoerd.
Ten aanzien van de onduidelijkheid over de planning. Het is nu niet duidelijk welke termijnen worden aangehouden voor het autoluw maken van de Van Heuven Goedhartlaan, meer in het bijzonder of het starten met het aanpassen van de Van Heuven Goedhartlaan pas begint nadat de Nieuwe Bennebroekerweg verbreed is. Van Kalmthout, ten aanzien van punt 2, wordt ernstig benadeeld als de weg waaraan zij zit autoluw wordt gemaakt. Immers, dan is er geen of veel minder bezoek meer mogelijk van gebruikers van gemotoriseerd vervoer van het servicestation. Hieronder vallen het tankstation, de winkel en de wasstraat. Van Kalmthout moet het vanzelfsprekend hebben van bezoekers die juist over de weg, de Van Heuven Goedhartlaan, naar haar toe komen om te tanken, te shoppen, een broodje te halen en de voertuigen te laten wassen. Als deze weg autoluw wordt, dan vallen deze klanten dus bijna helemaal weg. En is zowel het tankstation, als de winkel, als de wasstraat niet meer in staat om de bedrijfsactiviteiten aldaar voor te zetten. De gevolgen hiervan zijn onomkeerbaar en Van Kalmthout lijdt hierdoor aanzienlijke schade. Het is dan ook onvermijdelijk dat Van Kalmthout een verzoek om vergoeding van planschade zal indienen bij de gemeente als het zover komt.
Kortom, Van Kalmthout wil van de gemeente graag duidelijkheid over de planning en Van Kalmthout wil van haar zijde duidelijk maken dat ze geen mogelijkheid onbenut zal laten om zo nodig via gerechtelijke procedures tegen het plan op te komen dat haar bedrijfsactiviteiten nadelig beïnvloeden. Het betekent in ieder geval ten aanzien van het verkeersstructuurplan dat, als dit ongewijzigd blijft, Van Kalmthout genoodzaakt zal zijn de route van planschade te bewandelen.
Daar wilde ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Paternotte, blijft u nog heel even staan. Ik kijk even naar mijnheer Meijer, BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel en dank voor uw inspraak. Kunt u mij en ons meenemen in in hoeverre de heer Van Kalmthout in gesprek is geweest met het college hierover?

Mevrouw PATERNOTTE: Zeker. Mijnheer Van Kalmthout wil dat ik daar antwoord op geef? Dat verifieer ik even. Voor zover ik weet niet, maar hij kan dat ook zelf toelichten.

De VOORZITTER: Maar dit is ingewikkeld omdat dat dan niet genotuleerd wordt.

Mevrouw PATERNOTTE: Dat snap ik, maar ik vind het prima om de vraag op deze manier wel te beantwoorden.

De VOORZITTER: Helder. Zijn er nog andere vragen in de raad? Dat is niet het geval, dan wil ik u danken voor uw inspreken. Dan wil ik graag de heer Bosma naar voren vragen. Ook u heeft vijf minuten en daarna heeft de raad gelegenheid om vragen te stellen. Als u er klaar voor bent, mag u starten.

De heer BOSMA: Goedenavond, dank dat ik heel even toch nog mocht inspreken. Dat vind ik heel fijn. Ik ben Jaap Bosma en ik woon in Toolenburg en daar gaan ook mijn vragen en mijn verhaal over.
Er zijn heel veel zienswijzen gedeponeerd bij jullie op de weg door Toolenburg, over de Toolenburgerweg. Die ga ik allemaal niet herhalen. Die heeft u allemaal kunnen lezen en die zijn netjes uitgewerkt. Dus in die zin ga ik daar niet over praten.
Jullie hebben in jullie voorlegger voor vanavond, dus in de raadsstukken, een faseringstabel gekregen waarin duidelijk wordt gemaakt dat eerder wordt gestart met maatregel 33. Dat gaat over de brede belangenafweging rondom de Toolenburgerweg, over de ontsluiting van de zuidkant van Hoofddorp, zoals dat dan nu formeel heet, richting de randweg Nieuwe Bennebroekerweg voor het autoverkeer. Mijn vraag aan u is om in overweging te nemen in hoeverre onderstaande voorgenomen maatregelen, dat zijn dus maatregelen 11, 23 en 13 – die kunt u terugvinden in uw notitie – effect hebben op de voorgenomen inplanning van de Toolenburgerweg. Met andere woorden, als deze wel mee worden genomen in jullie besluit, heeft dat dan tot effect dat de Toolenburgerweg een point of no return zal zijn? Ik zou het prettig vinden als jullie daarover nadenken in jullie afwegingen.
Vervolgens de brede belangenafweging. In de voorlegger wordt gesproken over het opstarten van meerdere onderzoeken, waaronder de brede belangenafweging van de oude verkeersroutes. En daarin stelt het stuk twee onderzoeken te starten, bij 1.2.a., de resultaten van de onderzoeken worden aan de raad
voorgelegd ter besluitvorming en verwerkt in de eerstvolgende actualisatie van het Verkeersstructuurplan Hoofddorp. Mijn vraag daarbij aan u is: bij een brede belangenafweging is het van belang dat van tevoren duidelijk is wie kunnen en mogen participeren en welke argumenten, welke belangen, met welk gewicht bijdragen aan de totale afweging. Is dit op voorhand duidelijk en hoe wordt dit geborgd? Ik zou dat graag in uw overweging laten meewegen.
Vervolgens als laatste de positie van de raad na deze besluitvorming. Dat staat bij 3.6. in uw voorlegger. In dat gedeelte staat dat als de brede belangenafweging niet leidt tot verandering, de raad – mijn vertaling: politiek gezien – geen rol meer heeft. Klopt deze analyse? En is de raad van mening dat, wat de uitkomst van de brede belangenbehartiging ook is, deze per definitie een wijziging van het VSP is? Ik hoop dat u daar of antwoord op kunt geven en het in ieder geval wilt meenemen in uw overweging in de besluitvorming rondom het VSP van vanavond. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Bosma, blijft u heel even staan alstublieft? Ik kijk even of er vragen uit de raad zijn. Is dat niet het geval, dan wil ik u danken voor uw inspreken. Dan wil ik graag de eerste termijn openen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, en vergeef me mijn zwoele stem vanavond. Ik ben een beetje slecht bij stem vanwege wat keelproblemen.
Voorzitter, ik kan me niet herinneren dat we eerder een plan hebben besproken waar zo veel reacties op zijn gekomen. Dat bevestigt mijns inziens twee dingen: mobiliteit leeft en veel mensen hebben hier een mening over. En theorie en praktijk zijn weerbarstig als het gaat om inpassingen van infrastructuur en bijbehorend gebruik.
Dat mensen zich massaal uitgesproken hebben over het oorspronkelijke VSP komt doordat er een aantal zeer controversiële maatregelen in staan en doordat de bestuurlijke afweging onvoldoende naar

voren kwam. De nota van beantwoording verduidelijkt enigszins en heeft tot aanscherping van het oorspronkelijke VSP geleid, waarbij ook aanvullende onderzoeksopgaven zijn geformuleerd. De Vennepse VSP-oplossing zou je dat kunnen noemen. Het is goed dat de wethouder hiervoor heeft gekozen.
Op nadrukkelijk verzoek van de raad zijn we vlak voor het reces aanvullend geïnformeerd over de scenario's en afwegingen binnen het VSP. Zijn daarmee alle vragen beantwoord en de twijfels weggenomen? Nee, het is wat ons betreft dus zeker niet ineens een hamerstuk geworden.
Over de participatie kunnen we helder zijn. Toolenburg is daar niet in meegenomen of onvoldoende. Dat is op zich ook logisch, want tot aan het einde van het traject leek het namelijk dat er helemaal niets zou gebeuren in Toolenburg. Pas op het allerlaatste moment kwam die weg opzetten. Maar daar hebben we het al vaker over gehad.
Dan de inhoud. De basisuitgangspunten van het VSP komen voort uit ons beleid en die kunnen we van harte ondersteunen; doorgaand verkeer uit de wijken waardoor verkeersveiligheid en veiligheid worden verbeterd. We zetten in op verbetering van fiets- en voetpadennetwerken en het OV krijgt nog een belangrijkere positie. De meest in het oog springende maatregelen zijn nodig vanwege onder andere Hyde Park en de ontwikkeling van het stationsgebied en het doortrekken van de Noord/Zuidlijn.
Doordat er met name over de laatste twee projecten nog veel onzekerheid is, vinden wij een gefaseerde aanpak verstandig. Wij willen daarbij echter een nog concretere koppeling maken met de besluitvorming in deze projecten. Het autoluw maken van de Van Heuven Goedhartlaan in fase 1 snappen we. Maar de knip die nu in fase 3 is opgenomen, dat is 2030, na gereedkomen van de Nieuwe Bennebroekerweg, vinden wij veel te prematuur. Andere maatregelen, zoals een verbetering van de zuidelijke ontsluiting of HOV voor Graan voor Visch zijn hier weer afhankelijk van. We willen hier een VSP dat niet alleen beweging faciliteert, maar zelf ook in staat is om mee te bewegen. We denken aan een motie of een amendement om die koppeling in die besluitvorming tussen die projecten buiten het VSP en het VSP nadrukkelijker te maken. In de tweede termijn willen we inhoudelijk ingaan op de maatregelen die volgens onze verkeersmodellen in het eindplaatje zijn opgenomen. En dan hebben we het natuurlijk over de maatregelen aan de zuidkant, de Toolenburgerweg, of beter gezegd, de Toolenburger bureauoplossing, de HOV-verbinding voor Graan voor Visch en natuurlijk willen we ook nog wat kwijt over de Van Heuven Goedhartlaan. Dus die drie onderwerpen voor de tweede termijn kunt vast noteren.

De VOORZITTER: Ik vermoed dat dat geen verrassing mag zijn. Dan gaan we naar mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ter bespreking het Verkeersstructuurplan Hoofddorp. Sinds de vorige versie zijn er naar aanleiding van de ingediende zienswijzen een aantal aanpassingen gedaan en komen er een tweetal onderzoeken, een naar een ontsluiting van Hoofddorp-Zuid en een naar de route voor de bus door Graan voor Visch, als er een verhoogd busstation komt.
Ik zal maar meteen met de deur in huis vallen. Onderzoeken is prima, maar wat de PvdA betreft, kan er niet uitkomen dat er toch een Toolenburgerweg komt, of een busbaan dwars door Graan voor Visch. Dit is voor de PvdA onacceptabel. Wij zijn tegen de Toolenburgerweg en tegen een busbaan dwars door Graan voor Visch. Dat is nu zo en dat blijft zo.
Gezien de huidige ontwikkelingen met betrekking tot de Noord/Zuidlijn is het ook nog eens helemaal de vraag of dit nodig is. In dit licht bezien vraagt de PvdA zich af wat de status van het VSP zal zijn als de woningbouwplannen bij het station niet door kunnen gaan. Graag een reactie van de wethouder.
Bovendien vindt mijn fractie het verbazingwekkend dat ondanks het hanteren van het STOMP-principe toch gekozen wordt voor het aanleggen van extra asfalt. Als er ergens in onze polder de mogelijkheid is om de juist de nadruk te leggen op stappen, trappen en OV, dan is het wel in Hoofddorp. In deze tijd waarin de nadruk steeds meer ligt op een gezonde leefomgeving, zou dat wat ons betreft de insteek moeten zijn van het VSP. Er worden geen echte keuzes gemaakt. Alles moet goed bereikbaar zijn met alle vervoersmogelijkheden, dus ook de auto. Als we ook nog groen over willen houden, is dit een

doodlopende weg en zal er zeker geen gedragsverandering optreden.
Tot slot voorzitter, het zal u niet verbazen dat de PvdA tegen de Toolenburgerweg is en tegen de busbaan dwars door Graan voor Visch. We zijn van plan om hiervoor twee moties in te dienen en ik ben benieuwd hoe de andere partijen hierin staan en zou daar graag in tweede termijn over praten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kamsteeg. Dan gaan we naar mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, toen ik dit plan las, zonk de moed mij in de schoenen. Om in mijn vakgebied te blijven, het is alsof mijn boom ongevraagd, maar goedbedoeld, gesnoeid wordt.
In de ogen van Forza! is er te weinig gedaan met de zorgen van de raad en inwoners na de vorige sessie. Dit hele VSP is nodig voor de ontwikkeling van het stationsgebied. Dit met het oog op de komst van de Noord/Zuidlijn. Wij hebben kunnen lezen dat de financiering door het rijk van de Noord/Zuidlijn voorlopig van de baan is. Zonder Noord/Zuidlijn voorziet Forza! dat er weinig ontwikkelaars bereid zullen zijn om in het stationsgebied te investeren en zonder Noord/Zuidlijn en de enorme onzekerheid of dat stationsgebied dan alsnog ontwikkeld gaat worden, is het rigoureus op de schop nemen van de overigens goed functionerende verkeerssituatie voor Forza! een brug te ver. De € 1 miljard die dat gaat kosten is wat Forza! betreft geld dat beter besteed kan worden.
Deze week werd de eerste grote particuliere ontwikkelaar Certitudo Capital failliet verklaard. De gemeente heeft nu ook een te grote broek aangetrokken door met miljoenen te smijten in het Stationsgebied. Ondertussen moeten we bezuinigen en worden veel sociale portefeuilles straks weer hard geraakt. Gelukkig kunnen we vandaag in de krant lezen dat de portefeuillehouder ook deze risico's ziet. De bedoeling van dit VSP is om Hoofddorp-Centrum autoluw te maken. Dit schijnt nodig met het oog op duurzaamheid, klimaat en milieu. Kan iemand mij uitleggen hoe het verplaatsen van verkeer klimaatvriendelijker is? Immers, verkeersdruk verplaatsen is het niet minder maken.
Verder zien wij het volgieten van asfalt van een prachtige groenstrook en sloot langs Graan voor Visch voor de aanleg van de busbaan niet als een verbetering. Er wordt van uitgegaan dat mensen die in het stationsgebied gaan wonen, minder gebruik maken van de auto. Maar we weten allemaal dat we deze mensen niet kunnen dwingen de auto te laten staan. Dus volgens mij kun je deze rigoureuze plannen pas uitvoeren als mensen daadwerkelijk de auto laten staan.
Wij krijgen waarschijnlijk te horen dat er weer goed is geparticipeerd. Forza! is het hier niet mee eens. We kunnen wel stellen dat de 780 bezwaren onze mening ondersteunen en dan heb ik nog niet eens ingezoomd op de inhoud van dit plan en de cijfers. Maar met onze conclusie is dit wellicht niet eens nodig.
Tot slot wil ik dus zeggen, zoals ik de vorige keer al zei, ziet de fractie van Forza! dit plan liever in de prullenbak verdwijnen. Begin opnieuw, betrek inwoners. Zij zijn de enige ervaringsdeskundigen die dagelijks gebruikmaken van dit verkeerssysteem. Zij weten waar het knelt en wat je eventueel kan doen om het beter te maken, zoals in Nieuw-Vennep. Bedenk meerdere scenario's, zowel voor als de Noord/Zuidlijn er wel als niet komt, met gerichte oplossingen zonder megalomane ideeën.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hogervorst. Dan gaan we naar mevrouw Smand, D66. Fijn dat u het heeft gehaald.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, ik moest even op gang komen.
Ik begin met positieve zaken te melden. Op zich prima uitgangspunt. Het is een kaderstellend en richtinggevend plan, het VSP. En dat betekent dat het dus niet in beton gegoten is. Dat betekent dat we een beetje kunnen bewegen.
We zetten in op bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid. Iedereen binnen twintig minuten veilig, snel en comfortabel van en naar school, het werk, winkels et cetera. En we kiezen voor STOMP. Gezonder en beter voor het milieu. Een prachtige kapstok om een verkeersstructuurplan aan op te hangen.

De doorlooptijd van het plan is ongeveer zeventien jaar, van 2023 tot en met 2040, en de uitvoering gaat in vijf stappen en daarin zijn 44 maatregelen opgenomen. Die gaan van het verbreden van een fietspad tot en met de complete herinrichting van het centrum in verband met de Noord/Zuidlijn en de ontwikkeling van de Spoorzone. En daar moeten we een realiteitscheck doen omdat de Noord/Zuidlijn onzeker is en de ontwikkeling van het Stationsgebied nog wel even zal duren.
Nu is regeren vooruitzien en we willen eerst bewegen en dan bouwen, prachtige uitgangspunten. Maar als de bouw onzeker of ver in de toekomst ligt, vindt D66 dat we pas op de plaats moeten maken omdat een aantal van de 44 voorgestelde maatregel maatregelen hier direct verband mee houden.
En dat niet alleen, er zijn natuurlijk ook – en dat is al eerder genoemd – maar liefst 784 ingediende zienswijzen geweest. Er zijn vele insprekers geweest tijdens de eerste sessie van het VSP Hoofddorp en er is een duidelijk signaal afgegeven. Dat vatten we als volgt samen: bouw tussentijdse beslismomenten in. Dus keur niet het hele plan in één keer goed, maar bouw stops in op cruciale punten, zodat we ook daadwerkelijk nog kunnen bewegen en keuzes kunnen maken. Voortgangsrapportages, bijpraatsessies, tussentijdse onderzoeken, allemaal prima bijgepraat te worden en eventueel bij te sturen, maar daarnaast is wat ons betreft toch echt een go/no go moment voor een aantal maatregelen zeer gewenst en noodzakelijk.
Die eerste, de knip in de Van Heuven Goedhartlaan hangt direct samen met de Noord/Zuidlijn. Komt die er niet, dan staat de knip wat ons betreft ter discussie. Komt die er wel, dan staat die knip wat ons betreft ook ter discussie omdat er ook alternatieven zijn.

De VOORZITTER: Rondt u af?

Mevrouw SMAND: Wat zegt u? Ja, ik rond af. Een brede belangenafweging voor de ontsluitingsweg door Toolenburg levert zoals het VSP er nu uitziet een voorspelbare uitkomst op, namelijk dat die er komt. Ook daar is een 'go/no go'-beslissing erg belangrijk. Dus wij zouden graag zien en daar ook met de collega's in debat willen gaan, dat het VSP hierop wordt aangepast.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand, dan gaan we naar de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ook wij hebben kennisgenomen van het VSP en wij hebben ook wel conclusies die ik hier ook al wat breder hoor. Namelijk dat de uitgangspunten niet zo verkeerd waren, maar er toch een heleboel maatregelen zijn die zorgen oproepen. Wat ons betreft, zijn die zorgen ook heel concreet geworden, met name als het gaat om de Toolenburgerweg als je ziet wat daar los komt. Maar ook als je gaat kijken naar wat er werkelijk wordt voorgesteld, dan kan het bijna niet zo zijn dat die brede afweging – en daar ben ik het dan niet eens met D66 – gaat leiden tot die Toolenburgerweg. Dat kan niet zo zijn wat onze fractie betreft. Wij zullen ook al gauw kritische vragen gaan stellen als dat wel uit zo'n brede afweging komt. Want waarom is dat nou? Dat is namelijk omdat in dit stuk – en dat zien we vaker bij mobiliteit – mobiliteit leidend is en wat ons betreft, is mobiliteit in onze gemeente ondersteunend. Ondersteunend aan leefbaarheid en niet leidend in onze gemeente in de zin van 'als de mobiliteit maar in elkaar zit, dan komt die leefbaarheid vanzelf'. En zeker in dit voorstel zien we een aantal van die maatregelen die wringen. Daarom zijn we wel van mening, dat ondersteunen we helemaal bij de inbreng van mevrouw Smand van D66, dat er evaluatiemomenten in moeten komen. Die hebben we eigenlijk ook een beetje gelezen in het stuk. Ik wil toch graag bij de wethouder toetsen of dat zo is. Er staat namelijk een aantal dingen over dat dit stuk ter planvorming en toetsing zou worden voorgelegd. Die toetsing zien wij eigenlijk niet, maar wel ter planvorming, dus wij vragen ons af waarom daar toetsing bij staat. Betekent dat dat dit stuk echt zo richtinggevend is dat dat ter toetsing wordt neergelegd?
Het tweede wat we wel zien, is dat we elke twee jaar een evaluatie krijgen. Wat ons betreft, is dat niet alleen een evaluatie, maar ook een herziening, zo u wilt, om te kijken of al die maatregelen nog wel

zinvol zijn, zeker omdat ze zo lang zijn en niet alle plannen al in beton gegoten zijn.

De VOORZITTER: Rondt u af?

De heer DEN BUTTER: Wij zijn bang dat als we hier voorstemmen – ja, voorzitter, de laatste zin of de op een na laatste – het wel in beton gegoten is en dat mobiliteit niet ondersteunend zal zijn aan leefbaarheid, maar weer richtinggevend zal zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter, ik zal starten met zeggen dat er hier inderdaad een ingewikkelde mobiliteitspuzzel op te lossen is. Dat realiseren wij ons. Het gedeeltelijk schrappen van de rijksbijdrage van de Noord/Zuidlijn zal volgens het college geen invloed hebben op de plannen rond de woningbouw mobiliteit. Dat valt te betwijfelen, lijkt ons. De mogelijke busbaan door Graan voor Visch bijvoorbeeld hangt nauw samen met wat gebeurt rond de aanleg van de Noord/Zuidlijn en het mogelijk verhogen van het busstation. Veel scenario's moeten nog nader worden onderzocht, zoals met betrekking tot het zoekverkeer in Zuid bij een knip in de Van Heuven Goedhartlaan. En er komt een onderzoek ten aanzien van de Toolenburgerweg.
De grote onrust die het VSP heeft veroorzaakt, is zeer duidelijk geworden gezien de vele zienswijzen en insprekers. De inwoners moeten erop vertrouwen dat er weloverwogen beslissingen worden genomen en dat in die overwegingen dus ook de bezorgdheid serieus wordt genomen. Het is een terugkerend thema. Plannen worden gemaakt naar een hoofdzakelijk papieren werkelijkheid, waarna de bewoners naar de praktijk kijken en met rechtvaardige aanmerkingen komen. We kunnen niet buiten de expertise van de bewoners zelf. Er zijn in totaal 784 reacties binnengekomen, 784! Nu de fietsroutes ook onderdeel van het VSP zijn, hadden dit er zelfs nog wat meer moeten zijn. Er zijn namelijk zienswijzen ingediend bij het Fietsplan, die dus een gedeeltelijke overlap hebben met het VSP. Kijk naar de Geniedijk. Eerlijkheidshalve had dit dus ook meegenomen moeten worden. Is het college daarmee eens? Een deel van het fietspad op de Geniedijk wordt gecombineerd met grazende schapen en koeien, wat prachtig is, maar deze combineren met een snelfietsroute? Dat wordt wel heel lastig. En net zoals de heer Den Butter zei, een evaluatie om de twee jaar. Wij zien graag dat het plan dan echt weer opnieuw wordt voorgelegd en wordt bekeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan gaan we naar mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Met het aantal insprekers en schriftelijke reacties en ook aanwezigen weer vandaag kunnen we concluderen dat we een grote betrokken groep inwoners hebben. Maar zoals een wijs man ooit tegen mij zei, komen mensen eigenlijk alleen maar op twee momenten bij elkaar, om iets te vieren en als er iets droevigs gebeurt.
Als wij ons door de 784 zienswijzen worstelen, komt HAP tot de conclusie dat we nog eens heel kritisch naar dit stuk moeten kijken. Zowel op de inhoud die er nu in staat, als het proces ernaartoe. Maar ook de actuele ontwikkelingen die nog niet in het dossier zijn verwerkt. Wellicht met de uitkomst dat we weer terug moeten naar de tekentafel.
Mijn fractie wil graag op twee punten terugkomen. Dat is ten eerste de participatie naar dit stuk toe en het HAP-mantra dat erbij past: meepraten, meedenken en meebeslissen. En het tweede punt is de huidige ontwikkelingen.
Voorzitter, voor de participatie kan HAP eigenlijk kort zijn: meepraten is gebeurd. Meedenken is ook gebeurd, maar meebeslissen, daar schort het aan. De inwoners die aan het plan hebben meegedacht kunnen zich niet in het raadsvoorstel vinden en de signalen die wij ontvangen, sluiten daar goed bij aan. De kaders waren we voor aanvang van het proces niet helder en duidelijk en zeker niet als we nu kijken wat er voor ons ligt. Verkeerstechnisch zit het mooi in elkaar, maar voor inwoners is het geen leefbaar

geheel.
Voorzitter, HAP kijkt graag vooruit in onze stukken, maar dit stuk is ook goed om te kijken naar de huidige situatie en de uitbreiding van de situatie, zonder iets aan het leefgenot te veranderen van onze huidige inwoners, en niet alleen voor de toekomst. Een weg door de wijk heen omdat de ontsluitingsroute voor eventuele nieuwe inwoners dicht moet terwijl er nog geen paal in de grond staat, een buslijn door je wijk, en men vindt dat dat een optie is, terwijl er tijdens de participatie al gevraagd is naar alternatieven. En er is zelfs op gewezen. Hoe kunnen we nog verwachten dat onze huidige inwoners die ons als raad het mandaat hebben gegeven, ons kunnen vertrouwen op deze manier, als we niet kritisch naar het stuk kijken? Voorzitter, zijn er alternatieven?
Als we kijken naar de huidige ontwikkelingen, dan zien we een Noord/Zuidlijn, een weg die weg dreigt te zinken met de zilvervloot die ons beloofd werd voor de aanleg. Laten we het project heel even in de ijskast zetten, maar laten we geen kil beleid maken. Voorzitter, kunnen we twee scenario's krijgen van het college voor dit VSP, een met de Noord/Zuidlijn en eentje zonder? En wat zijn die risico's in het raadsvoorstel met betrekking tot de metro en de woningbouw die daaraan vasthangt?
Als we als fractie hiernaar kijken en over debatteren binnen de fractie, komen we tot de conclusie dat we misschien terug moeten naar de tekentafel. In ieder geval moeten we amendementen maken met collega's om het aan te passen. We zijn benieuwd hoe andere fracties hiernaar kijken en we praten graag ook mee met de drie punten die al eerder genoemd zijn in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klaassen, dan gaan we naar mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Wat is het doel van een verkeersstructuurplan? Doel van het verkeersstructuurplan is komen met een langetermijnvisie voor het verkeer door Hoofddorp heen, een plan waarin we richting geven, ruimte creëren en flexibiliteit inbouwen voor de toekomst. Dus aan de hand van die drie thema's hebben wij naar dit plan gekeken.
Als we het hebben over richting geven, is de vraag: geeft dit plan voldoende richting voor de toekomst? Er zijn wat de VVD betreft drie dingen belangrijk bij die richting. Vrijheid van bewegen, eerst bewegen dan bouwen en de veiligheid van alle verkeersdeelnemers. Als we naar die richting kijken, dan zitten we een aardig eind in de goede richting, want die vrijheid van bewegen zit uitgebreid in dit stuk. Er wordt extra ingezet op stappen, op trappen en op OV. We willen benadrukken dat het heel goede ambities zijn, maar dat we niet moeten vergeten dat de Haarlemmermeer altijd een gemeente blijft waar de meeste mensen met de auto gaan. Dus we moeten wel blijven zorgen dat, ondanks dat het goed is dat we het stimuleren, de gemeente Haarlemmermeer goed toegankelijk blijft voor de auto.
Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat er eerst wordt bewogen en dan pas wordt gebouwd. Er staat ontzettend veel op de agenda om te bouwen en we weten niet of het allemaal gaat lukken, maar we moeten niet nu met dit verkeersstructuurplan een richting in waardoor we geen ruimte hebben voor de toekomstige bewoners om zo direct te bewegen, waardoor we helemaal vastzitten. Daarom is het juist nu belangrijk om dit verkeersstructuurplan vast te stellen voordat we naar al die woningbouwopgaven gaan en die verder gaan uittekenen.
En dan die veiligheid in onze wijken. Dat is een mooi uitgangspunt. We gaan rondom de wijken ontsluiten en we gaan in de wijken met 30 km/uur rijden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, u krijgt een interruptie van de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja dank u wel. Mevrouw Kliphuis, u heeft het over bouwen en hoe ziet u dat voor zich als die Noord/Zuidlijn er niet komt en die investeerders zeggen 'mij niet bellen, maar ik bouw voorlopig helemaal niets'?

De VOORZITTER: Wel heel graag via de voorzitter.

De heer MEIJER: Via de voorzitter natuurlijk.

De VOORZITTER: U zou dat moeten weten. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de heer Meijer is er uitgebreid van op de hoogte dat de bouwplannen in Haarlemmermeer groter zijn dan alleen de Noord/Zuidlijn en als hij de stukken goed had gelezen, ook van het feit dat voor die bouwplannen echt het verkeersstructuurplan van belang is, om ook daar de ontsluiting goed te regelen. Dus bij dezen, als u nog een keer de stukken leest, het staat erin.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw KLIPHUIS: Als we gaan kijken naar de 30 km/uur, het 30km-tenzijprincipe, dan hebben wij wel een paar vraagtekens daarbij. De belangrijkste – ik hoop dat het college daar even op kan ingaan – is dat 30km-wegen, zeker als ze aanvoelen als doorgaande wegen, niet altijd de veiligheid bevorderen. Dat hebben we gezien bij de Robert Kochstraat. Dus wij vroegen ons af op welke manier het college daarmee om wil gaan.
En dan naar het volgende punt. Want deze richting is mooi, maar creëren we eigenlijk wel voldoende ruimte met het verkeersstructuurplan? Een verkeersstructuurplan wat in eerste instantie, menig collega heeft het al aangehaald, in de eerste versie niet heel erg goed overkwam en al helemaal niet goed geland is bij de inwoners. Daarmee is een duidelijk signaal afgegeven dat dat niet voldoende ruimte creëerde. Grote weerstand kwam er op een aantal onderdelen, zoals de knip in de Van Heuven Goedhartlaan, de busbaan door Graan voor Visch en de Toolenburgerplas. Dat is allemaal uitgebreid toegelicht, maar wij merken op dat er steeds meer nieuwe informatie bijkomt, bij dit verkeersstructuurplan. Wij vragen ons daarover af: wat is de status eigenlijk van die informatie? We vinden het heel erg belangrijk om te komen tot een verkeersstructuurplan, maar wij vroegen ons af hoe ook al die extra informatie een onderdeel gaat zijn van het verkeersstructuurplan, want een deel zien wij terug in de aanpassingen, maar niet alles wat bijvoorbeeld staat in de presentatie is gedeeld met alle inwoners. Dat is wel van belang, want dat gaat nu juist precies over die ruimte die we willen creëren. Dat gaat precies over 'hoe gaan we om met die kritiek die wij hebben gekregen?'
En ondanks de inzet die het college heeft gedaan op de communicatie met de inwoners, is het effect van de communicatie in de participatie niet altijd voldoende geweest. Er waren inwoners die niet wisten dat er dat er participatie kwam. Er waren inwoners die niet wisten welk effect de participatie had en dat willen we voorkomen. Dus de vraag van de VVD is: op welke wijze zal toekomstige participatie worden ingericht en welke groepen worden meegenomen om al die momenten die nu zo mooi worden toegezegd ook daadwerkelijk inhoud te geven? Want zonder die inhoud hebben die momenten eigenlijk geen toegevoegde waarde.
En dan als laatste de flexibiliteit. We weten niet zeker of alle woningbouwopgaves doorgaan. We weten niet zeker of de Noord/Zuidlijn komt. We weten ook niet zeker wanneer dat allemaal komt, dus het zijn mooie ambities, maar grote onzekerheden en vaak afhankelijk van het rijk. En daarmee is dit plan dus een kleurplaat waar we ten dele een invulling voor hebben. Het voorstel dat hier door onder andere de heer Van der Peet en door mevrouw Smand wordt gedaan is bespreken: hoe gaan we nou de goede koppeling leggen tussen de besluitmomenten en de verdere invulling van dat verkeersplan? Want dat is, denk ik, essentieel. Daar willen we dus niet alleen de participatie weten op die beslismomenten, maar ook hoe die koppeling wordt gemaakt. Want een van de dingen die we hebben geleerd…

De VOORZITTER: Rondt u af, mevrouw Kliphuis?

Mevrouw KLIPHUIS: …en dat is mijn laatste zin, is dat wij al vaker besluiten hebben genomen in het kader van de woningbouw die effecten hadden op de verkeersstructuur, zonder dat we dat wisten en

dat we dat ook per ongeluk andersom kunnen doen. En dat willen wij voorkomen want daarmee zetten we onszelf voor voldongen feiten die niet voldoende zijn doordacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik vind het allemaal prachtig, mevrouw Kliphuis, maar wat vindt u nu van dat plan?

De VOORZITTER: Via de voorzitter.

De heer MEIJER: Via de voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Volgens mij heb ik een aantal vragen gesteld aan het college en is daarvan afhankelijk of dit voldoende is om mee door te gaan.

De VOORZITTER: Dat is voldoende voor u, mijnheer Meijer? Dan gaan we naar mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer. Ik moet er echt heel erg aan wennen dat u daar zit. Ik ben helemaal van slag.

De heer SPIJKER: Dat kan ik me voorstellen, voorzitter. EEN Haarlemmermeer is nog steeds verbaasd dat het college zich richt op de enorme groei van Hoofddorp met de droom dat de Noord/Zuidlijn in Hoofddorp zal komen. Ondanks alle stormachtige economische vooruitzichten en een megabesparing door het kabinet op de Noord/Zuidlijn. Dus voorzitter, uw enthousiaste visie over een verhoogd busstation bij het Station Hoofddorp is niet echt haalbaar. Richt u zich op een kleinere groei van Hyde Park en het Stationsgebied.
EEN Haarlemmermeer heeft vele inwoners van Graan voor Visch heel boos horen reageren over de plannen voor een busbaan door hun wijk. Deze busroute is ook echt niet mogelijk. Ook het voorstel van de Toolenburgerweg is onacceptabel. Voorzitter, u heeft ook 784 verweerschriften en de reacties van betrokkenen ontvangen. Neem hun reacties ook serieus.
EEN Haarlemmermeer ziet meer in een complete verandering van het dit VSP, gebaseerd op een realistische leefomgeving en lokale situaties. Dus EEN Haarlemmermeer steunt dit plan niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan ga ik naar BVNL, mijnheer Meijer. U heeft nog iets minder dan twee minuten.

De heer MEIJER: Dat ga ik redden voorzitter. Vorige week kon ik nog positief beginnen door D66 een compliment te geven. Dat gaat vanavond niet lukken, voorzitter. Wat ons betreft, gaat dit hele plan direct de jiskefet in, goed Fries voor prullenbak.
Hoe kun je in vredesnaam de Van Heuven Goedhartlaan autoluw maken en een knip toepassen? Dat gaat er bij ons echt niet in. Je kunt je toch niet voorstellen dat als je in Hyde Park woont en je dan naar Nieuw-Vennep wilt, sommige mensen willen dat, je dan inderdaad helemaal om moet rijden? Ik vind dat echt niet te geloven.
Verder valt mij op dat we eigenlijk allemaal praten over de busbaan door Graan voor Visch, de Toolenburgerweg en inderdaad die knip in de Van Heuven Goedhartlaan. Mijn voorstel zou zijn: laten we dat er nu gewoon uithalen en dan een keer opnieuw gaan kijken hoe we dan met een beter plan kunnen komen. Want we zijn inderdaad afhankelijk van die Noord/Zuidlijn. Nu hebben we al wat ervaring kunnen opdoen met wat zo'n Noord/Zuidlijn kost. Kijk alleen maar naar de verbinding van Noord naar Zuid Amsterdam met de metro. Dat heeft ook iets meer gekost dan ooit begroot, dus laten we daar even heel voorzichtig mee omgaan. Volgens mij is mijn tijd nu bijna voorbij voorzitter. En dan gaan we naar

de tweede termijn zo meteen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat u daar uw ei goed kwijt kan want ik hoor amendementen mogelijk.
Dat is genoteerd. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het is weer zover, wederom een verkeersstructuurplan. Over het algemeen zijn dit plannen waar inwoners echt wel wat van vinden. Dat hebben we kunnen zien aan het aantal zienswijzen dat is ingediend. Daarom is het noodzakelijk om ook daadwerkelijk naar onze inwoners te luisteren. Want het is tenslotte hun leefomgeving, hun manier van bewegen en hun vrijheid van bewegen.
De ambities zijn duidelijk. We willen ruimte geven op de groei van woningen om op deze manier een divers woonmilieu te creëren. Dat is iets waar mijn partij zich zeker in kan vinden. Een veilige en aantrekkelijke woonomgeving met zo min mogelijk hinder. En dat zeg ik niet zomaar. Het liefst zien wij natuurlijk helemaal geen hinder, maar dat is in de gedachte van SRH toch wel een utopisch denkbeeld. Ook willen wij van SRH net zoals in de ambities is omschreven toch het lopen en fietsen, maar ook bijvoorbeeld deelmobiliteit zo makkelijk mogelijk maken. Voorzitter, we kunnen niet vaak genoeg zeggen dat er hoog ingezet moet worden op openbaar vervoer – en even voor mevrouw Kamsteeg bussen rijden ook op asfalt, dus daar hebben we het ook voor nodig – in alle kernen van onze gemeente. Want zolang dat niet op orde is, zullen mensen toch de auto blijven pakken. We moeten er niet alleen voor zorgen dat het openbaar vervoer goed bereikbaar is, maar ook dat het betaalbaar blijft. Dat is iets wat in deze tijd nog een pijnpunt kan zijn.
Als laatste voorzitter, zou ik graag van de portefeuillehouder willen horen hoe zij tegenover een beveiligde fietsenstalling zou staan in het centrum van Hoofddorp, want ik had wel iets gelezen over een fietsenstalling. Ook dat is een manier om mensen te stimuleren om met de fiets te komen en op die manier deze plannen werkelijkheid te laten worden.

De VOORZITTER: Rondt u af, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Zeker, want als inwoners ook maar de gedachten hebben dat bijvoorbeeld hun elektrische fiets gestolen kan worden in het centrum van Hoofddorp als zij even gaan winkelen, zullen mensen toch eerder de auto pakken. Er is nog werk aan de winkel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan gaan we naar mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, er is inderdaad nog werk aan de winkel, de heer Beusenberg zei dat terecht. Voor ons ligt het VSP en dat betekent dat er werk aan de winkel is als het gaat om wegen. Maar wat ons betreft, is er ook werk aan de winkel, en dat laat deze casus mooi zien, als het gaat om hoe we inwoners betrekken. Eigenlijk denken wij dat we veel van de ellende hadden kunnen voorkomen als we de inwoners gewoon eerder hadden betrokken. Als we de inwoners eerder gevraagd hadden wat zij graag gewild hadden, als we ze eerder betrokken hadden bij het maken van de plannen, dan hadden wij gewoon een aantal uitgangspunten moeten aangeven, want die zijn goed. Dat vinden we hier allemaal. STOMP hebben we genoemd, dat vinden we allemaal belangrijk. Als je dat dan meegeeft, denken we dat inwoners daar in ieder geval vroegtijdig van op de hoogte zijn en met elkaar uit kunnen komen. Dat is beter dan een vage lijn op een kaart zetten. Want daar komt alleen maar onrust van.
Dan de timing. Bij het eerste gevraagde beslispunt waren wij al verbaasd. Daar staat een heel cryptische zin. Die ga ik toch maar even voorlezen, want we maken ons wel zorgen daarover. Misschien kunt u ons daarbij helpen. Er staat 'er wordt eerder gestart met maatregel 19. – dat gaat over dat verhoogde busstation – Het onderzoek start nadat er een besluit is genomen dat er een verhoogd busstation komt.'

Dus dan denken we 'gaat er dan een onderzoek starten of gaat er dan geen onderzoek starten?' Wanneer besluiten we dat er een verhoogd busstation komt? Wij zijn in ieder geval nog niet zover om het besluit te nemen dat dat komt. En we willen niet dat we dat hiermee impliciet zouden nemen, want dat zou helemaal onduidelijk zijn. Dus daarover graag meer duidelijkheid.
En eigenlijk kan ik me aansluiten bij wat mevrouw Kamsteeg zei, laten we geen nieuwe busbaan door Graan voor Visch aanleggen, want dat is ook niet echt nodig. En ook bij wat zij zei over de Toolenburgerweg. Daar waren we in het verleden ook al duidelijk over. Laten we daar niet ook een onderzoek naar starten want het kan daar gewoon niet. Het gaat daar gewoon niet gebeuren, dus laten we dat geld besparen. We moeten het oplossen op de wegen die we die we nu hebben.
Dat brengt me meteen op het volgende punt. Ik heb me afgevraagd wat ik nu mis in dit stuk en gek genoeg is dat toch ambitie. Het lijkt een ambitieus plan met ingrijpende maatregelen. En nader beschouwd is het dat toch eigenlijk niet echt want we willen eigenlijk een beetje blijven aanmodderen. Er wordt gesproken over het STOMP-principe, maar dat krijgt verder toch maar weinig handen en voeten. Terwijl toch 40% van de CO_2-uitstoot in deze gemeente door verkeer komt en de leefbaarheid op verschillende plekken onder druk staat. Maar we durven die keuze toch niet echt te maken. Het ontbreken van het Fietsplan en het Parkeerplan spreekt wat dat betreft natuurlijk ook wel boekdelen We zijn blijkbaar nog steeds niet in staat om te leren van de fouten die we in het verleden gemaakt hebben. Ik snap het als D66 zegt 'pas op de plaats', maar dat geldt niet overal, wat ons betreft. Verkeersveiligheid wacht niet. Waarom zo'n getreuzel over de 30km-inrichting? Laten we dat nu echt de standaard maken voor de hele gemeente.

De VOORZITTER: Rondt u af?

De heer BOERMAN: Ik ga afronden met een specifiek voorbeeld, de Paxlaan, met name bij de scholen daar. De laan is daar echt ingericht als een racebaan en wordt ook zo gebruikt. Het is levensgevaarlijk, letterlijk, want er zijn ook al meermalen ongelukken geweest. Wanneer richten we het daar nu eens zo in dat die snelheid gedwongen eruit gaat? Dat was het voor de eerste termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan zijn alle partijen in eerste termijn aan het woord geweest. Voor de notulen, GEZOND Haarlemmermeer is niet aanwezig. Een aantal partijen heeft geen spreektijd meer, mocht u nog vragen hebben en ik schud nee, dan weet u het antwoord. Het college gaat nu het woord krijgen. U heeft zeven minuten, dat is niet veel maar u krijgt van mij twee bonusminuten omdat GEZOND Haarlemmermeer er niet is. Maar ik hoop wel dat u het binnen tien minuten beantwoordt. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. We wisten dat dit een plan was met veel betrokkenheid en veel zorgen en het is ook duidelijk dat we daar ook op een aantal belangrijke punten mee aan de slag gegaan zijn. U zegt het al, de busroutes, dat gaan we alleen doen als er een verhoogd busstation komt. Mijnheer Boerman, ik kom even op uw opmerking. Dat beslispunt over dat naar voren halen. Dat is eigenlijk zo dat we wel gewoon wachten tot we over twee jaar weten of er een verhoogd busstation komt. En dan gaan we pas dat onderzoek doen met alle betrokkenen. Maar het onderzoek naar de brede belangenafweging bij Toolenburg, de zuidelijke ontsluiting, gaan we juist wel eerder doen.

De VOORZITTER: U kunt één vraag stellen, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan toch even verhelderend. Want u zegt nu 'we gaan afwachten totdat er een verhoogd busstation komt'. Dan lijkt het iets dat ons overkomt, maar het is toch niet 'hè? Wat krijgen we nu?' Dat lijkt me toch iets waar we over besluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat klopt, we gaan onderzoeken hoe het met de multimodale knoop Hoofddorp gaat. Daar komen we dan weer mee terug bij de raad en als daar dan uitkomt 'dan lijkt de beste oplossing om een verhoogd busstation te doen', nemen we een vervolgstap.
Dan even naar de zuidelijke ontsluiting van Hoofddorp. Daar hebben we dus op basis van alle inspraak gezegd 'daar moeten we dus echt gaan heroverwegen en vijf scenario's betrekken'. Ik hoor u ook zeggen 'wat ons betreft, hoeft een scenario er niet bij'. Wat mij betreft, moet je alle scenario's erbij betrekken. Maar kun je dus ook kijken naar wellicht alleen maatregelen in de wijk. We gaan dit samen met de wijkraad doen en per scenario gaan we kijken wie daarbij betrokken worden. Mevrouw Kliphuis vroeg dan nadrukkelijk 'laten we dan duidelijk maken hoe we dat met die participatie doen'. Dat staat ook in dit stuk dat we meegeleverd hebben naar aanleiding van de informatieve bijeenkomst. Dus we kunnen echt wel bevestigen hoe we dat gaan doen.
Je kunt natuurlijk met ervaringsdeskundigen nooit 100% van de spanning oplossen die ontstaat bij zo'n VSP. Want je gaat uit van de ambitie van die woningbouw. We willen graag met elkaar woningen bouwen voor Haarlemmermeer om daar ruimte aan te geven.
Een van de belangrijkste dingen die ik een aantal keer heb gehoord was 'als die Noord/Zuidlijn er niet komt, dan hoeven we al die dingen niet te doen'. Wij hebben een duidelijk te horen gekregen dat ook als je echt een prettige leefomgeving wilt realiseren, je die maatregelen nodig hebt. We hebben gezien dat we al eerder bij de verlichtingsdivisie en andere documenten waarover de raad besloten heeft, aangeven 'we gaan de Van Heuven Goedhartlaan afwaarderen. Daar beginnen we mee en elke keer als we terugkomen, elke twee jaar, in die evaluatie, kunnen we ook aangeven 'daar zal wellicht iets aangepast moeten worden'. Daar komen we weer mee terug naar de raad en dan wordt u weer in stelling gebracht. Dus de zorgen die daarover zijn 'kunnen we wel meebewegen met deze ontwikkelingen?' zou ik weg willen nemen, want dat kunt u zeker in die evaluaties.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, sorry, ik dacht dat het een punt was. Het is altijd een uitdaging als voorzitter. Mijnheer Klaassen, HAP, heeft een interruptie.

De heer KLAASSEN: Ja dank u voorzitter. Ik heb een punt inderdaad, vandaar een interruptie. Wij zijn benieuwd. Er wordt gezegd 'de Noord/Zuidlijn is niet leidend voor het proces'. We horen echter in alle stukken die voorbijkomen 'de Noord/Zuidlijn heeft wel degelijk invloed op de mobiliteit, de woningbouwopgave, et cetera'. Ik hoor nu de portefeuillehouder ook zeggen 'we moeten doorgaan met het VSP voor de leefbaarheid'. Maar als ik dan aan de andere kant hoor dat er een weg door een wijk heen moet komen – ik ga de weg ook geen naam geven, want een kind dat niet geboren is, hoef je ook geen naam te geven, bij wijze van spreken – waarom gaan we dan een weg door een wijk weg leggen zonder dat dat de leefbaarheid vergroot?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik heb net proberen aan te geven dat dat dus helemaal niet nu al aan de orde is. We gaan het juist heel breed trekken. We gaan juist die vijf scenario's opnemen waar ook geen weg is, ik zal hem ook maar niet meer bij naam noemen, waar andere mogelijkheden zijn. Dus we gaan hem juist zo breed onderzoeken en dan komen we weer terug bij de raad. En een van u zegt 'nou, ik weet wel waar het op uitkomt'. Nou, ik weet het niet, want we willen juist met al deze mensen die daarbij betrokken zijn dit onderzoek doen. En dan komen we terug bij de raad om te vragen wat daar de beste oplossing voor is.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Wethouder RUIGROK: Sorry?

De VOORZITTER: O, ik zei 'gaat u verder?'

Wethouder RUIGROK: Ja, dat was ik van plan inderdaad. Dank u wel. Het gaat natuurlijk niet alleen hè om het gebied rondom het station. Dit is een VSP voor een heel Hoofddorp, dus ook Victoriapark. Lincolnpark, de bedrijventerreinen, PARK21, Hoofddorp-Noord, maar ook de ontwikkelingen in Cruquius, Nieuw-Vennep en Lisserbroek. Mijnheer Meijer zegt 'sommige mensen willen naar Nieuw-Vennep', maar heel veel mensen willen naar Hoofddorp. Dus met al die ontwikkelingen hebben we rekening gehouden. Ik ben blij te horen dat er veel draagvlak is voor dat uitgangspunt; als je er wilt komen met de auto, dan moet dat mogelijk zijn. Maar als je daar niets te zoeken hebt, ga dan eromheen en probeer Hoofddorp toegankelijk te houden en op die manier te zorgen dat we allemaal prettig kunnen blijven bewegen.
Ik ga nog heel even kijken of ik nog specifieke vragen heb gehoord waar ik nog antwoord op moet geven, anders mag ik misschien het woord geven aan mijn collega-wethouder. Dat doe ik.

De VOORZITTER: U bent ook op de helft van de tijd, dus dat is mooi. Mijnheer Nobel, u heeft het woord.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Velen van u refereerden ook aan de redenen waarom we met elkaar over wegen praten en een van die redenen is woningbouw. Ik denk dat het goed is om te zeggen – dat was een vraag die een aantal keer terugkwam, ook bij de PvdA, 'wat nou als die Noord/Zuidlijn niet doorgaat? – dat wij onverminderd strijdbaar blijven en ervan uitgaan dat die wel doorgaat. Maar ook als dat niet gebeurt, hebben we het nog steeds over heel grote aantallen woningen. We hebben dinsdag ook in het college het stuk van de Spoorzone vastgesteld. Het ontwikkelkader, hoe zien we het nu ruimtelijk voor ons? Het mooie aan dat soort stukken is dat het niet iets is dat je vandaag of morgen, over een jaar of over twee jaar of drie jaar doet. Nee, dat is een stip op de horizon waarvan je weet dat wanneer een ontwikkeling op een gegeven moment plaats gaat vinden, dat vele jaren duurt voordat het hele gebied getransformeerd is.
Volgens mij is wat hier vanavond voorligt, de vraag: bent u nu bereid om met elkaar te erkennen dat er iets moet gebeuren en dat je misschien op een later moment een definitief besluit neemt? Ja, als die Noord/Zuidlijn er wel komt, zou je misschien een ander besluit nemen dan wanneer die er niet komt. Worden er 5000 woningen gebouwd omdat de ontwikkelaars daarvoor in de rij staan, dan zul je uiteindelijk een andere beslissing nemen op de weg dan wanneer er 10.000 woningen worden gebouwd. Maar een feit is dat als je de stip op de horizon zet en zegt 'we willen bijvoorbeeld om en nabij die Spoorzone heel veel woningen gaan ontwikkelen', je iets moet gaan doen. Dat is volgens mij waar u het vanavond over zou moeten hebben. Het moment leg je hier niet vast, maar het gegeven is dat op het moment dat u besluit om niets te doen, we wel een ander probleem met elkaar hebben. We hebben namelijk een woondeal gesloten en we hebben afspraken gemaakt met het MIRT-overleg. We hebben miljoenen gekregen van het rijk om dat mogelijk te maken. Ik ga u toch ook een beetje meenemen in wat er gebeurt als we met elkaar besluiten 'laten we niets doen'. Want het betekent niet alleen iets voor de toekomstige woningbouwontwikkeling. Dat betekent ook iets – we hadden zojuist met elkaar de sessie over het stadscentrum – over de bereikbaarheid van het stadscentrum, want veel van die gelden zijn ook gekoppeld aan kwesties als 'hoe zorgen we ervoor dat we het stadscentrum bijvoorbeeld meer autoluw kunnen maken?' Dus veel van die grote ontwikkelingen haken wel in elkaar. Dus ik zou u toch willen vragen 'kijk er echt heel zorgvuldig naar'. Ik begrijp heel goed dat u zegt 'we hebben behoefte aan een nader moment'. Maar deze grote vraagstukken zullen niet ineens verdwijnen, ook als een Noord/Zuidlijn later komt of niet komt, die grote woningenaantallen blijven.
Forza! gaf aan 'je kunt mensen niet dwingen om minder met de auto te komen'. Dat klopt. Maar op het moment dat jij in een gebied gaat wonen waar je één parkeerplek hebt, dan is het best wel ingewikkeld als je daar met drie auto's denkt 'ik ga daar een huis kopen'. Dus daar denk je over na voordat je een huis koopt, denk ik. Of je hebt ergens een stalling waar je die twee andere auto's neerzet. Of je denkt

'het is misschien niet helemaal de juiste plek voor mij'. En op die manier zullen er wel degelijk minder auto's in dat gebied zijn. Als je naast het station woont, dan is het misschien ook logisch dat je met de trein naar je werk gaat en niet met de auto. Dus je richt je ook op een speciale doelgroep op het moment dat je daar gaat wonen. Die dingen die gaan volgens mij hand in hand.
Ik denk dat de VVD een terecht punt maakte 'als we nu per ongeluk met een verkeersbesluit een verkeerd besluit nemen, heeft dat dan effect op de woningbouw?' Dat is eigenlijk wat ik u ook een beetje heb willen schetsen; als u denkt dat dit allemaal verdwijnt en dat we niet over dertig of veertig jaar veel meer woningen hebben gerealiseerd, denk ik dat we elkaar in de maling nemen. Dus volgens mij is het wel degelijk goed om er nu al over na te denken. En misschien dat dat busstation op een ander moment komt, maar dat er iets zal moeten gebeuren staat als een paal boven water, niet in de laatste plaats vanwege al die gelden die we hebben gekregen.

De VOORZITTER: Er is nog een aantal partijen dat nog een beetje spreektijd heeft voor een vraag. Maar dat is niet het geval, dan wil ik de eerste termijn afsluiten. We hebben nog een halfuur. Het zou heel optimistisch zijn om te denken dat we dat gaan redden, maar dat moet geen doel zijn. Gelukkig hebben we de mogelijkheid om uit te lopen, dus als we die tijd nodig hebben, laten we die dan ook pakken. Laten we om 21.00 uur kijken hoe ver we zijn. Er is een aantal partijen dat moties, amendementen en/of onderwerpen heeft genoemd, maar volgens mij was er ook best veel overlap. Ik wil eigenlijk even bij de partijen inventariseren welke onderwerpen men wil behandelen en als een motie dan gekoppeld kan worden aan een onderwerp, zou dat mooi zijn. Wie wil als eerste een onderwerp inbrengen? Volgens mij heeft het CDA in het begin iets aangegeven. Ja, drie zelfs. Laten we bij het CDA beginnen.

De heer VAN DER PEET: Welke volgorde zullen we nemen? Zullen we dan eerst de maatregel nemen die dan effect heeft voor de anderen? Laten we het achterstevoren doen. Laten we beginnen met het onderwerp Toolenburgerweg.

De VOORZITTER: Oké. Toolenburgerweg. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Daar sluit ik me bij aan, Toolenburgerweg.

De VOORZITTER: En het tweede onderwerp?

Mevrouw SMAND: Het tweede onderwerp is wat mijnheer Boerman ook al genoemd heeft, fietsveiligheid.

De VOORZITTER: Fietsveiligheid. Nog een derde onderwerp? Ja.

De heer VAN DER PEET: Ja dan ga ik ze gewoon allemaal noemen: HOV Graan voor Visch en daarna de Van Heuven Goedhartlaan.

De VOORZITTER: Dat zijn er in ieder geval vier. En dan zullen de amendementen alsmede moties als ze relevant zijn bij de onderwerpen naar voren komen. Mevrouw Smand?

Mevrouw SMAND: Als we nog in reservetijd gaan, dan nog deelmobiliteit.

De VOORZITTER: Deelmobiliteit. We gaan de reservetijd in hoor. Dat waren vijf onderwerpen. Laten we kijken hoever we komen vanavond. Dan wil ik met de Toolenburgerweg beginnen.
Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u voorzitter, wederom is gebleken wat een, met alle respect, onvoldoende doordachte stippellijn voor onrust kan veroorzaken. Dat hebben we eerder meegemaakt bij het project Duinpolderweg. En hier hebben we het weer meegemaakt. Met de beste bedoelingen wordt er ergens een route geschetst en inwoners denken, logischerwijs 'daar gaat die ook komen'. Ik ben daar ook van geschrokken. Ik ben daar geweest en ik kom daar wel vaker. Ik fietste daar met mijn dochter en ik zei tegen mijn dochter 'ze willen hier door deze bomen misschien een weg aan gaan leggen voor auto's'. En haar antwoord was: hoe dan? Nou ja, ik had er gewoon niets aan toe te voegen. Toch wordt de weg nog wel genoemd als onderdeel van het brede onderzoek naar de zuidelijke ontsluiting. En waarom, kun je je afvragen, zowel bij de politiek vanavond – iedereen heeft het erover – als bij de inwoners is er gewoon geen draagvlak. Daarom zijn wat ons betreft, die naam en die lijn voor altijd met elkaar verbonden. Dus de lijn weg, de naam weg. Wat ons betreft ook geen Toolenburgerweg in scenario's meenemen voor de zuidelijke ontsluiting.

De VOORZITTER: Dat is een mooi openingsstatement. Ik zag volgens mij de HAP al een verzoek doen. Als u het woord wilt, steekt u even uw hand op en dan geef ik u het woord.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wij vinden het ook überhaupt vreemd dat we een weg gaan aanleggen voor een oplossing waar we eigenlijk nog geen probleem voor hebben. De ontsluiting in Toolenburg die er moet komen, hebben we nu niet nodig en op het moment dat we de woningbouw en andere zaken allemaal nog niet hebben, dan kunnen we in ieder geval hier rustig naar kijken. En naar ons idee is die ook gewoon niet nodig en op die locatie sowieso niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik PvdA, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Nou, ik ben heel blij met deze opmerking van mijnheer Van der Peet, want zoals ik in mijn bijdrage al aankondigde, waren wij al van plan om een motie in te dienen om de Toolenburgerwegvariant uit de scenario's te halen. Dus ik ben blij dat hij zich bij ons aansluit. Net als mijnheer Klaassen van de HAP zie ik ook de noodzaak niet en voorzie ik zelfs problemen, want de Bennebroekerweg, waar de Toolenburgerweg op uit zou moeten komen, wordt daar niet verdubbeld. Dus het is het verleggen van het probleem, dus het lijkt me heel verstandig om daarmee te stoppen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter dank. Heel gek, maar ik snap de behoefte wel. Ik snap wel dat die ingetekend is. Er staat ook bij 'dat is om de autonome groei van al dat verkeer op te vangen'. Maar volgens mij is dat juist het probleem. Die autonome groei van het verkeer, daar moeten we iets aan gaan doen. Volgens mij zou dat het uitgangspunt van de nota moeten zijn en dus zie je ook wat het voor gevolgen heeft in zo'n wijk en moet je daar gewoon niet eens aan beginnen. Dus wij zeggen ook 'Toolenburgerweg, dat plan kan wel weg'.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie, mijnheer Boerman, van de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Is mijnheer Boerman het ook met ons eens dat een weg door een wijk waar geen groeipotentie meer zit niet zozeer is omdat er meer auto's gaan komen. We zitten er meer mee dat er mensen langer thuis blijven wonen en daardoor eventueel meer auto's zouden kunnen krijgen, maar die kunnen ze sowieso niet kwijt, dus die mensen zullen het OV gaan pakken. Dus die weg is daar niet nodig voor ontsluiting.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik zei ook niet dat ik die weg nodig vond. Ik zei dat ik dat ik de behoefte wel snap. Maar ik denk ook dat hij daar niet nodig is, maar dan moeten we ook wel andere maatregelen durven te nemen die dat aanvullen. Maar zeker is hij niet nodig. Daarom zeggen we ook 'stop met het onderzoek daarnaar'.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, volgens mij had ik uw hand gezien? D66.

Mevrouw SMAND: Dat klopt, dank u wel voorzitter. Ik snap de behoefte ook omdat we denk ik toch zeker te maken krijgen met het waterbedeffect; zodra je in het centrum van Hoofddorp maatregelen gaat nemen en het autoverkeer wordt niet op de een of andere manier teruggedrongen, moet dat verkeer ergens blijven en dat gaat door Toolenburg, door allerlei straatjes. En als je dan een onderzoek gaat doen 'hoe lossen we dit op?', wat komt daar dan uit? Dat is de vraag die ons voortdurend bezighoudt. Daar zou zomaar uit nood geboren uit kunnen komen 'we moeten een weg aanleggen'. Ik denk dat als we dat als een scenario zien, we dat zouden willen voorkomen. Hoe kunnen we dat voorkomen? Want zodra je ook maar iets aan het verkeer tempert in het huidige Hoofddorp, veroorzaak je een waterbedeffect in andere wijken. En dat weten we.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Meijer BVNL.

De heer MEIJER: Ja, dat is heel eenvoudig, mevrouw Smand, dan gaan we de knip niet toepassen in de Van Heuven Goedhartlaan en dan heb je daar ook de doorstroming. En zoals mijnheer Klaassen van de HAP ook al zei, er is helemaal geen probleem. Die hele Toolenburgerweg hoeft er helemaal niet te komen, dus ik snap het probleem niet. Ik zie hier al bijna een meerderheid ontstaan van mensen die tegen die Toolenburgerweg zijn dus de mensen die vanavond aanwezig zijn, kunnen gelukkig naar huis als het zo doorgaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik snap wat mijnheer Meijer zegt, maar dat gaat wel heel erg uit van 'we gaan de huidige situatie bestendigen'. Dat betekent dat we niet kijken naar het autoverkeer en het is toch zeker ook wel een punt op de agenda van onze gemeente dat we het autoverkeer terug willen dringen. Dus welke slimmere oplossingen zijn er om het autoverkeer terug te dringen? Maar dan hebben we toch nog wel een waterbedeffect. Dus hoe kun je die Van Heuven Goedhartlaan dusdanig inrichten dat het verkeer daar zonder de leefbaarheid aan te tasten het centrum kan verlaten? Dat is een vraag die ons bezighoudt.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer nog een korte interruptie.

De heer MEIJER: Mag ik u eraan herinneren mevrouw Smand, dat uw partij misschien autoverkeer wil beperken, maar het merendeel in Haarlemmermeer... Wij zijn de gemeente met het meeste aantal inwoners en auto's van heel Nederland. Als je met de trein gaat, dan ga je daar vandaan waar de trein niet vertrekt en komt aan waar je niet moet zijn. Dus ga er niet van uit dat mensen allemaal uit die auto gaan, want dat is een utopie. Dat werkt niet. Dat werkt al jaren niet en dat gaat ook nooit werken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Via de voorzitter inderdaad. Nog twee interrupties, mevrouw Smand, die ik even ga ophalen want misschien gaat het over hetzelfde, mijnheer Van der Peet en dan mevrouw Kamsteeg.

De heer VAN DER PEET: Ja, even een reactie op mevrouw Smand, want er zijn vijf scenario's hoorden we net. Dan zijn er dus vier en die vier gaan denk ik allemaal over maatregelen waar u op doelt, hè?

Hoe ga je op andere manieren dat waterbedeffect tegen? Want als je wat gaat doen op de Van Heuven Goedhartlaan moet er elders ook wat gebeuren, dat is wel duidelijk. Het gaat er ook om wat je gaat doen. Een nieuwe weg aanleggen, daar gaat het nu specifiek om.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter praten. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel, even nog reagerend op mevrouw Smand. Het is alweer even geleden, maar ik ben blij dat zij ook vindt dat het autogebruik eigenlijk teruggedrongen moet worden. Ik wil wel aan mevrouw Smand via de voorzitter vragen of zij ook bekend is met de aanzuigende werking van extra asfalt. Het levert altijd meer autobewegingen op als je extra asfalt aanlegt, dus ik ben benieuwd of zij daar ook mee bekend is.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Zeker zijn wij daarmee bekend en ik denk dat dat ook de grote uitdaging is waar we voor staan. Alle principes zoals STOMP en autoverkeer terugdringen zijn allemaal mooi, maar die landen in een ecosysteem en dat heet in dit geval Hoofddorp. Dan heb je rekening te houden met de huidige situatie en wat je dan als toekomstige situatie wilt. Maar, desalniettemin, asfalt trekt inderdaad meer verkeer aan. De woningen die we gaan bouwen trekken ook meer verkeer aan. Maar dat moeten we hand in hand laten gaan met andere maatregelen op het gebied van ov, fietsen, enzovoort.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan gaan we naar mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Kijk, stippellijntjes zijn altijd heel erg ingewikkeld. In Badhoevedorp hebben we ontzettend spijt dat we een stippellijntje hebben uitgegumd. Dat is namelijk het doortrekken van de Kamerlingh Onneslaan. Daar hebben we hier uitgebreid over gesproken. Dit stippellijntje voelt vervelend omdat het ten eerste waarschijnlijk technisch niet helemaal daar kan. Maar toch ben ik er geen voorstander van om een van de mogelijke opties uit een onderzoek weg te halen want we gaan er nog over stemmen. Je wilt eigenlijk weten wat je kiest. Wat we hier doen, is op voorhand ingrijpen in de ruimte om onderzoek te doen naar wat de beste oplossing in Toolenburg voor de mensen daar is, zodat er geen overlast is. En als die mensen zeggen 'we willen de weg niet', en als uit het onderzoek blijkt dat het ook niet de goede optie is, dan zijn we allemaal blij. Als uit het onderzoek blijkt dat het wel de goede optie is en de mensen zeggen 'we willen het alsnog niet en we accepteren de extra druk die daardoor komt – want de autonome groei van het autoverkeer is hoger dan het effect dat wij hebben voor het ontmoedigen van dat autoverkeer, dat weten we uit onderzoek – dan is dat ook een goede uitkomst. Maar dan hebben we dat samen met de inwoners besloten. Maar laten we dat proces nou op een goede manier doorlopen, in plaats van dat we hier denken dat we het beter weten door die optie uit het onderzoek weg te halen. We weten dat die niet wenselijk is. Maar laten we nu gewoon het echte gesprek voeren, want we gaan nu dwars door de toekomstige participatie heen. Dat is volgens mij precies wat we niet wilden. We wilden dit juist met de inwoners bespreken. Laat de inwoners dan ook het volledige pakket zien en met het volledige onderzoek meedoen. Want ik denk dat die inwoners beter feedback kunnen geven dan wij hier in de raad nu kunnen bedenken.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet een interruptie en daarna mijnheer Boerman.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat het op zich helemaal geen slecht idee is om met de bewoners samen die scenario's te bepalen, want dan weet ik wel wat het resultaat is

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik vind het ook geen slecht idee om dat samen met de inwoners te doen. Wij vonden zelfs dat dat al had moeten gebeuren, dat had aan het begin moeten gebeuren. Dus wat dat betreft, is het wel raar om het dan nu weer om te draaien. Maar onze vrees zit er met name in dat we dan alleen maar weer de mobiliteitseffecten gaan onderzoeken en niet de leefbaarheidseffecten. Ik denk dat als die worden meegenomen, we nu met zijn allen hier de uitkomst al weten. Dan zeggen we gewoon 'daar moeten we niet aan beginnen'. Dus dan vind ik het raar om dat wel te onderzoeken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. En via de voorzitter, dat is dan toch in tegenspraak? Want als de inwoners het goed weten en de inwoners mogen bepalen, waarom zijn we het hier dan als raad aan het beperken?

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. De weg waar we over spreken, dat stukje participatieproces van tevoren, daar schort het aan. De Wijkraad Toolenburg heeft initieel mee geparticipeerd zoals de portefeuillehouder net ook al aangaf, zodra er over die weg gesproken werd waren ze niet meer aangesloten omdat het initieel niet over de Wijk Toolenburg ging. Dus de hele participatie daarover is eigenlijk onjuist verlopen. Als we nu al met zijn allen zeggen 'die weg heeft eigenlijk geen zin, geen nut', is dat een optie. Ik wil wel meegeven: betrek niet alleen de wijkraad hierbij. De wijkraad is natuurlijk een niet-gekozen medium in onze gemeente, maar wel een ontzettend belangrijke groep van betrokken inwoners die veel kennis hebben, maar betrek alle inwoners die mee willen participeren ook in dit traject.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ik wil mevrouw Kliphuis eraan herinneren dat we hier 5 oktober a.s. over gaan stemmen en als wij hierover stemmen, wordt wel gezegd dat het nog een beweeglijk plan is, maar we hebben in het verleden al vaker gezien dat als we iets vaststellen het heel moeilijk is om ervan af te komen. Daarom hebben we het er hier over met elkaar. Ik denk dat we dat hele plan niet moeten vaststellen, maar dat we eerst die inwoners moeten laten beslissen. Want als het eenmaal vastgesteld is op 5 oktober a.s. krijgen we nooit meer dat de inwoners participeren erin, dus we moeten het omdraaien.

De VOORZITTER: Een technische opmerking van de voorzitter. Als we vanavond de conclusie trekken dat we het stuk nog niet voldoende hebben besproken, hoeft het niet per se 5 oktober op de stemmingenlijst te blijven. Een korte reactie van mevrouw Kliphuis. En dan wil ik naar mevrouw Roos en naar mijnheer Boerman.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Omdat ik rechtstreeks wordt aangesproken. Nee, ik zeg niet dat we nu instemmen met een Toolenburgerweg, maar volgens mij staat in het VSP nu aangepast dat daar een onderzoek komt naar hoe we daar met die verkeersdruk omgaan op het moment dat die knip in de Van Heuven Goedhartlaan komt. En in dat onderzoek zitten al die opties nog. Dus daar stemmen we mee in en dat onderzoek en de uitkomst en die adviezen over wat we daar gaan doen, komen terug bij ons als raad. Dus als wij instemmen met dit VSP geven we richting, maar geven we bovenal ruimte om die participatie die in beginsel niet goed is gelopen, want daarmee ben ik het volledig eens met mijn collega van de HAP, opnieuw op dat punt op te starten en die kennis bij elkaar te brengen om te kijken wat daar het goede advies is voor de verdere invulling van dit VSP. Dus ik ben daar niet zo bang voor.

De VOORZITTER: Even voor de gemoedsrust: FVD, GroenLinks, CDA en dan zag ik ook nog Forza!, u wilt daar nog kort op reageren natuurlijk. Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Wij hebben als fractie die zorg wel, want wij hebben eerder al gezien dat we met elkaar een plan vaststellen en dat er dan toch dingen gebeuren die we niet willen, dat er richtingen gevolgd worden waarin onze inwoners zich helemaal niet kunnen vinden. Ik denk ook gewoon dat we niet echt een verkeersprobleem hebben. We hebben de wethouder net horen zeggen 'er komen alleen nog maar mensen in Haarlemmermeer wonen zonder auto.'

De VOORZITTER: Interruptie op mevrouw… Ja, oké, we gaan wel het rijtje af. Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: We zijn natuurlijk ook geen fan van die Toolenburgerweg. Dat is duidelijk. Ik kan me er wel in vinden dat die inderdaad wellicht toch wordt meegenomen in de scenario's, zeker omdat inderdaad die participatie niet lekker verlopen is. Ik lees dan wel in de stukken over het betrekken van de inwoners, daar had de heer Klaassen het ook over, dat dat niet best is gegaan. Veel mensen zijn overvallen door het plan of hebben het ergens zijdelings toch te horen gekregen en hebben dan een zienswijze ingediend. Er wordt ook gezegd 'er is geen brief gestuurd naar de inwoners in het kader van de duurzaamheid.' Dus ik vraag me af of het wellicht niet toch verstandig is om de omgeving echt per brief te informeren, al is het maar met een link naar de site, zodat hen op die manier toch duidelijk is wat de plannen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos. Dan gaan we naar de heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, ik moet even bedenken waar ik op wilde reageren, maar laat ik dan maar op de laatste woorden van mevrouw Roos reageren want die had het over die Toolenburgerweg die niet meegenomen is in de participatie en daarom zouden we hem nu wel moeten onderzoeken. Ik denk juist dat we aan die 800 reacties wel kunnen zien – ze gingen niet allemaal daarover – dat er heel veel over die weg gingen die zeiden 'we zijn toen niet meegenomen', maar die mensen vroegen niet 'neem ons alsjeblieft mee in dat onderzoek'. Die mensen vroegen gewoon 'ga nu niet die weg onderzoeken'. Als het zo breed leeft, en dat zien we hier allemaal, en we hebben hier ook uitgesproken 'is dat nodig, zien we die behoefte?', waarom zou je dat dan nu al mee laten nemen in zo'n onderzoek? Ik ben daar nog echt niet zo voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA. De rest staat op de lijst hoor.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik kijk vanuit mijn ooghoek en ik zie iemand zitten, dat deed een belletje rinkelen. Want het was een van de insprekers die volgens mij voor het zomerreces een heel mooi betoog had over dat je de vervolgfase samen moet inrichten. Dat je duidelijke processtappen moet doen, dat je een onderzoeksvraag samen moet formuleren. En in die lijn is het eigenlijk wel raar dat wij nu scenario's noemen die daarin meegenomen moeten worden. Eigenlijk moeten wij gewoon zeggen 'doe een onderzoek en ga de scenario's bepalen met betrokkenen en ga die onderzoeken'. En dat sluit wat mevrouw Kliphuis zegt, niet uit, maar ook niet wat anderen zeggen. Waarom zouden wij dan nu wel scenario's benoemen? Ik zou voorstellen: haal die hele scenario's eruit, doe gewoon een onderzoek en benoem dat die scenario's door de participatie worden bepaald.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan gaan we naar mijnheer Meijer, BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. De VVD zegt iets opmerkelijks, dat je niet op voorhand moet ingrijpen als raad. Dus de Toolenburgerweg ook maar meenemen. Maar dat is een instrument van de

raad om vooraf in te grijpen. Dat heet kaders stellen. Bent u dat met mij eens, via de voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik vandaag een overhoring krijg van de heer Meijer. Ik ben het absoluut eens met kaders stellen en daarom heb ik ook net aangegeven hoe belangrijk het is om een VSP vast te stellen omdat we daarmee kaders vaststellen en richting geven. En ik ben het er ook mee eens dat wij kaders meegeven als wij het hebben over dat onderzoek. Daarvoor heb ik gezegd dat mijn kader, het kader van de VVD, is dat we hebben gezegd dat we juist die bewoners helemaal willen betrekken en daar niets aan af willen doen. Dus alle scenario's mogen worden meegenomen. Of, als de inwoners zeggen dat ze een scenario niet willen laten onderzoeken, dat dan daar besloten wordt. Dat is het kader dat ik net heb meegegeven, wat de heer Van der Peet net heeft bevestigd. Ik ben heel blij dat wij op een lijn zitten. Dat is kaders meegeven.

De VOORZITTER: Reactie van mijnheer Meijer? Nee, dan ga ik naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Even op dat laatste. Ik snap wat mevrouw Kliphuis zegt, namens de VVD. Je kunt alles openlaten, maar als je nu ziet dat je 800 reacties hebt gehad, waarvan 600 mensen zeggen 'we willen die weg niet hebben'. Waarom zou je dat dan nu nog aan die mensen gaan voorleggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik zeg dat er daar meer dan 600 mensen wonen en ik zeg dat als we een goede participatie doen, de juiste uitkomst daar uitkomt. Die kan helemaal hetzelfde zijn. Ik heb er vertrouwen in dat het een goede uitkomst wordt. Maar ik heb er geen vertrouwen in dat wij bedenken wat beter is aan onderzoeksvragen terwijl we eigenlijk hebben aangegeven dat we dat bij de participatie en de inwoners willen neerleggen. Want dat is echt respect hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel voorzitter. Eigenlijk heeft mijnheer Boerman al een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid. Dat er al voldoende zienswijzen ingediend zijn met betrekking tot de Toolenburgerweg. En dat dat al een behoorlijke participatie is, volgens mij. Er is zelfs een Facebookpagina waar mensen lid van zijn dus volgens mij is het wel duidelijk dat de omgeving die weg niet op die plek wil. Het lijkt mij heel belangrijk dat wij als raad de inwoners serieus nemen en ook laten zien dat we dat doen. Dus waarom zouden we iets onderzoeken wat niemand wil?

De VOORZITTER: Dan hebben we mevrouw Smand nog, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, ik ga even terug naar wat mijnheer Boerman in de eerste termijn zei, namelijk, ik mis een beetje de ambitie. Als we dat nu eens beetpakken en kijken naar de vraag 'wat is het doel?' De mensen die vanuit het centrum naar de rand van Hoofddorp moeten, moeten niet al te veel verstoring opleveren, niet al te veel verkeer, enzovoort. Leefbaarheid is belangrijk. De mensen in Toolenburg willen daar ook geen last van hebben, of weinig last. Maar we zitten nu, denk ik, een beetje te veel gevangen in 'wel of geen knip in de Van Heuven Goedhartlaan, wel/geen weg door Toolenburg?' Maar welke andere opties zijn er ook? Dus ik sluit aan bij mevrouw Kliphuis en bij mijnheer Van der Peet als het gaat om een bijna blanco pagina en vanaf het begin de inwoners goed laten participeren en alle opties openhouden. En dan kijken: welke scenario's komen eruit? Dus draai hem om.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja voorzitter, dat is eigenlijk precies wat ik mijnheer Van der Peet hoorde zeggen. Namelijk 'laat de participatie de scenario's bepalen'. Dat ben ik met hem eens. Ik ben het dan minder eens met wat de VVD zegt 'laten we uitgaan van vijf scenario's', want dan kun je net zo goed kiezen voor vier of voor drie of voor zeventien, dat maakt eigenlijk niet zoveel uit. Wat ons betreft, laten we de participatie de scenario's bepalen. En vanuit die participatie horen we wat de mogelijkheden zijn en wat de beste oplossing is.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik wil even herstellen, ik heb niet gezegd 'laten we vijf scenario's houden'. Het enige wat ik heb gezegd, was 'laten wij als raad niet nu bepalen dat er een optie niet meegaat'. Dat is het enige wat ik heb gezegd. Dus ik wil dat echt even herstellen. Ik denk dat de heer Den Butter een omissie maakt en ik ken hem, dat is dan bij dezen hersteld, maar het gaat er niet om dat wij iets op willen leggen wat niet aan ons is.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk zo naar de afronding, na u. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, mevrouw Kliphuis probeert van alles vanavond, maar hoeveel inwoners van Toolenburg wilt u dan in het participatietraject hebben? Er hebben er ruim 600 gezegd 'we willen het niet', maar het kan toch ook een keer klaar zijn? Voorzitter.

De VOORZITTER: Wie vraagt er aandacht van de voorzitter? O, u zei zelf 'voorzitter'. Ik ga eerst even naar een reactie voor mevrouw Kliphuis want die werd persoonlijk aangesproken.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Wederom een vraag of ik wil uitleggen hoe het systeem werkt. Hoeveel mensen moeten er mee doen? Zoveel als nodig zijn. Maar het indienen van een zienswijze is niet een volwaardig participatieproces. Het echte antwoord is dat deze 600 mensen met de zienswijze alleen hebben kunnen aangeven dat ze iets niet willen en nog niet de ruimte hebben gekregen om aan te geven wat ze wel willen. Daarom zeg ik, laat het echte participatieproces beginnen en laat dus alle inwoners de mogelijkheid krijgen om mee te doen die dat willen. Dat is dan een goede opkomst waar we naar streven.

De VOORZITTER: Ik zie nog een aantal handen omhooggaan, die ga ik allemaal even af en dan gaan we naar de afronding van dit onderwerp. Ik ga eerst nog even voor een korte reactie naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik begrijp hier dus uit, mevrouw Kliphuis dat u, voorzitter, sorry, de mensen gewoon niet serieus neemt. Ook die hier vanavond zitten. Ik vind het een kwalijke zaak.

Mevrouw KLIPHUIS: Voorzitter, ik maak hier echt bezwaar tegen. Ik vind dit echt onder de maat, om op deze manier aangesproken te worden hier in deze raad. Ik neem de bewoners uiterst serieus en er worden mij hier woorden in de mond gelegd. Er wordt mij hier een overhoring ten voeten gebracht waar ik niet om heb gevraagd, waar ik netjes op reageer en dit is echt onder de maat.

De VOORZITTER: Laten we inderdaad met respect blijven omgaan met elkaar en ook via de voorzitter spreken. Er is een aantal handen de lucht in gegaan. Kunnen jullie dat even laten zien? Want ik ben het even kwijt. Ik ga ze gewoon zo af, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik hoor de VVD pleiten voor een burgerberaad. Daar ben ik heel blij mee, want daar pleiten wij ook al langer voor. Dat zouden we ook hebben moeten doen. Ik zou wel aan de VVD willen vragen, want ze hebben er iets over gezegd, als ze nu zeggen 'ga de inwoners betrekken', waarom we dat dan niet vanaf het begin hebben gedaan. Waarom zijn we niet vanaf het begin… Toen hebben we ook al gezegd 'doe dat', maar toen was het allemaal niet nodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Ja, toch nog even vooruitkijkend, want ik vind echt dat we vooruit moeten omdat we de woningbouw niet kunnen laten stagneren en we moeten dus echt vooruitkijken, ook als het gaat om participatie. Op het moment dat je vanaf het moment dat je de onderzoeksvragen gaat formuleren, de inwoners betrekt bij het formuleren van de onderzoeksvragen, is dat denk ik al een heel goede start. Terugkijkend zijn er dingen niet goed gegaan of niet zoals ze bedoeld waren, maar dat is gebeurd. En laten we het dan nu goed doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog even reageren op mevrouw Kliphuis met de opmerking dat het indienen van een zienswijze geen participatie is. Dat vind ik een beetje jammer. Ik denk dat mensen heel veel moeite moeten doen om een zienswijze in te dienen. Dat doen ze niet zo gauw en voor Badhoevedorp hebben we het ook op die manier gedaan, naar aanleiding van zienswijzen en inspreken hebben we daar ook het een en ander aangepast. Dus dat zou volgens mij hier ook best moeten kunnen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis wil kort op u reageren.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik wilde het laten gaan, maar toch even, wederom. Ik heb niet gezegd dat er geen belang zit in de zienswijze. Ik heb niet gezegd dat er niet ontzettend hard is gewerkt en dat er heel veel is gedaan aan de zienswijzen. Ik heb alleen aangegeven in reactie op een vraag van de heer Meijer dat zienswijzen niet een volwaardige participatieprocedure zijn. En dat heeft de heer Boerman ook bevestigd, dus ik vind het een beetje vreemd dat ik daarop nu word gequoot en in een gekke hoek wordt gezet door de PvdA. Ik zit hier niet in een verdediging. We zijn hier bezig met elkaar om de goede richting voor de toekomst aan te geven. Ik heb niet gezegd dat het proces goed is gegaan. Wij hebben als VVD nooit gezegd dat we geen participatie willen. Wij hebben namelijk ook net aangegeven hoe slecht het is. We hebben in alle VSP-plannen tot nog toe aangegeven hoe belangrijk wij het vinden dat die burgers worden betrokken. Ik heb het idee dat u in het geheel niet naar al mijn afgelopen ingebrachte bijdrages heeft geluisterd. Dat is prima, maar het is wel een beetje raar om mij en de VVD nu op die manier weg te zetten met hoe de standpunten op dit punt zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Twee kleine reacties. De weg door Toolenburg. Wij vinden het echt heel belangrijk dat de leefbaarheid van de inwoners daar niet achteruitgaat voor eventuele toekomstige inwoners, de woningbouw waar we nog niet eens een besluit over genomen hebben, laat staan dat…. En ik doe de microfoon weer even opnieuw aan.
En een tweede punt, eventjes op mevrouw Smand reagerend. Voorzitter, via u. Er werd net gesproken over woningbouw. We gaan in het Stationsgebied zo'n 5000 woningen bouwen, Graan voor Visch-Zuid zijn 5000 woningen. Met de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg en knip die daar komt waar we het straks nog even over gaan hebben, is heel die weg in Toolenburg niet nodig want de ontsluiting kan dan gewoon via de Van Heuven Goedhartlaan blijven lopen omdat de Bennebroekerweg het

verkeer opvangt dat nu over de Spoorlaan en over een stukje van de Van Heuven Goedhartlaan rijdt.

De VOORZITTER: We gaan naar een afronding. Ik ga Forza! en het CDA nog het woord geven en dan ook mevrouw Smand nog.

Mevrouw SMAND: Mag ik even reageren? Zodat we wel helder hebben wat bedoeld wordt. Eens, als het verkeer op een andere manier ontsloten kan worden, dan moet dat zeker gebeuren. Maar ik denk dat dat ook een van de scenario's is, dat je die Van Heuven Goedhartlaan nog eens onder de loep neemt en kijkt hoe je daarmee uit de voeten kunt. Ik wil niet zeggen 'een blanco bladzijde', want er is natuurlijk al het een en ander onderzocht. Maar ik stel voor dat we uit dit scenario stappen, de knip, de Toolenburgerweg en de Bennebroekerweg, maar open kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ik zou bijna willen vragen om een videoscheidsrechter, want er worden hier dingen ontkend die toch gezegd zijn en we zijn heel hard bezig om te verdedigen en te roepen 'we zijn niet aan het verdedigen', maar ik hoor vanavond toch heel erg dat er een beetje verdedigd wordt.
En het andere stukje. We hebben nu drie heel ambitieuze plannen liggen; Graan voor Visch, Van Heuven Goedhartlaan en de Toolenburgerweg. Ik denk persoonlijk echt, of onze fractie denkt persoonlijk dat we dit gewoon echt los moeten laten en de situaties in Hoofddorp stukje voor stukje moeten bekijken en niet als een heel groot plan dat helemaal niet haalbaar is. En de woningbouw is helemaal nog niet zeker. De Noord/Zuidlijn is nog niet zeker en we zijn weer veel te ambitieus bezig.

De VOORZITTER: Voor de afronding. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Dat wordt wel een lastige opgave. Ik wil nog even reageren op GroenLinks.

De VOORZITTER: Ik wil heel graag dat u afrondt, dus niet uitdagen.

De heer VAN DER PEET: Ja, maar nee, dat ga ik niet doen. Dat ga ik niet doen. Nee, ik ga mijn best doen. Dat de wijkraad Toolenburg niet meegenomen is, is een feit. Dat hebben we gemerkt en dat is op zich ook logisch, want in de hele participatie die wel goed is gegaan met alle andere wijkraden die heel erg nadrukkelijk betrokken zijn geweest, was heel lang niet in beeld dat er iets in Toolenburg ging gebeuren. Pas op het eind. Volgens mij gaan we die stap nu met terugwerkende kracht inhalen. Dan is het denk ik afsluitend gezegd heel erg goed dat, zoals mevrouw Smand dat netjes verwoordde, de onderzoeksvragen, dus de scenario's die moeten worden uitgewerkt, in samenspraak met degenen die participeren in het traject worden bepaald. We moeten naar de techniek kijken van het stuk. Volgens mij gaan wij nu als wij gewoon instemmen met het VSP wel een aantal scenario's dwingend voorschrijven. Volgens mij moeten we dat stukje er gewoon uithalen en het vrijlaten en dan hebben we volgens mij best een uniform beeld.

De VOORZITTER: Dat was het eerste onderwerp en formeel, technisch, tijdtechnisch zijn we aan het einde van de sessie, maar daar zijn we nog lang niet. Dus mijn ordevoorstel is om tot 22.00 uur door te gaan. Is iedereen daar akkoord mee? Dat is het geval. Ik wil het voorstel doen om even kort vijf minuten te schorsen voor een korte plaspauze.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de sessie. We hebben net een onderwerp behandeld. We hebben nog

een aantal onderwerpen op de agenda staan. Het eerstvolgende dat ik hier op mijn lijst heb staan, is de Van Heuven Goedhartlaan. En de vraag is wie ik als eerst het woord mag geven. Niet allemaal tegelijk, anders gaan we naar het volgende onderwerp. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil er wel iets over zeggen, want die Van Heuven Goedhartlaan afwaarderen en die knip erin wordt hier nu voorgesteld als zijnde iets heel gruwelijks. Dat wil ik ook wel tegenspreken, want ik denk dat dat een heel goed idee is en dat we daarmee de leefbaarheid kunnen verhogen en daarbij ook de bereikbaarheid van bijvoorbeeld Hyde Park. Dat zat vrij snel in het plan. Ik denk dat dat een heel goed idee is als we de mensen dan maar vanaf die van Heuven Goedhartlaan via de Spoorlaan naar het zuiden weten te krijgen. Dan heb je ook niet echt een waterbedeffect. Dan ga je in plaats van linksaf, rechtsaf. Ik zou wel pleiten voor die afwaardering bij dat station, zodat je daar een prettig leefgebied krijgt. Volgens mij zou leefbaarheid voorop moeten staan. Dus zo dat je daar een fijn leefgebied krijgt en we dat in ieder geval zoveel mogelijk in het plan houden.

De VOORZITTER: Voordat ik anderen het woord geef, voor de notulen, de heer Meijer van BVNL heeft de vergadering verlaten. Dan gaan we naar mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Even een reactie op mijnheer Boerman. In de stukken, en ik ben ze er heel even bij aan het pakken om de juiste benaming te noemen, bij de vaststelling van het bestemmingsplan Hoofddorp Hyde Park 27, die we vaststelden of behandeld hebben op 5 juli 2022, staat dat de kruising op dit moment weliswaar tegen zijn capaciteit aanloopt, maar de kruising Polarisavenue-Van Heuven Goedhartlaan nog voldoet. Het is wel wat druk, maar het voldoet nog. Dus in principe hoeft die knip er op dit moment niet te komen. Daarentegen is in dit stuk niet de Nieuwe Bennebroekerweg meegenomen, dus op het moment dat de Nieuwe Bennebroekerweg er komt te liggen, zal die route rustiger worden omdat nu de Spoorlaan nog gebruikt wordt als sluiproute zodra er file is op de A4. En Rijkswaterstaat heeft in het dossier dat wij nu behandelen gezegd dat ze geen mogelijkheid zien om de A4 eventueel te verbreden of makkelijker te laten doorstromen. Dus als we gewoon een Nieuwe Bennebroekerweg hebben, is die knip eigenlijk niet meer noodzakelijk. Weliswaar misschien een kleine afwaardering, maar de knip is niet noodzakelijk.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank. Ik dacht eerst even 'ik ga mijnheer Klaassen bedanken omdat hij het eens is met ons'. Maar toen ging hij toch een andere kant op. Maar volgens mij heb ik ook niet gezegd dat die knip noodzakelijk is vanuit verkeersoogpunt, want dat is die misschien ook wel helemaal niet. Maar volgens mij is die knip wel noodzakelijk vanuit leefbaarheidsoogpunt, als het gaat over het gebied voor het station en hoe je snel in het centrum komt op andere manieren dan met de auto. Volgens mij zijn er allerlei redenen om het daar wel in ieder geval veel rustiger in te richten. Ik zei ook 'niet die knip', want wij hebben ook al gezegd 'we moeten wel bij het station kunnen komen, ook met de auto', maar in ieder geval moet het wel autoluw worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen nog een korte reactie?

De heer KLAASSEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, inderdaad, met de knip wordt zodra die weg autoluw is, dat gebied leefbaarder. Echter, het voorgaande onderwerp is hier direct aanhangig aan. Dan wordt het voor de wijk Toolenburg een stuk minder leefbaar omdat daar een drukke doorgaande route bij moet komen. Dus dat heeft direct invloed op elkaar. Dus dan maken we het een stukje leefbaarder voor toekomstige inwoners, maar de andere wijk waar mensen wonen, wordt veel drukker.

De VOORZITTER: We moeten inderdaad elkaar niet bewoorden want dan zijn we morgen nog niet

klaar. Een korte reactie nog van mijnheer Boerman en dan ga ik door naar mevrouw Smand.

De heer BOERMAN: Ik heb zeker niet gezegd dat we het bij het station autoluw moeten maken en daardoor maar een weg door Toolenburg moeten leggen. We moeten juist denken over hoe we de gemeente iets autoluwer krijgen, want dat wordt echt een grote uitdaging.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Een knip of versmallen, dat zijn heel operationele ingrepen, waar ik echt weinig verstand van heb. Behalve dat ik heb kunnen lezen wat ongeveer het effect zal zijn. Veiligheid en leefbaarheid verhogen zijn volgens mij de uitgangspunten waar we van uit moeten gaan. En het versmallen van de Van Heuven Goedhartlaan draagt bij aan de veiligheid. De leefbaarheid is zeker ook heel belangrijk en wordt steeds belangrijker, maar of dat alleen via een knip gerealiseerd kan worden in de huidige en toekomstige situatie? Dat is voor mij de grote vraag en onderwerp van onderzoek. Is er niet een alternatief? En daar ben ik heel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik wilde in eerste instantie al op de heer Boerman reageren en me daarbij aansluiten dat inderdaad het verkeer via de Spoorlaan zou kunnen. Over de knip. Ik weet niet of de wethouder er nog iets over mag zeggen, maar uit de informatieve sessie had ik begrepen dat die knip nodig is om nog wat extra woningbouw mogelijk te maken bij Hyde Park. Dus het heeft iets eens zozeer te maken met het verkeer.

De VOORZITTER: We gaan niet meer naar het college, want dan wordt het helemaal meer middernacht. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u die straks stellen of schriftelijk indienen.
Mevrouw Roos, wilt u daarop reageren?

Mevrouw ROOS: Ik ben niet gek van autoluw. Dat mag geen verrassing zijn, maar ik heb inderdaad, zoals ik net hoorde zeggen, opgetekend uit de infosessie dat met de knip 10.000 woningen mogelijk zouden zijn en zonder knip dus niet. En dat er ook geen subsidies van het rijk zouden volgen. Dus dat is wel iets dat in de overweging meegenomen moet worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Eens.

De VOORZITTER: U hoeft niet te reageren.

Mevrouw KAMSTEEG: Nee, ik had het woord niet gevraagd, Maar het klopt wat mevrouw Roos zegt, dus dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Dat geeft mij ook de gelegenheid om een bruggetje te gaan maken naar het onderwerp dat ik niet had ingebracht maar wel genoemd heb in mijn eerste termijn, die koppeling en het aan elkaar koppelen van die besluitvormingsmomenten. Want uiteindelijk is de Van Heuven Goedhartlaan afwaarderen en daarna knippen een afgeleide van iets anders. Je gaat namelijk een randstructuur creëren, waarbij de Nieuwe Bennebroekerweg en de A4 een nieuwe ring vormen om Hoofddorp. Afwaarderen is wezenlijk iets anders dan knippen, dus afwaarderen van twee naar één om

de leefbaarheid in het gebied, ook vanuit Hyde Park te vergroten, begrijp ik. Maar de volgende stap, die knip, is natuurlijk een hele draconische maatregel. Die is sterk afhankelijk van hoe die woningbouwopgave zich daar ontwikkelt, de nieuwe woningbouw in het Stationskwartier. En die is weer afhankelijk van de besluitvorming over de Noord/Zuidlijn. Daarom pleit ik ervoor om die besluitvormingsmomenten heel nadrukkelijk aan elkaar te koppelen. In het huidige VSP wordt er vooral gekoppeld met verkeerstechnische maatregelen, dus de Nieuwe Bennebroekerweg zit in fase 2 investeringsplan en de knip zit in fase 3. Dat is verkeerstechnisch geredeneerd heel erg logisch, maar de relatie met de woningbouwopgave wordt niet gemaakt. Ik zou die heel graag terug willen zien, zodat we op dat moment de juiste afweging kunnen maken.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie, mijnheer Van der Peet, van mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Een ondersteunende interruptie. Ik denk dat het heel goed is om te zorgen dat we een soort brede afwegingsmomenten creëren hiermee en ik ben er voorstander van om, en daar zit volgens mij een haakje in de voorgestelde besluiten, deze beslismomenten ook echt aan te duiden, niet alleen als bij het verkeersgedeelte van het beslismoment, maar waar de beslissing eigenlijk zit. Want waar de beslissing eigenlijk is genomen over de afwaardering van de Van Heuven Goedhartlaan, is in de verdichtingsdivisie en de voorstellen rondom Hyde Park. Daar zit eigenlijk het begin in en daar hebben we eigenlijk net niet ook die verkeersonderdelen meegenomen. Dus ik ben een groot voorstander van het voorstel dat mijnheer Van der Peet doet.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Ik wil heel graag vragen aan mijnheer Boerman: denkt u dat op het moment dat we de Van Heuven Goedhartlaan autoluw maken, we dan verduurzaming of een milieuvriendelijker omgeving creëren? Of dat we dan een probleem verplaatsen? En op het moment dat we de Van Heuven Goedhartlaan autoluw maken, moeten die auto's ergens naartoe, bijvoorbeeld een Toolenburgerweg. Maar we horen net ook dat daar een hele rij met bomen staat. Ik kan me zo voorstellen dat het niet heel wenselijk of verduurzamend is om dan die groenstrook weg te halen om daar dan asfalt neer te leggen. Hoe kijkt u daartegenaan?

De VOORZITTER: Hoe kijkt mijnheer Boerman daartegenaan?

De heer BOERMAN: Nou, volgens mij heb ik dat net ook al gezegd. Er worden dingen aan elkaar geknoopt die helemaal niet aan elkaar te knopen zijn. Volgens mij werd net gezegd, en dat klopt ook volgens mij: we hebben al besloten over de afwaardering van die Van Heuven Goedhartlaan. Volgens mij is het een heel goed idee en dat heb ik betoogd. Daardoor kunnen we woningbouw mogelijk maken in het Stationsgebied en kunnen we daar ook een leefbaar gebied van maken. Mij gaat het in de eerste plaats over die leefbaarheid. Ik ga geen bomen slopen in Toolenburg. Dat hebben we ook al vanaf het begin gezegd: neem die Toolenburgerweg nou niet mee in het onderzoek. Ik weet niet of ik daar onduidelijk over geweest ben. Volgens mij was ik daar redelijk duidelijk over. Volgens mij worden er nu weer dingen aan elkaar geknoopt waarvan ik denk 'laten we niet weer dat debat hebben, maar laten we het gaan hebben over de leefbaarheid, dat is hier belangrijk en dat zou hier op 1 moeten staan'. Volgens mij zou je het beste die Van Heuven Goedhartlaan op dat gebied kunnen afwaarderen en dan kun je daar de leefbaarheid vergroten.

De VOORZITTER: Een reactie van mevrouw Hogervorst en dan zag ik ook nog een hand van de HAP.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Op het moment dat we die Van Heuven Goedhartlaan autoluw maken, moeten die auto's zich toch verplaatsen, dus die moeten elders heen. Het is een beetje

kiezen tussen twee kwaden. Daarnaast hoorden we al dat er heel veel mensen naar Nieuw-Vennep willen. Die mensen willen ook weer een keer terug, neem ik aan, dus hoe ziet u dan de oplossing?

De VOORZITTER: Ik ga toch eerst even naar de HAP want anders wordt het een dialoog. En graag via de voorzitter. Dus: is mijnheer Boerman het met mij eens of oneens? Ja, het moet maar even zo dan., want het kan emotioneel oplopen en dan weet ik hoe dat gaat en dat voorkom ik liever als voorzitter. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Boerman had het er net over dat de knip al besloten is. Ik heb het stuk over Hyde Park dat ik net al noemde, vanmiddag even gelezen. Daar staat alleen in dat er verkeerstechnische maatregelen nodig zijn om het goed te maken. En ik citeer even een zinnetje, er staat in 'De gemeente accepteert hierdoor een extra stagnatie op kruispunten', als we niets zouden doen. Maar er staat ook bij dat de gemeente dit accepteert. Misschien kan mijnheer Boerman mij helpen waar dan staat dat we al besloten hebben dat de knip er staat. Die kon ik zo snel niet vinden.

De VOORZITTER: Volgens mij is de afwaardering besloten, niet de knip. Maar dat is even een technische opmerking van de voorzitter. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, volgens mij heeft u daar gelijk in en volgens mij hebben we dat besloten bij de verdichtingsdivisie. Ik heb hem ook niet zo paraat hoor, ik ken niet alle stukken uit mijn hoofd, maar volgens mij hebben we daar wel gezegd, bij de verdichtingsdivisie, 'als je dat wilt doen, moet je in ieder geval die Van Heuven Goedhartlaan afwaarderen', en ik zal het nog een keer zeggen, 'vanwege de leefbaarheid'.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: In aanvulling daarop. Het is echt ontzettend belangrijk dat we die twee dingen uit elkaar houden. Want afwaarderen en knippen, dat zijn echt twee totaal verschillende dingen, met heel andere effecten. Dus laten we alsjeblieft in dit debat proberen daar duidelijk in te blijven.

De VOORZITTER: Ik heb niemand meer op mijn lijstje staan. Dat mag ook wel in de krant. Over de Van Heuven Goedhartlaan. Is er iemand die daar nog het woord over wil hebben? Dat is niet het geval. We gaan we door naar het volgende onderwerp. Zo kan het gaan. Dat is de HOV, hoogwaardige openbaarvervoerverbinding voor Graan voor Visch. Wie mag ik daar het woord voor geven? Ik zag mijnheer Van der Peet, maar ik ga toch even naar andere partijen eerst, ik zag volgens mij de HAP omhooggaan, mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, de HAP omhooggaan, het was gelukkig alleen mijn hand.
Voorzitter, dank u wel. De busbaan Graan voor Visch. We hebben ernaar gekeken. Er staat ook in de stukken dat naar alternatieven gekeken moet worden. De busbaan zou moeten komen op het moment dat er besloten wordt om een verhoogd busstation te hebben. Dus als de metro doorgelegd zou worden en we een makkelijk overstappunt willen hebben. We willen er echter ook naar kijken, en dat is misschien een amendement waard, dat we niet per se het onderzoek pas hoeven te starten op het moment dat er een verhoogd busstation komt. Dat zouden we eigenlijk al per direct kunnen doen, want het verhoogde busstation hoeft niet zozeer met de route te maken te hebben. Als de bus onder het station door zou rijden, zitten we ook al met dat punt. Er zijn alternatieven voor, bijvoorbeeld de bus via de Hoofdweg laten rijden. Dan ben je al sneller en dat scheelt een heel mooie groenstrook dwars door een mooie woonwijk heen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Wij hebben natuurlijk duidelijk gemaakt dat wij tegen het voorgestelde traject zijn, dwars door Graan voor Visch, maar ik heb eigenlijk een verhelderende vraag aan de heer Klaassen. Want wat voor onderzoek bedoelt hij? Bedoelt hij nu dat er toch een onderzoek moet komen naar het traject dat nu voorgesteld wordt, of iets anders? Dat is me niet helemaal duidelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter. Als ergens in de onderwerpen die koppeling naar voren komt, dan is het wel bij dit onderwerp, want allesbepalend is of die Noord/Zuidlijn er komt en hoe die gaat aanlanden. Dat is helemaal het onderwerp van die verkenning die de komende twee jaar wordt uitgevoerd. Dan weten we pas hoe het er bustechnisch uit gaat zien en wat inpasbaar is vanwege die heel grote maatregel. Dan moet je pas gaan onderzoeken of je dan maatregelen moet nemen in Graan voor Visch of niet. Want er zijn heel veel scenario's denkbaar waarin dat helemaal niet nodig is. Dat heeft echt te maken met die positionering van het busstation. Daarom, nogmaals, pleit ik voor goede fasering en besluitvorming koppelen en niet eerder starten en mensen ongerust maken dan dat het nodig is.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, HAP, en dan mevrouw Smand.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Om even terug te komen op het onderzoek, waarover de PvdA net aan mij vroeg. Het onderzoek gaat inderdaad zeggen hoe de bus eventueel zou moeten rijden. Mijnheer van der Peet zei net, voorzitter via u, dat we mensen ongerust zouden maken op het moment dat ze de keuze hoe de bus gaat rijden, krijgen te horen. Ik wil het eigenlijk omdraaien, dat de mensen in de wijk langer ongerust zijn op het moment dat er nog een soort van zwaard van Damocles boven hun hoofd hangt, voor het geval er een bus door hun wijk zou kunnen komen, wanneer we zouden zeggen, 'we stellen dat nog uit'.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik steun, voorzitter, wat mijnheer Van der Peet naar voren brengt, namelijk die koppeling tussen de Noord/Zuidlijn en deze discussie. En vandaar dat ik denk dat deze discussie ook onderwerp van onderzoek moet zijn. Dat je dan pas gaat kijken, als je meer zekerheid hebt of de Noord/Zuidlijn komt, of het een boemeltje wordt. Dan hebben we een heel ander verhaal. Wij stellen voor dan pas te kijken naar wat de goede oplossing is. Overigens gaan wij ervan uit en hopen wij nog steeds dat de Noord/Zuidlijn natuurlijk doorgetrokken wordt, maar dat terzijde.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ook hier is het belangrijk om helderheid te scheppen en dingen goed uit elkaar te houden. Er is nu een onderzoek gaande waarin de hele grote, brede groep rondom de Noord/Zuidlijn waar de gemeente ook onderdeel van is, gaat verkennen hoe die aanlanding moet komen. Waar moet dat metrostation überhaupt komen? Als je nu kijkt, is daar geen plek, dus dan moeten er dingen verplaatst worden. Dat is een absolute voorwaarde om überhaupt iets te moeten doen met die bus rond Graan voor Visch. Als dat duidelijk is, dan gaan we een breed onderzoek doen, net zoals in het stuk staat, naar hoe je dat dan moet doen. Dan ligt het voor de hand, ook gezien de reacties, dat daar ook uit de participatie zal komen dat die lijn die er eerst in het stuk stond, niet de meest voor de hand liggende lijn is om mee te komen.

De VOORZITTER: Ik heb twee mensen op de lijst staan, ChristenUnie-SGP en dan GroenLinks.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, wederom zegt mijnheer Van der Peet verstandige dingen. Ik wil toch ook eventjes de woorden van de heer Klaassen parafraseren van het eerste gedeelte waarin hij zei, over een ander onderwerp, 'we gaan oplossingen zoeken voor een probleem dat er nog niet is'. Dat stelt u nu toch wel heel erg letterlijk voor. Ik zou zeggen, laten we eerst eens kijken of er überhaupt dingen nodig zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijnheer Klaassen had het inderdaad over een zwaard van Damocles. Ik zou zeggen, dat zwaard is er zeker niet, niet zo lang we hier zeggen 'die Noord/Zuidlijn hebben we voorlopig niet'. Laten we dat dan pas onderzoeken, als we weten dat die Noord/Zuidlijn komt. Mijn vraag in de eerste termijn was, en daar heb ik nog steeds moeite mee, aan de raad wordt voorgesteld dat er eerder gestart wordt met maatregel 19. Maatregel 19 is gewoon onderzoek doen naar hoe die busbaan door die wijk gaat. Daarom denk ik dat we het met elkaar er wel even over moeten hebben hoe we dat voorstel dan gaan agenderen als we het eens zijn met elkaar dat we pas het onderzoek moeten starten als we meer duidelijkheid hebben over de Noord/Zuidlijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dan begin ik even met de heer Boerman, want ik had eigenlijk een punt in reactie op mijnheer Den Butter. Ik denk dat de heer Boerman aangeeft dat we eigenlijk nog net te weinig informatie hebben en dat we op dit punt gewoon nog even technische vragen moeten stellen voor de verduidelijking. Want een onderzoek doen naar iets wat misschien ooit gaat komen maar nu nog niet relevant is, daar moeten we even iets meer onderbouwing voor hebben. Dat ben ik met de heer Boerman eens. Maar mijn tweede punt is: een oplossing voor een probleem dat er nog niet is. Ik snap dat de heer Den Butter dat zegt, maar de kern van het VSP is dat we juist de richting gaan geven, zodat er kan worden gebouwd, zodat we die verkeersafwegingen in de nieuwe bouwbesluiten mee kunnen nemen. Dat betekent dat we ook een voorschot moeten nemen op ontwikkelingen die er zijn. Dus we zitten daar ergens in het midden, dat we soms oplossingsrichtingen moeten geven voor problemen die we wel aan gaan zien komen in de toekomst. Volgens mij hebben we hier heel duidelijk aangegeven in de verschillende debatjes, en ik denk dat dat weer de constructieve manier is waarop we dat altijd doen, dat we die beslismomenten beter naar voren willen brengen, dat we die participatie op die punten waar nog invulling moet komen, echt naar voren willen halen en daar ruimte voor willen geven en dat we daarmee wel richting kunnen gaan geven voor de woningbouwlocaties die nodig zijn, op het verkeer, maar ook de ruimte houden zodat de inwoners met die expertise die daar zit nog input kunnen geven op de verdere invulling van het VSP. Dus ik herhaal mijn metafoor. We hebben dan een kleurplaat waarvan een aantal vakjes gewoon nog later ingekleurd wordt. Ik denk dat dat de meest haalbare uitkomst is om op dit moment een VSP vast te stellen.

De VOORZITTER: Ik heb het CDA en D66 nog en dan hoop ik bij de HAP af te ronden. Forza! ook nog? Ja, Forza! komt ook op het lijstje. Wat zegt u? U wilde interrumperen. Oké, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel benieuwd hoe mevrouw Kliphuis het ziet als we dan de kleurplaat hebben en er is een aantal vakjes ingekleurd. Hoe gaan we het oplossen als dan straks bij het inkleuren van de overige vakjes blijkt dat de vakjes die al ingekleurd zijn eigenlijk toch weer blanco zouden moeten worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, korte reactie.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Ik denk dat we daar al heel mooie uitspraken over hebben gedaan in het kader van het VSP Badhoevedorp en het VSP voor Nieuw-Vennep. Daarvoor hebben we de evaluatiemomenten waarbij wij kijken hoe we het VSP moeten bijsturen omdat we zien en weten dat verkeer zich altijd uiteindelijk net iets anders gaat bewegen dan we nu kunnen voorspellen met de modellen en ook dan nu de ervaringsdeskundigen voorspellen. Dus we doen een best educated guess en we sturen bij op het moment dat dat mogelijk is en dat zit in dit voorstel. Dat is die tweejaarlijkse evaluatie. Als het dus nodig is, maken we dat vakje leeg of zetten we er een extra vakje bij. Dat is namelijk onze rol. Dus dank u wel, mevrouw, dat is precies wat wij willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Twee dingen voorzitter. Er werd gezegd 'het probleem dat nog geen probleem is'. Ik snap dat mevrouw Kliphuis daarover zegt 'we zien wel wat aankomen'. Als je het hebt over de woningbouw en het doortrekken van de Noord/Zuidlijn heeft u natuurlijk een punt, maar die situatie gaat hier niet op. Want we weten nog helemaal niet hoe die aanlanding zal zijn. Die is bepalend. Dus we zien wel een ontwikkeling, maar of er een probleem ontstaat, weten we pas als we duidelijkheid hebben over hoe die aanlanding zal zijn. Dus deze is anders dan waar we het net over hadden, daar zie je dat de leefbaarheid onder druk komt te staan en er woningen komen.
En dan aansluitend op wat anderen ook gezegd hebben: ik denk dat ik Frits Spits maar eens ga bellen en ga kijken of we taaltechnisch tot de juiste beslispunten kunnen komen, want mijnheer Boerman heeft volgens mij wel een punt. De wethouder zei daarnet net iets anders dan uit de letterlijke tekst blijkt, dus laten we met elkaar proberen op de juiste bewoording te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Korte aanvulling, dank u wel voorzitter, want ik denk dat het ook belangrijk is dat we met elkaar dan nog eens even kritisch kijken naar de volgorde van de maatregelen. Het zou inderdaad maar zo kunnen dat je een vakje inkleurt dat heel erg lastig uit te vlakken is. Als je namelijk al ingrepen doet en je kunt op een aantal punten niet meer terug – je kunt wel evalueren, maar je kunt daar niet meer terug, of het heeft enorme gevolgen – denk ik dat we daar ook wel beducht op moeten zijn. Dus dat wilde ik toch wel graag nog meegeven aan de collega's om daar ook samen naar te kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik wil het mooie betoog van mevrouw Smand aanvullen met de opmerking dat niets doen en niet invullen soms ook gevolgen heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik wil eigenlijk mevrouw Smand ook aanvullen, maar dan op een andere wijze. Ik vraag me dan ook een beetje af, ook als reactie op mijnheer Van der Peet, als we stellen er heel veel onzeker is – we weten ten eerste niet of de Noord/Zuidlijn komt, we weten niet of er een verhoogd busstation komt – maar we wel vast zeggen dat die buslijn daar moet komen, lijkt het wel een beetje te prematuur om dat al in dit VSP te zetten. Dat kan dan ook op een later moment, als we toch iedere twee jaar evalueren.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst als reactie op mevrouw Smand.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter, ik wilde zeggen dat ik het helemaal eens ben met mevrouw Smand dat als je op een kleurplaat een vakje inkleurt en dat verstrekkende gevolgen heeft, je

dat niet meer kunt uitgummen.

De VOORZITTER: Ik hoop eigenlijk naar een afronding te gaan, mijnheer Boerman. Mag het? Yes, dan gaan we naar mijnheer Klaassen voor de afronding.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. De buslijn door Graan voor Visch. Ik hoor inderdaad van de collega's 'oké, we wachten tot de Noord/Zuidlijn doorgetrokken wordt en dus op het verhoogde metrostation c.q. busstation dat dan gaat komen.' Wij hopen in ieder geval dat die doorgetrokken wordt en als die doorgetrokken wordt, scheelt dat heel veel verkeersbewegingen die we anders zullen krijgen. Want als er geen Noord/Zuidlijn komt en de woningbouw is er, hebben we meer auto's. Meer auto's betekent intensivering van het gebied qua verkeersbewegingen, dat willen we juist niet. We willen meer OV hebben. Wij hopen wel dat de alternatieven die er eigenlijk al liggen, denk aan een Weg A door Graan voor Visch en de Hoofdvaart, maar dan moet ik Hoofdweg zeggen want de Hoofdvaart is lastig met de bus, voorkeursalternatieven zullen zijn. Wat mij betreft, zou de route dwars door een woonwijk die langer duurt uit de stukken kunnen, maar daar gaan we het nog wel over hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klaassen, dat was dan HOV Graan voor Visch. We zijn inmiddels 21.30 uur gepasseerd en we hebben de drie hoofdpunten behandeld. Ik wil eigenlijk naar een afronding als u dat als raad akkoord vindt. Mevrouw Kamsteeg? Nee? Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Dat mag een ander onderwerp zijn?

De VOORZITTER: Mits het wel echt relatie heeft met dit stuk, ja.

Mevrouw SMAND: Zeker, zeker, want ik zou toch ook graag willen kijken naar de maatregelen die wel mogelijk zijn, nu al, liever gisteren dan vandaag en al mogelijk gemaakt moeten worden. En dan met name de fietsveiligheid. Er kwam mij vandaag een rapport onder ogen dat de fietsveiligheid in Haarlemmermeer er niet beter op wordt. Er staan ook heel wat maatregelen in dit VSP en als die uitgevoerd kunnen worden, met voorrang, zou dat wel heel mooi zijn. Laten we alsjeblieft dat niet ophouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er komt ook nog een Fietsplan volgens mij, als ik mij niet vergis. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat is inderdaad het punt. We wachten al een hele tijd op het Fietsplan. En wij fietsen gewoon door met van alles, maar dat Fietsplan zou echt wel helpen. Maar we hebben het ook al gezegd in de eerste termijn, een pas op de plaats is verstandig voor dit plan, maar niet als het gaat om veiligheid. Want op veiligheid moeten we echt voortgaan. Het gaat niet om wat hierin staat, maar het gaat inderdaad om die onderzoeken. Het gaat om wat er landelijk aan de hand is. Overal wordt gezegd '30km/uur' en we hebben toch heel veel plekken waar we dat niet doen of niet lijken te doen en waar het eigenlijk wel veel beter zou zijn. Daarom zou ik hier inderdaad het pleidooi van mevrouw Smand willen onderschrijven: laten we daar in ieder geval snelheid mee maken en dan niet snelheid maken, maar snelheid mee maken.

De VOORZITTER: CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ben op zich wel blij dat we nog even dit extra onderwerp bespreken, want als je deze avond beluistert, denk ik dat het lijkt alsof het VSP Hoofddorp over drie dingen gaat. Dat over alle drie heel veel te zeggen is, is wel duidelijk, maar er staan ook heel veel goede dingen in dat VSP. En nu krijgen we de kans om die even te noemen want er staan gewoon maatregelen voor de fiets in, voor de stimulatie van OV, wandelgebied op elkaar aan laten sluiten. Ja,

alstublieft, heel snel doorgaan met die maatregelen. De koppelingsmomenten waar we het de hele tijd over hebben zijn natuurlijk eigenlijk de drie heel grote dingen, maar laten we alsjeblieft tempo in die andere zaken houden. Dat is heel belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Roos, FVD?

Mevrouw ROOS: U lijkt helemaal verschrikt, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, maar het was een heel genuanceerd handje, dus ik wist niet zeker of u het woord wilde.

Mevrouw ROOS: Ik denk dat het VSP best tegemoetkomt daarin. Als ik kijk naar de eerste negen maatregelen zie ik dat die eigenlijk bijna allemaal met de verkeersveiligheid of in ieder geval met de fietsroutes te maken hebben. Ik denk dat het voor dit VSP wel goed komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil daar graag een reactie op geven want die was ik net even vergeten en mevrouw Roos wijst gelukkig op die eerste negen maatregelen. En kijk ik naar maatregel 9, verkeersveiligheid campagne, 'Kinderen leren fietsen'. Dan denk ik 'ja, natuurlijk moeten we kinderen leren fietsen, maar die kinderen zijn het probleem niet'. Die kinderen zijn echt het probleem niet. Het zijn niet die kinderen die naar die scholen fietsen. Het zijn die grote bakken die daar rijden, die zijn het probleem, daar moeten we iets mee. Dat is echt… Dan vind ik kinderen leren fietsen echt het paard achter de wagen spannen. Ja, dat is hier een goede uitdrukking.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Gaat u dat nu amenderen, begrijp ik dat goed? Wilt u dat eruit halen?

De heer BOERMAN: Ik ben niet tegen kinderen leren fietsen, dat zeg ik al. Maar dat is het punt ook niet. We moeten meer doen. We moeten juist die ouders erbij betrekken. Dat moet op een andere manier want die veiligheid moet vooropstaan en er gebeurt te veel. Er gebeurt te veel ellende in deze gemeente. Dat zien we allemaal, we zien het in de krant en we zeggen het hier. En we zeggen 'ja, ja, ja, ja, heel belangrijk, we moeten kinderen leren fietsen'. Daar word ik wel een beetje cynisch van.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Nu durf ik bijna niet meer te vragen of mijnheer Boerman het over bakfietsen had of over bakken in de vorm van auto's, maar... Ik ben een beetje bang geworden, maar... Nee, ik denk dat u wel gelijk heeft. Er is een aantal maatregelen op dat gebied dat je gewoon samen moet pakken. Het is niet zo dat we dat nu niet doen. In alle schoolprogramma's zit dat al. Dus het is een beetje opschrijven wat je eigenlijk al doet. Het is een beetje… Ja, ik snap wel wat uw sentiment erbij is. Maar zeker belangrijk is dat we ook erkennen dat we in het VSP ten aanzien van het fietsverkeer en snelverkeer, zoals brommers en fatbikes waar heel veel problemen mee zijn, goed aandacht moeten hebben voor het feit dat deze snelheden verschillen en daardoor ongelukken en gevaarlijke situaties ontstaan die moeten worden aangepakt. Dus daarin kunt u ons vinden.

De VOORZITTER: Ik ga toch nog even naar mijnheer Den Butter. Excuus, ik dacht dat u niet wilde reageren, maar u wilde wel reageren.

De heer DEN BUTTER: Ja, want ik begrijp wel waar dat bij GroenLinks vandaan komt. Maar ik vind zo cynisch doen over een punt dat als laatste onder de fietspunten wordt genoemd, niet terecht. Zeker niet als je ziet wat er allemaal in dat plan staat en als dit als een van de onderdelen wordt opgevoerd, vind ik niet dat dat belachelijk hoeft te worden gemaakt hier.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Ik wil daar graag op aanvullen dat we merken dat steeds meer jongeren niet leren fietsen van hun ouders en niet leren om deel te nemen aan dat verkeer en dat maakt het gevaarlijk. Dat doet niets af aan het punt dat de heer Boerman maakt dat het ook een verantwoordelijkheid is voor auto's, want ik denk dat we het daar allemaal mee eens zijn. Auto's, bussen, vrachtwagens, brommers, scooters, alles wat harder rijdt, moet natuurlijk op de kwetsbare deelnemers letten. Maar een groot probleem is ook dat er steeds meer kinderen op de middelbare school komen die eigenlijk niet hebben leren fietsen en niet van jongs af aan hebben leren omgaan met het verkeer. Daarom denk ik dat het wel degelijk een heel belangrijk punt is, ondanks dat ik eigenlijk zou willen dat het geen punt hoefde te zijn van deze agenda.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Mevrouw Smand, wilt u het onderwerp afronden?

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik heb allemaal goede dingen gehoord. Ik denk dat we het met zijn allen er wel over eens zijn dat het prioriteit heeft en dat dat zeker niet op het lijstje van controversiële punten moet komen. Want alle maatregelen die de fietsveiligheid verhogen, moeten we wat ons betreft zo snel mogelijk doen. Prettig dat de collega's dat ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik even in de raad ophalen of dit stuk, het VSP Hoofddorp voldoende is besproken. Er zijn wat amendementen, c.q. moties in de maak. Die zullen we dan vanzelf via raadsinformatie gaan zien. Dat is het geval? O, toch nog twee opmerkingen, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Even een punt van orde. Ik had aan het begin van de sessie voorgesteld om de stemming uit te stellen, nou kan dat niet nu besloten worden, maar ik wil toch wel even in de raad peilen hoe daarover gedacht wordt, of iedereen denkt dat ze alle amendementen en moties die ik in de maak heb horen voorbijkomen binnen een week voor elkaar krijgen.

De VOORZITTER: Het besluit is volgende week pas, dus u kunt dan ook peilen, maar ik kan het uiteraard vragen als u dat wilt. Mijnheer Klaassen. Op een punt, dus niet hetzelfde.

De heer KLAASSEN: Ik had hetzelfde punt dat ik in wilde brengen.

De VOORZITTER: Dan ga ik gewoon iedereen even af. Het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat als je zorgvuldig met dingen om moet gaan, je er gewoon de tijd voor moet nemen, dat staat sowieso voorop. Maar ik ben wel erg benieuwd of er een consequentie aan vastzit, dus ik zou dan eigenlijk een soort van preadvies willen hebben van het college. Dat is fijner om nu te weten dan volgende week donderdag, want dan moet je dus misschien wel heel snel aan de slag. Laten we dat voorkomen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me inderdaad wel een goed punt voordat we verdergaan, kan het college daar een antwoord op geven?

Wethouder RUIGROK: Dat is mogelijk, die twee weken later.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Kan ik iemand anders nog het woord geven? We hoeven er nu niet over te stemmen, dus. Ja, mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, maar iedereen heeft misschien al gezien dat de wederhelft van de fractie SRH niet aanwezig is en volgende week zal de gehele fractie SRH niet aanwezig zijn, maar wij hadden uw verzoek gesteund als wij wel aanwezig zouden zijn. Dus dat wil ik graag even meegeven.

De VOORZITTER: We zullen u in gedachten meenemen. Er zijn geen andere opmerkingen meer. Eenmaal, andermaal, verkocht. Dan wil ik u bedanken voor uw aandacht. Vooralsnog staat het op de planning van 5 oktober a.s., maar we kunnen plenair daarvan afwijken. Dan wil ik u bedanken en dan sluit ik deze sessie.