

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 7 JANUARI 2021**

Onderwerp: Gezamenlijk voorstel bewoners over de gemeentegrond bij hun woningen (2020.0002901)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. E. Hagemeyer, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg, mw. T.M.H. Reesink, dhr. J.J. Schaap, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Ik open de vergadering voor het onderwerp Gezamenlijk voorstel bewoners over de gemeentegrond bij hun woningen. Er zit een geheime bijlage bij en ik verzoek iedereen er alert op te zijn dat hij daaruit niet iets in het openbaar vertelt. Ik denk dat de initiatiefnemer om dit naar de sessie te brengen de heer Koning is geweest, dus ik vind het wel chic om hem als eerste het woord te geven. Ik zie ook zijn handje als eerste. Dat gaat goed. Ik zie de handjes in volgorde binnenkomen dus daar is geen speld tussen te krijgen. We hebben overigens maar een halfuur, dus ik hoop dat u daar rekening mee houdt. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ik houd daar zeker rekening mee want ik heb een bijdrage van precies twee minuten. Het is altijd positief als de gemeente probeert met betrokkenen tot een oplossing te komen. Dit voorstel is van de stemmingenlijst gehaald omdat een unanieme raad het eerst wilde bespreken. Het CDA kan het niet steunen en wel om de volgende redenen. Het voorstel is in strijd met de Grondprijzennota 2020 en het is een grote afwijking van de vastgestelde aanpak van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond. Dit moet juist waarborgen dat iedere burger gelijk wordt behandeld. Als de aanpak de afgelopen jaren iets heeft geleerd, is het dat je iedere burger die gemeentegrond heeft ingepikt, gelijk moet behandelen, anders wordt het onwerkbaar. Hoe kan een handhaver uitleggen dat er in deze zaak is onderhandeld en van de richtlijnen is afgeweken, maar dat onderhandelen niet mogelijk is in een nieuwe situatie? Dan is er alleen de keus kopen volgens de richtlijnen, of ontruimen. Dat deze precedentwerking gaat spelen, is zeker. Er is immers al een bericht in de krant verschenen over deze kwestie.

Dan het onderhandelingsresultaat. De bewoners zijn de grote winnaar. De gemeente geeft 292 m² grond om niet weg. Een strop van € 72.875,00. En ten slotte: waarom moeten we coulant zijn? Daar is toch geen enkele valide reden voor te geven? De bewoners hebben de grond van de gemeente gebruikt als tuin en voor dit gebruik heeft de gemeente als eigenaar nooit toestemming gegeven. Tot zover voorzitter, volgens mij binnen de twee minuten.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik ga even terug naar de jaren tachtig en het uitgeven van snippergroen met allerlei voorwaarden gedocumenteerd met groenlijsten, groene kaarten, met

name in de wijken Graan voor Visch, Linqenda en Pax. Aan het begin van deze eeuw was dit een verschrikkelijk hoofdpijndossier. Daar zijn heel veel dikke dossiers over opgesteld en is heel veel ambtelijke capaciteit in de afgelopen twintig jaar in gestoken, rechtszaken, uitspraken, nieuw beleid, aanpassingen op beleid. In 2003 zijn alle stukken groen visueel vastgesteld in de zogenaamde groeninventarisatiekaarten. In 2007 bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan Pax is het hele groenuitgiftebeleid onder een vergrootglas gelegd en dan lees ik nu op pagina 2 van het raadsvoorstel wat in 2017 is geconstateerd en dan staat daar een heel verhaal achter alsof het allemaal hartstikke nieuw was. Ik vraag me dan echt af: wat is er gebeurd met al die documentatie, wat is er gebeurd met al die groeninventarisatiekaarten?

Daarnaast wordt er nu voorgesteld om meer af te wijken – mijnheer Koning had het er ook al over – van de grondprijzennota, terwijl wij al een aantal keer juist hebben gepleit om daar met een heel andere systematiek mee om te gaan. De hele andere kant op. Ik verwacht voor dit naar de stemmingenlijst gaat een verdere discussie, maar ook een chronologisch relaas van alle relevante feiten, eigenlijk vanaf het moment dat het snippergroen is uitgegeven met al die data die ik zojuist genoemd heb. Dat zie ik graag eerst tegemoet voordat we verder kunnen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Sinds 2003 mag ik dit dossier doen want zo lang lopen deze zaken al. En ook dit raadsvoorstel wijkt af van zowel het beleid van de aanpak van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond, als van het grondprijzenbeleid. Ik doe enige constatering.

In de transportakte waar we het over hebben, staat echt het juiste aantal vierkante meters waar de mensen recht op hebben. Het moet de kopers van al deze vijf woningen en woning één in het bijzonder, toch zijn opgevallen dat de 175 m² extra aanwezige grond hem of haar niet toebehoren? De 87 respectievelijk 165 extra vierkante meters zie je niet zomaar over het hoofd. Ik kan u vertellen dat 165 m² overeenkomt met de oppervlakte van een eengezinswoning met tuin en woning, in dezelfde straat. Dat moet deze mensen dus toch zijn opgevallen. Bij een levering van minder grond, had men zeker wel gereclameerd, en nu niet. Eén eigenaar heeft de gemeente betaald en was dus wel op de hoogte van het grondeigendom van de gemeente, maar die krijgt dat als het voorstel van het college door gaat, teruggestort. Daar zijn we het overigens niet mee eens.

Het college stelt dat restgronden niet gewenst zijn en motiveert dit met een hypothetische onderbouwing die overigens niet correct is. Volgens onze fractie is in beleid vastgelegd dat in het geval van een aaneengesloten rij woningen alle bewoners moeten kopen ter voorkoming van het zogenaamde 'kindergebitje'. Zo niet, dan moeten de percelen worden ontruimd en teruggegeven aan de gemeente. In deze casus is sprake van een aaneengesloten rij woningen. Het aangevoerde argument gaat dus niet op.

HAP beoordeelt dit raadsvoorstel op gelijke behandeling van alle potentiële kopers van gemeentegrond, zowel bij oneigenlijk gebruik als bij koop van gronden door aanbod van de gemeente. Zowel in de naastgelegen Gandhistraat, ik kwam daar in 1975 en heb dus ook ervaring daar, de wijk Pax, Hoofddorp-Noord en Nieuw-Vennep is het beleid, zo nemen we waar, overal strikt toegepast. Van de vele aanvragen in Nieuw-Vennep zijn er slechts enkele toegestaan en zelfs in een casus waar het slechts om het kopen van een enkele vierkante meter ging, werd maatwerk niet toegestaan. Bezwaren werden daar afgedaan door de projectleider of behandelaar. Een weg naar het bestuurlijk niveau lag voor hen niet open. Het is op zijn minst opvallend dat vijf bungaloweigenaren voor oneigenlijk gebruik van gemeentegrond beloond worden. Het gratis krijgen van een niet geringe hoeveelheid grond, zijnde 300 m², een aanzienlijke schenking door de gemeente en daarnaast krijgen deze eigenaren ook nog een hogere winst bij verkoop van hun pand.

Voorzitter, naast de beoordeling op rechtmatigheid...

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, wilt u afronden?

De heer HEIMERIKX: ...rechtvaardigheid, want gelijke monniken betekent voor mijn fractie gelijke kappen. We zullen dus niet instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik kan wel aansluiten bij een aantal van de vorige sprekers. De belangrijkste vraag die wij hebben, is wat er precies is gebeurd in 2017 met de historie die daaraan vooraf is gegaan. Het is misschien wel goed dat daar wat meer duidelijkheid over komt zodat we tot een goede beslissing kunnen komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel dat u het zo kort en bondig houdt. Dan kom ik bij mevrouw Reesink van Groep Reesink/Vermeulen.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. De Groep Reesink/Vermeulen heeft alle bijbehorende stukken en bezwaren van betrokken gelezen en gewogen. Voor beide standpunten, dat van de gemeente en dat van de bewoners, hebben we begrip. Afwegend tegen elkaar kunnen we ons vinden in het voorstel van de gemeente aan de bewoners. Dus Groep Reesink/Vermeulen zal dit voorstel steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de VVD steunt en waardeert de poging om tot een oplossing te komen. We hebben al een stukje geschiedenis gehoord van diverse partijen hier. We hebben in 2015 een pilot gedaan waarin we hebben gekeken of maatwerk nodig was voor dit soort gevallen dat in de volksmond dan landjepik wordt genoemd. We kwamen er in 2017 achter dat dat wel heel duur was, dat was wel een heel duur maatpak. Toen zijn we overgestapt op een confectiepak, om het zo maar te zeggen. Dat betekende dat we met een piepjessysteem zouden werken en als er onrechtmatig gebruik werd geconstateerd, de mogelijkheid om grond op te kopen werd verruimd en als mensen daar geen gebruik van zouden maken, zou worden gehandhaafd. In dit voorstel wijken we af van dat beleid dat we met elkaar hebben afgesproken. Als we kijken wat dan de belangrijke reden is waarom we daarvan af zouden moeten wijken, dan kom ik uit op 'we krijgen dan misschien verschillende plotjes, als sommige mensen wel kopen en anderen niet'. Dat zou moeilijk te onderhouden zijn voor de gemeente. Nu gaf mijn collega Heimerikx net al aan 'die verschillende plotjes, dat kan eigenlijk helemaal niet volgens ons vastgestelde beleid', en voor ons is de urgentie en de noodzaak om van het beleid af te wijken met deze reden niet definitief.

Verder roept het nog een aantal vragen bij ons op. Is ook gekeken naar de mogelijkheid om de grond in gebruik toe te staan aan de huidige bewoners en dan voor de volgende kopers een verplichting om te kopen op te leggen? Zijn ook dergelijke constructies onderzocht? We zien dat sowieso iedereen hier een stuk grond cadeau krijgt in het voorstel. Dat heeft aanzienlijk financieel voordeel en voor de gemeente een aanzienlijk financieel nadeel en we zien ook dat de verschillen tussen de plotjes best groot zijn. Voor de ene bewoner is het een aanzienlijk groter financieel voordeel dan voor de ander. We vroegen ons af of het voorstel eerlijk is en of iedereen zich daarin kan vinden en of we ons dat wel allemaal realiseren, of dat we dat wat meer gelijkgetrokken zouden willen hebben. Daar wil ik het nu bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Een lastige casus want voor het standpunt van zowel de bewoners als de gemeente valt natuurlijk wat te zeggen. We begrijpen dat de bewoners verrast

kunnen zijn dat een deel van de grond niet van hen blijkt te zijn, maar van de gemeente, helemaal als je het een keer gekocht hebt van iemand daarvoor. Echter, dat maakt het nog niet juist dat men de grond dan maar voor een beperkt bedrag in handen kan krijgen. We zijn het met het college eens dat de waardebepaling niet moet plaatsvinden tegen de WOZ van 2017 maar tegen marktconforme prijzen want tussen 2017 en 2020/2021 zit natuurlijk een gigantisch verschil in prijzen. We zijn het echter niet met het college eens dat een groot deel van de grond dan maar om niet, oftewel, gratis aan de bewoners moet worden overgedragen. Alle grond moet betaald worden tegen de huidige prijs. Want stel dat de rollen omgedraaid waren en de gemeente de grond zou hebben gebruikt terwijl het niet ons eigendom was. Zouden de bewoners dan ook akkoord zijn gegaan met zo'n voorstel? Ik denk van niet. Tevens zegt het college dat precedentwerking wordt voorkomen. Maar is dat wel zo? En wat voorkomt dat andere bewoners dan ook vinden dat hun casus een uitzondering is? Er zitten nogal wat haken en ogen aan. Het idee van de VVD dat ik net hoorde, om het in bruikleen te geven en bij overdracht van de woning te verkopen of verplicht te stellen dan de grond te kopen, is denk ik niet eens zo'n slecht idee. Dus daar zou ik ook wel eens wat meer van willen horen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, we vinden het voorstel van de VVD een prima voorstel. De gulden middenweg zogezegd, in bruikleen totdat het wisselt van eigenaar. We moeten niet vergeten dat er al veertig jaar geen onderhoud is gepleegd en dus ook geen kosten door de gemeente zijn gemaakt voor deze stukken grond. En als het gaat over precedentwerking vindt D66 het ook wel belangrijk om mee te geven dat op het moment dat het wordt verkocht of om niet wordt verstrekt, er geen tegels of parkeerplaatsen voor in de plaats mogen komen, dat openbaar groen wel gecompenseerd wordt in ander openbaar groen waar dan ook. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan ik nog anderen aan het woord laten? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Sorry, voorzitter, ik had mijn handje weer naar beneden gedaan blijkbaar. Ik wil nog een kant inbrengen, namelijk iets wat ik nog niet eerder gehoord heb en dat is een punt dat wij in ieder geval wel belangrijk vinden, de Geniedijk. De Geniedijk is dit jaar 25 jaar in beheer als erfgoed en daar maken heel veel mensen gebruik van en daar lopen veel mensen en wandelen veel mensen en die genieten van het groen daar. Dus we willen te allen tijde voorkomen dat daar aan de overkant, in het zicht, in het schootveld waar het nu niet meer mag, maar toen nog wel blijkbaar, schuttingen komen of iets dergelijks, waardoor het afgeschermd wordt van het openbaar zicht. Volgens ons kan dat alleen door dit groen bij de gemeente te laten. Dat zwaarwegende argument weegt in ieder geval wat ons betreft mee. Ik ben blij met hoe het debat loopt tot nu toe. Ik heb zelf ook lang genoeg in de raad gezeten om genoeg te weten over het landjepikdossier, maar onze fractie kan dus ook nog niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Khatab, EEN Haarlemmermeer.

De heer BOERMAN: Ik zag het handje van mijnheer Den Elzen, volgens mij wilde die mij interrompen.

De VOORZITTER: Ja, maar ik ga in deze korte tijd van een halfuur nu niet in eerste termijn al met elkaar in debat. Dat vind ik geen recht doen aan de mogelijkheid voor de portefeuillehouder om te reageren. Dat komt wellicht daarna. Mijnheer Khatab, gaat uw gang.

De heer KHATAB: Hartelijk dank voorzitter. Het valt op dat de gemeente hierin goed is gaan kijken naar alternatieven. De belangen van de bewoners en de communicatie hebben wij hoog in het va-

del in deze uitzonderlijke situatie. Ten eerste begrijpen we ook beide punten die worden benoemd hier in het voorstel en kunnen we ons vinden in het voorstel, maar ook dit is weer hoogst uitzonderlijk. We hebben het over een veertig jaar lange periode en er wordt gezegd dat de grondopbrengst wordt gerealiseerd. We willen wel benadrukken dat grond weggeven geen gewoonte mag worden en dat dit natuurlijk ook moet worden gezien als een, nogmaals, hoogst uitzonderlijk geval. Maar tot zover stemmen wij in.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik ten slotte naar de heer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, we hebben het voorstel niet voor niets van de stemmingenlijst gehaald. Een groot stuk met een historie waarbij ik de afgelopen tijd alle standpunten heb bekeken en overwogen. Voor zover de casus van Haarlemmermeer als voor die van de bewoners is wel wat te zeggen. We zitten met een situatie die veel voorkomt helaas, vooral ook in andere gemeenten. De gemeente als eigenaar heeft kennelijk verzuimd om op tijd in te grijpen en zaken op orde te willen stellen en als eigenaar van de grond heeft de gemeente toegelaten niet op te treden bij het oneigenlijke gebruik. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Na zoveel jaren snap ik de bezwaren van de bewoners echter ook prima want het is niet zo dat dit pas kort aan de hand is. Het voorstel waar de gemeente mee komt, is voor hen dan ook niet verkeerd. Maar we moeten wel blijven spreken over gelijke monniken, gelijke kappen en dat is met dit voorstel niet aan de hand want gratis grond weggeven is niet iets waar we, zeker in deze tijd, mee akkoord zouden moeten gaan. Dus ik wil eigenlijk tegen zijn en ik wil toevoegen dat de VVD een prima voorstel heeft gedaan. Ik hoor graag van het college hoe het hierover denkt, wat hierin mogelijk is. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kom ik bij mijnheer Beusenbergh uit.

De heer BEUSENBERGH: Ja, dank u voorzitter. Even heel kort. Wat ons, SRH betreft, zouden we het liefst zien dat we 1 januari 2021 erop inzetten ervoor te zorgen dat dit soort zaken niet meer speelt. Ik zou ook graag zien dat er coulant wordt omgegaan, zeker met oude casussen. Laten we er een leermoment van maken. In de toekomst moet het gewoon goed geregeld en er moet goed blijven worden gecontroleerd. Weggeven kunnen we altijd nog, maar we kunnen het ook op een coulante manier afhandelen en dan is de zaak klaar. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de portefeuillehouder. Ik denk dat dat mevrouw Schuurmans is. Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter, ik ben het eens met alles wat gezegd is. Laten we vooropstellen dat u, raad, heeft aangegeven dat het niet eerlijk is ten opzichte van de burger die zich netjes meldt en aangeeft dat hij een stukje grond wil kopen, dat er mensen zijn die in het verleden stukken grond hebben ingepikt, zeg ik dan maar even, zoals het is gebeurd, in de hoop dat niemand het ziet en na lange tijd dan verwachten dat het dus onderdeel is van hun tuin. Dat vind ik niet fair ten opzichte van bewoners die zich wel netjes aan de regels houden. Toen ik hier kwam, trof ik als portefeuillehouder ook precies dat besluit aan dat u als raad heeft genomen. Ik ben het zeer met u eens dat dit absoluut niet kan. Is het zo dat er uitzonderingen zijn? Eigenlijk niet. Is het zo dat we zicht hebben op hoeveel stukjes grond dit betreft? Ik schrik een beetje, mijnheer Den Elzen. Ik begrijp dat er in onze gemeente nog nooit geïnventariseerd is hoeveel stukjes grond er zijn die oneigenlijk gebruikt zijn. dat zijn er duizenden en misschien wel veel meer dan duizenden. Het zijn er echt veel. Dat was ook een van de redenen waarom aan u het beleid is voorgelegd om het op signaleringsbasis te doen. En op het moment dat we het nodig hebben voor bijvoorbeeld een uitbreiding van een wijk of een weg en we er tegenaanlopen, dan doen we het ook. Ik vind dat wat mager en het beleid moet geëvalueerd wor-

den en komt bij u terug. Dan ga ik u wat meer gericht voorleggen om er toch, zeker bij nieuwe gevallen, meteen bovenop te zitten. Daar kom ik nog op terug, dat even in het algemeen.

De VOORZITTER: Mag ik u even onderbreken, u krijgt een korte onderbreking van mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, ik gaf al aan, in 2003 zijn toch echt alle groeninventarisatiekaarten visueel vastgesteld en in 2007, bij de behandeling van de bestemmingsplannen nogmaals. Maar ik hoor u zeggen dat u terugkomt met een uitgebreider stuk. Ik vroeg al om dat chronologische relaas en daar komt dit strakjes gewoon in terug. Dus in die zin kan ik u volgen.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dat heb ik niet gezegd. Ik kom terug met een evaluatie op uw beleid en daar een eigen insteek in omdat ik denk dat we iets strenger moeten zijn. We zijn in dat opzicht heel streng voor de stukjes land die we ontdekken, maar er zijn zoveel stukjes land en we zijn hier minstens twintig jaar mee bezig en misschien wel langer op deze snelheid. Dat kan niet de bedoeling zijn, meer ten opzichte van al die brave burgers die zich wel aan de regels houden.

Dit voorstel dat ik u doe, gaat dus echt tegen de zin van het hele college in en toch leg ik het u voor. Dat heeft te maken met twee redenen. Ten eerste hebben we, mijn voorganger en ik toen ik kwam, vanaf 24 januari 2018 aan een stuk door geprobeerd tot een oplossing te komen en dat lukt niet. En het probleem is dat we in de jaren zeventig een tekening hebben aangeboden bij de verkoop van de betreffende gronden, waarbij de bewoners een ander beeld hebben van de situatie. Sinds die tijd hebben we daar ook nooit onderhoud gepleegd. We hebben daar dus 30 jaar, of meer zelfs, 35 jaar, niets aan gedaan. Als de bewoners naar de rechter zouden stappen, zou het kunnen zijn dat een enkeling van hen kan bewijzen dat er sprake is van verjaring, maar de meesten niet. Als dat aan de orde is, ontstaat er een soort 'kindergebit'. Dat was niet de intentie van uw beleid maar dat is wel gevolg van het feit dat we niet tot overeenstemming kunnen komen terwijl een bewoner al gekocht heeft en transport heeft plaatsgevonden. Het meest uitzonderlijke hiervan is dat ik niet wil dat we straks grond verkocht hebben aan de buitenkant van deze rij zodat we aan de binnenkant, daar waar mensen geen grond kopen en het teruggeven, die grond niet kunnen onderhouden. En die onderhoudsplicht ligt wel bij ons. Dat is exceptioneel, het feit dat er zo lang... In uw voorstel ziet u vier redenen die stuk voor stuk, bij elkaar opgeteld tot deze hele specifieke situatie komen, waardoor er dus geen precedentwerking is want er zal hooguit nog zo'n geval in de gemeente zijn, maar dat is te verwaarlozen. Precedentwerking vind ik het meest gevaarlijke hiervan. Wat betreft het voorstel van de VVD. U moet zich voorstellen dat ik alles heb geprobeerd om te komen tot oplossingsrichtingen, ook huur, huurkoop en de mogelijkheid die de VVD voorstelt. Maar ik moet heel eerlijk zeggen – naast het feit dat de bewoners daar niet eens over wilden praten – dat zou wel hebben geleid tot precedentwerking want als we anders omgaan met vastgesteld beleid, namelijk kopen of het leegmaken, dan scheppen we een derde regel. En eigenlijk, dat moet ik ook zeggen, dat heb ik nog even getoetst met de juristen vanmiddag, is dat ook niet afdwingbaar. De nieuwe koper kan niet gedwongen worden om dat stukje erbij te kopen dus het levert uiteindelijk niet op wat we met elkaar willen, namelijk een correctie van een illegale situatie. Als u zegt in meerderheid 'we kunnen dit niet steunen', dan is dat aan u, maar dan is het echt mijn laatste mogelijkheid om dit op te lossen en dan heb ik echt alles geprobeerd wat er maar kan zijn. Het hele college vindt dit ook geen goede oplossing maar het is de allerbeste van niets. Het alternatief is dat we het weer terugbrengen. Dus dat we het niet handhaven. Maar u moet zich ook realiseren dat een brave burger wel meteen het stuk heeft gekocht. Dus het is best lastig in de situatie waarin we zitten en die ik aantrof. Daar moet ik ook bij zeggen dat ik een oplossing probeer te zoeken. De laatste vraag, mocht u toch besluiten omdat we iets moeten... En nogmaals, ik leg u niet al die zaken voor die we oplossen en waar we ons keurig aan de regels houden, dat wordt allemaal gedaan zonder maatwerk want ik ben net zo zwart-wit als u het heeft vastgesteld. Maar hier moet ik maatwerk

toepassen en dit is het hoogst haalbare en het is echt aan de raad. Als u zegt 'daar kunnen we niet mee instemmen', weet ik even niet wat ik dan moet doen, maar dat is dan aan mij om dat op te lossen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik wil nog een ding zeggen voor de VVD want mocht u wel instemmen, dan wil ik wel kritisch kijken naar de hoek want ik kan me voorstellen dat de verhouding tussen het gehele perceel en het voordeel voor het hoekperceel aandacht behoeft. Daar kan ik me iets bij voorstellen dus als u dat doet, wil ik dat voor u uitzoeken en kan ik later sturen wat daar de mogelijkheden voor zijn.

De VOORZITTER: Ik dank u. Ik heb u even wat langer de tijd gegeven om een goede uitleg te geven. Dan kan iedereen daar zijn eigen opvatting over vormen. We hebben eigenlijk nauwelijks tijd maar ik geef iedereen de gelegenheid om twee zinnen te zeggen in volgorde van de inbreng, dan komt iedereen nog even met een of twee zinnen aan de beurt en dan moet ik deze sessie helaas afsluiten. Ik begin met mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik had eigenlijk verwacht dat u zou voorstellen om dit voorstel van de stemmingenlijst af te halen in afwachting van een evaluatie. Maar dat blijkt niet het geval te zijn. Ik heb nog een oplossing voor die onderhoudsplicht. Als die mensen het niet volgens de geldende voorwaarden willen kopen, waarom baggeren we het dan niet uit? Dan vergroten we het oppervlaktewater en ik geef u op een briefje als we dat doen, weten ze niet hoe snel ze het moeten kopen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zou graag willen dat iedereen het een beetje kort houdt. Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Mevrouw de portefeuillehouder, ik zag u al kijken bij hoe u het aangetroffen heeft, daarom noemde ik het net ook een hoofdpijndossier. Bruikleen noemt de VVD het. Ik had het aan het begin al over de groene kaart want dat is ook bruikleen in principe. Dan spreek je met elkaar voorwaarden af. Dat zou iets kunnen zijn. Ik ga nog even terug naar 2017 en 2018. Want ik heb nu een akte voor me liggen met een kaart van de nabijheid van de percelen waar we het nu over hebben en daar staan keurig alle grenzen in. Dus het moet gewoon nagenoeg overal bekend zijn.

De VOORZITTER: Dan een afsluitende zin van mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel. Ik wil even terugkomen op een duidelijk element in het beleid dat we hebben. Daarin staat dat als het een aaneengesloten rij woningen is, zij de grond allemaal tegelijkertijd moeten kopen en dat is ook heel letterlijk toegepast bij allerlei andere plots. In dit geval is sprake van een aaneengesloten rij. Ik ben er geweest...

De VOORZITTER: Geen discussie meer.

De heer HEIMERIKX: Ja, maar ik zie iemand nee schudden.

De VOORZITTER: Ja, maar via de voorzitter.

De heer HEIMERIKX: Het zijn vijf bungalows, aan elkaar vast gebouwd, en het is dus een aaneengesloten rij woningen. Dan betekent dat dat we ons daaraan zouden moeten houden. Ik vind het jammer dat dat tot op heden niet gebeurd is en dat dat ook in de toekomst daar ter plekke niet zal gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter? Mag ik dat corrigeren want anders heeft u een verkeerd beeld en dat zou ik jammer vinden want dat is niet goed voor de besluitvorming.

De VOORZITTER: U mag wat zeggen.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik geef u aan dat ik tegen een situatie ben aangelopen waarbij een huis al de grond heeft gekocht. Daar kan ik niets aan doen. Ik moet dus iets oplossen wat in het verleden gebeurd is. Het is echt uitzonderlijk waar we hier mee te maken hebben. Ik kan nu niet zeggen 'alle vijf niet'. Een huis heeft al gekocht en dat is anders hieraan. Ik heb al het kindergebitje, of een tand van een... Het ziet er in ieder geval heel eng uit, laat ik het zo zeggen, met een tand.

De VOORZITTER: Laten we het daarop houden. Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Ik sla over, voorzitter, omwille van de tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Nog even kort, ik neem de inbreng van mevrouw Schuurmans met betrekking tot ons voorstel mee want we willen ook niet dat daar een precedentwerking van uitgaat die ongewenst is. Ik ben blij dat we dan nog kijken naar een eerlijker verdeling en dat dat is toegezegd. Ik vroeg me alleen nog af of dat iets is dat van ons moet komen, of komt dat dan nog een keer in het voorstel terug? Dat was me nog niet helemaal duidelijk.

De VOORZITTER: Ik kom daarover zo meteen bij de burgemeester maar ik ga nu naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, geen behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik heb ook geen behoefte, maar ik ben wel benieuwd wat u dadelijk gaat concluderen. Dat hoor ik dadelijk wel.

De VOORZITTER: Goed. EEN Haarlemmermeer, mijnheer Khatab.

De heer KHATAB: Wij zijn blij met het voorstel van de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij mijnheer Schaap, Forza! Mijnheer Schaap? Die sla ik even over. Dan kom ik bij mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zou dan voorstellen om die brave burger die al gekocht heeft gewoon zijn centjes terug te geven want wat hebben we aan procedures? Ik denk dat we dan nog veel en veel meer kwijt zijn. Zo staat SRH erin. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, bent u daar?

Mevrouw REESINK: Punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Ik heb u overgeslagen, mevrouw Reesink, gaat uw gang.

Mevrouw REESINK: Dank u. Ik wil allereerst de portefeuillehouder bedanken voor de duidelijke uitleg. Ik wil eigenlijk nog benoemen dat we als gemeente ons de afgelopen veertig jaar ons blijkbaar niet hebben gedragen als eigenaar van de grond. Dat wil ik nog even meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw laatste toelichting. Dan kom ik terug bij de portefeuillehouder.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik hecht er veel waarde aan dat de raad een standpunt inneemt dus ik hoop echt dat dit op de stemmingenlijst komt om die reden. Dat is een. Ik ga uitzoeken wat de mogelijkheden zijn en zal u daar maandag of dinsdag over berichten. Als dit op de stemmingenlijst komt, zal het met een amendement moeten als u daar iets in wilt wijzigen. Ik kan niets meer wijzigen want het is uw stuk van de raad. Ik kan niets meer aanpassen.

De VOORZITTER: Dan heb ik verzuimd om de heer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer nog een laatste mogelijkheid te geven om het woord te voeren. Wilt u dat nog?

De heer HAGEMEIJER: Jammer te horen dat de bewoners eigenlijk alleen hun eigen oplossing accepteren en anders niet. Dus ik denk dat we ons gewoon aan het beleid moeten houden. Dan komt er maar versnippering. Dan is een optie zoals mijnheer Koning zegt ook geen slechte.

De VOORZITTER: Ik wil geen eindconclusie trekken omdat het voor mij op dit moment te versnipperd is. Het komt in stemming en ik denk dat er in de fracties wordt bediscussieerd waar het heen moet. Ik dank u voor uw aanwezigheid en inbreng en sluit hierbij deze bijeenkomst. Dank u wel.