

Korte weergave Raadsplein Besprekronde Ia

Datum	22 oktober 2020
Tijd	19:30 – 22:00
Locatie	Digitaal
Voorzitter	Mevrouw L.J. Sievers
Griffier	Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig	De dames, M.T.M. Bond (Volendam 80), A.C.M. Bootsman (Volendam 80) en T.M.C. van Raaij (VVD). De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam 80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), J.W.A. Schokker (CDA), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam 80).
Wethouders	De heer A.C.J. Koning (LijstKRAS) De heer V. Tuijp (CDA) De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
Ambtenaar	De heer M. Verniers

- 1 Opening.**
Zie het video verslag <http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam> voor de complete bespreking van deze vergadering.
- 2 Spreekrecht burgers.**
Er is geen spreekrecht aangevraagd.
- 3 Stedenbouwkundige visie op het voormalige Taseterrein**
De heer van Lin geeft een presentatie aan de hand van sheets, die meegelezen worden in Ibabs.
PvdA: de keuze van deze 2 locaties is niet duidelijk. De heer Blik vraagt of er 26 november verwacht wordt dat de raad een keuze maakt over deze 2 opties.
VVD: de heer Karregat bedankt voor de presentatie, welke verwachtingen schept. Hij geeft aan dat het lastig is aan de hand van de gegeven informatie een keuze te maken in november.
GroenLinks: de heer Kluessien vraagt zich af welke functies er worden verplaatst. De heer van Straalen geeft aan dat er veel mooie onderdelen zijn, echter er moet wel gekeken worden naar de benodigde woningbouw binnen de gemeenten.
Volendam|80: de heer Visscher vraagt zich af wat de bouwhoogte wordt bij 5 woonlagen, hoe de kosten hiervoor zijn en of de welstandscommissie met deze ideeën akkoord gaat. Mevrouw Bootsman geeft aan dat de presentatie haar overvalt, het is behoorlijk

detaillistisch en gaat over financiën dit is nogal veel als voorschot op aanstaande 26 november.

CDA: de heer De Jong. Sluit zich aan bij het verhaal van de heer Van Straalen, in hoeverre kijken we naar de toekomstige functie van het huidige stadskantoor. De kosten zijn belangrijk zeker nu met COVID-19. De invulling van het gebied moet zeker snel gebeuren, maar wel technisch en financieel haalbaar. Het beslissen in november over dit onderwerp overvalt de fractie. De heer De Boer vraagt zich af of de 20% voor ambtelijke organisatie bij optie twee wel voldoende is.

LijstKras: de heer Maurer geeft aan dat hij in november graag meer info verlangt maar enthousiast is over het idee. Wel geeft hij aan dat het de enige kans is om iets neer te zetten en dat hier goed over nagedacht moet worden.

Wethouder Koning: antwoordt dat door de regels gevraagd wordt om een stedenbouwkundige visie, waar het stadskantoor onderdeel van gaat uitmaken. De locatie is tot stand gekomen vanuit 8 opties, daar bleven de CAI locatie en het Taseterrein over. Er kwamen felle reacties van omwonenden bij de CAI locatie gezien de nieuwe ontsluitingsweg, dit werd hierdoor geen mogelijke optie. Hij geeft aan dat het voorstel komende weken wordt uitgewerkt en voldoende inzicht zal brengen om een stedenbouwkundige visie te kiezen.

Het gaat om functies als: het stadskantoor, senioren woningen, verplaatsing sportlocaties en oude verplaatsingsfuncties.

De 5 bouwlagen worden na het kiezen van een stedenbouwkundige visie verder uitgewerkt daarna oordeelt de welstandscommissie hierover.

Voorzitter: vraagt zich af of agendering in een volgend Raadsplein niet te snel is.

Wethouder koning: geeft aan dat de informatie en gegevens de aankomende tijd worden geleverd, als de meerderheid van de raad het te kort dag vindt kan dit aangegeven worden.

De heer Van Lin: antwoordt dat de referentiebeelden een idee zijn en niet het definitieve plan. Dit gesprek komt later met omwonenden en evt de welstandscommissie.

De financiële haalbaarheid betreft 2 situaties, het leidde tot een voorzichtig positief resultaat.

Hij geeft aan dat het niet verstandig is om nu concrete functies te noemen, omdat in het verleden veel ontwikkelingen inzake de ambtelijke organisatie voorbij zijn gekomen.

De omvang voor het stadskantoor is nu een kleine 5.000m² deze omvang is meegenomen in de visie, COVID-19 geeft hier een ander beeld bij.

Conclusie: de fracties zijn benieuwd naar de plannen en zien deze graag tegemoet voor 26 november, echter wellicht is het beter dit eerst opiniërend te doen.

4 Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Slobbeland 15

Zeevangs Belang:

CDA: is het eens met de heer van Straalen over het uitzicht vanaf zee. Dit idee betreft voor hem een andere context gezien het feit dat dit pand 3 doelen omvat waarbij het een nog beter is dan het ander. De genoemde ruimte is minimaal, dus nodig. Het

discussiepunt komt door de wegligging waarbij het maaiveld 1.30 meter lager ligt dan de weg. Het CDA stemt voor.

VVD: de heer Karregat geeft aan dat de voorgaande bouwhoogte 12 meter was waar toen voor is ingestemd. De VVD geeft aan dat het gebouw zeer goed past in de omgeving, voor zowel inwoners als toeristen wordt dit een trekpleister.

Volendam|80: mevrouw Bootsman geeft aan dat zij geen enkel bezwaar heeft tegen de ontwikkeling. Echter geeft zij aan dat de hoogte van 10+ meter een bezwaar is, de industriële panden nemen de overhand.

LijstKRAS: de heer Maurer geeft aan dat hij tevreden is met de schetsen en stemt in met het voorstel.

PvdA: de heer Blik geeft aan dat hij tevreden is met het amendement. Daarnaast geeft hij aan dat het bestemmingsplan 20 jaar oud is en al 10 jaar geen leges meer over geheven kunnen worden als de ruimtelijke plannen worden gerealiseerd. Hij stemt in met het voorstel.

GroenLinks: erg blij met dit plan, in lijn met eerdere beslissingen. Wel rekening houden met de uitstraling zeker vanaf het water, dit kan een lelijk beeld worden. Hij refereert hierbij naar het magazijn van de Julianaweg.

Wethouder Koning: antwoordt dat de hoogte 8,7 meter is met een uitzondering voor de schoorsteen op 10 meter. Hij geeft aan dat het amendement niet nodig is, artikel 7 lid 1 geeft aan dat de maximale bouwhoogte overschreden mag worden tot 2 meter, ten behoeven van schoorstenen, etc. De peilhoogte van de weg vanaf Smit Bokkum is 60 cm, deze loopt af. Indien de bouwhoogte naar 8,5 meter moet zakken kan dit plan niet doorgaan.

De heer Verniers: De wet afschaffing bestemmingsplan is per 1 juli van kracht, door de actualiseringsplannen van de omgevingswet. Spreker geeft uitleg over de bouwhoogte in relatie tot het bouwplan. Hij geeft aan dat wij eigenaar van het gebied blijven, waardoor alle nieuwe plannen langs de raad moeten komen.

Conclusie: het amendement is niet meer nodig. De fracties zijn gerust gesteld door de uitleg van de heren Koning en Verniers.

Bespreekpunt: nee

Hamerpunt: ja

Toezeggingen: geen

5 Sluiting.

vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
gehouden op 28 januari 2021

de griffier,

de voorzitter,