Ferslach besletten diel Iepen Poadium

Datum	20-03-2025
Tiid	21.17 - 21.37 uur
Lokaasje	Raadszaal
Foarsitter	P.J.A. van de Hoef
Griffie	A. Dam en J.A. Reitsma
Kolleezje	C.M. de Pee, T. Willemsma, B. van Zandbergen
Oanwêzige riedsleden	A.B. Agema, E.F.H. Duursma, F. de Haan, P.J.A. van de Hoef, S. Hoekstra, D.T. Hooijenga, IJ. van Kammen, S. Kleinhuis, A. Kramer, T.R. Krijgsman-Sikkema, C.Y. van der Linden, J. Looijenga, G.E. van der Meijden, A. Nijboer, J.W. Sietsma, R.R. Snijder-Wassenaar, W.E. Soepboer, J.P. van der Velde, B. de Vries, D. Wagenaar, M. Wieringa en K.J. Wiersma
Oanwêzige boargerleden	A. Hekkema, J.T. Kamminga, L.C. van der Veen, P.F.W. van der Werf, J.J. Banga
Oanwêzige amtners	J. Melessen (adviseur duurzaamheid), J.K. Star (adviseur duurzaamheid), A.J. Zijlstra (projectleider) en J. Duvergé (adviseur duurzaamheid), J. Krul (gemeentesecretaris)
Stiknûmer	202504037297/ 25ZG281336

9. GEHEIM – Financiële participatie zonnepark Skûlenboarch

De voorzitter opent het besloten deel van It Belút en geeft een toelichting op de geheimhouding:

- Het college van burgemeester en wethouders heeft geheimhouding opgelegd op de stukken, met uitzondering van het raadsvoorstel. Dit kan zij doen op basis van de Gemeentewet.
- De raad is gehouden aan die geheimhouding. Als de meerderheid van de leden van de raad het niet eens is met de geheimhouding, kan het besluit worden genomen om de geheimhouding op te heffen. Zolang daartoe niet wordt besloten, geldt de geheimhoudingsplicht.
- Om over het stuk te kunnen spreken is in de agendacommissie afgesproken dat er een besloten vergadering zal plaatsvinden. Een besloten vergadering is mogelijk als 1/5e van het aantal raadsleden daar om verzoekt óf als de voorzitter het nodig acht. Na de opening van de besloten vergadering bepaalt de raad of er in beslotenheid wordt vergaderd.
- De griffie maakt van de besloten vergadering een verslag op hoofdlijnen, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad besluit dit op te heffen.
- Het niet in achtnemen van de geheimhouding is een strafbaar feit.
- De raad kan een raadslid dat de geheimhouding schendt een sanctie opleggen, waarbij diegene max. 3 maanden lang geen toegang heeft tot geheime stukken.
- Geheimhouding betekent dat dit met niemand mag worden gedeeld.
- Ook niet wie er aanwezig zijn of wat de stemuitslag was.

De raad besluit om met gesloten deuren te vergaderen waardoor automatisch de verplichting tot geheimhouding geldt.

Dhr. Hoekstra: ik heb nog een vraag aan het college. Op 23 maart 2024, dat is bijna een jaar geleden, kwam er een urgent verzoek ondersteuning lokaal eigendom binnen van energiek Skûlenboarch. Het heeft tot december geduurd voordat de raad er bij werd betrokken. Wat is er allemaal in de tussenliggende periode gebeurd?

Dhr. Sietsma: onze fractie heeft vorige week het stuk als bespreekstuk laten agenderen. We hebben niet de behoefte om het nog te bespreken, dus dat gaan we in de eerste termijn wat ons betreft ook niet doen, maar ik sta hier namens de CDA-fractie en ook vier andere fracties om een amendement en een motie aan te kondigen. Die willen we graag indienen, mede namens D66, CU, PvdA-GroenLinks en de FNP.
Een korte toelichting: met de motie zeggen we dat we de deur open willen houden. Bij het voorbereiden van de motie lazen we nog even het collegebesluit en wilden we wel scherp hebben dat het besluit om niet te investeren wat ons betreft duidelijk alleen geldt op grond van de huidige condities en de businesscase. Dit willen wij als indieners expliciet aan het besluit toevoegen. Daarom dienen we het volgende in:

- **A-9-1 - Amendement CDA, CU, D66, PvdA-GL en FNP - Aanvullende tekst beslút bij bullet 2**

  Wijziging/aanvulling:

  Het besluit als volgt te wijzigen (doorgehaalde en vetgedrukte tekst):

  Beslút:

  1. Op grond van artikel 89 lid 4 Gemeentewet de verplichting tot geheimhouding over het opiniërende raadsvoorstel van 30 januari 2025, de daarbij horende bijlagen en hetgeen daarover in de besloten raadsbijeenkomsten op 11 en 27 februari 2025 is gewisseld, op te heffen, maar de geheimhouding over bijlage 5 (bevindingenverslag Frank e works) te handhaven.
  2. Kennis te nemen van het collegebesluit om **op basis van de huidige condities en businesscase** niet te investeren in zonnepark Skûlenboarch.

- **M-9-2 - Moasje CDA, CU, D66, FNP en PvdA-GL - Ferkenning alternativen**

  Fersiket it kolleezje:

  Om de doar iepen te hâlden foar mooglike alternative opsjes oangeande it projekt, yn oerlis mei de gebiedskoöperaasje.

  En giet oer ta de oarder fan de dei.

Mevr. Wagenaar: ik begrijp het idee dat als de situatie verandert, het aantrekkelijk voor de gemeente kan zijn om het te heroverwegen. Voor onze fractie is het een principiële keuze. Energieopwekking vinden wij geen basistaak van de gemeente. Dit moet gecoördineerd worden vanuit het rijk. We zouden dat punt loslaten als we voor de motie zouden stemmen.

Dhr. Sietsma: ik zou uw fractie willen uitdagen om dan misschien verdeeld te stemmen. Ik snap uw argumentatie dat het geen basistaak van de gemeente is. Dan refereer ik nog even aan de primaire vraag van de gebiedscoöperatie die het project lokaal van onderop wil realiseren. Als je principieel om die reden niet voor bent, dat is niet het enige argument die meespeelt in de afweging. Maar prima om dat argument te gebruiken om niet voor te zijn.

Mevr. Wagenaar: we vinden dat energiecoöperaties vanuit de mienskip of het

bedrijfsleven moeten worden opgepakt. Ook al kan het rendabel worden, daar is de gemeente niet voor bedoeld. We willen ook geen valse hoop geven, we houden hetzelfde standpunt.

Dhr. Wiersma: wij kunnen kort zijn. We zijn het eens met de woorden van mevr. Wagenaar. We zullen de motie en het amendement niet steunen. Laten partijen die zich geroepen voelen hun gang gaan. Het komt er toch wel, betrek ons er niet bij.

Dhr. Looijenga: ik heb een vraag aan de indieners. Er wordt nu gezegd: op basis van de huidige condities en de businessclass niet te investeren. Stel dat het negatief verandert, bekijken jullie het dan ook weer? Of alleen de deur open laten als het positief uitvalt ten aanzien van de gemeente?
Dhr. Sietsma: ik begrijp de vraag niet helemaal, want als het negatief uitvalt lijkt mij dat het niet de goede kant op gaat.
Dhr. Looijenga: in het dictum staat nu: kennis te nemen van het collegebesluit om op basis van de huidige condities en businesscase niet te investeren. Daarmee wordt eigenlijk opengelegd dat als de condities veranderen, we er opnieuw naar kijken. De condities kunnen verbeteren, maar ook verslechteren. Dit laat veel ruimte voor interpretatie.
Dhr. Sietsma: een terechte vraag, maar de insteek is dat wij als raad, met een kleine aanpassing in het besluit, besluiten om als gemeente in de huidige situatie niet te investeren in dit park. In principe is het daarmee klaar. Stel dat er een opening komt door ontwikkelingen rondom netcongestie, daarmee zeggen we: we houden de deur open. Als er een nieuwe situatie ontstaat, dan is het misschien voor de gemeente nog steeds interessant om daarvan te zijn. Maar dat laten we open.
Dus: het boek is dicht op basis van wat er nu ligt. Dat stellen we als raad niet meer ter discussie. En met de motie roepen we op dat als er nieuwe ontwikkelingen zijn, die te verkennen.

Wethouder Van Zandbergen:
Er is één vraag gesteld en er is een amendement en een motie ingediend. Over de vraag van de heer Hoekstra het volgende. We hebben een vraag gekregen van een gebiedscoöperatie en dat was geen makkelijke vraag. Daar hebben we gedegen onderzoek naar gedaan. Dat kunt u teruglezen in de stukken. Aan de hand daarvan is dit advies gekomen. Het rapport met de juridische en de financiële mogelijkheden en onmogelijkheden, de businesscase is goed onderzocht. Dat is allemaal in overleg met de gebiedscoöperatie gebeurd, dat dit een vraag is die we niet makkelijk kunnen beantwoorden. De vraag van 'binne wy hjirfan' hebben wij als college bij de raad neergelegd. Er is een opiniërende bijeenkomst geweest en het college heeft een besluit genomen. Daarop is een amendement en een motie gekomen. Die steunen wij, want daarmee spreekt u zich uit en daarmee gaan we aan de slag.

De voorzitter: ik vertaal dat als dat de motie/het amendement uitvoerbaar zijn en dat het college het oordeel aan de raad overlaat.

Schorsing aangevraagd door BFTD voor overleg.

Dhr. Looijenga: het amendement laat naar ons idee best wel de deur open. We wilden even overleggen over wat wij belangrijk vinden voor het voorstel zelf en daar zijn we uitgekomen. Dat zien we straks bij de stemming.

Stemming over het amendement A-9-1:
17 voor en 5 tegen.

Stemming over het geamendeerde raadsbesluit:
20 voor en 2 tegen.

Stemming over de motie M-9-2:
17 voor en 5 tegen.

Stemverklaring mevr. Wagenaar (VVD): we hebben tegen het raadsvoorstel gestemd omdat het geamendeerd is. Anders hadden we wel voor gestemd.
Stemverklaring dhr. Looijenga (BFTD): we hebben voor het raadsvoorstel gestemd omdat de uiteindelijke strekking nog steeds zegt dat we niet participeren, zoals het nu staat en dat was voor ons heel belangrijk.

Na stemming besluit de raad, met inachtneming van het aangenomen amendement A-9-1:

1. Op grond van artikel 89 lid 4 Gemeentewet de verplichting tot geheimhouding over het opiniërende raadsvoorstel van 30 januari 2025, de daarbij horende bijlagen en hetgeen daarover in de besloten raadsbijeenkomsten op 11 en 27 februari 2025 is gewisseld, op te heffen, maar de geheimhouding over bijlage 5 (bevindingenverslag Frank e works) te handhaven.
2. Kennis te nemen van het collegebesluit om op basis van de huidige condities en businesscase niet te investeren in zonnepark Skûlenboarch.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel van 16 april 2025.

De griffier,	De voorzitter,
Mevr. mr. A. Dam	Mevr. C. Schokker-Strampel